



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. .../11.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../12.05.2015, depusă de SC ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., având CUI RO..., privind procedura de cerere de oferte, cu fază finală de licitație electronică, organizată de ...a, cu sediul în ..., ...județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de *execuție a lucrărilor pentru proiect Amenajare pistă pentru bicicliști pe calea*, cod CPV 45233162-2 *Lucrări de construcții de piste de biciclete* (Rev. 2), s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei nr. .../04.05.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, și obligarea autorității contractante la a dispune măsuri de remediere și recunoaștere a dreptului pretins, respectiv reevaluarea ofertei sale.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ..., în contradictoriu cu ...a, și anulează raportul inițial al procedurii nr. .../28.04.2015, în partea care privește oferta contestatoarei și măsura de anulare a procedurii, precum și adresa privind comunicarea rezultatului procedurii transmisă contestatoarei. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de contestatoare, cu întocmirea unui nou raport intermediar al procedurii

(înainte de faza de licitație electronică) și finalizarea acesteia, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. .../11.05.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. .../12.05.2015, SC ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa nr. .../04.05.2015, cuprinzând rezultatul procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, fiind considerată neconformă în temeiul următoarelor articole:

- art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 deoarece nu satisface cerințele din caietul de sarcini;

- art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006 întrucât comisia de evaluare nu poate efectua corecții ale ofertei fără acceptul ofertantului;

- art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 întrucât răspunsul la solicitarea nr. „13855”/21.04.2015 a fost considerat neconcludent.

Autoritatea contractantă a considerat oferta sa ca fiind neconformă, deoarece nu satisface cerințele caietului de sarcini, dar în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii nu a indicat niciun aspect din caietul de sarcini care nu este îndeplinit de către oferta sa.

În fișa de date, la cap. IV.4.1 „Modul de întocmire a propunerii tehnice”, lit. i), autoritatea contractantă a solicitat: „ofertantul va prezenta detaliat cota de cheltuieli indirecte cu luarea în considerare a Anexei nr. 6 *Structura și conținutul cheltuielilor indirecte aferentă Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice - Indicativ P 91/1-02*”.

În considerarea acestora, contestatoarea arată că a prezentat în cadrul propunerii tehnice o detaliere a procentului de cheltuieli indirecte propriu societății, conform Anexei nr. 6 „Structura și conținutul cheltuielilor indirecte”, detaliere bazată pe datele reale din bilanțul la 31.12.2014.

Prin adresa nr. „13855”/21.04.2015 autoritatea contractantă i-a solicitat să clarifice neconcordanța, având în vedere că în cadrul propunerii tehnice a fost prezentat pentru calculul cheltuielilor indirecte, procentul de 4,95 %, iar în devizul ofertă procentul de 5 %.

Contestatoarea precizează că a răspuns solicitării, arătând că a calculat cota de indirecte pe baza unor date contabile ferme, respectiv

balanța contabilă a societății la 31.12.2014, care reflectă situația financiară a anului 2014. Conform acesteia, a avut în anul 2014 cheltuieli indirecte totale în valoare de 4.540.067,22 lei, reprezentând 4,95 % din totalul cheltuielilor directe efectuate în cursul aceluși an, respectiv suma de 91.756.554,78 lei, fiind prezentată și detalierea acestor cheltuieli indirecte conform solicitării autorității contractante.

De asemenea, a explicat care au fost motivele concrete pe baza cărora a rotunjit și ofertat pentru această procedură un procent de 5%, în condițiile în care ofertanții au libertatea de a oferta procentul de cheltuieli indirecte pe baza propriilor analize generate de valoarea și complexitatea lucrărilor ofertate.

Sunt invocate și prevederile punctului 1.4 din *Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice - Indicativ P 91/1-02*, conform cărora prevederile din ghid au în vedere recunoașterea principiului concurenței în achiziția lucrărilor de construcții în general și în special în cazul investițiilor realizate din fonduri publice și ca urmare, nu cuprinde limitări valorice ale cheltuielilor specifice unităților de execuție (cheltuieli indirecte și profit), specificând în acest sens conținutul posibil al acestora.

Totodată, la punctul 3.3.3 din același ghid se prevede: *Cheltuielile indirecte la nivelul unui deviz pe categorii de lucrări se determină prin aplicarea unei cote aferente acestora la valoarea Total - Cheltuieli Directe. Această cotă se stabilește de către fiecare unitate de execuție pe baza propriilor analize.*

Astfel, în opinia contestatoarei, fiecare ofertant are dreptul să-și prevadă pentru fiecare lucrare propriul procent de cheltuieli indirecte, pe baza propriei analize, cu atât mai mult cu cât prezenta procedură este una cu etapă finală de licitație electronică și în care ofertanții au dreptul să reducă propunerea financiară ofertată inițial, inclusiv cheltuielile indirecte.

Contestatoarea consideră că declararea neconformității ofertei sale în baza prevederilor art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006 este nelegală, nesolicitându-i-se corectarea vreunui viciu de formă sau eroare aritmetică a ofertei sale. De asemenea, consideră că cele semnalate de către autoritatea contractantă cu privire la oferta sa nu se încadrează în categoriile care sunt detaliate de alin. (2) al art. 80 din HG nr. 925/2006.

Astfel, nu este vorba despre vreo neconcordanță, întrucât detalierea cheltuielilor indirecte prezentate în cadrul propunerii tehnice reprezintă raportarea cheltuielilor indirecte contabile pe care le-a avut în anul financiar anterior care a stat la baza ofertării procentului de 5% pentru cheltuielile indirecte din recapitulația devizelor la prezenta lucrare și nu o detaliere neconformă a acestora.

În aceste condiții, contestatoarea susține că a făcut în mod clar dovada că a respectat cerința autorității contractante referitoare la prezentarea detaliată a structurii cotei de cheltuieli indirecte a firmei, după modelul solicitat și prevăzut de normativul în vigoare. De altfel, diferența de valoare care ar fi rezultat în minus, prin întocmirea devizelor

ofertă cu o cotă de cheltuieli indirecte de 4,95% (diferența de 0,05% față de cea utilizată), este de 696,08 lei, valoare care se încadrează în marjele de eroare a programelor de întocmire devize și care poate fi considerată cel mult o abatere tehnică minoră care nu conduce la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedură.

În punctul său de vedere nr. .../15.05.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. .../20.05.2015, ...a a solicitat respingerea contestației ca nefondată, sens în care a precizat următoarele:

În fișa de date a achiziției s-a solicitat în cadrul capitolului IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”: „ofertantul va prezenta detaliat cota de cheltuieli indirecte cu luarea în considerare a Anexei nr. 6 *Structura și conținutul cheltuielilor indirecte aferentă Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice - Indicativ P 91/1-02*. Nu se acceptă prețuri unitare diferite pentru același tip de operațiune/resurse, respectiv cote de cheltuieli indirecte/profit diferite în cadrul ofertei”.

Astfel, reiese că cerința privind detalierea cotei de cheltuieli indirecte s-a solicitat a fi îndeplinită față de lucrările prevăzute a fi efectuate pentru proiectul *Amenajare pistă de bicicliști pe Calea*

Autoritatea contractantă nu a solicitat ca detalierea acestei cote să se facă raportat la balanța contabilă de la data de 31.12.2014, așa cum reiese din cuprinsul contestației.

Prin adresa nr.../21.04.2015 s-a solicitat clarificarea neconcordanței din cuprinsul propunerii tehnice în ceea ce privește ofertarea procentului aferent cheltuielilor indirecte de 5% în devizele ofertă față de procentul de 4,95% rezultat din detalierea acestor cheltuieli.

În răspunsul primit societatea contestatoare a precizat că procentul de cheltuieli indirecte de 4,95% rezultat în urma calculului economic, a fost rotunjit la 5% și că această rotunjire s-a făcut având în vedere considerentele următoarele: dacă rotunjirea ar fi fost în jos ar fi putut fi acuzați de o subevaluare a acestor cheltuieli; valoarea cheltuielilor indirecte este de fapt o estimare a acestor cheltuieli ... valoarea exactă a acestor cheltuieli putând fi aflată doar la încheierea exercițiului financiar; nu este permisă nicio ajustare a contractului, pe perioada de executare a lucrărilor, cu atât mai mult a cheltuielilor indirecte.

Aceste considerente au fost considerate nejustificate, mai mult, din acestea rezultând clar că ofertantul nu a respectat cerința autorității contractante privind stabilirea și detalierea acestor cheltuieli indirecte.

Întrucât din detalierea cotei aferentă cheltuielilor indirecte a reieșit un procent de 4,95%, ofertantul trebuia să respecte acest procent și nu să crească valoarea acestuia pentru motive total nejustificate legal față de cerința autorității contractante.

În acest sens, comisia de evaluare a considerat că oferta este neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și nu în baza art. 80 alin. (1) din același act normativ, cum greșit a susținut aceasta, întrucât prin trimiterea la art. 80 alin. (1), s-a dorit să se arate că ofertantul nu a calculat și nu a detaliat corespunzător

procentul de 5% aferent cheltuielilor indirecte, și că aceasta nu a întreprins măsuri privind conformitatea ofertei, excluzând chiar și posibilitatea existenței unei erori privind folosirea și detalierea acestui procent fapt pentru care s-a considerat că nu mai sunt necesare alte clarificări.

De asemenea, chiar dacă diferența dintre cota pentru cheltuieli indirecte este de 0,05% rezultând aproximativ o valoare de 696,08 lei, cum a menționat contestatoarea, aceasta reprezintă o cheltuială nejustificată, iar solicitarea acceptării acesteia ca o abatere tehnică minoră, este, în opinia autorității contractante, inadmisibilă în această fază a soluționării contestației, întrucât această solicitare și modificare trebuia făcută în momentul în care s-a sesizat neconformitatea ofertei, în etapa de evaluare a ofertelor.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 8505/20.05.2015.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de *execuție a lucrărilor pentru proiect Amenajare pistă pentru bicicliști pe calea ...*, cod CPV 45233162-2 *Lucrări de construcții de piste de biciclete* (Rev. 2), ...a, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, cu fază finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../....

Din informațiile invitației de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului care urmează a se atribui este de 1.763.984,79 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru data de 26.02.2015.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul – verbal nr..../26.02.2015, iar rezultatul inițial al evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. .../28.04.2015, oferta SC ... fiind respinsă ca neconformă, iar procedura anulată.

Nemulțumită de acest rezultat al procedurii comunicat prin adresa nr. ...04.05.2015, SC ... a formulat contestația în analiză, solicitând anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei nr. .../04.05.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, și obligarea autorității contractante la a dispune măsuri de remediere, respectiv la reevaluarea ofertei sale.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva rezultatului procedurii, astfel cum rezultă din cuprinsul adresei nr. .../04.05.2015, Consiliul reține că, prin adresa amintită s-a comunicat ofertantului: „... Comisia a considerat că ofertantul nu a putut dovedi/demonstra că a întocmit o ofertă corespunzătoare, întrucât deși în devizele ofertă a folosit pentru calculul cheltuielilor indirecte un procent de 5%, din documentele doveditoare privind detalierea acestei cote reiese că de fapt trebuia folosit procentul de 4,95% și nu 5%. Ofertantul nici prin răspunsul la clarificări privind această neconcordanță nu a înțeles că procentul pentru calculul cheltuielilor indirecte ce trebuie aplicat este de 4,95% și nu 5%. În

acest sens comisia de evaluare nu a putut accepta oferta ca fiind conformă atât timp cât ofertantul nu a fost în stare să calculeze corespunzător acest procent și nici nu a întreprins măsuri de corectare a acestei neconformități dintre procentul folosit la calculul cheltuielilor indirecte și cel legal rezultat din calculul detaliat al cheltuielilor indirecte prezentat. Conform art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006 comisia de evaluare nu poate efectua corecții ale ofertei fără acceptul ofertantului, astfel că oferta este neconformă. De asemenea, consideră răspunsul neconcludent, motiv pentru care oferta este neconformă și în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 ...”.

Totodată, Consiliul a reținut că, la pct. IV.4.1) „Modul de întocmire a propunerii tehnice”, lit. i), din fișa de date, s-a solicitat: „ofertantul va prezenta detaliat cota de cheltuieli indirecte cu luarea în considerare a Anexei nr. 6 *Structura și conținutul cheltuielilor indirecte aferentă Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice - Indicativ P 91/1-02*”.

Față de cerința impusă, se constată că, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul a prezentat „Calcul procent cheltuieli indirecte conform *Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice - Indicativ P 91/1-02*”, cu detalierea cotei de cheltuieli indirecte rezultate, 4,95%, iar în cadrul devizelor ofertă a utilizat pentru cheltuielile indirecte 5%.

În referire la cele două valori ale cotei de cheltuieli indirecte, 4,95% calculat și 5% utilizat în calculul ofertei, prin adresa nr. 13845/21.04.2015, autoritatea contractantă a solicitat societății contestatoare clarificarea neconcordanței.

Acestei solicitări, ofertantul a răspuns prin adresa nr. 1550/22.04.2015, precizând următoarele: „... Calculul procentului cheltuielilor indirecte s-a efectuat conform *Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice - Indicativ P 91/1-02*. În conformitate cu acest ghid, societatea noastră a calculat cota de cheltuieli indirecte, pe baza propriilor analize rezultate în urma datelor contabile ale societății noastre – bilanța contabilă aferentă lunii decembrie 2014, pentru un întreg an financiar încheiat – 2014. S-au luat în calcul, conform acestui ghid, următoarele componente: cheltuieli de interes general și de execuție a lucrărilor; cheltuieli administrativ – gospodărești; cheltuieli neproductive; cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcții. Nota de calcul privind cheltuielile indirecte, fiind întocmită utilizând sume certe, cu două zecimale, inclusiv pentru valoarea procentului de cheltuieli indirecte rezultat. Astfel, în cadrul devizelor ofertă, procentul de cheltuieli indirecte de 4,95%, rezultat în urma calculului economic, a fost rotunjit, în sus, la 5%. Această rotunjire a fost făcută, știut fiind faptul că în practica uzuală, la întocmirea devizelor ofertă, se utilizează coeficienți întregi, fără zecimale, atât pentru cheltuielile indirecte, cât și pentru profit.

Cota de cheltuieli indirecte s-a rotunjit în sus având în vedere următoarele considerente:

1. În cazul în care se efectua rotunjirea în jos, puteam fi acuzați de o subevaluare a acestor cheltuieli;
2. Valoarea cheltuielilor indirecte, din cadrul devizelor ofertă, este de fapt o estimare a acestor cheltuieli, depinzând de o serie de factori care se modifică permanent, valoarea exactă a acestor cheltuieli putând fi

aflată doar la încheierea exercițiului financiar. Astfel, cheltuielile indirecte pot fi influențate foarte mult de modul de organizare (ex.: Cheltuieli neproductive – pierderi din întreruperi din cauze interne și externe etc.), de creșteri de salarii pe parcursul execuției lucrărilor (ex.: Cheltuieli de interes general și de execuție a lucrărilor – retribuții personal tehnic, economic de altă specialitate, administrativ, de deservire și de pază, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj aferente etc.);

3. În conformitate cu cap. 18 *Ajustarea prețului contractului*, pct. 18.2 din *Modelul de contract* agreeat de persoana juridică achizitoare, prețul contractului este ferm. Prin urmare, nu este permisă nicio ajustare a prețului contractului, pe perioada de execuție a lucrărilor, cu atât mai mult în cazul cheltuielilor indirecte.

Precizăm de asemenea că, conform legislației în vigoare, valoarea obligațiilor către bugetul de stat se stabilește pe baza documentelor contabile și nu pe baza devizelor de lucrări, astfel încât, impozitul pe profit se calculează și se achită luându-se în considerare veniturile contabile și cheltuielile contabile efective (inclusiv cheltuielile indirecte efective), iar quantumul sumelor plătite la bugetul de stat pentru salarizarea personalului se stabilește la nivelul fondului de salarii efectiv realizat și înregistrat în contabilitate. În consecință, rotunjirea procentului de cheltuieli indirecte de la 4,95% la 5% nu crează niciun prejudiciu bugetului de stat și nici autorității contractante și mai mult, nu crează niciun avantaj incorect față de alți ofertanți”.

Având în vedere cele reținute, Consiliul consideră că, doar pentru că societatea contestatoare a prevăzut în devizele ofertă 5% pentru cota cheltuielilor indirecte, în condițiile în care, din calculul efectuat a rezultat pentru cota respectivă 4,95%, nu înseamnă că existau motive pentru respingerea ofertei prezentate.

Pentru rotunjirea cotei de cheltuieli indirecte de la 4,95% la 5% oferta societății contestatoare nu trebuia respinsă ca neconformă.

Câtă vreme ofertantul a prezentat detalierea cotei de cheltuieli indirecte cu luarea în considerare a Anexei nr. 6 *Structura și conținutul cheltuielilor indirecte aferentă Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice - Indicativ P 91/1-02*, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, și a aplicat coeficientul rezultat, rotunjit, în plus, nu existau motive de respingere a ofertei din acest punct de vedere.

Faptul susținut de autoritatea contractantă că nu s-a solicitat ca detalierea cotei respective să se facă raportat la balanța contabilă de la data de 31.12.2014, așa cum reiese din cuprinsul contestației că s-a efectuat, este considerat lipsit de relevanță.

Cu toate că, prin documentația de atribuire, singura referire legată de modul de calcul al cotei de cheltuieli indirecte este cu privire la Anexa nr. 6 *Structura și conținutul cheltuielilor indirecte aferentă Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice - Indicativ P 91/1-02*, asta nu însemna că ofertantul nu putea să aibă în vedere un document relevant, la nivelul societății, pentru determinarea cheltuielilor indirecte, aflate în discuție.

Prezintă relevanță în cauză faptul că, în conformitate cu prevederile art. 3.3.3 din „Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice - Indicativ P 91/1-02”, *cheltuielile indirecte la nivelul unui deviz pe categorii de lucrări se determină prin aplicarea unei cote aferente acestora la valoarea Total - Cheltuieli Directe. Această cotă se stabilește de către fiecare unitate de execuție pe baza propriilor analize.*

În acest caz, valoarea cheltuielilor indirecte s-a stabilit pe baza datelor din bilanța contabilă aferentă lunii decembrie 2014, precum și a rotunjirii, în plus, a valorii determinate, rezultând 5%, valoare folosită în devizele ofertă.

Totodată, trebuie avut în vedere că, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, invocate la respingerea ofertei societății contestatoare, *Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*, or, prin caietul de sarcini, nu s-a interzis rotunjirea valorii procentuale determinate de ofertanți pentru cota de cheltuieli indirecte, pentru a îndreptăți respingerea ofertei societății contestatoare.

Doar dacă prin caietul de sarcini s-ar fi interzis explicit rotunjirea valorii determinate pentru cota de cheltuieli indirecte, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, ar fi fost îndreptățită la respingerea ofertei prezentate de contestatoare, din acest punct de vedere.

Prin urmare, se consideră că în mod eronat oferta societății contestatoare a fost declarată neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Cele susținute de autoritatea contractantă cu privire la răspunsul ofertantului din adresa de clarificare nr. .../22.04.2015, în referire la motivele pentru care s-a majorat cota respectivă de la 4,95% la 5%, respectiv că aceste considerente sunt nejustificate și, mai mult, din acestea rezultând clar că ofertantul nu a respectat cerința autorității contractante privind stabilirea și detalierea acestor cheltuieli indirecte, se consideră nefondate.

Dacă considera că are nevoie de informații suplimentare pentru justificarea elementelor prezentate de ofertant, autoritatea contractantă, cu respectarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006, trebuia să le solicite de la ofertant.

Pe de altă parte, doar din motivele prezentate de ofertant în adresa nr. .../22.04.2015, în privința rotunjirii, în plus aplicate, nu se poate aprecia că ofertantul nu a respectat cerința autorității contractante privind stabilirea și detalierea cheltuielilor indirecte, câtă vreme acestea au structura și conținutul conforme cu ghidul indicat.

Este adevărat că, dacă ofertantul a calculat valoarea procentuală a cheltuielilor indirecte, rezultând 4,95%, avea posibilitatea de a utiliza în ofertă această valoare, dar câtă vreme a explicat prin adresa nr. .../22.04.2015, motivele avute în vedere la rotunjirea efectuată,

autoritatea trebuia să țină seama de explicațiile ofertantului, iar în cazul în care considera necesar, să solicite explicații suplimentare.

Cât privește susținerea achizitoarei că, prin trimiterea la prevederile art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006, la respingerea ofertei, s-a dorit să se arate că ofertantul nu a calculat și nu a detaliat corespunzător procentul de 5% aferent cheltuielilor indirecte și că aceasta nu a întreprins măsuri privind conformitatea ofertei, excluzând chiar și posibilitatea existenței unei erori privind folosirea și detalierea acestui procent fapt pentru care s-a considerat că nu mai sunt necesare alte clarificări, este considerată nefondată.

Ofertantul nu a prezentat calculul detaliat pentru cheltuieli indirecte de 5%, ci pentru 4,95%, aducând justificări pentru rotunjirea acestora la 5% prin adresa de clarificare nr. .../22.04.2015, astfel că nu mai avea de ce să ia în discuție existența unei erori care necesită corecție.

Vizavi de susținerea achizitoarei că diferența valorică rezultată din utilizarea cotei de 5%, în locul celei de 4,95% ar fi nejustificată, este considerată lipsită de temeinicie, în condițiile în care, prin adresa nr. .../22.04.2015, s-au adus explicații în acest sens, care nu s-au dovedit a fi lipsite de concludență.

Prin urmare, se consideră că respingerea ofertei prezentate de societatea contestatoare este eronată, evaluarea acestei oferte fiind realizate fără temeinicia care o impun prevederile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, motiv pentru care se va dispune reevaluarea acestei oferte.

Mai mult decât atât, nu se poate considera că utilizarea cotei rotunjite în plus ar fi creat vreun avantaj contestatoarei sau vreun dezavantaj pentru autoritatea contractantă.

Față de cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată de SC ..., în contradictoriu cu ...a, și anulează raportul inițial al procedurii nr. .../28.04.2015, în partea care privește oferta contestatoarei și măsura de anulare a procedurii, precum și adresa privind comunicarea rezultatului procedurii transmisă contestatoarei. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de contestatoare, cu întocmirea unui nou raport intermediar al procedurii (înainte de faza de licitație deschisă) și finalizarea acesteia, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,