



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 51/06.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 7627/08.05.2015, S.C. C... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., a contestat rezultatul procedurii și procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, despre care a luat la cunoștință în data de 04.05.2015, respectiv 06.05.2015, emise în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Remansardare clădire Primărie ... din comuna ..., județul ...”, cod CPV 452100000-2 (Rev.2), organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ..., str. Principală nr. 283, județul ... și a solicitat „...2006, respingerea ofertei prezentate de acesta ca fiind o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut”, precum și „obligarea autorității contractante de a atribui contractul de lucrări către următoarea clasată, care a prezentat o ofertă admisibilă și conformă, respectiv S.C. C... S.R.L.”.

S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea Comuna ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus prin adresa nr. 283/18.05.2015, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 8386/19.05.2015 și retransmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 8408/19.05.2015, cererea de intervenție, prin care a solicitat admiterea acesteia, respingerea contestației formulate de către S.C. C... S.R.L. și în consecință menținerea raportului/rezultatului procedurii și a actelor contestate.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. C... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ..., str. Principală nr. 283, județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Admite cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în comuna ..., ..., județul

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 51/06.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 7627/08.05.2015, formulată de S.C. C... S.R.L., în contradictoriu cu ..., împotriva rezultatului procedurii și a procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, despre care a luat la cunoștință în data de 04.05.2015, respectiv 06.05.2015, emise în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Remansardare clădire Primărie ... din comuna ..., județul ...”, cod CPV 452100000-2 (Rev.2), s-a solicitat „anularea deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică a lucrărilor către SC ... SRL și descalificarea acestuia ca prezentând o ofertă fără a îndeplini condițiile de calificare prevăzute de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, respingerea ofertei prezentate de acesta ca fiind o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut”, precum și „obligarea autorității contractante de a atribui contractul de lucrări către următoarea clasată, care a prezentat o ofertă admisibilă și conformă, respectiv SC C... SRL”.

Contestatoarea aduce la cunoștință că, prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că societatea sa a prezentat o ofertă admisibilă, fără însă a fi declarată câștigătoare, întrucât s-a situat pe locul al doilea în clasament.

Contestatoarea consideră că au fost încălcate prevederile art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă

necomunicând, în termenul legal, procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, întrucât „nu a avut nicio adresă de e-mail, număr de telefon/fax”. În acest sens, contestatoarea susține că pe toate documentele depuse în ofertă este specificată adresa de corespondență, precum și numărul de telefon/fax la care poate fi contactată.

Contestatoarea apreciază că au fost încălcate și prevederile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, dar și cele ale art. 36 alin. (3) din aceeași ordonanță.

De asemenea, contestatoarea face trimitere și la prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, în sensul că ofertantul declarat câștigător a depus o declarație pe propria răspundere, fără ca societății sale să i se aducă la cunoștință că S.C. ... S.R.L. a depus și anexa din care să rezulte cum sunt îndeplinite cerințele de calificare impuse în caietul de sarcini, acesta limitându-se la a depune declarația pe propria răspundere, inclusiv pentru certificatele de atestare fiscală, bilanțurile contabile și certificatele ISO, aceste aspecte trebuind a fi menționate, în opinia contestatoarei, în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante din conținutul adresei nr. 2863/06.05.2015, printre care se regăsesc afirmațiile „în condițiile în care nu ați binevoit a vă prezenta la ședința de deschidere a ofertelor”, „pentru a vă convinge prin propriile simțuri”, contestatoarea apreciază că aceste formulări nu își au locul într-o colaborare dintre o autoritate publică și o societate comercială.

Față de cele prezentate, contestatoarea solicită descalificarea S.C. ... S.R.L. și respingerea ofertei acesteia, întrucât prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Prin adresa nr. 3769/15.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 8274/18.05.2015, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de copia documentelor necesare soluționării acesteia.

În ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare și față de prețul ofertat de aceasta, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificări cu privire la justificarea prețului, inclusiv mostre ale materialelor ce urmează a fi utilizate în execuția lucrărilor și s-a constatat că acestea corespund întocmai cu cerințele proiectului tehnic, astfel că s-a hotărât desemnarea ca ofertant câștigător a S.C. ... S.R.L., care a îndeplinit cerința „criteriului de evaluare”, având un preț scăzut pentru lucrări identice cu ale celorlalți ofertanți.

Autoritatea contractantă invocă o serie de prevederi legale, respectiv art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, art. 36¹ alin. (1), (2) și (3) din HG nr. 925/2006, adăugând și faptul că există prevederi referitoare la obligațiile autorității contractante în ceea ce privește ofertele neobișnuit de scăzute și în Directiva Consiliului Uniunii Europene nr. 2004/18/CE din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, și anume la art. 55 alin. (1).

Sub acest aspect, autoritatea contractantă consideră că textele legale amintite instituie o prezumție legală, în sensul că o ofertă ce se situează sub pragul prevăzut de 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, respectiv art. 36¹ alin. (1) din HG nr. 925/2006, denotă că respectivul ofertant nu va putea realiza obiectul contractului la standarde de performanță, această prezumție fiind una relativă, ofertantul în cauză putând-o răsturna, prin justificarea prețului ofertat - cum este și situația speței de față.

Referitor la aplicabilitatea dispozițiilor OUG nr. 34/2006 sau HG nr. 925/2006 în ceea ce privește ofertele având preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă invocă practica Consiliului.

Cu privire la celelalte aspecte contestate, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt doar motive de formă, care nu pot determina schimbarea situației de fapt, cu atât mai mult cu cât toate erorile au fost corectate în timp util, contestatoarea nefiind în situație de discriminare sau dezavantaj, determinat exclusiv de aspectele contestate.

Autoritatea contractantă face precizarea că pentru asigurarea publicității și transparenței, Procesul verbal de deschidere a ofertelor a fost publicat în SEAP.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă și prevederile art. 37 din HG nr. 925/2006, subliniind totodată, că egalitatea de tratament este un concept care, în general, solicită ca situații identice să fie tratate în același mod sau situații diferite să nu fie tratate în același mod și impune un tratament identic pentru persoane identice, ori în speță, toți operatorii economici ofertanți la procedură au fost tratați egal, beneficiind de aceleași documente și informații.

Față de cele susținute și având în vedere principiul eficienței utilizării fondurilor, autoritatea contractantă apreciază că în raport de verificările efectuate, decizia de atribuire a contractului de achiziție publică către ofertantul care a prezentat un preț mai scăzut, este una corectă.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus, prin adresa nr. 283/18.05.2015, transmisă prin e-mail, înregistrată la

Consiliu sub nr. 8386/19.05.2015 și retransmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 8408/19.05.2015, cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care a solicitat admiterea acesteia, respingerea contestației formulate de către S.C. C... S.R.L. și în consecință menținerea raportului/rezultatului procedurii și a actelor contestate.

În prealabil, S.C. ... S.R.L. înțelege să invoce excepția inadmisibilității următoarelor petite din contestație: descalificarea acestuia „ca prezentând o ofertă fără a îndeplini condițiile de calificare prevăzute de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006”, respingerea ofertei prezentate de acesta „ca fiind o ofertă cu preț neobișnuit de scăzut”, obligarea autorității contractante de a atribui contractul de lucrări către următoarea clasată.

Față de aceste aspecte, S.C. ... S.R.L. face precizarea că în conformitate cu legislația privind achizițiile publice, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este competent să soluționeze contestațiile formulate împotriva unui act al autorității contractante, iar prin Decizia ce o pronunță acest organ administrativ jurisdicțional se poate anula actul autorității contractante și se poate dispune reevaluarea ofertelor în baza considerentelor reținute la motivarea Deciziei. Astfel, potrivit acestor prevederi, Consiliul, prin Decizia ce o pronunță în urma formulării unei contestații, nu se poate substitui comisiei de evaluare, neavând competența de a descalifica și respinge o ofertă depusă în cadrul procedurii și totodată, de a obliga autoritatea contractantă la a atribui contractul de lucrări către un ofertant, aceste măsuri fiind atributul exclusiv al comisiei de evaluare.

Pe fondul cauzei, S.C. ... S.R.L. menționează că legiuitorul a stabilit în sarcina autorității contractante, obligativitatea de a comunica procesul verbal de deschidere a ofertelor și totodată, de a publica în SEAP o copie a acestuia, iar din contestația formulată, raportat la răspunsul autorității contractante, menționat de contestatoare în aceasta, se deduce faptul că ofertantul nu a comunicat autorității contractante o adresă de contact/nr. fax/e-mail, unde să se poată efectua comunicarea procesului verbal. Pentru a îndeplini obligația de comunicare a procesului verbal cu toți ofertanții care au depus oferte în cadrul procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă a postat în SEAP o copie a acestui document, de unde contestatoarea putea lua la cunoștință de conținutul său.

Având în vedere prevederile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, S.C. ... S.R.L. învederează că autoarea contestației, pentru a avea calitate procesual activă de a formula prezenta

contestație, trebuie să indice/arate care este dreptul sau interesul său legitim încălcat prin această conduită a autorității contractante, raportat la faptul că Procesul Verbal de deschidere a fost publicat în SEAP. Mai mult, se observă că autoarea contestației, prin cererea sa, nu critică mențiunile din procesul verbal de deschidere a ofertelor, pentru a justifica un drept ori un interes legitim încălcat sau o eventuală sancțiune de decădere din termenul de a formula contestație împotriva acestor mențiuni prin necomunicarea individuală a acestui act. Având în vedere aceste aspecte, S.C. ... S.R.L. consideră că aceasta trebuie respinsă ca neîntemeiată, deoarece nu există nici o încălcare a vreunui drept sau interes legitim.

În continuare, S.C. ... S.R.L. combate și celelalte critici aduse de contestatoare, arătând astfel că autoritatea contractantă, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, a menționat faptul că în urma aplicării criteriului de atribuire oferta depusă de către S.C. C... S.R.L. s-a clasat pe locul 2, arătând avantajul relativ a ofertei desemnată câștigătoare.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. învederează că a depus o ofertă financiară în sumă de 399.634,9 lei, iar în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare, prin adresa nr. 2283/1/21.04.2015, i-a solicitat clarificări cu privire la modul de formare a prețului ofertat, motiv pentru care, prin răspunsul său nr. 277/24.04.2015, a justificat prețul ofertat, depunând în acest sens documente din care rezultă nivelul de salarizare, tarifele de transport, tarifele privind utilajele și oferte de preț de la furnizori/parteneri.

Pe de altă parte, S.C. ... S.R.L. aduce la cunoștință că la momentul depunerii ofertelor a uzat de dreptul conferit de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, în sensul că a întocmit o Declarație cu privire la îndeplinirea cerințelor de calificare însoțită de o Anexă, în cuprinsul căreia a menționat modul de îndeplinire a cerințelor de calificare, ulterior, prin adresa nr. 2283/21.04.2015, solicitându-i-se depunerea documentelor care confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare. Prin adresa nr. 278/24.04.2015, aceste documente au fost depuse.

Astfel, S.C. ... S.R.L. subliniază că, legiuitorul, în cuprinsul actelor normative adoptate în materia achizițiilor publice, nu a statuat obligația comisiei de evaluare de a menționa în cadrul Procesului Verbal de Deschidere a ofertelor dacă ofertanții, care uzează de dreptul conferit de prevederile art. 11 alin.(4) din HG nr. 925/2006, îndeplinesc sau nu cerințele de calificare, această verificare fiind efectuată de către comisia de evaluare în cadrul ședințelor de evaluare, ulterior etapei de deschidere a ofertelor, iar îndeplinirea sau neîndeplinirea cerințelor de calificare menționându-

se în Procesele Verbale de evaluare și, ulterior, în Rezultatul/Raportul Procedurii.

Față de cele mai sus prezentate, S.C. ... S.R.L. solicită admiterea cererii de intervenție.

Prin adresele nr. 4402/... .../19.05.2015 și nr. 4403/... .../19.05.2015, Consiliul a solicitat părților transmiterea susținerilor cu privire la cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L.

Autoritatea contractantă ... a răspuns prin adresa nr. 3962/19.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 8488/20.05.2015, prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea contestației, ca nefondată.

De asemenea, contestatoarea S.C. C... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 61/20.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 8600/21.05.2015, prin care a specificat faptul că cererea sa este de natură a sesiza aspecte care, în opinia sa, contravin legislației în vigoare cu privire la achizițiile publice, în speță, la lucrarea care face obiectul prezentei contestații, și nu de a analiza și a aduce la cunoștința Consiliu atribuțiile care îi revin conform legislației.

Astfel, contestatoarea reiterează susținerile cu privire la încălcarea prevederilor art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la modul de formare al prețurilor, contestatoarea consideră că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. este una cu mult sub pragul minim admisibil, chiar dacă ofertantul a făcut dovada prețurilor practice pentru materiale, manoperă, transporturi etc., susținând că atât timp cât toți ceilalți participanți la procedură, inclusiv proiectantul, au estimat niște costuri de realizare a obiectivului de investiții la nivelul prezentat în fișa de date și anunțul de participare, precum și respectând cerințele tehnice ale proiectului cu privire la calitatea materialelor, originea lor, certificate de calitate, agremente tehnice etc. și doar ofertantul SC ... are acces la resurse cu mult sub prețurile reale practice pe piață, înseamnă că fie acesta a prezentat prețuri la materiale slab calitativ, fie valoarea estimată de proiectant a fost una eronată, ceea ce ar aduce grave prejudicii tuturor participanților la procedură.

Celelalte susțineri reprezintă reiterări din cererea introductivă a contestatoarei.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de SC ... SRL, ofertant desemnat câștigător, Consiliul apreciază că aceasta prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie și nu a unei cereri de intervenție principală deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de

intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC ... SRL are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție astfel cum a fost calificată.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Remansardare clădire Primărie ... din comuna ..., județul ...”, cod CPV 45210000-2(Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., stabilind termenul de deschidere a ofertelor la data de 20.04.2015 ora 11.00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 546.644 lei.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte patru operatori economici, printre care și contestatoarea SC C... SRL, așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2272/20.04.2015.

Prin Raportul procedurii nr. 2771/04.05.2015, membrii comisiei de evaluare au stabilit ca ofertant câștigător pe SC ... SRL.

Prin adresa nr. 2781/04.05.2015 autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare deoarece în urma aplicării criteriului de evaluare aceasta s-a clasat pe locul 2.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, SC C... SRL a formulat, în cadrul termenului legal, contestația care formează obiectul prezentului dosar, criticând următoarele aspecte:

- faptul că autoritatea contractantă nu i-a comunicat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, în cadrul termenului stipulat la art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006,

- încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 207 punctul 2 lit. c) din OUG nr. 34/2006, în sensul că nu i s-a comunicat „nimic în legătură cu elementele care au stat la baza declarării ofertei acestuia ca fiind câștigătoare, cu prezentarea caracteristicilor și avantajelor relative” ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa;

- prețul ofertei desemnată câștigătoare este cu „26,89% mai mic decât valoarea estimată inițial de autoritatea contractantă”, fără a fi efectuate de către autoritatea contractantă verificări temeinice „cu privire la prețurile furnizorilor, situația stocurilor de materii

prime, materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al forței de muncă, performanțe și costuri implicate etc. astfel cum este stipulat de art. 202 alin. (3) din OUG nr. 34/2006”.

- faptul că ofertantul câștigător s-a prevalat de dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, fără a i se „aduce la cunoștință dacă acesta a depus și anexa din care să rezulte cum sunt îndeplinite cerințele de calificare din care să rezulte modalitatea de îndeplinire a condițiilor impuse în caietul dec sarcini”, acest aspect fiind necesar să fie menționat și în cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Analizând criticile contestatoarei, Consiliul constată că acestea au un caracter general, nefiind dezvoltate ulterior deoarece autoarea contestației nu a solicitat, în conformitate cu dispozițiile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, „acces la dosarul achiziției publice depus la Consiliu”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza primei critici a contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu i-a comunicat procesul-verbal al ședinței de deschidere în cadrul termenului stipulat la art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006 ci doar ca urmare a solicitării sale.

Din verificarea informațiilor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 33 alin. (4) teza a-II-a din HG nr. 925/2006, care stipulează că: *„Autoritatea contractantă are obligația de a transmite un exemplar al procesului-verbal tuturor operatorilor economici participanți la procedura de atribuire, în cel mult o zi lucrătoare de la deschidere, indiferent dacă aceștia au fost sau nu prezenți la ședința respectivă”*, invocând că autoarea contestației nu ar fi indicat „în cadrul ofertei (...) nici un număr de fax, adresă de e-mail la care să se poată face transmiterea Procesului verbal”.

Verificând documentele de calificare ale SC C... SRL, Consiliul constată că informații privind datele de contact ale contestatoarei se regăsesc atât în certificatul constatator nr. 122667/20.03.2015, cât și în cadrul Formularului E – Declarație privind cifra de afaceri, astfel încât susținerea autorității contractante este neîntemeiată.

Pe de altă parte, Consiliul constată că la data de 20.04.2015, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în partiția „proces-verbale și declarații”, „Procesul-verbal al ședinței de deschidere” a ofertelor, deși nu avea această obligație legală, fiind astfel respectat principiul transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul nu va dispune măsuri de remediere în legătură cu încălcarea de către

autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 33 alin. (4) teza a-II-a din HG nr. 925/2006, deoarece autoarea contestației nu a fost prejudiciată de această conduită a autorității contractante. Ca urmare a cererii sale expres formulate, SC C... SRL a intrat în posesia acestui document, astfel încât a putut formula critici, care sunt apreciate de Consiliu ca fiind formulate în cadrul termenului legal, motiv pentru care sunt analizate pe fond.

În ceea ce privește cea de-a doua critică a contestatoarei referitoare la încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 207 punctul 2 lit. c) din OUG nr. 34/2006, în sensul că nu i s-a comunicat „nimic în legătură cu elementele care au stat la baza declarării ofertei acestuia ca fiind câștigătoare, cu prezentarea caracteristicilor și avantajelor relative” ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa, Consiliul constată netemeinicia acesteia, având în vedere faptul că, în speță, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar în cadrul actului atacat, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că oferta sa a fost declarată „admisibilă dar necâștigătoare deoarece în urma aplicării criteriului de evaluare aceasta s-a clasat pe locul 2”, de unde rezultă că propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător a fost mai mică decât propunerea financiară a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că prețul ofertei desemnată câștigătoare este cu „26,89% mai mic decât valoarea estimată inițial de autoritatea contractantă”, fără a fi efectuate de către autoritatea contractantă verificări temeinice „cu privire la prețurile furnizorilor, situația stocurilor de materii prime, materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al forței de muncă, performanțe și costuri implicate etc. astfel cum este stipulat de art. 202 alin. (3) din OUG nr. 34/2006”.

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că valoarea propunerii financiare a ofertantului desemnat câștigător este de 399.634,0 lei fără TVA, reprezentând 73,11% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, restul propunerilor financiare depuse în procedură depășind pragul valoric de 80% stipulat la art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006.

Analizând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că, prin adresa nr. 2283/1/21.04.21.04.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului desemnat câștigător SC ... SRL să fundamenteze din punct de vedere economic modul de formare al prețului ofertei, potrivit art. 202 din OUG nr. 34/2006.

SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 277/24.04.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2487/24.04.2015,

prin care a detaliat modul de formare al prețului ofertei pe componente, după cum urmează: prețuri materiale, utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, nivel de salarizare, tarife pentru utilaje și tarife unitare de transport.

Membrii comisiei de evaluare, au apreciat că răspunsul ofertantului desemnat câștigător nu intră sub incidența dispozițiilor 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, în speță având aplicabilitate și principiul asumării răspunderii statuat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, cu atât mai mult cu cât riscul neîndeplinirii contractului aparține acesteia.

Constatând caracterul general al criticii în discuție, așa cum a fost aceasta formulată în cadrul contestației, precum și lipsa unor critici concrete în legătură cu acest aspect (contestatoarea nu a solicitat studierea dosarului cauzei), Consiliul va respinge ca nesuținută această critică.

Îndoiala sau presupunerile contestatoarei nu reprezintă motive de fapt și de drept, iar Consiliul nu este organism de control care să realizeze „supraevaluarea” ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de îndeplinirea sau neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, de către ceilalți ofertanți.

Astfel, Consiliul trebuie să se limiteze la analiza documentele depuse în procedură, în raport de criticile concrete ale autoarei contestației și nu în raport de presupunerile acesteia, în speță având incidență art. 249 C.proc.civ. care stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În continuare, Consiliul procedează la analiza ultimei critici a contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul câștigător s-a prevalat de dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, fără a i se „aduce la cunoștință dacă acesta a depus și anexa din care să rezulte cum sunt îndeplinite cerințele de calificare din care să rezulte modalitatea de îndeplinire a condițiilor impuse în caietul de sarcini”, acest aspect fiind necesar să fie menționat și în cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Analizând Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2272/20.04.2015, Consiliu reține că în tabelul centralizator conținând „documentele de calificare prezentate de ofertanți”, în coloana aferentă SC ... SRL, în dreptul rândului „Declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare conform art. 11 din HG nr. 925/2006”, este menționat „DA”.

Raportat la dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, care stipulează că: *„Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”*, Consiliul apreciază că mențiunea „DA” inserată în cadrul tabelului centralizator aflat la pag. 3 a procesului verbal al ședinței de deschidere are în vedere, inclusiv anexa declarației.

În acest context, Consiliul apreciază că nementionarea în cadrul documentului în discuție, în mod explicit a existenței/inexistenței anexei la declarația stipulată de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, nu este de natură a-i crea contestatoarei niciun prejudiciu de vreme ce, aceasta a putut formula critici cu privire la acest document, iar Consiliu le-a analizat.

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, inițial, ofertantul desemnat câștigător a depus o declarație referitoare la îndeplinirea criteriilor de calificare astfel cum au fost solicitate prin documentația de atribuire, însoțită de anexa aferentă.

Analizând conținutul acestei anexa, Consiliul apreciază că informațiile prezentate de către ofertant în anexa declarației pe proprie răspundere stipulată de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 reprezintă interpretarea proprie a acestuia cu privire la expresia „succint și precis”, de îndeplinire a cerințelor de calificare, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a impus un grad de detaliere a modului de îndeplinire a cerințelor.

În plus, Consiliul reține că prin adresa nr. 2283/21.04.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului desemnat câștigător, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006 să facă dovada îndeplinirii cerințelor de calificare, astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 278/24.04.2015, SC ... SRL a depus documentele de calificare, conținând 102 pagini.

Constatând caracterul general al criticii în discuție, așa cum a fost aceasta formulată în cadrul contestației, precum și lipsa unor critici concrete în legătură cu acest aspect (contestatoarea nu a solicitat studierea dosarului cauzei), Consiliul va respinge ca nesustenută această critică.

Îndoiala sau presupunerile contestatoarei nu reprezintă motive de fapt și de drept, iar Consiliul nu este organism de control care să realizeze „supraevaluarea” ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de îndeplinirea sau neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, de către ceilalți ofertanți.

Astfel, Consiliul trebuie să se limiteze la analizarea documentele depuse în procedură, în raport de criticile concrete ale autoarei contestației și nu în raport de presupunerile acesteia, în speță având incidență art. 249 C.proc.civ. care stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În ceea ce privește capetele de cerere formulate de către contestatoare privind:

- descalificarea S.C. ... S.R.L. „ca prezentând o ofertă fără a îndeplini condițiile de calificare prevăzute de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006”,
- respingerea ofertei prezentate de S.C. ... S.R.L. „ca fiind o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut”,
- „obligarea autorității contractante de a atribui contractul de lucrări către următoarea clasată, care a prezentat o ofertă admisibilă și conformă, respectiv S.C. C... S.R.L.”,

Consiliul le va respinge ca fiind inadmisibile având în vedere, pe de o parte faptul că nu se poate substitui atribuțiunilor membrilor Comisiei de evaluare stipulate la art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, iar pe de altă parte având în vedere faptul că în conformitate cu art. 278 alin. (9) din OUG nr. 34/2006 „Consiliul nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată, contestația formulată SC C... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de SC ... SRL, față de cele stabilite cu ocazia soluționării fondului cauzei, Consiliul o va admite.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 14 de pagini.