



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. .... /27.04.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .... /28.04.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., Str. ...., etaj 1, județul ..., înmatriculată la O.R.C. sub nr. ...., având Cod Unic de Înregistrare ....., împotriva actului administrativ nr. .... /22.04.2015, emis de ....., cu sediul în municipiul ... - ....., str. ...., Județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” online fără fază finală de licitație electronică, a acordului-cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție butelii etilenoxid și oxid nitric”, cod CPV 24326310-1, tip de finanțare: „Alte fonduri”, s-a solicitat: anularea actului administrativ nr. .... /22.04.2015 – comunicarea rezultatului procedurii; continuarea procedurii de achiziție publică, respectiv reluarea acesteia de la etapa evaluării ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu .....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. ... S.R.L. contestă actul administrativ nr. .... /22.04.2015, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” online fără fază finală de licitație electronică, a acordului-cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție butelii etilenoxid și oxid nitric”, cod CPV 24326310-1, tip de finanțare: „Alte fonduri”, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul precizează că a participat la procedură, obiectul constituindu-l achiziția de butelii etilenoxid și oxid nitric pentru sterilizatorul Steri – Vac 4XLP/5XLP sau echivalent, licitația fiind organizată pe două loturi.

În acest sens, contestatorul precizează că, prin adresa nr. 3188 din data de 22.04.2015 i s-a adus la cunoștință de către autoritatea contractantă, că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare. De asemenea, oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de S.C. .... S.R.L., cu o valoare de 64.600 lei.

Ulterior, contestatorul menționează că a solicitat autorității contractante să-i comunice numele producătorului buteliilor de oxid etilen ofertate de câștigător, în vederea stabilirii compatibilității cu sterilizatoarele 3M .....

Prin adresa nr. .... din data de 24.04.2015, contestatorul arată că i-a fost transmisă oferta tehnică aparținând societății .... S.R.L., în cuprinsul căreia a rezultat că producătorul era din .....

Astfel, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare, în mod netemeinic și nelegal, oferta societății .... S.R.L., deoarece produsele – butelii de oxid etilenă, aparținând producătorului din ....nu sunt compatibile cu sterilizatorul .....

Față de cele menționate mai sus, contestatorul citează declarațiile producătorului sterilizatoarelor ....., concluzionând că produsele ofertate de câștigător nu sunt compatibile cu sterilizatorul .....

De asemenea, contestatorul precizează că la data de 27.04.2015 a notificat autoritatea contractantă asupra acestor

aspecte, considerând că, menținerea acestei decizii ar cauza grave prejudicii, concretizate în pierderea garanției sterilizatoarelor.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul solicită anularea actului menționat mai sus.

În drept, S.C. ... S.R.L. își întemeiază contestația pe art. 255 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006 și depune în susținere înscrisuri.

Prin adresa nr. ....../07.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. ....../08.05.2015, autoritatea contractantă a transmis o „Notă de Fundamentare” cu privire la contestație.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, precizează că a constatat că S.C .... S.R.L a avut un preț neașteptat de scăzut, drept pentru care potrivit art. 202 din O.U.G nr. 34/2006, a solicitat ofertantului prezentarea unei mostre pentru a fi testată pe aparatul din dotare și totodată să se facă dovada că produsul oferat este avizat de către producătorul aparatului, aspect pe care l-am cerut prin intermediul unei clarificări postate în SEAP.

Autoritatea contractantă menționează că, a verificat mostra transmisă și a constatat că este echivalentă cu produsul oferat, verificarea funcțională s-a realizat într-un ciclu de sterilizare pe un eșantion minim de materiale, realizându-se în condiții bune, iar toate aceste aspecte fiind consemnate în Procesul Verbal nr. .... din data de 03.04.2015 de verificare a conformității mostrei.

Astfel, autoritatea contractantă mai menționează că, pentru a se asigura că sterilizarea se va face la parametrii și la capacitatea maxima a sterilizatorului, a mai solicitat încă o mostră pentru testare la capacitatea maxima a sterilizatorului.

În data de 16.04.2015, autoritatea contractantă arată că s-a efectuat o noua testare cu o încărcătură maximă de materiale a sterilizatorului care, conform adresei nr. ..../21.04.2015, întocmită de medicul epidemiolog a arătat că sterilizarea a fost conformă, ceea ce a indicat eficiența sterilizării ciclului testat.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă arată că în documentele puse la dispoziție de către ofertantul S.C .... S.A exista declarație de conformitate a produsului oferat (Directiva 93/42/CEE). Astfel, S.C .... S.A își asuma responsabilitatea pentru eventualele prejudicii create prin utilizarea buteliilor de etilen oxid oferate.

Față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă precizează că motivul invocat de către contestator este „infirmat prin faptul că siguranța și eficiența procesului de sterilizare a fost verificat efectiv de către medicul specialist epidemiolog și înregistrat

în Procesul Verbal nr. .... /03.04.2015 și adresa nr. .... din data de 21.04.2015.

Referitor la afirmația contestatorului că, utilizarea altor butelii în afara celor ..... ar duce la pierderea garanției sterilizatorului, autoritatea contractantă menționează că aceasta funcționează în unitatea sa din anul 2005.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, este adresa nr. .... /13.05.2015, emisă de autoritatea contractantă, înregistrată la Consiliu sub nr. .... /13.05.2015.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” online fără fază finală de licitație electronică, a acordului-cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție butelii etilenoxid și oxid nitric”, cod CPV 24326310-1, tip de finanțare: „Alte fonduri”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în S.E.A.P. invitația de participare nr. ... /..., potrivit căruia valoarea estimată a acordului-cadru, fără TVA, este de 571.500 lei, echivalentul a 128.803,24 euro, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. .... /30.03.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă, pentru lotul 1, un număr de 2 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a declarat admisibilă, dar necâștigătoare, oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., declarând câștigătoare oferta depusă de către S.C. .... S.R.L., aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. .... din 20.04.2015.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii, pentru lotul 1, de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ... S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de către câștigător, pentru lotul 1.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii, pentru lotul 1, în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare.

Contestatorul consideră că operatorul economic câștigător a oferit butelii de oxid etilenă care nu sunt compatibile cu sterilizatorul .....

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de contestator la adresa ofertei câștigătoare, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date (IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice) se menționează:

*Propunerea tehnica va fi redactata conform cerintelor din "Caietul de sarcini". Ofertantul are obligatia de a face dovada conformitatii produselor care urmeaza sa fie furnizate cu cerintele prevazute in Caietul de sarcini. Propunerea tehnica va fi intocmita in conformitate cu solicitarile din caietul de sarcini, acestea fiind considerate minime si obligatorii si va contine obligatoriu anexate documente emise de producator (fise tehnice, documentatie tehnica) in vederea stabilirii echivalentei produselor oferite cu specificatiile tehnice din Caietul de Sarcini. (...) Dovada indeplinirii cerintelor minime solicitate prin specificatiile tehnice din Caietul de Sarcini se va dovedi prin prezentarea filei de catalog/pliant/manual de utilizare de la producator.*

În caietul de sarcini autoritatea contractantă a menționat:

*LOT 1. Cartușe de gaz pentru sterilizatorul .... sau echivalent. Butelii de E.O. cu 100% concentrația de gaz de E.O. Greutate: 100grame/butelie.*

*NU CONTINE CFC CARE SA DITRUGA STRATUL DE OZON.*

Examinând propunerea tehnică depusă de S.C. .... S.R.L., Consiliul reține următoarele:

- în specificația tehnică a produsului se menționează: „butelie oxid de etilenă compatibilă cu sterilizatorul cu oxid de etilenă ....”;
- în fișa tehnică a produsului (pliant) se menționează: „compatibil cu orice sterilizator pe piață”;
- în declarația de conformitate se menționează: „declaram că produsele sunt compatibile cu utilizarea în modelele de sterilizatoare aflate pe piață (...., etc.). Ne asumăm toate responsabilitățile pe durata utilizării cartușelor noastre în sterilizatoarele relevante dacă se aprobă că prejudiciul este urmare a utilizării cartușelor noastre de OE”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că ofertantul .... SA a făcut dovada conformității produselor, care urmează să fie furnizate, cu cerințele din caietul de sarcini, prin prezentarea atât a declarațiilor de conformitate, emise de producătorul produselor oferite, din care rezultă compatibilitatea cu aparatul indicat (..... sau echivalent), precum și a pliantului de la

producător, care cuprinde toate caracteristicile tehnice ale produsului oferit.

Pentru a verifica compatibilitatea buteliei oferite de câștigător cu sterilizatorul din dotare, autoritatea contractantă a solicitat acestuia o mostră și după efectuarea testului s-a încheiat procesul verbal nr. .... /03.04.2015, în care s-au menționat următoarele:

*„In data de 01.04.2015 s-a prezentat la sediul unității contractante reprezentantul firmei ....SA, cu mostra solicitata-1 buc. butelie cu oxid de etilenă marca .....*

*S-a verificat conformitatea fizică și tehnico-chimică cu oferta depusă, constatându-se că mostra este echivalentă cu produsul oferit (similara din punct de vedere dimensional și funcțional).*

*In data de 02.04.2015 s-a realizat în sectorul Sterilizare al ....., verificarea funcțională a mostrei prezentate, într-un ciclu de sterilizare pe un eșantion minim de materiale, realizat pe sterilizatorul cu oxid de etilenă proprietatea instituției, modelul specificat în documentația de atribuire, constatându-se ca:*

- *sterilizarea s-a realizat în bune condiții, cu începere de la ora 7,00 și finalizată în jurul orei 12,30*
- *au fost îndeplinite condițiile de presiune și temperatură pentru declanșarea sterilizării cu oxid de etilenă - tubul cu oxid de etilenă a fost perforat de sistemul sterilizatorului*
- *în urma verificării martorilor fizico-chimici sterilizarea a decurs conform cerințelor tehnice ale aparatului*
- *proba biologică va fi verificată de personal specializat din cadrul instituției, în urma perioadei de incubare prescrisă de producătorul acestei probe. (Testul biologic nr. .... /02.04.2015 conform- Registrul pentru teste biologice pentru verificarea sterilizării la etilenoxid verificat de dr. Epidemiolog .....*)

*La deschiderea incintei de sterilizare au fost prezenți:*

- *Șimon Victoria din cadrul sectorului Sterilizare al .....*
- *..... din partea S.C. .... S.A. - ofertant în cadrul procedurii mai sus menționate*

*În urma evaluării funcționale a buteliei cu oxid de etilenă prezentate, ciclul de sterilizare se realizează cu respectarea cerințelor fizico-chimice și biologice ale aparatului autorității contractante.*

*Pentru asigurarea ca sterilizarea se face în parametri și la capacitatea maximă, se va face o nouă testare cu încărcarea la capacitate maximă a sterilizatorului.”*

După efectuarea celui de al doilea test, s-a încheiat procesul verbal nr. .... /21.04.2015, în care s-au menționat următoarele:

*„Va informez ca in data de 16.04.2015 s-a efectuat in Serviciul de Sterilizare, conform Registrului de Sterilizare, la sterilizatorul cu etilenoxid .... .., in intervalul orar 14.30-20.30, sterilizarea cu etilenoxid folosind mostra de Butelie de etilenoxid compatibila cu sterilizatorul cu oxid de etilena .... ..), producător ....., furnizata de firma SC .... SA.*

*S-a folosit o incarcatura maxima de materiale.*

*Testul biologic utilizat - testul nr. ...., incubat in 16.04.2015 ora 21.00, citit in 18.04.2015, ora 21.00 a fost conform, ceea ce indica eficienta sterilizării ciclului testat.*

*Am atașat copia paginii din Registul de Sterilizare la etilenoxid ce conține date privind ciclul de sterilizare specificat, si copie din Registrul pentru teste biologice pentru verificarea sterilizării la etilenoxid, pag 5, ce conține date privind testul biologic utilizat.”*

Consiliul va reține în soluționarea contestației și cele menționate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, respectiv:

*„Motivul invocat de către firma contestatoare ca "ar cauza grave prejudicii folosirea altor butelii" este infirmat prin faptul ca siguranța si eficienta procesului de sterilizare a fost verificat efectiv de către medicul specialist epidemiolog si inregistrat in Procesul Verbal ..../03.04.2015 si adresa ...../21.04.2015.*

*Privitor la afirmația contestatoarei ca utilizarea altor butelii in afara celor ..... duce la pierderea garanției sterilizatorului, menționam ca acesta functioneaza in unitatea noastra din anul 2005.”*

Solicitarea de mostre de către autoritatea contractantă a avut rolul de a se asigura că produsele oferite sunt conforme cu specificațiile precizate în documentație și că acestea corespund necesității sale.

Potrivit art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, unul dintre principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică este cel al asumării răspunderii, pe care autoritatea este obligată să îl respecte (art. 17 din ordonanță). Art. 2 alin. (4) din HG nr. 925/2006 dispune că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile.

În aceste condiții, autoritatea contractantă și-a asumat răspunderea pentru verificările efectuate asupra mostrelor.

Propunerea tehnică a ofertantului câștigător este parte integrantă a contractului de achiziție publică în conformitate cu prevederile art. 95 alin (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul neavând motive a se pronunța asupra ei, cât timp nu au fost încălcate prevederile legale în vigoare. Astfel, Consiliul constată că

.... a procedat în mod corect declarând admisibilă oferta S.C. .... S.A.

În considerarea celor antemenționate, critica contestatorului privind oferta declarată câștigătoare, este neîntemeiată, urmând a fi respinsă de Consiliu.

Depunând o ofertă care respectă cele expres stabilite în caietul de sarcini, câștigătorul a respectat atât cerințele caietului de sarcini, cât și prevederile art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 care prevede obligația ofertanților de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

La stabilirea cerințelor prevăzute expres în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a trebuit să țină cont de necesitatea sa, raportat la prioritățile și obiectivele sale, care să fie descrisă în mod clar și explicit astfel încât orice operator economic să poată să depună o ofertă conformă.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare, este nefondată, urmând să fie respinsă.

Potrivit art. 34 alin. (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 "(2) comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; (3) propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în caietul de sarcini". Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă



[art. 36 alin. (2) lit. a) din hotărâre], iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 81 din hotărâre).

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Declarând câștigătoare oferta depusă de S.C. .... S.A. autoritatea contractantă a respectat atât prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), art. 37 alin. (2) [oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile], art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. f), h) și i) din hotărâre care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

Toate aspectele mai sus evocate au format Consiliului convingerea că S.C. .... S.A. a demonstrat că îndeplinește cerințele contestate, din caietul de sarcini. Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în virtutea principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. 2 lit. g) din OUG nr. 34/2006, a declarat câștigătoare oferta S.C. .... S.A., această decizie a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată fiind respectate prevederile documentației de atribuire. În considerarea celor antemenționate, critica S.C. ... S.R.L. vizând reanalizarea ofertei câștigătoare, este neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Analizând contestația depusă și documentele anexate, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. nu a demonstrat, în niciun fel, că butelia ofertată de câștigător nu este compatibilă cu sterilizatorul Steri Vac, aflat în dotarea autorității contractante.

Criticile contestatorului privind oferta câștigătoare, vizavi de faptul că produsele câștigătorului nu sunt compatibile cu sterilizatorul autorității contractante, vor fi respinse ca nefondate și nedovedite. Potrivit dispozițiilor art. 249 Cpc „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.*”

Prin urmare, soluționarea unei contestații nu se poate realiza numai pe baza afirmațiilor părților, întrucât fără probe concludente este practic imposibilă emiterea unei decizii, fără a se dovedi ceea ce se afirmă.

Potrivit art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, „*procedura în fața Consiliului este scrisă (...)*”; cu alte cuvinte, Consiliul are obligația să se pronunțe, în cauzele deduse soluționării, în mod esențial, prin raportare la dovezile existente la dosarul cauzei.

La acest moment Consiliul apreciază că se impune reiterarea principiului de drept conform căruia „*actori incumbit probatio*” – „*sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului*”.

Procedând la analiza argumentelor prezentate de către contestator, Consiliul constată că, pe lângă faptul că acesta critică neîndeplinirea unor cerințe din caietul de sarcini, se limitează la a invoca această incompatibilitate, cu caracter general, fără însă a prezenta și probele aferente.

Din această perspectivă, Consiliul va respinge criticile contestatorului cu privire la produsul oferit de câștigător, întrucât, prin raportare la nivelul generic de exprimare al contestatorului, consideră că se impune aplicarea dispozițiilor art. 249 din Noul Cod de Procedură Civilă, care stipulează că „*sarcina probei: cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”, deoarece, în opinia sa, argumentele contestatorului sunt lipsite de consistență, deopotrivă în fapt și în drept, aspect ce vine în contradicție cu principiul conform căruia „*actori incumbit probatio*”, conform căruia „*sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului*”.

Declarația producătorului, invocată de contestator, în care se precizează că „*utilizarea sterilizatorului 3M .... împreună cu alte butelii de ....., altele decât Buteliile ....., duce la pierderea garanției sterilizatorului și a marcajului CE. De asemenea, nu se garantează siguranța și eficacitatea procesului de sterilizare efectuate cu ... .... decât în cazul utilizării de .....*”, nu poate fi luată în considerare, deoarece aparatul aflat în dotarea autorității contractante a ieșit din perioada de garanție, iar autoritatea are dreptul de a folosi orice tip de butelie, dacă este compatibilă cu sterilizatorul ce-l are în dotare. Totodată, *siguranța și eficacitatea procesului de sterilizare* a fost demonstrată prin cele două teste efectuate de autoritate.

De asemenea, prin utilizarea sintagmei „sau echivalent”, autoritatea contractantă a respectat și prevederile art. 38 din O.U.G. nr. 34/2006, care precizează:

„(1) *Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.*

*(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), se admite o astfel de indicație, dar numai în mod excepțional, în situația în care o descriere suficient de precisă și inteligibilă a obiectului contractului nu este posibilă prin aplicarea prevederilor art. 35 și 36 și numai însoțită de mențiunea sau echivalent.”*

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu .... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

## **PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 pagini.