



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 495/04.05.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 7185/04.05.2015 și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 7264/05.05.2015, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a contestat adresa nr. 3868/29.04.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare cămin cultural în c..., sat Bălteni, județul ...”, cod CPV: 45210000-2 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă C... (PRIMĂRIA), cu sediul în c..., ..., județul ... și a solicitat ...ectarea legislației în materia achizițiilor publice, a principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, a prevederilor documentației de atribuire și a Deciziei CNSC nr. .../C4/374/08.04.2015.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă C... (PRIMĂRIA), cu sediul în c..., ..., județul ..., anulează raportul procedurii nr. 3866/29.04.2015, actele subsecvente acestuia, sub aspectul referirilor la oferta

contestatoarei și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, să reevalueze oferta contestatoarei conform celor reținute în motivare și să stabilească rezultatul procedurii de atribuire.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. 495/04.05.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 7185/04.05.2015 și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 7264/05.05.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă C... (PRIMĂRIA), împotriva adresei nr. 3868/29.04.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare cămin cultural în c..., sat Bălteni, județul ...”, cod CPV: 45210000-2 (Rev.2), s-a solicitat ...ectarea legislației în materia achizițiilor publice, a principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, a prevederilor documentației de atribuire și a Deciziei CNSC nr. .../C4/374/08.04.2015.

Contestatoarea aduce la cunoștință că în urma contestației formulate de societatea sa, înregistrată sub nr. 345/24.03.2015, Consiliul, prin Decizia nr. .../C4/374/08.04.2015, admitând contestația, a anulat raportul procedurii nr. 2465/19.03.2015, precum și adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii de atribuire și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire.

Exemplificând o parte din motivarea Consiliului din cadrul deciziei sus-amintite, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a ignorat cele reținute de Consiliu, declarând câștigătoare aceeași societate, iar oferta sa fiind, din nou, respinsă.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei sale, respectiv „nu ați îndeplinit cerința minimă obligatorie /.../ «Se vor prezenta normele de lucru (în cazul utilajelor - nr. de ore de funcționare/zi pentru îndeplinirea activităților, în cazul

autovehiculelor de transport capacitatea maximă de transport zilnică)», iar răspunsul la întrebarea nr. 1 «Capacitățile mijloacelor de transport și utilajelor sunt - conform proiect - descrise în Formularele C9 - Lista consumurilor privind transporturile, respectiv C8 - Lista consumurilor de ore de funcționare», s-a constatat că nu este concludent deoarece: Pentru utilaje: în cadrul Formularului C8 - Lista consumurilor de ore de funcționare nu se regăsesc normele de lucru; Pentru transport: în cadrul Formularului C9 - Lista consumurilor privind transporturile nu se regăsește capacitatea maximă transportată zilnic pentru autocamion. Menționăm care are capacitate trecută în cadrul formularului este autobetonieră /.../, contestatoarea redă integral conținutul întrebării de clarificări a autorității contractante din solicitarea nr. 3735/27.04.2015 și arată că în propunerea sa tehnică a precizat mijloacele de transport, numărul curselor efectuate pe zi și numărul zilelor în care se vor efectua cursele.

Astfel, contestatoarea consideră că răspunsul său a fost unul cât se poate de concludent, în condițiile în care cantitatea totală de materiale și semifabricate rezultată din listele de cantități de lucrări este de aprox. 125 tone (493 + 32,4 + 43 + 0,82), iar în documentele de calificare, pentru transporturi, s-au pus la dispoziție 3 autobasculante, din care 2 în proprietate și una, din partea terțului susținător. Coroborând aceste informații cu faptul că, este de notorietate că nu există autobasculantă cu capacitate mai mică de 10 tone, rezultă că cele 125 tone de materiale se pot transporta în aproximativ 4 curse cu fiecare autobasculantă.

Același tip de motivare îl invocă contestatoarea și față de motivul de respingere a ofertei potrivit căruia „În cadrul Formularului C8 - Lista consumurilor de ore de funcționare nu se regăsesc normele de lucru (în cazul utilajelor - nr. de ore de funcționare/zi pentru îndeplinirea activităților)”, în condițiile în care, pentru fiecare activitate, s-au precizat utilajele ce se vor folosi, timpul de lucru/zi și numărul de zile.

Cu privire la motivul de respingere a ofertei conform căruia „nu ați îndeplinit cerința minimă obligatorie /.../ «Se va prezenta organigrama proiectului din care trebuie să rezulte numărul de persoane implicate în realizarea investiției, inclusiv, personalul muncitor», iar prin răspunsul oferit la întrebarea nr. 4 recunoașteți că nu ați introdus în organigramă și inginerul instalației, deși potrivit cerinței minime din caietul de sarcini, aveți această obligație”, contestatoarea menționează că în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3735/27.04.2015 a explicitat faptul că organigrama prezentată a fost una de principiu, nefiind detaliată pe fiecare echipă de lucru în parte. Astfel, la numărul curent 5, din Formularul nr. 10 - „Personal ce va fi angajat în contract”, este menționat

inginerul specializarea instalații Oprea Marian, angajat cu contract individual de muncă nr. 24/10.02.2012, pentru care s-a depus CV, angajament în nume personal, diplomă de studii etc., însă acesta nu a fost reprezentat/figurat în organigrama din propunerea tehnică, deoarece respectiva organigramă nu a fost detaliată la nivel de echipe de lucru spre a se evidenția astfel conducătorii formațiilor de lucru, maistrii de profil etc., unde s-ar fi regăsit și respectivul inginer, în calitatea de conducător al formației de lucru „instalatori”.

Contestatoarea mai arată că autoritatea contractantă a reevaluat ofertele cu nesocotirea legislației în materie și mai ales a Deciziei CNSC nr. 432/C4/374 din 08.04.2015, definitivă și obligatorie, prin care s-a reținut expres faptul că „(...) se constată că evaluarea ofertei SC ... SRL s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și, pe cale de consecință, critica societății contestatoare privind nelegalitatea respingerii ofertei sale este fondată”, încercând să identifice alte motive de respingere a ofertei, diferite de cele supuse controlului de legalitate al Consiliului, generând astfel o nouă etapă procesuală și tinzând la prelungirea litigiului până la o eventuală „reușită” constituită de atribuirea contractului către firma preferată, contestatoarea reiterează solicitarea de admitere a contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă C... a comunicat prin adresa nr. 4117/07.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 7564/07.05.2015, punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de dosarul achiziției publice, precum și alte documente necesare soluționării acesteia.

Autoritatea contractantă arată că oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, exemplificând astfel motivele invocate de aceasta în conținutul comunicării rezultatului procedurii, concluzionând că autoarea contestației nu a ținut cont, la elaborarea ofertei, de prevederile art. 170 și art. 171 din OUG nr. 34/2006, solicitând astfel respingerea contestației ca nefondată.

Pentru soluționarea prezentei cauze, a fost atașat Dosarul nr. 374/2015, soluționat de Consiliu prin Decizia nr. 432/C4/374 din 08.04.2015.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a organizat procedura de atribuire, prin cerere de oferte offline, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare cămin cultural în c..., sat Bălteni, județul ...”, cod CPV 45210000-2, prin publicarea în SEAP a

invitației de participare nr. .../..., stabilind data deschiderii ofertelor la 04.03.2015, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 848.031 RON.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 3 ofertanți, printre care și contestatoarea din prezenta cauză, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 1984/04.03.2015.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit oferta câștigătoare ca fiind cea depusă de SC ... SRL, în valoare de 805.437,62 lei, oferta contestatoarei fiind respinsă ca neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, motivat de faptul că răspunsul acestui ofertant „este neconcludent întrucât ofertantul face trimitere la Graficul Gantt din care rezultă același număr de oameni neconform cu ceea ce urmează a se executa conform celor arătate mai sus”, aspecte consemnate în raportul procedurii nr. 2465/19.03.2015.

Acest rezultat al procedurii a fost contestat de contestatoarea din prezenta cauză, contestația fiind soluționată de Consiliu prin Decizia nr. 432/C4/374 din 08.04.2015, dispunându-se următoarele: „admite contestația SC ... SRL (...), în contradictoriu cu C..., prin primăria sa, și anulează raportul procedurii nr. 2465/19.03.2015, precum și adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii de atribuire. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea legislației în vigoare privind achizițiile publice, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertelor, autoritatea va comunica ofertanților rezultatul procedurii potrivit ordonanței”.

Decizia CNSC nr. 432/C4/374 din 08.04.2015, emisă de Consiliu nu a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel, fiind obligatorie pentru părți, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului și, după evaluarea ofertelor, iar prin raportul procedurii înregistrat sub nr. 3866/29.04.2015, a stabilit un nou rezultat al procedurii prin care a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL și a respins oferta depusă de SC ... SRL ca neconformă potrivit art. 36 alin. (1) lit. a) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Nemulțumită de acest rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. 3868/29.04.2015, SC ... SRL a depus prezenta contestație.

Analizând conținutul comunicării rezultatului procedurii, rezultă că motivele de respingere a ofertei contestatoarei, au fost următoarele:

- „nu ați îndeplinit cerința minimă obligatorie din fișa de date a achiziției, modul de prezentare a propunerii tehnice «Se vor prezenta normele de lucru (în cazul utilajelor – nr. ore de funcționare/zi pentru îndeplinirea activităților, în cazul autovehiculelor de transport capacitatea maximă de transport zilnică)» iar răspunsul la întrebarea nr. 1 «Capacitățile mijloacelor de transport și utilajelor sunt – conform proiect – descrise în Formularele C9 – Lista consumurilor privind transporturile, respectiv C8 – Lista consumurilor de ore de funcționare», s-a constatat că nu este concludent deoarece:

- pentru utilaje: în cadrul Formularului C8 – Lista consumurilor de ore de funcționare nu se regăsesc «normele de lucru (în cazul utilajelor – nr. de ore de funcționare/zi pentru îndeplinirea activităților)»;

- pentru transport: în cadrul Formularului C9 – Lista consumurilor privind transporturile nu se regăsește capacitatea maximă transportată zilnic pentru autocamion. Menționăm care are capacitatea trecută în cadrul formularului este autobetoniera (de exemplu: 5,5 mc pe distanța de 40 km).

- nu ați îndeplinit cerința minimă obligatorie din fișa de date a achiziției, modul de prezentare a propunerii tehnice «Se va prezenta organigrama proiectului din care trebuie să rezulte numărul de persoane implicate în realizarea investiției, inclusiv personalul muncitor» iar prin răspunsul oferit la întrebarea nr. 4 recunoașteți că nu ați introdus în organigramă și inginerul instalației, deși, potrivit cerinței minime din caietul de sarcini aveți această obligația”.

Analizând criticile privind concluzia autorității contractante potrivit căreia oferta contestatoarei este neconformă întrucât nu a îndeplinit cerința minimă obligatorie din fișa de date a achiziției referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice, în sensul că răspunsul ofertantului este neconcludent deoarece, pe de o parte, pentru utilaje, nu se regăsesc normele de lucru, respectiv număr ore funcționare/zi pentru îndeplinirea activităților, iar pe de altă parte, pentru transport, nu se regăsește capacitatea maximă transportată zilnic pentru autocamion, Consiliul constată că acestea sunt întemeiate, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a solicitat, la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, cerința b1), din fișa de date a achiziției, prezentarea unei alocări „adecvată de resurse materiale necesare realizării contractului, corelată cu graficul de realizare și cu propunerea financiară, cu respectarea cerințelor caietului de sarcini. (...) Se vor prezenta normele de lucru (în cazul utilajelor – nr. ore de funcționare /zi pentru îndeplinirea activităților, în cazul activităților, în cazul

autovehiculelor de transport capacitatea maximă de transport zilnică)”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul SC ... SRL, a prezentat în cadrul propunerii tehnice la paginile 5-9, normele de lucru pentru utilaje (indicând numărul de ore/zi de funcționare și numărul zilelor în care se vor folosi fiecare dintre respectivele utilaje pentru fiecare activitate), în timp ce, referitor la autovehiculele de transport, s-au indicat numărul de curse/zi și al zilelor aferente „autocamionului” și a „malaxorului beton”.

În cadrul procesului verbal al ședinței de evaluare nr. 3, înregistrat sub nr. 3734/27.04.2015, comisia de evaluare a reținut, în legătură cu oferta contestatoarei, respectiv cu propunerea tehnică a acesteia, trei aspecte relevante speței:

- alocarea resurselor materiale pentru fiecare etapă de realizare a investiției nu este corelată cu cerințele fișei de date a achiziției, întrucât ofertantul „a prezentat doar normele de lucru în cazul utilajelor, omițând să prezinte și capacitățile de transport ale autovehiculelor, așa cum se solicita prin fișa de date a achiziției”, limitându-se la a prezenta doar numărul zilelor în care se vor utiliza autovehiculele și numărul curselor efectuate pe zi. În acest sens, autoritatea contractantă a reținut, pe de o parte, că ofertantul ar fi trebuit să prezinte câte tone transportă autovehiculul necesar pentru realizarea etapelor de execuție pe o cursă, nu să se limiteze la a preciza numărul curselor/zi, iar pe de altă parte, că pentru „autocamion nu se regăsește capacitatea de transport pe o cursă nici în propunerea tehnică și nici în cea financiară”.

- că există neconcordanță între orele alocate utilajelor pentru realizarea lucrărilor de consolidare și extindere, nealocând resursele materiale în concordanță cu cerințele documentației de atribuire întrucât ofertantul nu face dovada deținerii a 8 buc. – Fierăstrău mecanic circular care să acopere cele 92,299 ore de funcționare a acestui echipament rezultate din Formularul C8, în perioada de timp în care se folosește acest utilaj, așa cum a fost indicată de ofertant, respectiv câte 1 oră/zi, timp de 12 zile.

- din organigrama prezentată de ofertant, nu rezultă că inginerul specializarea instalații face parte din echipa de proiect propusă de ofertant, acesta nefiind menționat în cadrul organigramei.

Ca urmare a acestei situații, în legătură cu aspectele redată anterior, în temeiul prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, clarificări, prin adresa nr. 3735/27.04.2015, în legătură cu următoarele aspecte:

- „1. (...) unde în documentele prezentate se regăsesc

capacitățile de transport ale acestui autovehicul”;

-„2. (...) justificați, (...) modul în care se vor acoperi cele 92,299 ore de funcționare de 1 buc. Fierăstrău mecanic circular în 12 zile câte 1 oră pe zi. (...) din calculele efectuate rezultă că 1 buc. Fierăstrău mecanic circular care funcționează câte 1 oră pe zi timp de 12 zile poate acoperi doar 12 ore și nu cele 92,299 rezultate în Formularul C8 ca fiind necesare pentru realizarea acestei faze de execuție”;

-„4. (...) având în vedere că prin fișa de date a achiziției se solicită să se prezinte «organigrama proiectului din care trebuie să rezulte numărul de persoane implicate în realizarea investiției, inclusiv personalul muncitor», iar în organigrama prezentată nu este menționat Inginerul specializarea instalații și acesta face parte din echipa responsabilă cu execuția lucrării, vă solicităm să justificați lipsa acestuia din organigramă”.

Ofertantul SC ... SRL a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 468/28.04.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3844/29.04.2015.

În legătură cu prima întrebare a autorității contractante, ofertantul în discuție a precizat următoarele: „capacitățile mijloacelor de transport și utilajelor sunt – conform proiect – descrise în Formularele C9 – Lista consumurilor privind transporturile, respectiv C8 – Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor”.

Acest răspuns a fost considerat neconcludent de către autoritatea contractantă care a reținut că pentru utilaje „nu se regăsesc normele de lucru, respectiv nr. ore de funcționare/zi pentru îndeplinirea activităților”, iar pentru transport, în cadrul formularului C9, „nu se regăsește capacitatea maximă transportată zilnic cu autocamion”.

În analiza criticii referitoare la răspunsul formulat de contestatoare cu privire la acest aspect, este de reținut, în primul rând, că potrivit mențiunilor autorității contractante din cadrul procesului verbal de evaluare nr. 3734/27.04.2015, în legătură cu transportul, aspectul ce necesita a fi clarificat de ofertant privea capacitatea de transport a autocamionului, pentru care s-a indicat doar numărul curselor pe zi fără a se indica în propunerea tehnică și „capacitatea de transport pe o cursă”. Analizând conținutul Formularelor C9 reprezentând Listele consumurilor privind transporturile, indicate de contestatoare că ar conține capacitățile mijloacelor de transport, Consiliul constată că, într-adevăr, așa cum a reținut autoritatea contractantă, în conținutul documentelor indicate de ofertant, nu este indicată, în mod concret, informația referitoare la capacitatea de transport a autocamionului pe o cursă. Acest aspect nu este de natură să determine considerarea ca



neconcludent a acestui răspuns, în condițiile în care, deși această informație nu exista precizată în mod expres în propunerea tehnică, informații referitoare la „capacitatea maximă transportată zilnic cu autocamionul” puteau rezulta din coroborarea altor informații existente în oferta contestatoarei cum, de altfel, susține contestatoarea în cadrul contestației.

Astfel, Consiliul consideră că, pentru a putea aprecia în mod cert dacă lipsa din propunerea tehnică a contestatoarei a menționării în mod concret a capacității maxime transportată zilnic cu autocamionul pe o cursă reprezintă sau nu o neconformitate cu propunerea tehnică, respectiv dacă reprezintă sau nu o nerespectare a cerinței din fișa de date a achiziției referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă trebuia să aibă un minim rol activ pentru clarificarea situației și să continue demersurile în clarificarea acestui aspect, prin aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 78 din HG nr. 925/2006, solicitând în mod expres menționarea capacității de transport a autocamionului precum și informațiile concrete din cadrul ofertei care ar fi condus la calculul acestei capacități. Această conduită ar fi adus autorității contractante avantajul informării ei că în mod cert rezultă/sau nu capacitatea maximă transportată zilnic cu autocamionul pe o cursă.

Solicitarea de clarificări în sensul celor mai sus arătate nu îi poate procura avantaje contestatoarei în condițiile în care o parte din informații se aflau la dispoziția autorității contractante încă de la depunerea ofertei (cantitatea totală de materiale și semifabricate; indicarea, în documentele de calificare, a autobasculantelor ce vor fi folosite în realizarea prezentului contract; capacitatea minimă (volumul util) a unei autobasculante, etc.), fiind însă necesară clarificarea aspectelor de mai sus. Orice decizie a autorității contractante trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a documentelor care i-au fost puse la dispoziție, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective.

În consecință, Consiliul apreciază această critică a contestatoarei ca fiind întemeiată.

În al doilea rând, analizând critica referitoare la pretinsa neconcludență a răspunsului formulat de contestatoare în legătură cu faptul că, în cadrul Formularului C8 – Lista consumurilor de ore de funcționare, nu se regăsesc normele de lucru (în cazul utilajelor – nr. ore de funcționare/zi pentru îndeplinirea activităților), Consiliul reține că acest aspect trebuie analizat prin raportare la mențiunile autorității contractante din procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 3, înregistrat la aceasta sub nr. 3734/27.04.2015.

Astfel, din conținutul acestui proces verbal rezultă, așa cum s-

a reținut într-unul din paragrafele anterioare, rezultă că neconcordanța între orele alocate utilajelor se referă doar la utilajul „fierăstrău mecanic circular”, orele prevăzute pentru acest utilaj făcând obiectul solicitării de clarificări adresată contestatoarei.

Din răspunsul formulat de ofertant, în legătură cu acest aspect, transmis prin adresa nr. 468/28.04.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3844/29.04.2015, întrebarea nr. 2, rezultă că „materialul va fi achiziționat gata debitat. De aceea am păstrat 1 h/zi necesar pentru consum fierăstrău mecanic circular – timp ce este necesar pentru eventuale mici remedieri, lucru care ne este permis conform legislației în vigoare”.

Ori, având în vedere faptul că, prin răspunsul formulat, ofertantul a precizat faptul că materialul va fi achiziționat gata debitat, acest răspuns fiind considerat concludent de către comisia de evaluare, așa cum s-a reținut în cadrul procesului verbal al ședinței de evaluare nr. 4, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3864/29.04.2015 dar și în raportul procedurii înregistrat sub nr. 3866/29.04.2015, coroborat cu faptul că solicitarea de clarificări a autorității contractante a vizat doar utilajul „fierăstrău mecanic circular”, Consiliul constată că, această neconcordanță a fost clarificată/justificată în mod concludent, astfel că, sub acest aspect, contestația apare ca fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la ultimul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, pentru motivele prezentate în continuare.

Potrivit fișei de date a achiziției, pct. 2.3.2 – Capacitatea profesională, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților, ca, din resursele umane necesare îndeplinirii contractului, să facă parte și un inginer specializarea instalații cu studii superioare tehnice.

În dovedirea îndeplinirii acestei cerințe de calificare, ofertantul SC ... SRL, a indicat la pagina 120 din documentele de calificare, în cadrul Formularului nr. 10 – Personal ce va fi angajat în contract, că inginerul specializarea instalații este domnul Oprea Marian, persoană pentru care a depus documentele solicitate în fișa de date a achiziției (CV, angajamentul în nume personal, diplome de studii, contract individual de muncă, legitimație electrician autorizat, certificate de absolvire de diverse cursuri, certificat de atestare profesională, etc.).

Pe de altă parte, la pct. IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a impus ca propunerea tehnică să conțină „în mod obligatoriu: (...) b2) (...) Se va prezenta organigrama proiectului din care trebuie să rezulte numărul de persoane implicate în realizarea investiției, inclusiv personalul muncitor.”

Pentru îndeplinirea cerinței privind modul de prezentare a

propunerii tehnice redată anterior, SC ... SRL a prezentat la pagina 25 din propunerea tehnică, „Organigrama proiect”.

În legătură cu aceste documente, așa cum s-a reținut în paragrafele anterioare, autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatoarei.

Răspunzând solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 468/28.04.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3844/29.04.2015, contestatoarea a precizat că motivul pentru care „inginerul specializarea instalații” nu a fost trecut în organigramă, constă în faptul că în organigramă s-au luat în calcul personalul de execuție așa cum reiese din formularul C7 – Lista consumurilor cu mâna de lucru și personalul de conducere, inginerul instalației neîncadrându-se nici la personalul de execuție și nici la personalul de conducere în cadrul acestei lucrări, „lucrarea fiind în totalitate executată după îndrumarea șefului de șantier”.

Analizând acest răspuns prin raportare la cerințele documentației de atribuire și la informațiile existente în documentele depuse de ofertant, Consiliul constată că în mod greșit răspunsul contestatoarei, privind aspectul în discuție, a fost considerat de autoritatea contractantă ca fiind neconcludent, în condițiile în care solicitarea autorității contractante a vizat justificarea lipsei din organigrama a inginerului instalației, iar ofertantul a răspuns pertinent acestei solicitări, justificând lipsa acestei poziții din organigrama depusă în propunerea tehnică.

Astfel, Consiliul apreciază că, deși „inginerul instalații” nu a fost evidențiat în cadrul organigramei prezentată în propunerea tehnică, autoritatea contractantă avea la dispoziție informații ce rezultau din alte documente depuse în cadrul ofertei, respectiv documentele de calificare, care făceau dovada că acest expert a fost luat în considerare la elaborarea ofertelor. Faptul că acesta nu a fost cuprins în organigramă, reprezintă un viciu de formă așa cum este acesta prevăzut de art. 79 alin. (2) teza a II-a lit. a) coroborat cu art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006. Acest aspect trebuia clarificat de autoritatea contractantă care, în exercitarea rolului său activ, trebuia să continue demersurile prin aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 78 din HG nr. 925/2006, în sensul depunerii unei organigrame revizuite.

Lămurirea acestui aspect are rol de confirmare a unor informații existente în oferta depusă, solicitarea de clarificări în sensul celor mai sus arătate neputându-i procura avantaje contestatoarei în condițiile în care o parte din informațiile referitoare la „inginerul instalații” se aflau la dispoziția autorității contractante încă de la depunerea ofertei, în cadrul documentelor de calificare.

Orice decizie a autorității contractante trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a documentelor care i-au fost puse la dispoziție, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective, astfel că, numai după analizarea răspunsului primit, autoritatea contractantă poate stabili conformitatea sau neconformitatea ofertei în discuție.

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare completă a ofertei depusă de SC ... SRL declarând-o neconformă și respingând-o, fără a efectua toate verificările care se impuneau.

Referirile contestatoarei la decizia emisă anterior de Consiliu, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, nu pot fi reținute de Consiliu ca relevante speței de față, în condițiile în care considerentele Consiliului din conținutul Deciziei nr. 432/C4/374 din 08.04.2015, au avut la bază alte motive de respingere a ofertei contestatoarei decât cele care au fost reținute în prezentul act atacat. Pe de altă parte, Consiliul apreciază că este dreptul autorității contractante ca la reevaluarea ofertelor, cu ocazia reverificării acestora, să poată identifica și alte motive/aspecte de inacceptabilitate/neconformitate ale unei oferte, având în vedere atribuțiile comisiei de evaluare, stipulate de art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, de a efectua verificări complete și detaliate ale ofertelor sub toate aspectele.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliu va admite contestația formulată de SC ... SRL, va anula raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 3866/29.04.2015 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta contestatoarei conform celor reținute în motivare și să stabilească rezultatul procedurii.

Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, va dispune continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 13 pagini.