



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

..., Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr..../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr.1002/22.05.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr.8760/..., depusă de către S.C. ....S.R.L., cu sediul în ..., ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr...., având C.U.I. RO ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de către S..., cu sediul în ..., ...jud...., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare echipament de imagistică prin rezonanță magnetică nucleară cu câmp magnetic de 1,5 T”, se solicită: ...

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca rămas fără obiect, capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire, din contestația depusă de către S.C. ....S.R.L., cu sediul în ..., ....., în contradictoriu cu S..., cu sediul în ..., ...jud....

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind „organizarea unei noi proceduri de atribuire după modificarea în prealabil a specificațiilor tehnice restrictive și nelegale din caietul de sarcini și revizuirea valorii estimate”, din cadrul aceleiași contestații.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE:

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr.1002/22.05.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr.8760/..., S.C. ....S.R.L. critică documentația de atribuire elaborată de către S..., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare echipament de imagistică prin rezonanță magnetică nucleară cu câmp magnetic de 1,5 T”, solicitând: ...

S.C. ....S.R.L. apreciază documentația de atribuire a procedurii în cauză ca fiind întocmită cu încălcarea principiilor nediscriminării, proporționalității și tratamentului egal între operatorii economici, întrucât impune o serie de cerințe tehnice restrictive, care, în opinia sa, „nu sunt necesare în raport de obiectul și specificul licitației” și „determină ca niciun producător de sisteme RM fiind în măsură să îndeplinească cumulative cerințele tehnice”.

Astfel, contestatorul solicită anularea procedurii, motivat de faptul că includerea în caietul de sarcini a cerințe tehnice minime privind „Omogenitatea tipică minimă a câmpului magnetic, măsurată prin metoda V-RMS pentru un volum sferic cu diametrul de: 45 cm:  $\leq 1.00$  ppm (valoare minim specificată), 40 cm:  $\leq 0.35$  ppm (valoare minim specificată)”, este, în opinia sa, imposibil de îndeplinit de către producătorii de sisteme RM, încălcând prevederile art. 35 alin. 5 din O.U.G. nr.34/2006, sens în care, în continuare prezintă argumente în susținere.

De asemenea, un alt argument în „favoarea” anulării procedurii, susține contestatorul, este legat de valoarea estimată stabilită pentru procedura în cauză, deoarece, autoritatea contractantă nu a desfășurat un proces amănunțit de prospectare a pieței, în vederea fundamentării valorii estimate a achiziției.

În ceea ce privește solicitarea privind „organizarea unei noi proceduri de atribuire după modificarea în prealabil a specificațiilor tehnice restrictive și nelegale din caietul de sarcini și revizuirea valorii estimate” contestatorul arată că, în temeiul art.78 alin.1 din ordonanță, prin adresa nr.1519/20.05.2015, a solicitat autorității contractante modificarea cerinței tehnice criticată, la care aceasta nu a înțeles să răspundă, motiv pentru care a înțeles să formuleze contestația în cauză, prin care, solicită modificarea acesteia, „anterior reluării procedurii”, după cum urmează:

1. Cerința „Omogenitatea tipică minimă a câmpului magnetic, măsurată prin metoda V-RMS pentru un volum sferic cu diametrul de:

- 45 cm:  $\leq 1.00$  ppm (valoare minim specificată),
- 40 cm:  $\leq 0.35$  ppm (valoare minim specificată)”, a se modifica, după cum urmează:

„Omogenitatea tipică minimă a câmpului magnetic, măsurată prin metoda V-RMS pentru un volum sferic cu diametrul de:

45 cm:  $\leq 1.50$  ppm (valoare minim specificată),

40 cm:  $\leq 0.55$  ppm (valoare minim specificată)”.

2. Cerința “Tehnici de achiziție, detectare și corecție: Minim 2 tehnici de achiziție în paralel”, a se modifica în: “Tehnici de achiziție, detectare și corecție: Minim o tehnică de achiziție de imagistică paralelă”.

3. Cerința “Imagistica întregului corp: secvențe de difuzie cu valori de b multiple (până la 40 valori) pentru pacienții oncologici”, a se modifica: “Imagistica întregului corp: secvențe de difuzie cu valori de b multiple (până la 7 valori) pentru pacienții oncologici”.

În drept, se invocă dispozițiile art. 33 alin. 1, art. 35 alin. 2, alin. 5, art. 179, art. 255, art. 256, art. 256<sup>2</sup> și art. 257<sup>1</sup> din O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Cu adresa nr.10312/27.05.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr.9122/27.05.2015, S..., a arătat că a adoptat măsura anulării procedurii de atribuire, măsură pe care a adus-o la cunoștința operatorilor economici prin publicarea ei, în S.E.A.P., la data de 27.05.2015, ora 15.18.

Analizând înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

S..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare echipament de imagistică prin rezonanță magnetică nucleară cu câmp magnetic de 1,5 T”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... în data de ..., criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru fiind de 7.650.000 lei, fără TVA.

Împotriva documentației de atribuire, S.C. ....S.R.L. a depus, în termenul legal, prezenta contestație.

Examinând probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

S.C. ....S.R.L. critică, prin contestație, documentația de atribuire, respectiv includerea în caietul de sarcini a cerințe tehnice minime privind “Omogenitatea tipică minimă a câmpului magnetic, măsurată prin metoda V-RMS pentru un volum sferic cu diametrul de: 45 cm:  $\leq 1.00$  ppm (valoare minim specificată), 40 cm:  $\leq 0.35$  ppm (valoare minim specificată)”, solicitând anularea procedurii și „organizarea unei noi proceduri de atribuire după modificarea în prealabil a specificațiilor tehnice restrictive și nelegale din caietul de sarcini și revizuirea valorii estimate”.

Din adresa nr.10312/27.05.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.9114/27.05.2015, transmisă de autoritatea contractantă, la care se regăsește anexată decizia de anulare a procedurii nr.10311/27.05.2015, Consiliul reține că, urmare a contestației, procedura de atribuire a fost anulată, măsură care apare a fi publicată și în SEAP.

Având în vedere faptul că S.C. .... S.R.L. a solicitat, în petitul contestației, ca un prim capăt de cerere, anularea procedurii de atribuire, solicitare care a fost satisfăcută prin măsura adoptată de autoritatea contractantă, în temeiul art.278 alin.5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va respinge capătul de cerere menționat, ca rămas fără obiect.

În ceea ce privește capătul de cerere privind „organizarea unei noi proceduri de atribuire după modificarea în prealabil a specificațiilor

tehnice restrictive și nelegale din caietul de sarcini și revizuirea valorii estimate”, Consiliul, în baza aceleiași teme legal, îl va respinge, ca inadmisibil, având în vedere că asupra oportunității organizării unei noi procedurii singura în măsură să decidă este autoritatea contractantă, competența Consiliului fiind limitată la efectuarea unui control de legalitate asupra actelor emise de autoritatea contractantă, iar nu a unor eventuale acte viitoare.

În temeiul dispozițiilor art.280 alin.3 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...