



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr./29.04.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./04.05.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ...,, județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având Cod Unic de Înregistrare ..., împotriva documentației de atribuire, emisă de, cu sediul în municipiul ... -, str., Județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” offline fără fază finală de licitație electronică, a acordului-cadru de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri periculoase”, cod CPV 90524400-0, tip de finanțare: „Alte fonduri”, s-a solicitat: Eliminarea din caietul de sarcini a paragrafului: «Se va prezenta dovada deținerii următoarelor echipamente: a) Două instalații de decontaminare termică și b) Două instalații de incinerare»; Obligarea autorității contractante la remedierea invitației de participare/fișei de date a achiziției în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la remedierea cerinței de calificare privind dotarea tehnică, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei, în sensul celor precizate în motivare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. ... S.R.L. contestă documentația de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte offline fără fază finală de licitație electronică, a acordului-cadru de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri periculoase”, cod CPV 90524400-0, tip de finanțare: „Alte fonduri” solicitând cele arătate mai sus.

Contestatorul precizează că, autoritatea contractantă prin formularea „*Se va prezenta dovada deținerii următoarelor echipamente: a. Două instalații de decontaminare termică și b. Două instalații de incinerare*”, cuprinsă în caietul de sarcini, a introdus în mod abuziv, discriminatoriu și netransparent cerințe minime de calificare în altă secțiune a documentației de atribuire decât în cele prevăzute expres de legiuitor: invitația de participare sau fișa de date achiziției.

În acest sens, contestatorul își întemeiază afirmația că, cerința inclusă în caietul de sarcini reprezintă cerința minimă de calificare și ar fi trebuit să se regăsească atât în invitația de participare cât și în fișa de date a achiziției, în baza art. 35 alin. (1)-(5), coroborate cu art. 176, art. 178 alin. (1) și art. 188 alin. (2) lit. g) din O.U.G nr. 34/2006.

Astfel, contestatorul precizează că, cerințele de calificare care se regăsesc în caietul de sarcini și care nu sunt preluate în Fișa de date sau invitația de participare sunt considerate clauze nescrise, prin raportare la dispozițiile art. 33 alin. (3) din O.U.G nr.34/2006.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul citează decizia Consiliului nr. și solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În drept, S.C. ... S.R.L. își întemeiază contestația pe art. 255 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006 și depune în susținere înscrisuri.

Prin adresa nr./07.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr./07.05.2015, autoritatea contractantă a transmis „Nota de Fundamentare”, menționând că *„se acceptă o singură instalație de incinerare și o singură instalație de decontaminare termică”*.

Autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu art. 40 alin. (2) ORD nr. 1226/2012 s-a asigurat că deșeurile periculoase vor fi eliminate final conform legislației în vigoare.

Prin adresa nr./08.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr./08.05.2015, contestatorul a transmis un răspuns la adresa nr./07.05.2015 a autorității contractante, în care subliniază următoarele: *„autoritatea contractantă a transmis tardiv un răspuns la solicitarea noastră de clarificări, în sensul că depusesem deja contestație la CNSC, și (...) nu a operat această modificare a documentației în SEAP (...), ne menținem criticile formulate din contestație și solicităm Consiliului continuarea judecării cauzei”*.

În data de 15.05.2015, autoritatea contractantă transmite și alte documente din dosarul achiziției, printre care și Nota justificativă privind cerințele minime de calificare.

Prin adresa nr./27.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr./27.05.2015, contestatorul clarifică obiectul contestației și menționează că *„solicităm modificarea acestei cerințe astfel: se va prezenta dovada deținerii următoarelor echipamente: a) o instalație de decontaminare termică și b) o instalație de incinerare”*.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, este adresa nr./27.05.2015, emisă de contestator, înregistrată la Consiliu sub nr./27.05.2015.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” offline fără fază finală de licitație electronică, a acordului-cadru de achiziție publică de servicii având ca obiect *„Servicii de colectare, transport și eliminare deșeurii periculoase”*, cod CPV 90524400-0, tip de finanțare: *„Alte fonduri”*. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în S.E.A.P. invitația de participare nr. .../..., potrivit căruia valoarea estimată a acordului-cadru, fără TVA, este de 370.000 lei, echivalentul a 83.831,79 euro, criteriul de atribuire stabilit fiind *„prețul cel mai scăzut”*.

Analizând criticile formulate de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire.

Prin caietul de sarcini (ART.3 CERINȚE TEHNICE), autoritatea contractantă a solicitat:

C1. (...) Se va prezenta dovada deținerii următoarelor:

- Doua instalatii de incinerare, autorizate de Autoritatea Teritoriala de Mediu si avizate de Ministerul Sanatatii (dintre care una sa poata fi folosita in cazul nefunctionarii din diferite motive a instalatiei de baza);

- Doua instalatii de decontaminare termica, autorizate de Autoritatea Teritoriala de Mediu si avizate de Ministerul Sanatatii (dintre care una sa poata fi folosita in cazul nefunctionarii din diferite motive a instalatiei de baza). Vor fi declarate in mod explicit instalațiile de incinerare si decontaminare termica ce vor fi folosite ca instalatii de baza in indeplinirea contractului si pentru acestea se vor prezenta toate documentele privind autorizările conform prezentei documentații de atribuire.

De precizat că aceste cerințe de calificare nu se regăsesc în invitația de participare, în fișa de date și în Nota justificativă privind cerințele minime de calificare.

Referitor la aceste cerințe contestatorul a formulat solicitarea de clarificări nr./28.04.2015, în care a precizat: *“Vă rugăm să ne comunicați dacă este acceptată o singură instalație de incinerare și o singură instalație de decontaminare termică, de vreme ce se vor colecta maximum 16 tone deșeuri medicale pe lună”.*

Autoritatea contractantă a considerat întemeiate aprecierile contestatorului și a adoptat măsuri de remediere în sensul că acceptă o singură instalație de incinerare și o singură instalație de decontaminare termică, lucru care a fost postat și în SEAP.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul consideră că, în mod corect, autoritatea contractantă, pentru a asigura respectarea prevederilor legale în vigoare privind achizițiile publice, a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f) din O.U.G. nr. 34/2006, a procedat la adoptarea măsurii de remediere antemenționată și publicarea acesteia în SEAP.

Față de prevederile legale și având în vedere modificarea documentației de atribuire prin modificarea aspectului mai sus amintit, critica respectivă este întemeiată, Consiliul urmând să o admită.

Tot prin adresa nr./28.04.2015, referitor la aceste cerințe, contestatorul a mai precizat că: *„cerința inclusă în caietul de sarcini reprezintă cerință minimă de calificare și ar fi trebuit să se*

regăsească atât în invitația de participare, cât și în fișa de date a achiziției. Totodată, vă aducem la cunoștință că cerințele de calificare care se regăsesc în caietul de sarcini și care nu sunt preluate în fișa de date sau în invitația de participare sunt considerate clauze nescrise”.

Critica contestatorului este întemeiată, având în vedere prevederile art. 33 din OUG nr. 34/2006, respectiv:

(3) Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise.

Drept urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire prin eliminarea cerințelor din caietul de sarcini și menționarea lor în fișa de date. Dacă cerințele de calificare rămân în caietul de sarcini, ele nu vor putea fi luate în considerare în etapa de evaluare a ofertelor, fiind considerate cerințe nescrise.

Raportat la critica analizată, Consiliul apreciază că dovada deținerii echipamentelor mai sus menționate constituie o cerință de calificare dat fiind următoarele dispozițiile legale:

- Art. 176 din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele:
„Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare numai la:

a) situația personală a candidatului sau ofertantului;

b) capacitatea de exercitare a activității profesionale;

c) situația economică și financiară;

d) capacitatea tehnică și/sau profesională.

e) standarde de asigurare a calității;

f) standarde de protecție a mediului, în cazurile prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. f) și alin. (3) Ut. e)”.

- Art. 188 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006 care stipulează următoarele:

„În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: (...)

g) informații referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii (...).”

- Art. 35 alin. (1) - (5) din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele:

„(1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.

(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

(3) Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. În cazul contractelor pentru lucrări, specificațiile tehnice pot face referire, de asemenea, și la prescripții de proiectare și de calcul al costurilor, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeele și metodele de execuție, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcție și de diverse acte normative și reglementări generale sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate și cu materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrări.

(4) Specificațiile tehnice se definesc astfel încât să corespundă, atunci când este posibil, necesităților/exigențelor oricărui utilizator, inclusiv ale persoanelor cu dizabilități. ;

(5) Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”.

În consecință, dovada deținerii unor echipamente, respectiv o instalație de incinerare și o instalație de decontaminare termică, nu poate constitui o cerință a caietului de sarcini.

Din verificarea prevederilor fișei de date a achiziției, Consiliul constată că dovada deținerii echipamentelor mai sus menționate nu este precizată printre cerințele referitoare la Capacitatea tehnică și/sau profesională [capitolul III.2.3.a) din fișa de date a achiziției].

De asemenea, raportat la dispozițiile art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul apreciază că în speță se impune eliminarea acestor cerințe din caietul de sarcini și precizarea lor în fișa de date,

așa cum a solicitat contestatorul, cu respectarea dispozițiilor art. 50¹ din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 va admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu și va obliga autoritatea contractantă la remedierea cerinței de calificare privind dotarea tehnică, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei, în sensul celor precizate în motivare.

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în (....) exemplare originale, conține pagini.