



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 316 din 27.04.2015, transmisă în original prin serviciul registratură, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6751 din 27.04.2015, astfel cum a fost precizată prin adresa nr. 386 din 18.05.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 8347 din 18.05.2015, depusă de ... cu sediul social în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ... – Administrator, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la reprezentantul convențional ...”, din ..., împotriva adresei nr. 17020 din 17.04.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de către ... cu sediul în ..., șos. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată offline, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „EXECUȚIE LUCRĂRI ÎN CADRUL PROIECTULUI «AMENAJARE ȘI MODERNIZARE, ZONE DE INTERES TURISTIC - SUDUL LITORALULUI (...-...)»”, coduri CPV 45246500-8 – Lucrări de construcții de promenade (Rev.2), 34928400-2 – Mobilier urban (Rev.2), 45316110-9 – Instalare de echipament de iluminare stradală (Rev.2), s-a solicitat:

- anularea deciziei prin care a fost declarată
necâștigătoare oferta depusă de ..., comunicată prin adresa nr.
17020 din 17.04.2015,

- anularea deciziei prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocieria ... - ... - ...- ...,
- anularea deciziei prin care a fost declarată admisibilă oferta clasată pe locul 2,
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asocieria ... - ... - ...- ... și a ofertei clasată pe locul 2 de la etapa verificării admisibilității acestora,
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia.

Prin cererea de intervenție principală nr. 640 din 06.05.2015, transmisă prin fax la data de 06.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7464 din 06.05.2015, depusă de ..., cu sediul social în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ... - Administrator, s-a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție,
- respingerea contestației formulată de ... împotriva ofertei sale, în principal, ca lipsită de interes și în subsidiar, ca neîntemeiată.

Prin cererea de intervenție accesorie fără număr de înregistrare și fără dată, transmisă în original prin serviciul registratură, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7599 din 07.05.2015, depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ...- ..., cu sediul social în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ... - Administrator, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la reprezentantul convențional ..., din ..., s-a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie,
 - admiterea pe fond a cererii de intervenție accesorie,
- respectiv:

- în principal, respingerea contestației formulată de ... ca lipsită de interes,
- iar în subsidiar, respingerea contestației formulată de ... ca nefondată și, în consecință,
- menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de ..., cu sediul social în ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., șos. ..., județul

Anulează raportul procedurii, în partea dedicată ofertei depusă de asocierea ... - ... - ...- ... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocierea ... - ... - ...- ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice numai operatorilor economici implicați în procedura de atribuire, potrivit art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, măsurile luate în baza prezentei decizii.

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere din contestația depusă de ... vizând anularea deciziei prin care a fost declarată admisibilă oferta clasată pe locul 2 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasată pe locul 2 de la etapa verificării admisibilității acesteia.

Admite cererea de intervenție accesorie formulată de ..., pentru motivele expuse în motivare.

Respinge cererea de intervenție accesorie depusă de ..., lider al asocierii ... - ... - ...- ..., pentru motivele expuse în motivare.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată offline, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea

contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „EXECUȚIE LUCRĂRI ÎN CADRUL PROIECTULUI «AMENAJARE ȘI MODERNIZARE, ZONE DE INTERES TURISTIC - SUDUL LITORALULUI (...-...)»”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din ..., a solicitat:

- anularea deciziei prin care a fost declarată necâștigătoare oferta depusă de ..., comunicată prin adresa nr. 17020 din 17.04.2015,

- anularea deciziei prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocieria ... - ... - ...- ...,

- anularea deciziei prin care a fost declarată admisibilă oferta clasată pe locul 2,

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asocieria ... - ... - ...- ... și a ofertei clasată pe locul 2 de la etapa verificării admisibilității acestora,

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia.

În cuprinsul contestației, contestatoarea face un scurt istoric al procedurii, menționând faptul că, prin adresa nr. 17020 din 17.04.2015, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată ca fiind admisibilă dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 3, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de către asocieria ... - ... - ...- ...

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 17020 din 17.04.2015 a încălcat dispozițiile art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât aceasta nu a arătat caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa, „conform exigențelor expres prevăzute de legiuitor la «art. 206 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.»”

... susține că „oferanții clasați pe primele două locuri nu au făcut dovada cu documente relevante că pot susține prețul ofertat”, precizând că prețurile ofertate de aceștia apar ca fiind neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi executat, iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să clarifice dacă ofertanții pot justifica prețul ofertat și dacă pot să îndeplinească în bune condiții obligațiile contractuale.

Față de acest aspect contestatoarea precizează că există un risc ridicat ca activitățile desfășurate să nu respecte cerințele de calitate solicitate prin caietul de sarcini și reglementările legale în domeniul construcțiilor și astfel,

autoritatea contractantă să fie nevoită să rezilieze contractul de achiziție, fapt ce ar conduce la încălcarea principiului eficienței utilizării a fondurilor publice, menționând că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica în detaliu prețurile ofertate, aceasta verificare referindu-se inclusiv la toate prețurile unitare din cadrul ofertei respective, nu numai a câtorva.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea citează părți din decizia CNSC nr. .../500.../5126, 5137, 5146, 5149 din 18.12.2013, decizia nr. ... din 09.12.2011 pronunțată de Curtea de Apel ..., precum și din decizia nr. ... din 28.02.2011 pronunțată de Curtea de Apel

Astfel, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația legală de solicitare de justificări detaliate și, de asemenea, a realizat o analiză superficială a informațiilor și documentelor furnizate de către cei doi ofertanți, susținând că acestea nu sunt de natură să dovedească capacitatea ofertanților de a îndeplini contractul la prețul propus, solicitând astfel să se verifice modul în care ofertanții și-au justificat prețurile pentru „principalele materiale/lucrări ca de exemplu, granit, rețea iluminat, cabluri, stâlpi, etc.”, menționând că numai prin ofertarea unor prețuri subevaluate pentru materiale, cei doi ofertanți puteau să întocmească o ofertă financiară cu mult sub valoarea estimată de autoritatea contractantă.

Față de acest aspect, contestatoarea consideră că au fost încălcate prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, apreciind faptul că „cele două oferte cuprind prețuri unitare pentru principalele materiale utilizate în execuția lucrărilor și pentru cele mai importante categorii de lucrări care nu sunt rezultatul liberei concurențe”.

Astfel, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge ofertele în cauză ca neconforme.

... susține că „ofertanții clasati pe primele două locuri nu îndeplinesc cerințele de natură tehnică prevăzute în documentația de atribuire”, precizând că raportat la prețul ofertat, cei doi operatori economici clasati pe locurile 1 și 2 nu pot îndeplini cerințele caietului de sarcini.

Astfel, contestatoarea precizează că „valoarea exagerat de mică care a fost ofertată are în mod cert la bază ofertarea unor

lucrări care nu corespund caracteristicilor tehnice obligatorii prevăzute în documentația de atribuire”.

O altă critică adusă de contestatoarele celor doi ofertanți se referă la termenul de execuție a lucrărilor, menționând că din procesul-verbal de deschidere a ofertelor rezultă că termenul de execuție a lucrării declarat este de 6 (șase) luni.

În acest sens, contestatoarea arată că în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, lucrările ce fac obiectul contractului de achiziție publică constau, printre altele și în finisarea aleii pietonale cu granit, susținând că în situația în care nu se face dovada că ofertanții îl au în stoc, acesta va trebui importat și „având în vedere că termenul de livrare este cuprins între 60 de zile și 75 de zile”, aceasta consideră că durata de execuție declarată de cei doi ofertanți, respectiv de 6 (șase) luni, este imposibil de respectat.

... precizează că cei doi ofertanți nu au îndeplinit cerințele specifice prevăzute la punctul IV.4.1) din fișa de date a achiziției, respectiv „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, în condițiile în care, pentru ofertele comune, standardele de calitate cât și standardele de mediu trebuiau să fie îndeplinite de către toți asociații din cadrul asocierii.

Față de acest aspect, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a ignorat toate aceste neconformități prin eludarea dispozițiilor legale care impun o evaluare riguroasă a ofertelor, cu atât mai mult cu cât „Proiectul va fi finanțat din fonduri europene”, menționând totodată că prin neaplicarea sancțiunii de respingere a ofertelor ca neconforme potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din H.G. nr. 925/2006, „poate genera sancțiuni mult mai grave pentru autoritatea contractantă ulterior încheierii contractului de achiziție publică prin aplicarea dispozițiilor legale prevăzute de Ordonanța de urgență nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora.”

... susține că „ofertanții clasati pe primele două locuri nu îndeplinesc cerințele minime de calificare, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să respingă ofertele ca inacceptabile”, precizând că „ofertanții nu îndeplinesc cerințele de calificare privind experiența similară”, făcând astfel trimitere la punctul III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, respectiv „Capacitatea tehnică și/sau profesională”.

Față de acest aspect, contestatoarea apreciază că ofertanții clasati pe primele două locuri nu au făcut dovada cu documente relevante, că pot îndeplini aceste cerințe, invocând dispozițiile „art. 36 alin. (1) lit. b)” potrivit cărora „oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite prin documentația de atribuire.”

Contestatoarea susține că „ofertanții nu îndeplinesc cerințele minime de calificare privind resursele”, amintind punctul III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, respectiv „Capacitatea tehnică și/sau profesională” și punctul IV.4.1) din fișa de date a achiziției, respectiv „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, menționând că aceste cerințe nu au fost îndeplinite de către ofertanții clasati pe primele două locuri în condițiile în care resursele alocate nu au fost corelate cu durata de execuție și cu activitățile și subactivitățile declarate.

Față de acest aspect, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă trebuia să verifice în mod temeinic modul în care ofertanții vor executa lucrările ce fac obiectul contractului de achiziție și prin prisma utilajelor declarate, respectiv dacă acestea sunt corelate cu graficul și metodele de execuție ofertate.

... susține că „ofertanții nu îndeplinesc cerințele de calificare privind capacitatea economică și financiară”, făcând trimitere la solicitările cuprinse în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.2, respectiv „Capacitatea economică și financiară, cerința nr. 1”, care prevăd că cifra de afaceri anuală medie globală pe ultimii trei ani (2013, 2014, 2015), să fie de minim 50.800.000 lei, considerând că autoritatea contractantă a evaluat nelegal ofertele depuse de operatorii economici clasati pe primele două locuri.

Contestatoarea susține că, prin adresa nr. 2197 din 18.04.2015 a solicitat autorității contractante, accesul la dosarul achiziției, însă nu a primit un răspuns în acest sens, invocând prevederile Legii nr. 544/2001, coroborate cu O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la interesul legitim în promovarea contestației, ... precizează că acesta este constituit de folosul practic al adjudecării contractului, folos care este realizabil în cazul în care ofertele clasate pe primele două locuri, sunt respinse.

În drept, contestatoarea își întemeiază contestația pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În cuprinsul contestației, ... solicită accesul la dosarul achiziției publice, iar în probatoriu, solicită admiterea probei cu înscrisuri și orice alte probe necesare soluționării cauzei, precizând că dorește să ridice personal decizia ce va fi pronunțată de Consiliu.

Prin adresa nr. 3553/.../... din 28.04.2015, transmisă prin fax la aceeași dată, Consiliul a solicitat autorității contractante să înainteze documentele necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006, inclusiv ofertele clasate pe locurile 1 și 2, dovada transmiterii unei copii a contestației către operatorii economici interesați în procedură, precum și confirmarea sa privind primirea în original a garanției de bună conduită.

Prin adresa nr. 3559/.../... din 28.04.2015, transmisă prin fax la aceeași dată, Consiliul a solicitat contestatoarei ca, până cel târziu 28.04.2015, ora 12.00, să comunice dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

... prin adresa nr. 321 din 28.04.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 6842 din 28.04.2015, transmite dovada depunerii contestației la sediul autorității contractante, cu număr de înregistrare la ..., 18105 din 27.04.2015.

Autoritatea contractantă, ..., prin adresa nr. 18864 din 04.05.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 7250 din 05.05.2015, transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ...

Astfel, autoritatea contractantă face un scurt istoric al procedurii, menționând că procedura de achiziție publică a fost supusă verificării, în conformitate cu prevederile „O.U.G. nr. 30/2006”, UCVAP emițând în acest sens Decizia de verificare nr. 1215/... din 24.10.2014.

Autoritatea contractantă, cu privire la modul de evaluare a ofertelor, precizează că au fost respectate în totalitate dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, respectiv comisia de evaluare, în îndeplinirea atribuțiilor prevăzute la art.72, alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, după verificarea modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către fiecare ofertant în parte, a analizat și a verificat fiecare ofertă, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică acestea.

Autoritatea contractantă menționează că întreaga procedură de evaluare a fost consemnată în procesele-verbale

nr. 876 din 08.01.2015, 2779 din 19.01.2015, 5718 din 03.02.2015, 7018 din 10.02.2015 și în Raportul procedurii nr. 16910 din 16.04.2015, acesta fiind semnat de către observatorii UCVAP „fără observații cu privire la respectarea aspectelor procedurale”.

Astfel, ... solicită respingerea contestației ca fiind inadmisibilă, nefondată și lipsită de obiect, pentru următoarele considerente:

Cu privire la primul capăt de cerere, formulat în cadrul contestației, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile art. 206 din O.U.G. nr. 34/2006 a informat toți operatorii economici implicați în procedura de atribuire cu privire la rezultatul procedurii, menționând că această comunicare a fost întocmită cu respectarea prevederilor art. 207 alin. (2) lit. c) și d) din O.U.G. nr. 34/2006, prin menționarea caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei câștigătoare, respectiv punctajul și prețul acesteia, comparativ cu punctajul obținut de contestatoare, numele ofertantului câștigător, precum și data limită până la care se poate depune contestație.

Referitor la solicitarea de justificare a prețului neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă susține că în conformitate cu prevederile art. 202 din O.U.G. 34/2006, coroborat cu prevederile art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, în scopul efectuării verificării prețului neobișnuit de scăzut, prin adresa nr. 12731 din 17.03.2015 și 12730 din 17.03.2015, a solicitat ofertanților clasați pe primele două locuri, informații cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru lucrările executate, inclusiv documente privind nivelul de salarizare al forței de muncă.

Astfel, autoritatea contractantă arată că cei doi ofertanți au răspuns prin adresele nr. 13351 din 23.03.2015 (pag.2635-2708) și nr. 13356 din 23.03.2015 (pag. 4316-4431) prezentând următoarele documente:

- 1) Asocierea ... - ... (asociat 1) - ...(asociat 2) - ... (asociat 3): oferte de preț pentru materiale de la furnizori, analiza de preț utilaje, analiza de preț transport, analiza de preț manoperă - personal angajat - o medie de 7,50 lei/oră;
- 2) ...: oferte de preț de la furnizori, analiza de preț a utilajelor, analiza transporturilor, nivelul de salarizare a personalului angajat - o medie de 6 lei/oră.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă susține că pe baza acestor documente și conformându-se obligației legale constituite de art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență, a luat în considerare și a analizat în mod temeinic justificările primite de la cei doi ofertanți, stabilind că argumentele aduse de aceștia sunt reprezentative pentru ofertă și justifică prețurile oferite menționând că prețurile oferite de cei doi ofertanți corespund cu ofertele de preț primite de la diverși furnizori, ceea ce înseamnă că sunt rezultatul liberei concurențe a materiilor prime și materialelor de pe piața construcțiilor și prin urmare, nu contravin prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006.

Cu privire la celelalte critici ce vizează modul de îndeplinire de către ofertanții clasați pe primele două locuri a cerințelor de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională și situația economică și financiară, autoritatea contractantă subliniază faptul că aceștia au demonstrat în totalitate aceste cerințe, prezentând în acest sens toate documentele și înscrisurile solicitate în fișa de date a achiziției și totodată, au întocmit și prezentat propunerile tehnice respectând în totalitate cerințele din caietul de sarcini și din fișa de date a achiziției.

... apreciază că ... aduce acuzații pe care nu le demonstrează cu documente, acest lucru reprezentând o încălcare a prevederilor art. 270 lit. f) din O.U.G. 34/2006, menționând că toate acuzațiile contestatoarei sunt pure speculații și supoziții, fără să se bazeze pe documente justificative concrete care să susțină aceste acuzații, sunt lipsite de temei, fiind invocate numai cu scopul de a obstrucționa atribuirea contractului de achiziție publică.

... afirmă că ... urmărește în mod vădit anularea procedurii și astfel, autorității contractante îi sunt aduse prejudicii financiare, cât și în derularea proiectului finanțat în cadrul Programului Operațional Regional 2007-2013, iar întârzierea anumitor etape din proiect putând atrage sancțiunea și chiar rezilierea contractului de finanțare.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind inadmisibilă, nefondată și lipsită de obiect.

În final, autoritatea contractantă confirmă primirea contestației formulată de către ..., precum și scrisoarea de

garanție de bună conduită seria IG nr. 0001400022 din 23.04.2015, în original, emisă de ...

Autoritatea contractantă prin adresa nr. 18878 din 04.05.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 7420 din 06.05.2015, transmite dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție principală depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de achiziție publică în cauză, a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție,
- respingerea contestației formulată de ... împotriva ofertei sale, în principal, ca lipsită de interes și în subsidiar, ca neîntemeiată.

În cuprinsul cererii de intervenție nr. 640 din 06.05.2015, ... face un scurt istoric al procedurii, menționând că prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, cu nr. 17021 din 17.04.2015, a fost informată că oferta sa a fost declarată admisibilă, cu un punctaj de 88,01 puncte, fiind clasată pe locul 2., iar prin adresa nr. 18173 din 28.04.2013, autoritatea contractantă a fost informată despre demersul ... cu privire la contestarea rezultatului procedurii de atribuire.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, ... invocă prevederile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 161 din Legea nr. 554/2004, precum și art. 61 alin. (1) și (2) Cod procedură civilă.

Intervenienta arată că admisibilitatea unei astfel de cereri de intervenție principală (în interes propriu) a fost validată constant în practica C.N.S.C., cu titlu de exemplu, menționând deciziile CNSC date în contestațiile privind procedurile de achiziție publică având ca obiect „Sistem de supraveghere pentru creșterea siguranței și prevenirea criminalității în zona: Podul Viilor - Parc Ștrand din...” și „Proiectare și Execuție Autostrada..., Lot 2”.

Intervenienta apreciază că sunt întrunite condițiile generale în vederea justificării interesului în formularea și susținerea cereri de intervenție după cum urmează:

- interesul său este legitim, urmărind menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată admisibilă;

- interesul său este actual, dat fiind că ... este direct afectată de contestația formulată prin care se cere declararea ofertei sale ca neconformă și anularea raportului procedurii de atribuire;

- interesul său este direct, prin formularea cererii de intervenție, urmărind respingerea criticilor privind nelegalitatea rezultatului procedurii de atribuire și menținerea deciziei autorității contractante privind admisibilitatea ofertei sale.

... invocă prevederile art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, menționând că are interesul și dreptul de a formula apărări în contradictoriu cu contestatoarea, în ceea ce privește legalitatea și temeinicia procedurii de evaluare și de atribuire a contractului, motiv pentru care solicită constatarea că cererea de intervenție este admisibilă și în conformitate cu art. 61 și următoarele Cod Procedură Civilă, admiterea în principiu a acesteia, urmând ca, în conformitate cu art. 67 Cod Procedură Civilă, să fie admisă cererea astfel cum a fost formulată.

Cu privire la criticile aduse ofertei depuse de ..., aceasta solicită constatarea faptului că toate susținerile contestatoarei sunt netemeinice și neprobante.

Astfel, intervenienta susține că prin oferta sa, a făcut dovada cu documente relevante, că poate susține prețul ofertat și menționează că ... nu a avut acces la dosarul procedurii de achiziție, iar aceasta și-a întemeiat contestația pe supoziții, invocând nerespectarea legislației în procedura de evaluare și care ar fi dus în mod eronat la declararea ofertei sale ca fiind neconformă.

Față de acest aspect, intervenienta precizează că prin adresa nr. 12730 din 17.03.2015, i s-a solicitat de către comisia de evaluare justificarea prețului cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a acestuia pentru lucrările executate, inclusiv documente privind nivelul de salarizare al forței de muncă.

În acest sens, intervenienta invocă prevederile art. 36¹ alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, concluzionând că după cum reiese din prevederile acestui articol, „după caz”, autoritatea contractanți își stabilește singur condițiile pe care le solicită ofertanților pentru justificarea prețului ofertat, prin raportare la cerințele pe care aceasta le-a stabilit în cadrul fișei de date.

Intervenienta precizează că, prin adresa nr. 414 din 20.03.2015, a răspuns solicitării de clarificări, prezentând oferte de preț de la furnizori, analize de preț pentru utilajele implicate în execuția proiectului și analize de preț pentru transport, precum și extras din Revisal pentru personalul implicat în execuția proiectului, astfel susținând că toate aceste informații au putut determina o evaluare corectă a prețului ofertat de

către comisia de evaluare, fiind de natură să dovedească capacitatea sa de a executa contractul la prețul ofertat.

Față de solicitarea contestatoarei de a se face o verificare a modului în care ... și-a justificat prețurile pentru principalele materiale/lucrări, ca de exemplu, granit, rețea iluminat, cabluri, stâlpi, intervenienta menționează că este nejustificată și lipsită de temei, întrucât prin adresa nr. 414 din 20.03.2015 a prezentat oferte de preț pentru principalele materiale, implicit pentru cele detaliate de către contestatoare.

Cu privire la susținerile contestatoarei referitoare la faptul că au fost încălcate prevederile art. 36 alin 2 lit. c) din H.G. nr. 925/2006, ... prezentând prețuri unitare care nu ar fi rezultatul liberei concurențe, intervenienta precizează că nici această critică nu este întemeiată, întrucât contestatoarea nu precizează clar care sunt materialele pentru care s-ar fi prezentat prețuri ce nu sunt rezultatul liberei concurențe, nu a făcut dovada că prețurile ofertate pentru anumite materiale ar fi prea mici față de prețurile practicate pe piață, prin urmare neexistând niciun argument al contestatoarei privind neveridicitatea prețurilor unitare prezentate de intervenientă.

... susține că și-a fundamentat oferta pe baza ofertelor primite de la furnizori, iar prin adresa nr. 414 din 20.03.2015 a prezentat ofertele de preț pentru principalele materiale, oferte care justifică prețurile unitare ofertate și care sunt rezultatul liberei concurențe, menționând că manopera a fost stabilită în conformitate cu nivelul de salarizare al personalului existent la data întocmirii propunerii financiare, salariul la nivelul unității pentru personalul productiv încadrându-se în salariul minim brut prevăzut de H.G. nr. 83/2014 și pentru care a prezentat extras din Revisal.

Intervenienta precizează că dispune totodată de dotare proprie cu utilaje pentru care a prezentat analize de preț în vederea justificării prețului ofertat.

... susține că îndeplinește în integralitate cerințele tehnice prevăzute în documentația de atribuire.

Astfel, față de critica contestatoarei cu privire la termenul de 6 luni de execuție a lucrărilor ofertat de ... ca fiind insuficient pentru îndeplinirea contractului, întrucât termenul de livrare al materialului granit ar fi cuprins între 60 de zile și 75 de zile, intervenienta precizează că autoritatea contractantă a avut în vedere pentru atribuirea acestui contract criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere

economic”, pentru care a stabilit două cerințe, respectiv prețul cel mai scăzut cu un punctaj de 80% și termenul de execuție cu un punctaj de 20 %, menționând că pentru termenul de execuție s-a stabilit prin fișa de date un termen minim de 6 luni și un termen maxim de 12 luni, astfel încât însăși autoritatea contractantă a luat în considerare faptul că execuția lucrării se poate realiza într-un termen de 6 luni.

Referitor la critica adusă ofertei cu privire la cerințele privind standardele de calitate și de mediu, care, pentru ofertele comune, trebuie să fie îndeplinite de către toți asociații din cadrul asocierii, intervenienta menționează că în ceea ce privește oferta sa, această critică este în mod vădit lipsită de temei, ... participând în cadrul procedurii de atribuire cu ofertă unică și nu cu ofertă comună.

Intervenienta susține că îndeplinește în integralitate cerințele minime de calificare, respectiv cerințele privind experiența similară, precum și cerințele minime privind resursele.

Astfel, ... face trimitere la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 1) „Ofertantul trebuie să facă dovada că a executat în ultimii 5 ani lucrări de natură și complexitatea celor care fac obiectul achiziției (lucrări de amenajare alei pietonale, drumuri și trotuare, rețele și instalații electrice, construcții civile), a căror valoare cumulată a fost de minim 25.000.000 lei, la nivelul unuia sau mai multor contracte, prin prezentarea unei „Declarații privind lista principalelor lucrări în ultimii 5 ani”, precizând că din analiza acestei cerințe, constată că autoritatea contractantă a solicitat să se facă dovada de către operatorii economici a unor lucrări constând în lucrări de amenajare alei pietonale, drumuri și trotuare, rețele și instalații electrice și/sau construcții civile, fără a limita numărul de contracte, cu condiția ca valoarea cumulată a contractelor prezentate să fie de minim 25.000.000 lei, prin urmare intervenienta arătând că a prezentat, așa cum rezultă din lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani, (pg. 102-105) din documentele de calificare, un număr de 15 contracte, în care a executat lucrări similare celor care sunt supuse prezentei proceduri, cu o valoare cumulată de 28.605.478,69 lei, valoare net superioară celei solicitate prin fișa de date, îndeplinind astfel cerințele impuse prin fișa de date.

Totodată, intervenienta face trimitere la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională Cerința 10) „Ofertantul

va prezenta o lista a principalelor utilaje, instalații, echipamente tehnice pe care le va utiliza pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări”, menționând că ofertanții trebuie, în temeiul cerinței 5)A.1) să dispună de resursele umane ca fiind strict necesare îndeplinirii în bune condiții a contractului.

În îndeplinirea acestor cerințe, intervenienta susține că a depus în cadrul documentelor de calificare, lista cu utilajele necesare pentru execuția lucrărilor, însoțite de documente privind modalitatea de deținere, după caz, proprietate/leasing sau contracte de prestări-servicii (paginile 555-843), precizând că în ceea ce privește personalul alocat pentru execuția lucrărilor, a prezentat formularul informații privind angajații, precum și personalul de specialitate ce va fi angajat în contract (paginile 494-552), arătând că din documentele prezentate, rezultă că ... a îndeplinit toate cerințele de calificare, confirmând faptul că are capacitatea tehnică și profesională de a realiza în bune condiții contractul de achiziție publică.

Intervenienta susține că îndeplinește toate cerințele de calificare privind capacitatea economică și financiară, menționând că este lipsită de temei această critică adusă de contestatoare, întrucât în dovedirea îndeplinirii acestei cerințe a depus formularul nr. 5 „Informații generale”, declarând cifra de afaceri globală pe ultimii 3 ani, cu o medie anuală pe ultimii 3 ani de 25.876.044,33 lei, întreprinderile mici și mijlocii având dreptul la o reducere de 50% a cifrei medii de afaceri, dacă prezintă declarația pe proprie răspundere privind încadrarea firmei în categoria IMM-uri, ... încadrându-se în această categorie și astfel, a beneficiat de reducerea cu 50% a cifrei de afaceri, pragul minim pe care trebuia să îl îndeplinească fiind de 25.400.000 lei.

Astfel, intervenienta concluzionează faptul că a îndeplinit cerințele și criteriile stabilite de autoritatea contractantă prin fișa de date, a răspuns pe parcursul solicitărilor de clarificări cu documente doveditoare privind fundamentarea prețului ofertat, iar comisia de evaluare a evaluat în mod corect și cu respectarea prevederilor legale oferta depusă ca fiind admisibilă.

... precizează că își rezervă dreptul de a completa argumentele formulate în cererea de intervenție, prin depunerea unor concluzii scrise, ulterior studierii dosarului de achiziție publică, precum și a celorlalte înscrisuri depuse de părți.

În final, intervenienta solicită admiterea cererii de intervenție și constatarea netemeinicii contestației formulate de către ..., cu privire la oferta depusă de ... și, pe cale de consecință, să respingerea motivelor invocate în contestație cu privire la neconformitatea ofertei sale, invocând art. 61 alin. (1) și (2) Cod Procedură Civilă, art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 161 din Legea nr. 554/2004, precum și toate celelalte texte de lege invocate în cuprinsul cererii de intervenție.

Prin cererea de intervenție accesorie depusă, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ...- ..., în calitate de ofertantă la procedura de achiziție publică în cauză, a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie,
- admiterea pe fond a cererii de intervenție accesorie,

respectiv:

- în principal, respingerea contestației formulată de ... ca lipsită de interes,
- iar în subsidiar, respingerea contestației formulată de ... ca nefondată și, în consecință,
- menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei sale ca fiind câștigătoare.

În cuprinsul cererii de intervenție accesorie, intervenienta face un scurt istoric al procedurii, menționând că autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta asocierii ... - ... - ...- ..., a fost declarată câștigătoare.

Astfel, ..., în calitate de lider al asocierii menționate, precizează că are interes în a formula cererea de intervenție accesorie, în favoarea autorității contractante, întrucât „este fără dubiu că ofertantul desemnat câștigător în procedura de atribuire are un interes vădit, legitim, personal și actual de menținere a situației de fapt stabilite de autoritatea contractantă. Prin urmare, orice demers al său care ar veni în întâmpinarea conservării drepturilor sale poate fi apreciat ca fiind admisibil”.

Intervenienta susține că ... nu a formulat nicio critică concretă și nu a prezentat nicio probă în susținerea afirmațiilor conform cărora oferta desemnată câștigătoare nu respectă cerințele documentației de atribuire, precizând că motivele expuse de ... în cadrul contestației nu reprezintă o motivare în fapt și în drept, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, ci exclusiv niște afirmații generice și speculative, fără suport probator.

Intervenienta afirmă că deși contestatoarea nu putea avea cunoștință de conținutul celorlalte oferte depuse în cadrul procedurii, criticile sale generice vizează practic toate motivele de inadmisibilitate ale unei oferte, prevăzute de legislația achizițiilor publice, fiind formulate doar cu scopul de a învesti Consiliul în termenul legal de contestare și de a avea acces la dosarul achiziției pentru a identifica ulterior eventuale motive concrete de contestare.

Mai mult decât atât, intervenienta menționează că susținerile contestatoarei sunt identice atât în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, cât și cea clasată pe locul al doilea, doar pentru a-și justifica interesul în contestarea rezultatului procedurii, în cadrul căreia oferta sa a fost clasată pe locul al treilea, susținând că nu poate fi reținut că ... are un interes legitim în promovarea contestației sale.

Față de acest aspect, intervenienta precizează că acest demers se circumscrie unei practici abuzive conform căreia operatorii economici ale căror oferte au fost declarate necâștigătoare introduc contestații nemotivate în fapt și în drept, cu încălcarea dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, în speranța identificării unor critici de nelegalitate în urma studierii dosarului achiziției la Consiliu.

Intervenienta susține că, prin afirmația „suntem în imposibilitate de a proba cu documente relevante motivele de neconformitate/inacceptabilitate privind ofertele clasate pe primele două locuri, ne rezervăm dreptul ca, după studierea dosarului achiziției, să ne precizăm Contestația formulată în sensul probării celor învederate”, contestatoarea sintetizează, în propriile cuvinte, caracterul vădit șicanatoriu și abuziv al acestui demers, arătând că atât în practica CNSC, cât și în jurisprudența instanțelor de judecată, s-a reținut în mod constant și judicios faptul că singurele aspecte pe care Consiliul a fost învestit să le soluționeze sunt cele invocate în termenul legal și imperativ prevăzut la art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, orice alte critici noi de nelegalitate, formulate după expirarea termenului menționat, fiind inadmisibile în raport de tardivitatea acestora.

În susținerea afirmațiilor sale, intervenienta citează părți din decizia nr. 6274 din 05.06.2013 a Curții de Apel ..., decizia nr. 2732 din 13.12.2012, decizia civilă nr. 2320 din 27.05.2013 a Curții de Apel ... (a se vedea și decizia civilă nr.226/CA din 25.06.2013 a Curții de Apel ..., decizia nr. 10014 din

23.07.2013 și decizia nr. 11828 din 19.09.2013 ale Curții de Apel ..., decizia nr. 2507 din 20.05.2013 a Curții de Apel ..., decizia nr. 1366/CA/2013-R din 27.03.2013 a Curții de Apel ...), decizia nr. 2899/CA/2013-R din 21.06.2013 a Curții de Apel ..., precum și decizia CNSC nr. .../564.../5768 din 12.12.2011.

Astfel, intervenienta susține că în condițiile în care, prin contestația formulată, contestatoarea nu a invocat niciun motiv de fapt sau de drept în susținerea afirmațiilor conform cărora oferta câștigătoare este „neconformă/inacceptabilă”, invocarea ulterioară a unor argumente concrete ar fi tardivă, iar acestea nu ar putea fi analizate de către Consiliu fără a legitima în acest mod conduita abuzivă a contestatoarei, care se impune a fi sancționată, menționând că simpla afirmație conform căreia „în mod cert” ofertele clasate pe locurile superioare nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire este menită să creeze în mod artificial premisa legală pentru o așa-zisă completare ulterioară a contestației, în afara termenului legal.

Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la oferta clasată pe locul 2, intervenienta precizează că acestea reprezintă o altă dovadă a lipsei de legitimitate a acestei contestații, invocându-se în mod formal anumite neconformități în condițiile în care contestatoarea nu cunoaște identitatea ofertantului de pe locul doi și astfel, în acest context, criticile privind inadmisibilitatea unui ofertant necunoscut doar pentru crearea unui context aparent legal pentru a avea acces la ofertele ofertanților calificați fac evident abuzul de drept exercitat de contestatoare.

Referitor la criticile contestatoarei conform cărora prețul ofertei declarate câștigătoare este inferior pragului de 80% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, intervenienta apreciază că acestea nu constituie un argument care să probeze afirmațiile contestatoarei privind imposibilitatea de executare a contractului la prețul propus, în condițiile în care autoritatea contractantă, prin adresa nr. 12731 din 17.03.2015, i-a solicitat să prezinte informații cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului oferat.

Față de acest aspect, intervenienta arată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări cu nr. 47 din 23.03.2015 și înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 13351 din 23.03.2015, liderul asocierii a prezentat informațiile solicitate de autoritatea contractantă, care atestă realitatea prețurilor ofertate, respectiv: oferte de preț pentru materiale de la furnizori,

analiza detaliată a costurilor cu utilajele, a prețului transportului, precum și a prețului manoperei, menționând că susținerile contestatoarei în acest sens, sunt nefondate.

Referitor la afirmația contestatoarei conform căreia „raportat la prețul oferat, cei doi operatori economici clasați pe locurile 1 și 2 nu pot îndeplini cerințele Caietului de sarcini”, intervenienta precizează că este o pură speculație, nefiind însoțită de argumente sau informații concrete și reale în acest sens.

De asemeni, intervenienta susține că ... declară în mod eronat că termenul de 6 luni oferat pentru execuția lucrării „este imposibil de respectat”, în condițiile în care această afirmație are la bază exclusiv o ipoteză imaginată de contestatoare, referitoare la modul și timpul de procurare a granitului necesar executării lucrării, care nu poate constitui un argument în sensul inadmisibilității ofertei declarate câștigătoare.

Totodată, intervenienta menționează că în mod similar, susținerile referitoare la așa-zisa nerespectare a modului de prezentare a propunerii tehnice de către ofertanții clasați pe locul 1 și 2, respectiv „aceste cerințe exprese nu au fost îndeplinite de cei doi ofertanți în condițiile în care pentru ofertele comune standardele de calitate cât și standardele de mediu trebuiau să fie îndeplinite de către toți asociații în cadrul asocierii”, constituie niște simple declarații, care nu pot fi luate în considerare în lipsa unor probe concrete.

Cu privire la afirmația contestatoarei conform căreia oferta câștigătoare nu îndeplinește cerințele de calificare privind experiența similară, intervenienta apreciază că este nefondată, arătând că unica susținere a contestatoarei cu privire la cerința menționată este următoarea: „Având în vedere cerințele expres prevăzute de legiuitor în Fișa de date a achiziției privind modul de îndeplinire de către ofertanți a cerinței privind experiența similară, arătăm faptul că ofertanții clasați pe primele două locuri nu au făcut dovada cu documente relevante că pot îndeplini aceste cerințe”.

Intervenienta menționează că autoritatea contractantă a constatat în mod corect că cerința privind experiența similară a fost îndeplinită de către asocieria declarată câștigătoare, analizând documentele prezentate de ofertant în acest sens, apreciind că solicitarea contestatoarei de a se constata incidența dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr.

925/2006 este vădit nefondată, iar această simplă declarație nu poate legitima o așa-zisă „completare” a contestației, având în vedere că în termenul legal prevăzut de „art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006” nu s-a invocat nicio critică concretă cu privire la acest aspect.

Cu privire la afirmația contestatoarei conform căreia oferta câștigătoare nu îndeplinește cerințele de calificare privind resursele necesare executării corespunzătoare a contractului, intervenienta susține că este nefondată, precizând că ... invocă un singur aspect referitor la cerința de calificare menționată, respectiv „Având în vedere aceste cerințe din documentația de atribuire, arătăm că acestea nu au fost îndeplinite de către ofertanții clasati pe primele două locuri în condițiile în care resursele alocate nu au fost corelate cu durata de execuție și cu activitățile și subactivitățile declarate”.

Intervenienta susține că prevederile fișei de date a achiziției privind modul de prezentare a propunerii tehnice nu vizează îndeplinirea cerințelor de calificare, ci conformitatea ofertei cu cerințele caietului de sarcini, iar susținerile contestatoarei privind modalitatea în care și-au elaborat propunerile tehnice ofertanții clasati pe primele două locuri reprezintă pure speculații, în condițiile în care contestatoarea nu are cunoștință de conținutul documentelor invocate.

Cu privire la afirmația contestatoarei conform căreia oferta câștigătoare nu îndeplinește cerințele de calificare privind capacitatea economică și financiară, intervenienta precizează că este nefondată.

Referitor la afirmația contestatoarei conform căreia „Având în vedere valoarea foarte mare a cifrei de afaceri solicitată prin documentația de atribuire considerăm că ofertanții nu îndeplinesc cerințele exprese prevăzute în Fișa de date a achiziției privind cifra de afaceri”, intervenienta susține că este formulată cu vădită rea-credință și relevă, alături de celelalte susțineri lipsite de substanță ale contestatoarei, caracterul abuziv al acestui demers de contestare formală a rezultatului procedurii.

În final, intervenienta menționează că oferta asocierii ... – ... – ...- ... include soluții tehnice și comerciale personalizate, ce au permis obținerea unui rezultat performant și competitiv, precum și faptul că aceasta are la bază contracte cu furnizorii, ce au clauze ferme de confidențialitate, dezvăluirea acestor informații prejudiciind interesele legitime ale asocierii, fiind de

natură să pună în pericol inclusiv relațiile contractuale cu partenerii de afaceri ai membrilor asocierii, invocând prevederile art. 24 din O.U.G. nr. 34/2006 și precizând că aceste aspecte au fost aduse la cunoștința autorității contractante de către liderul asocierii prin adresa nr. 68 din 22.04.2015, fiind confirmate și de către ceilalți membri ai asocierii.

Față de acest aspect, intervenienta solicită protejarea confidențialității ofertei declarate câștigătoare și în cadrul procedurii de soluționare a contestației, invocând dispozițiile art. 274 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată, intervenienta solicită să ridice personal decizia privind soluționarea cauzei.

Prin adresa nr. 2349 din 07.05.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 7600 din 07.05.2015, ..., prin ..., solicită accesul la documentele aflate în dosarul achiziției publice, depus de autoritatea contractantă la Consiliu.

Consiliul prin adresa nr. 4094/.../... din 11.05.2015, a solicitat ..., lider al asocierii ... - ... - ...- ..., prin ..., ca până la data de 12.05.2015, ora 14.00, în conformitate cu dispozițiile art. 274 alin. (4), art. 213 alin. (1) și art. 215 din O.U.G. nr. 34/2006, să precizeze dacă, la data depunerii ofertelor, a indicat informații ca fiind confidențiale, conform dispozițiilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, urmând să precizeze în concret, care documente din propunerea tehnică și/sau financiară sunt confidențiale și care este temeiul de fapt al acestei calificări.

De asemeni, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 4095/.../... din 11.05.2015, ca, în conformitate cu dispozițiile art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, să precizeze, până la data de 12.05.2015, ora 14.00, dacă, au existat operatori economici care au depus oferte pe care le-au declarat ca având caracter confidențial în conformitate cu prevederile art. 170 din ace... act normativ.

Prin adresa nr. 20145 din 12.05.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 7889 din 12.05.2015, autoritatea contractantă solicită soluționarea cu celeritate a contestației, motivat prin aceea că există riscul pierderii finanțării asigurate prin contractul de finanțare nr. ... din 28.11.2014, acordată prin Programul Operațional 2007-2013, Axa prioritară 5 – Dezvoltarea durabilă și promovarea turismului – Domeniul de intervenție 5.2 – Crearea, dezvoltarea, modernizarea infrastructurii de turism pentru valorificarea resurselor naturale

și creșterii calității serviciilor turistice, cod SMIS ..., prin care s-a impus o perioadă maximă de implementare a proiectului, de 13 luni, de la data semnării contractului de către părți.

..., prin adresa nr. 20108 din 12.05.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 7893 din 12.05.2015, încunoștințează Consiliul că prin adresa nr. 17555 din 22.04.2015, asocierea ... - ... - ...- ... susține că oferta sa are caracter confidențial, solicitând ca documentele de calificare, propunerea tehnică, propunerea financiară și alte documente să nu fie accesibile altei entități, respectiv altui ofertant la procedura de licitație deschisă, deoarece, nu pot fi privite drept date și informații publice.

Autoritatea contractantă atașează adresa nr. 68 din 22.04.2015, emisă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ...- ..., cu număr de înregistrare la ... 17555 din 22.04.2015, precum și alte înscrisuri în acest sens.

Prin adresa nr. 2375 din 12.05.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 7934 din 12.05.2015, ..., lider al asocierii ... - ... - ...- ..., prin ..., a transmis răspunsul privind confidențialitatea ofertei sale, menționând înscrisurile edificatoare în acest sens, respectiv: adresa nr. 68 din 22.04.2015, emisă de ..., adresa nr. 292 din 22.04.2015, emisă de societatea ..., adresa nr. 291 din 22.04.2015, emisă de societatea ..., precum și adresa nr. 164 din 22.04.2015, emisă de societatea ...

Astfel, ..., lider al asocierii ... - ... - ...- ..., prin ..., precizează că documentele din cadrul propunerii tehnice și propunerii financiare care conțin informații confidențiale sunt următoarele:

1) La propunerea tehnică: pag. 2 -22: „Descrierea activităților”, pag. 29: „Lista furnizorilor”, pag. 30 - 82: „Planul calității” și pag. 86 - 87: „Perioada de garanție”, menționând că dezvăluirea documentului intitulat „Lista furnizorilor” ar aduce atingere intereselor comerciale ale membrilor asocierii și a capacității de a oferi servicii competitive pe piață, în măsura în care identitatea furnizorilor cu care colaborează membrii asocierii ar fi adusă la cunoștința terților.

De asemenea, precizează că informațiile cuprinse în documentele intitulate „Descrierea activităților”, „Planul calității” și „Perioada de garanție” sunt confidențiale, având în vedere că acestea reflectă în detaliu soluția tehnică personalizată, elaborată în scopul de a conferi asocierii declarate câștigătoare un avantaj competitiv pe piață, după cum și perioada de garanție ofertată de asocierea declarată câștigătoare este

rezultatul procedurilor tehnice de execuție elaborate de ofertant pe baza experienței îndelungate în domeniu, astfel încât dezvăluirea acestor informații ar echivala cu pierderea acestui avantaj.

Totodată, susține că soluțiile tehnice specifice de execuție a lucrărilor, elaborate și prevăzute în cadrul propunerii tehnice, se încadrează în noțiunea de „secret comercial”, definit la art. 11 lit. d) din Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale ca fiind „orice informație care, total sau parțial, nu este în general cunoscută sau nu este ușor accesibilă persoanelor din mediul care se ocupă în mod obișnuit cu acest gen de informație și care dobândește o valoare comercială prin faptul că este secretă, pentru care deținătorul legitim a luat măsuri rezonabile ținând seama de circumstanțe, pentru a fi menținută în regim de secret; protecția secretului comercial operează atât timp cât condițiile enunțate anterior sunt îndeplinite în mod cumulativ.”

2) La propunerea financiară: pag. 18-85: „Deviz ofertă - Formular F3”, întrucât reflectă prețurile obținute în ofertele de la furnizori, care au fost personalizate pentru membrii asocierii, în urma unor relații comerciale îndelungate, iar pe de altă parte reflectă strategia comercială avută în vedere de către membrii asocierii atunci când au elaborat oferta financiară, pag. 16: „Formular 21 - Graficul de execuție”, deoarece reflectă modul tehnic de realizare a lucrărilor și modul propriu de abordare a tuturor operațiunilor care compun obiectul contractului, care reflectă strategia tehnică a asocierii.

3) Răspunsul la solicitarea de clarificări cu nr. 81 din 26.01.2015 și înregistrat la Primăria Municipiului ... cu nr. 3932 din 26.01.2015: pag. 49 - 72: potrivit art. 46 din Contractul privind delegarea gestiunii prin concesionare a serviciului de iluminat public din ... - Sectorul ... nr. 23092 din 29.03.2005, încheiat între ... și Consiliul Local ..., „în conformitate cu prevederile documentației de achiziție părțile convin că documentațiile tehnică și economică, oferta, termenii și clauzele acestui contract sunt confidențiale, fiecare dintre părți obligându-se să nu divulge terților nicio informație aferentă acestuia fără acordul scris al celeilalte părți cu excepția cazurilor prevăzute de lege”.

4) Răspunsul la solicitarea de clarificări emis cu nr. 39 din 11.03.2015 cu adresa de înaintare nr. 40 din 11.03.2015 și înregistrat la Primăria Municipiului ... cu nr. 12053 din

11.03.2015: confidențial în integralitate, având în vedere că acesta conține „Lista furnizorilor pentru materiale, cu informații suplimentare” (care se regăsește și la pag. 29 din propunerea tehnică), precum și descrierea tehnologiei de execuție cuprinsă în documentul intitulat „Procedurile tehnice de execuție” (depusă și la pag. 2-22 din propunerea tehnică).

..., lider al asocierii ... - ... - ...- ..., prin ..., precizează că lista furnizorilor pentru materiale reprezintă un document confidențial pentru motivele menționate anterior, iar dezvăluirea conținutului înscrisului denumit „Procedurile tehnice de execuție”, care cuprinde descrierea detaliată a tehnologiei de execuție a lucrărilor, ar prejudicia interesele legitime ale asocierii deoarece conține soluții tehnice personalizate și eficiente tocmai pentru a crea un avantaj competitiv asocierii declarate câștigătoare.

5) Răspunsul la solicitarea de clarificări emis cu nr. 47 din 23.03.2015 și înregistrat la Primăria Municipiului ... cu nr. 13351 din 23.03.2015: pag. 2 - 55: „Ofertele de preț de la furnizori pentru materiale”, susținând că informațiile menționate sunt confidențiale, având în vedere că ofertele de preț au fost elaborate și personalizate în considerarea relațiilor comerciale de lungă durată cu furnizorii declarați, astfel încât dezvăluirea acestora este de natură să prejudicieze inclusiv relațiile contractuale cu partenerii de afaceri ai membrilor asocierii, pag. 72 - 74: „Analiza de preț manoperă”, menționând că aceste informații sunt confidențiale întrucât cuprind nivelul salarizării din cadrul societății pentru diverse categorii de personal.

Cu privire la protejarea informațiilor a căror dezvăluire ar fi de natură să prejudicieze drepturile și interesele legitime ale ofertanților, în afară de dispozițiile Legii nr. 11/1991 și Legii nr. 544/2001, ..., lider al asocierii ... - ... - ...- ..., prin ..., invocă practica Curții de Justiție a Uniunii Europene, care în Hotărârea din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, ..., în prezenta a statuat următoarele:

„35. Se impune ca autoritățile contractante să nu divulge Informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

(...)

39. Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.

40. Într-un asemenea caz, simpla introducere a unei căi de atac ar da acces la informații care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni dar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor.

(...)

42. Cerința unor căi de atac eficiente prevăzută la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 coroborat cu articolul 7 alineatul (1), cu articolul 9 alineatul (3) și cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 impune, prin urmare, acestui organism să ia măsurile necesare pentru a garanta efectul util al dispozițiilor menționate și, prin aceasta, să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici respectivi.

(...)

54. Având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora (a se vedea, prin analogie, Hotărârea ... și ..., citată anterior, punctul 29)."

Față de aspectele menționate anterior, ..., lider al asocierii ... - ... - ...- ..., prin ..., solicită Consiliului să aibă în vedere inclusiv faptul că prin contestația formulată în prezenta cauză, ... nu a invocat niciun motiv concret și probat de inadmisibilitate a ofertei declarate câștigătoare, menționând că va proceda la „precizarea” contestației în urma studierii dosarului achiziție, conduită ce intră în sfera abuzului de drept

și se subscrie practicii descrise de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în hotărârea anterior citată.

În final, ..., lider al asocierii ... - ... - ...- ..., prin ..., menționează că deși asocierea nu a menționat expres care documente din cadrul ofertei depuse sunt confidențiale, în condițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, indicarea de către asociere, în timp util, a informațiilor care constituie secret comercial, justifică necesitatea protejării secretelor de afaceri ale membrilor asocierii, iar simpla invocare, în mod formal, a art. 170 din actul normativ anterior citat nu exonerează de răspunderea pentru prejudiciile ce vor fi cauzate membrilor asocierii prin dezvăluirea acestor informații.

Astfel, pentru toate argumentele dezvoltate anterior, solicită protejarea în cadrul procedurii de soluționare a contestației informațiile din cadrul ofertei asocierii declarate confidențiale, în conformitate cu dispozițiile art. 274 alin. (5) coroborat cu art. 24 din O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere solicitarea ..., lider al asocierii ... - ... - ...- ..., prin ... privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 4180/.../... din 13.05.2015, a invitat-o în acest sens, la data de 14.05.2015, urmând ca în termen de o zi de la data studierii/primirii fotocopiilor, să transmită eventuale note/concluzii scrise.

Având în vedere solicitarea ... privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 4181/.../... din 13.05.2015, a invitat-o în acest sens, la data de 14.05.2015, urmând ca în termen de o zi de la data studierii/primirii fotocopiilor, să transmită eventuale note/concluzii scrise.

Având în vedere solicitarea ... privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 4182/.../... din 13.05.2015, a invitat-o în acest sens, la data de 15.05.2015, urmând ca în termen de o zi de la data studierii/primirii fotocopiilor, să transmită eventuale note/concluzii scrise.

Contestatoarea, ..., prin ...", a primit fotocopiile solicitate la data de 14.05.2015, iar prin adresa nr. 382 din 15.05.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu cu nr. 8222 din 15.05.2015, aceasta a solicitat aprobare privind depunerea de concluzii scrise la data de 18.05.2015, având în vedere numărul mare de documente ridicate de la Consiliu și ora la care au fost ridicate acestea.

Astfel, prin adresa nr. 386 din 18.05.2015, transmisă prin fax, apoi în original, înregistrată la Consiliu cu nr. 8347 din

18.05.2015, respectiv cu nr. 8450 din 19.05.2015, contestatoarea a comunicat note scrise după studiul dosarului achiziției publice.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției, contestatoarea precizează că oferta depusă de asocierea ... - ... - ...- ... trebuia respinsă ca inacceptabilă, fiind incidente dispozițiile „art. 36 alin. 1 lit. b)”.

Față de acest aspect, contestatoarea, făcând trimitere la fișa de date a achiziției, punctul III.2.1.a) intitulat Situația personală a candidatului sau ofertantului, precizează că raportat la aceasta cerință de calificare asocierea a depus următoarele documente :

„- ... - a prezentat certificatul de atestare fiscală nr. .../26.11.2014, din care reiese că nu figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată exigibile la data de 31.10.2014;

- ... - a prezentat certificatul de atestare fiscală nr. 38150/03.12.2014, din care reiese că nu figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată exigibile la data de 31.10.2014;

- ...- a prezentat declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare însoțită de anexă;

- ... - a prezentat certificatul de atestare fiscală nr. 995433A/02.12.2014, din care reiese că nu figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată exigibile la data de 31.10.2014;”

Cu privire la solicitările de clarificări nr. 3076 din 21.01.2015 și 3164 din 21.01.2015, contestatoarea arată că asociații au prezentat următoarele documente:

„-... - a prezentat certificatul de atestare fiscală nr. 3300/23.01.2015, din care reiese că nu figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată exigibile la data de 31.12.2014;

- ... - a prezentat certificatul de atestare fiscală nr. 3301/23.01.2015, din care reiese că nu figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată exigibile la data de 31.12.2014;

- ... - a prezentat certificatul de atestare fiscală nr. 490095IA/14.01.2014, din care reiese că nu figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată exigibile la data de 31.12.2014;

- ...- a prezentat certificatul de atestare fiscală nr. 23890/19.12.2014, din care reiese că nu figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată exigibile la data de 30.11.2014.”

Contestatoarea susține că în conformitate cu documentația de atribuire, așa cum a fost aceasta modificată prin erată, data limita de depunere a ofertelor a fost data de 12.12.2014.

Astfel, contestatoarea arată că potrivit cerinței explicite din documentația de atribuire ofertanții aveau obligația de a depune certificate/documente din care să rezulte că operatorii economici nu au datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, prin urmare, ofertanții aveau obligația de a depune certificate din care să rezulte că nu au obligații la bugetul consolidat la data de 30.11.2014.

Față de acest aspect, contestatoarea susține că așa cum rezultă din documentele depuse de asociere în cadrul ofertei și ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, ofertantul nu a depus certificatele de atestare fiscală așa cum s-au solicitat de către autoritatea contractantă, menționând că „..., ... și ... au depus certificate de atestare fiscală care atestă că acești operatori economici nu figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată exigibile la data de 31.10.2014 și data de 31.12.2014.

Prin urmare, deși asocierea declarată câștigătoare nu a respectat cerințele documentației de atribuire și a transmis un răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări a autorității contractante, aceasta a fost declarată admisibilă în mod vădit nelegal.”

Față de acest aspect, contestatoarea concluzionează că autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei ca inacceptabilă și neconformă, invocând dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. b) și art. 79 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006.

În continuare, contestatoarea susține că asocierea nu a îndeplinit o serie de cerințe de natură tehnică, motiv pentru care oferta sa trebuia respinsă ca neconformă, invocând în acest sens dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Astfel, contestatoarea arată că potrivit punctului IV.4.1) din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat „O descriere a activităților, din care să rezulte îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini”, susținând că din documentele depuse de asociere rezultă că descrierea activităților nu este un document întocmit și însușit de fiecare membru al asocierii.

De asemenea, contestatoarea precizează că planul calității este întocmit doar de către asociatul ..., deși această cerință trebuia îndeplinită individual de fiecare membru al asocierii.

... menționează că aduce aceleași critici și cu privire la modul în care a fost întocmit planul de management al mediului.

Fata de aceste considerente, contestatoarea precizează că rezultă fără putință de tăgadă modul nelegal în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele.

În ceea ce privește interesul ... în formularea prezentului demers juridic, aceasta arată că acesta este evident în condițiile în care a contestat atât oferta clasată pe primul loc, cât și oferta clasată pe locul al doilea, tinzând practic spre reevaluarea ofertelor cu consecința declarării ofertei sale ca fiind câștigătoare.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea demersului său juridic și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor conform celor învederate prin contestația formulată și concluziile scrise.

Intervenienta, ..., lider al asocierii ... - ... - ...- ..., prin ..., a primit fotocopiile solicitate la data de 14.05.2015, iar prin adresa 2416 din 20.05.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu cu nr. 8513 din 20.05.2015, aceasta a solicitat în regim de urgență, acces la dosarul achiziției, precum și fotocopierea concluziilor scrise și a oricăror alte documente ce au fost depuse la dosarul cauzei de către contestatoare, cât și de intervenienta ..., în vederea respectării principiului contradictorialității și pentru a avea posibilitatea să formuleze o apărare corespunzătoare cu privire la criticile și susținerile noi formulate în cauză, precizând că nu i-au fost comunicate concluziile scrise formulate de contestatoare, invocând prevederile art. 275 alin. (5) și art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu privire la celeritatea desfășurării procedurii de soluționare a contestațiilor, ..., lider al asocierii ... - ... - ...- ..., prin ..., invocă dispozițiile art. 276 alin. (1) și art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

..., lider al asocierii ... - ... - ...- ..., prin ..., a primit fotocopiile solicitate la data de 20.05.2015, iar prin adresa nr. 2423 din 20.05.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu cu nr. 8577 din 20.05.2015, aceasta a solicitat comunicarea termenului până la care poate formula concluzii scrise cu privire la criticile și susținerile nou formulate în cauză.

Consiliul prin adresa nr. 4505/.../... din 21.05.2015, transmisă prin fax la aceeași dată, comunică intervenientei, în vederea soluționării cu celeritate a contestației, un termen de două zile lucrătoare de la data studierii dosarului/primirii fotocopiilor, pentru a depune concluzii scrise cu privire la criticile și susținerile nou formulate în cauză.

Astfel, prin adresa nr. 2441 din 22.05.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 8703 din 22.05.2015, ..., lider al asocierii ... - ... - ...- ..., prin ..., a comunicat concluzii scrise.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției, precum și a concluziilor scrise depuse de către contestatoare, intervenienta precizează că este lipsită de interes contestația formulată de ... întrucât din cuprinsul contestației, cât și din cuprinsul concluziilor scrise depuse de contestatoare, transpare caracterul vădit abuziv al acestui demers, în condițiile în care prin contestația depusă, aceasta nu a invocat nicio critică concretă cu privire la ofertele clasate pe primele două locuri, iar prin concluziile scrise a formulat doar două critici formale cu privire la oferta declarată câștigătoare, care nu se regăsesc în așa-zisele motive de contestare inițiale și, în consecință, sunt tardive.

Totodată intervenienta afirmă că, deși contestatoarea a susținut în cadrul contestației aceleași afirmații generice și speculative atât cu privire la oferta declarată câștigătoare, cât și cu privire la oferta ofertantului ..., prin concluziile scrise s-a limitat la a critica doar oferta sa.

Cu privire la faptul că ... și-a justificat interesul legitim în promovarea contestației ca fiind „folosul practic al adjudecării contractului, folos care realizabil în cazul în care ofertele clasate în mod nelegal pe primele două locuri sunt respinse”, intervenienta apreciază că întrucât în cadrul concluziilor scrise, contestatoarea nu a invocat niciun argument cu privire la oferta clasată pe locul al doilea, rezultă că și în raport de acest ofertant contestația este nefondată, susținând că au fost invocate aceste critici în cadrul contestației, doar cu scopul de a crea aparența unui interes legitim.

Astfel, intervenienta precizează că în condițiile în care contestația nu cuprinde o motivare în fapt și în drept nici cu privire la oferta ..., iar din analizarea concluziilor scrise reiese că ... s-a desistat în mod tacit de a critica oferta clasată pe locul al doilea, oferta contestatoarei fiind clasată pe locul al

treilea, rezultă în mod incontestabil că ... nu poate avea o vocație concretă la atribuirea contractului.

Față de aceste aspecte, intervenienta solicită respingerea contestației ca lipsită de interes.

Intervenienta susține că sunt tardive criticile formulate de contestatoare în cadrul concluziilor scrise, reiterând cele menționate în cadrul cererii de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 7599 din 07.05.2015, precizând că, orice alte critici noi, formulate după expirarea termenului de contestare, sunt tardive.

Suplimentar, față de jurisprudența invocată de intervenientă la punctele 11 și 12 în cererea de intervenție, aceasta citează părți din decizia CNSC nr. .../.../473/560 din 06.05.2015.

În continuare, intervenienta precizează că „Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi motivarea acesteia”.

Astfel, intervenienta menționează că prin concluziile scrise, contestatoarea a invocat doar două motive de inadmisibilitate a ofertei sale, însă, niciunul dintre acestea nu se regăsește în contestația depusă în termen legal și anume:

„- faptul că Asocieria nu îndeplinea cerința de calificare privind inexistența obligațiilor de plată restante a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat și a taxelor locale;

- faptul că documentul cuprinzând „descrierea activităților”, Planul calității și Planul de management al mediului nu au fost «întocmite și însușite de fiecare membru al Asocierii»”.

Față de cele menționate mai sus, intervenienta susține că obiectivele urmărite de contestatoare prin solicitarea accesului la dosarul achiziției au fost exclusiv identificarea de noi motive de contestare, precum și obținerea accesului la informațiile declarate de asociere ca fiind confidențiale, „împrejurare ce poate fi calificată doar ca un abuz de drept”, precizând că în conformitate cu prevederile art. 270 coroborat cu art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, acestea nu pot face obiectul analizei Consiliului, fiind tardive.

Intervenienta susține că sunt nefondate criticile contestatoarei cu privire la inadmisibilitatea ofertei sale,

menționând că asocierea a îndeplinit cerința de calificare privind inexistența datoriilor la bugetul general consolidat și la bugetul local.

Față de acest aspect, intervenienta invocă art. 181 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, art. 112 alin. (2) și (3) din Codul de procedură fiscală.

Intervenienta menționează că în cadrul documentelor de calificare, pentru dovedirea îndeplinirii cerinței prevăzute la Cap. III.2.la) din Fișa de date a achiziției, membrii asocierii au depus următoarele documente:

„- asociatul ...- la pag. 3 din documentele de calificare depuse se află Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, iar la pag. 4 se regăsește Declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare (Formularul nr. 15), în anexa căreia a menționat în mod expres că «nu are datoriile privind impozitele și taxele către bugetul general consolidat», depusă în conformitate cu cerința de la Cap. III.2.la) pct. B.3.b.l) din Fișa de date a achiziției, respectiv «în măsura în care procedura de emitere a acestor certificate nu permite confirmarea situației datoriilor la data solicitată, operatorii economici pot depune o declarație pe proprie răspundere potrivit art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006».

- asociatul ...- Certificatul de atestare fiscală nr. .../26.11.2014, a cărui eliberare a fost solicitată la data de 26.11.2014 și care atesta inexistența datoriilor de plată la bugetul consolidat la data de 31.10.2014, conform prevederilor art. 112 alin. (2) Cod procedură fiscală. De asemenea, la pag. 14 din documentele de calificare, operatorul a prezentat și Declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare (Formularul nr. 15), potrivit prevederilor Cap. III.2.la) pct. B.3.b.l) din Fișa de date a achiziției.

- asociatul ... - Certificatul de atestare fiscală nr. 38150/03.12.2014, a cărui eliberare a fost solicitată la data de 03.12.2014 și care atesta inexistența datoriilor de plată la bugetul consolidat la data de 31.10.2014, conform prevederilor art. 112 alin. (3) Cod procedură fiscală. De asemenea, la pag. 14-16 din documentele de calificare, operatorul a prezentat și Declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare (Formularul nr. 15), potrivit prevederilor Cap. III.2.la) pct. B.3.b.l) din Fișa de date a achiziției.

- asociatul ... - Certificatul de atestare fiscală nr. .../02.12.2014, a cărui eliberare a fost solicitată la data de

02.12.2014 și care atesta inexistența datoriilor de plată la bugetul consolidat la data de 31.10.2014, conform prevederilor art. 112 alin. (3) Cod procedură fiscală.”

Intervenienta menționează că certificatele de atestare fiscală prezentate de membrii asocierii în cadrul documentelor de calificare au fost emise potrivit dispozițiilor Codului de procedură fiscală, iar la data deschiderii ofertelor erau în termenul de valabilitate de 30 de zile de la data eliberării, prevăzut de art. 112 alin. (4) Cod procedură fiscală.

Intervenienta arată că, prin adresa 3076 din 21.01.2015, autoritatea contractantă a solicitat clarificări membrilor asocierii, iar aceștia au răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 3932 din 26.01.2015 și au prezentat următoarele documente:

„- asociatul ...- Certificatul de atestare fiscală nr. .../29.12.2014, care atesta faptul că nu figura cu obligații de plată exigibile la bugetul general consolidat la data de 30.11.2014;

- asociatul ...- Certificatul de atestare fiscală nr. .../23.01.2015, care atesta faptul că nu figura cu obligații de plată exigibile la bugetul general consolidat la data de 31.12.2014;

- asociatul ... - Certificatul de atestare fiscală nr. .../23.01.2015, care atesta faptul că nu figura cu obligații de plată exigibile la bugetul general consolidat la data de 31.12.2014;

- asociatul ... - Certificatul de atestare fiscală nr. .../14.01.2015, care atesta faptul că nu figura cu obligații de plată exigibile la bugetul general consolidat la data de 31.12.2014.”

Față de acest aspect, intervenienta precizează că, data la care s-a raportat exigibilitatea obligațiilor de plată la bugetul general consolidat a fost determinată de momentul la care s-a solicitat eliberarea certificatelor de atestare fiscală.

Referitor la susținerile contestatoarei conform cărora oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit descalificată de către autoritatea contractantă întrucât „au depus certificate de atestare fiscală care atestă că (...) nu figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată exigibile la data de 31.10.2014 și data de 31.12.2014”, iar nu la data de 30.11.2014, respectiv că asocieria „a transmis un răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări”, intervenienta susține că sunt vădit nefondate și pun

În evidență un raționament greșit care este dincolo de rațiunea juridică pentru care a fost instituită cerința de calificare.

Mai mult decât atât, intervenienta menționează că „acestea sunt rezultatul unei interpretări excesiv de formaliste a documentației de atribuire, având în vedere că ceea ce consideră contestatoarea că ar fi trebuit sancționat era așa-zisa nedepunere a unor documente, iar nu existența unor datorii, în condițiile în care din documentele prezentate de membrii asocierii atât în cadrul documentelor de calificare, cât și prin răspunsul la solicitarea de clarificări, rezultă fără echivoc că aceștia nu au avut nicio datorie la bugetul de stat pe întreg parcursul derulării procedurii”, în acest sens, citând parte din decizia CNSC nr. ../3 ../5306 din 07.01.2014.

Intervenienta susține că sunt nefondate criticile contestatoarei cu privire la neconformitatea ofertei asocierii.

În acest sens, referitor la susținerile contestatoarei potrivit cărora „descrierea activităților nu este un document întocmit și însușit de fiecare membru al Asocierii”, critică pe care o formulează și cu privire la Planul calității și Planul de management al mediului, intervenienta precizează că nu au niciun fundament legal.

Intervenienta menționează că în ipoteza în care operatorii economici participă la o procedură de achiziție publică în asociere, oferta acestora reprezintă o ofertă comună, însușită de toți membrii asocierii, fără ca legislația achizițiilor publice să impună vreo condiție în ceea ce privește modul de elaborare a ofertei în această situație, susținând că, având în vedere faptul că oferta declarată câștigătoare aparține unei asocieri de operatori economici, este firesc ca fiecare membru al asocierii să contribuie atât la elaborarea ofertei, cât și la executarea contractului, conform Acordului de Asociere încheiat între părți și autentificat sub nr. ... din 24.04.2015 de BNP ..., invocând în acest sens prevederile art. 171 din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, intervenienta concluzionează că având în vedere faptul că Planul calității, Planul de management al mediului, precum și descrierea activităților, fac parte integrantă din oferta comună depusă de asocierea, rezultă că informațiile cuprinse în cadrul acestor documente au fost însușite și vor fi respectate de către toți membrii asocierii, menționând că nu au suport legal criticile contestatoarei cu privire la aceste aspecte.

Față de critica privind Planul calității, despre care contestatoarea susține că nu respectă cerința de la Cap.

Ill.2.3.b) din Fișa de date a achiziției, potrivit căreia „Dacă un grup de operatori economici depune ofertă comună, cerința privind certificarea sistemului de management al calității, se demonstrează individual de fiecare membru în parte, pentru partea de contract ce se realizează”, intervenienta precizează că aceasta relevă o neînțelegere a documentației de atribuire, respectiv o confuzie majoră între cerințele de calificare și conținutul, respectiv modul de prezentare a propunerii tehnice.

Intervenienta subliniază, cu privire la acest aspect, faptul că cerința citată de contestatoare „vizează îndeplinirea unui criteriu de calificare dintre cele prevăzute la art. 176 lit. f) coroborat cu art. 194-1961 din O.U.G. nr. 34/2006, în timp ce prevederile de la Cap. IV.4.1) din Fișa de date privind Planul calității vizează modul de prezentare a propunerii tehnice, care se completează cu cerințele caietului de sarcini.”

Față de toate considerentele dezvoltate anterior, intervenienta solicită: admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie, admiterea pe fond a cererii de intervenție accesorie, respectiv: în principal, respingerea contestației formulate de ... ca lipsită de interes, iar în subsidiar, respingerea contestației formulate de ... ca nefondată și, în consecință, menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Cererea de intervenție formulată de asocieria ...este calificată de Consiliu o cerere de intervenție accesorie conform art. 63 din Codul de procedură civilă, operatorul economic declarat câștigător având interesul ca actul autorității contractante prin care a fost declarat câștigător să fie menținut prin respingerea contestației. O asemenea cerere este admisibilă având în vedere că prin dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006 legiuitorul a dispus că „În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, a admis în principiu cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante formulată de asocieria ...întrucât aceasta și-a dovedit interesul în procedură, prin declararea ofertei acesteia

ca fiind câștigătoare, și va dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a asocierii ...

Cererea de intervenție formulată de ... (operator economic clasat pe locul 2) este calificată de Consiliu o cerere de intervenție accesorie conform art. 63 din Codul de procedură civilă, operatorul economic având interesul ca actul autorității contractante prin care a fost declarat pe locul 2 să fie menținut prin respingerea contestației împotriva ofertei sale. O asemenea cerere este admisibilă având în vedere că prin dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006 legiuitorul a dispus că „În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) din Cod procedură civilă, a admis în principiu cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante formulată de ... în ceea ce privește oferta sa, întrucât, în mod evident, aceasta are un interes legitim în procedură, deoarece în cazul admiterii contestației în ce privește oferta declarată câștigătoare se creează premisele ca, oferta acesteia să aibă vocație la competiția pentru ocuparea locului 1 în clasament, și va dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a ...

..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ...- ... a formulat o cerere de intervenție accesorie reglementată de prevederile art. 63 Cod procedură civilă, operatorul economic declarat câștigător având interesul ca actul autorității contractante prin care a fost declarat câștigător să fie menținut prin respingerea contestației. O asemenea cerere este admisibilă având în vedere că prin dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 legiuitorul a dispus că „În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, a admis în principiu cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ...- ... întrucât, în mod evident, aceasta are un interes legitim în procedură, deoarece oferta acesteia a fost declarată câștigătoare, și va dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a asocierii ... - ... - ...- ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, desfășurată offline, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „EXECUȚIE LUCRĂRI ÎN CADRUL PROIECTULUI «AMENAJARE ȘI MODERNIZARE, ZONE DE INTERES TURISTIC - SUDUL LITORALULUI (...-...)»”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului, fiind de 26.176.081 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 65457 din 12.12.2014.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 16910 din 16.04.2015.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 17020 din 17.04.2015, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În adresă se precizează că oferta acestei societăți „nu a fost declarată câștigătoare, deoarece în urma aplicării criteriului de atribuire «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic» a fost clasată pe locul 3 în ierarhie. Oferta dumneavoastră a obținut un punctaj de 86,48 puncte, din totalul de 100 de puncte”. De asemenea, autoritatea contractantă arată că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de asocieria ... - ... - ...- ..., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, cu o propunere financiară de 13.649.355 lei, fără TVA și un total de 100 de puncte.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ... a depus, în cadrul termenului legal, contestația care formează obiectul prezentului dosar, formulând critici cu privire la oferta declarată câștigătoare, precum și la oferta clasată pe locul 2.

Procedând la analizarea excepției lipsei de obiect invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta este nefondată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Definind obiectul contestației, element al acesteia, potrivit art. 270 alin. (1) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, ca reprezentând solicitarea adresată Consiliului cu privire la actele considerate

nelegale și contestate (conform art. 255 alin. 1 din OUG nr. 34/2006, „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.”), se observă că în contestația depusă este identificat atât actul considerat nelegal, respectiv decizia autorității contractante cu privire la oferta sa, cât și solicitările adresate Consiliului cu referire la acesta, respectiv anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 17020 din 17.04.2015 și a raportului procedurii, precum și reluarea evaluării ofertei depusă de asocierea câștigătoare și a ofertei clasată pe locul 2 de la etapa verificării admisibilității acestora conform criticilor aduse prin contestație.

De altfel, contestatoarea a înțeles să completeze cererea introductivă, prin concluziile scrise din 18.05.2015, conduită concordantă și cu prevederile art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În consecință, excepția lipsei de obiect, sub acest aspect, este nefondată.

O altă excepție invocată în cauză de către intervenienta asocierea ... - ... - ...- ... este cea privind lipsa de interes în promovarea contestației.

Conform definiției juridice, interesul reprezintă folosul practic, material sau moral pe care îl urmărește cel ce investește o instanță de judecată cu o cerere, acesta trebuind a fi legitim, personal, născut și actual.

Alături de afirmarea unui drept, capacitatea procesuală și calitatea procesuală, una dintre condițiile cumulative de exercițiu ale acțiunii civile este existența unui interes în promovarea contestației.

Deși, Codul de procedură civilă nu definește această condiție de exercițiu a acțiunii, în doctrină s-a arătat că prin interes se înțelege folosul practic urmărit de cel care a pus în mișcare acțiunea civilă.

Pornind de la aceste premise teoretice, rezultă că interesul, definit ca folosul practic pe care partea îl poate obține prin promovarea acțiunii civile, trebuie să se reflecte într-un

avantaj material sau juridic în patrimoniul sau persoana reclamantului.

Potrivit dispozițiilor art. 255 din OUG nr. 34/2006, calitatea procesuală activă a contestatorului este condiționată legal de existența și dovedirea interesului legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire.

În speța supusă soluționării, prin introducerea contestației, autoarea acesteia a urmărit anularea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de asocieria ... - ... - ...- ... și de a declara admisibilă oferta clasată pe locul 2.

Or, în această situație, nu se poate susține în mod întemeiat faptul că autoarei contestației îi lipsește interesul în contestarea actelor autorității contractante, de vreme ce aceasta urmărește continuarea acestei proceduri de atribuire prin obligarea autorității la reevaluarea ofertei depusă de asocieria câștigătoare și a ofertei clasată pe locul 2 de la etapa verificării admisibilității acestora.

Prin urmare, aceasta are un interes determinat, legitim, personal, născut și actual, condiții enunțate și la art. 33 Cod procedură civilă după cum urmează: „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara”.

Analizând contestația pe fond, Consiliul constată că aceasta este, în parte, întemeiată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Față de critica privind nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul reține că deși în cadrul actului atacat autoritatea contractantă nu i-a comunicat contestatoarei „*motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă [...]*”, așa cum stipulează art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, pe parcursul soluționării cauzei ... a luat la cunoștință de aceste motive, și-a formulat propriile apărări astfel încât nu a fost prejudiciată de această omisiune a autorității contractante. Contestatoarea a avut posibilitatea de a răspunde fiecărei probleme identificate de către ... cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de

scăzut ofertat de asocierea câștigătoare și ofertanta clasată pe locul 2.

Consiliul reține că, în aceste condiții, nu se mai impune dispunerea unor măsuri de remediere cu privire la actul atacat.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii referitoare la nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, prin nesolicitarea de justificări detaliate precum și prin analiza superficială a informațiilor și documentelor furnizate de către ofertanții clasăți pe primele 2 locuri.

Față de prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de asocierea câștigătoare (52,44% din 26.176.081 lei, fără TVA) și de ofertanta clasată pe locul 2 (14,72% din 26.176.081 lei, fără TVA) autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1) din O.U.G nr. 34/2006, în sensul că a cerut justificări cu privire la prețul ofertelor depuse și anume *„informații cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru lucrările executate, inclusiv documente privind nivelul de salarizare al forței de muncă”* prin adresele nr. 12731 din 17.03.2015, respectiv nr. 12730 din 17.03.2015.

Asocierea ... - ... - ...- ... a prezentat justificările cerute prin adresa nr. 47 din 23.03.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 13351 din 23.03.2015, atașând acesteia, printre altele, după cum urmează:

1. oferte de preț de la diverși furnizori, inclusiv prețurile la granit, rețea iluminat, cabluri, stâlpi,

2. analize de preț emise de ... privind: calcul tarif buldoexcavator, calcul tarif automacara, calcul tarif rulou compresor, calcul tarifar repartizor de beton și vibrofinisor beton, calcul tarif autogreder, analize tarife pentru scule de mică mecanizare, menționând că tractorul și autocisterna sunt în proprietatea asocierii,

3. contract de închiriere nr. 179 din 01.08.2010 încheiat între ... în calitate de prestator și ... în calitate de client, cu o durată de 12 luni (01.06.2009 – 01.08.2010), având ca obiect închirierea utilajelor și dispozitivelor prevăzute în cele 2 anexe la acesta, prima (n.n. Anexa – fila 61) având ca obiect închirierea a:

- 1 buc. elevator mobil cu electromotor de 4,5 kw,
- 1 buc. troliu electric 3,1-5 tf,

- 1 buc. autolaborator PRAM, autorizat pentru încercări și probe cabluri subterane, măsurarea rezistenței izolației, măsurarea prizelor de pământ,

a doua anexă (n.n. Anexa 1 – fila 66) având ca obiect închirierea a:

- 1 buc. automacara max 15 tf,
- 2 buc. autocamion,
- 3 buc. freze pentru talat îmbrăcăminți din beton și asfaltice,

- 2 buc. talpă vibratoare,
- 2 buc. pikhammer,
- 1 buc. utilaj de mici dimensiuni pentru efectuarea săpăturilor în trotuare,

- 1 buc. autolaborator PRAM, autorizat pentru încercări și probe cabluri subterane, măsurarea rezistenței izolației, măsurarea prizelor de pământ,

- 1 buc. instalație de tras conductor.

4. „act rectificativ” al contractului de închiriere nr. 179 din 01.08.2010 încheiat între ... în calitate de prestator și ... în calitate de client prin care se prelungește durata contractului (01.08.2010 – 01.08.2012),

5. act adițional nr.2 la contractul de închiriere nr. 179 din 01.08.2010 încheiat între ... în calitate de prestator și ... în calitate de client prin care se prelungește durata contractului (01.08.2012 – 01.08.2024),

6. analize de preț transport emise de ... privind transport pământ la 20 km, transport agregate la 25 km – autoutilitara cu remorcă, transport materiale cu autobasculanta de 25 to la 10 km, transport materiale la 15 km, transport materiale la 20 km, transport beton la 15,

7. analiză preț manoperă emisă de ... cu următoarele componente:

- muncitori necalificați,
- muncitori calificați,
- calcul manoperă muncitori.

... a prezentat justificările cerute prin adresa nr. 414 din 20.03.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 13356 din 23.03.2015, atașând acesteia, printre altele, după cum urmează:

1. oferte de preț de la diverși furnizori, inclusiv prețurile la granit, rețea iluminat, cabluri, stâlpi,

2. justificare preț manoperă emisă de ..., reprezentând extrase (n.n. „Raport per salariat”) din aplicația informatică ReviSal pentru o serie de angajați ai acesteia, menționând salariile brute ale acestora,

3. analize de preț emise de ... privind orele de funcționare a utilajelor,

6. analize de preț transport emise de ... privind un număr de 5 autobasculante și o autobetonieră,

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că prin procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 13550 din 23.03.2015, membrii Comisiei de evaluare au analizat răspunsul celor două ofertante mai sus menționate și au declarat admisibile cele 2 oferte.

Concluziile membrilor Comisiei de evaluare au fost detaliate în cadrul punctului de vedere nr. 18864 din 04.05.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 7250 din 05.05.2015, formulat de către autoritatea contractantă, astfel încât contestatoarea ... a putut lua la cunoștință de aspectele care au condus la clasarea celor două oferte criticate pe locurile 1 și 2.

Văzând demersul autorității contractante din cuprinsul adreselor nr. 12731 din 17.03.2015, respectiv nr. 12730 din 17.03.2015, respectiv de a cere asocierii ... - ... - ...- ... precum și ..., clarificări din care să rezulte justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, Consiliul stabilește că aceasta a făcut în mod corect aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Pe de altă parte, analizând răspunsurile asocierii ... - ... - ...- ... și ... la solicitările autorității contractante, Consiliul reține că acestea au prezentat documente ce cuprind informații ce se regăsesc între cele menționate la art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, informații care justifică prețurile ofertate.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la prețurile din cadrul propunerilor financiare ale celor 2 ofertante criticate, care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, Consiliul le va respinge, ca neîntemeiate, constatând că ... face supoziții generale, fără a aduce dovezi concrete în sprijinul afirmațiilor sale.

În concluzie, Consiliul stabilește că sunt nefondate criticile contestatoarei privind nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii exprimată de către contestatoare care se referă la termenul de

execuție a lucrărilor (n.n. 6 luni) propus de cele 2 ofertante criticate, arătând că acesta este imposibil de respectat.

Consiliul reține că această critică este nefondată deoarece, pe de o parte, din chiar fișa de date a achiziției rezultă că termenul de execuție a lucrării (n.n. factor de evaluare), calculat de la data emiterii ordinului de începere, de minim de 6 luni, a fost avut în vedere de chiar autoritatea contractantă la redactarea documentației de atribuire, iar pe de altă parte ... nu aduce dovezi concrete în sprijinul afirmațiilor sale privind imposibilitatea executării lucrării în cazul în care cele 2 ofertante criticate ar importa granit într-un termen de 60-75 de zile. Faptul că termenul de livrare a granitului este de 60-75 de zile, nu este un motiv care ar împiedica ofertanții să execute în timp util contractul de achiziție publică în cauză.

În concluzie, Consiliul stabilește că sunt nefondate criticile contestatoarei privind imposibilitatea respectării termenului de execuție a lucrărilor.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii referitoare la neîndeplinirea de către ofertantele clasate pe locul 1 și 2 a cerinței minime de calificare privind prezentarea standardelor de calitate cât și standardele de mediu.

Verificând prevederile fișei de date, Consiliul reține că prin cerința menționată în cadrul Capitolului III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, autoritatea contractantă a instituit obligația ofertanților de a prezenta un certificat ISO 9001 sau echivalent (certificarea sistemului de management al calității), respectiv un certificat ISO 14001 sau echivalent (certificarea sistemului de management al mediului).

Consiliul constată că ofertantul câștigător este o asocierie fără susținător depunând astfel o ofertă comună fără susținere, iar ofertantul clasat pe locul 2 a depus o ofertă individuală având un susținător.

Relevante în situația de fapt dată sunt prevederile cuprinse în anexa nr. 2 din Ordinul Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție potrivit cărora în cazul în care se depune o ofertă comună, capacitatea tehnică și profesională, mai exact standardele de protecția mediului și standardele de calitate trebuie îndeplinite individual de fiecare membru al asocierii pentru partea din contract pe care o realizează. De asemenea, în cazul în care se depune o

ofertă individuală cu subcontractare, aceste standarde trebuie îndeplinite doar de ofertant nu și de subcontractant.

Analizând documentele depuse de asocieria ... - ... - ...- ... precum și de ..., Consiliul reține că aceste ofertante îndeplinesc cu prisosință cerințele de calificare privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului, având aceste două standarde depuse în cadrul documentelor de calificare, pe de o parte, pentru fiecare membru al asocierii clasată pe locul 1 respectiv pentru ofertantul clasat pe locul 2.

În concluzie, Consiliul stabilește că sunt nefondate criticile contestatoarei referitor la cerințele de calificare privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii referitoare la neîndeplinirea de către asocieria câștigătoare și ofertanta clasată pe locul 2 a cerinței privind experiența similară menționată în fișa de date a achiziției, la Capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Verificând prevederile fișei de date, Consiliul reține că prin cerința menționată în cadrul Capitolului III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a instituit obligația ofertanților de a prezenta lista principalelor lucrări din ultimii 5 ani, din care să rezulte executarea de lucrări de natura și complexitatea celor care fac obiectul achiziției în valoare de „minim 25.000.000 lei, la nivelul unuia sau mai multor contracte”. Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime privind experiența similară, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să prezinte *documente (procese verbale de recepție parțială/la terminarea lucrărilor/finală, semnate de ambele părți fără obiecțiuni și/sau recomandări din partea beneficiarului/informații privind modul de îndeplinire al obligațiilor contractuale) din care să reiasă că, în ultimii cinci ani au fost executate lucrări de natura și complexitatea celor care fac obiectul achiziției.*

Analizând documentele de calificare privind experiența similară depuse de asocieria câștigătoare, Consiliul reține că au fost depuse, printre altele, următoarele documente:

- Declarație privind lista principalelor lucrări în ultimii 5 ani întocmită de liderul asocierii ..., în cuprinsul căreia este menționată o singură poziție, și anume contractul „Lucrări de construcții de agrement turistic în cadrul proiectului dezvoltarea turismului de agrement în stațiunea ...”, beneficiar – Orașul ..., calitatea prestatorului – lider de asocierie cu 55% din valoarea

contractului, prețul contractului – 2.184.212 lei din care procentul îndeplinit de prestator – 55% (1.201.317 lei), perioadă derulare contract: 12.07.2012 – 26.04.2014;

- Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 4454 din 25.04.2014 privind lucrarea „Dezvoltarea turismului de agrement în stațiunea ...”, executată în cadrul Contractului nr. 7028 din 12.07.2012, încheiat între orașul ... și ..., din care rezultă valoarea declarată a investiției 2.184.212 lei, comisia de recepție recomandând următoarele: *„Se admite recepția la terminarea lucrărilor”*;

- Recomandare nr. 4589 din 29.04.2014, emisă de orașul ..., prin care se confirmă că asocieria ... – ... a executat „«Lucrări de construcții de agrement turistic» în cadrul proiectului «Dezvoltarea turismului de agrement în stațiunea ... – cod SMIS 21154»”, calificativul desfășurării contractului de execuție lucrări fiind *„FOARTE BUN”*;

- Document constatator referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale nr. 4751 din 06.05.2014, emis de orașul ..., prin care se constată că asocieria ... – ... a participat la executarea contractului de execuție lucrări nr. 7028 din 12.07.2012 privind „Lucrări de construcții de agrement turistic în cadrul proiectului «Dezvoltarea turismului de agrement în stațiunea ...» – SMIS 21154”;

- Declarație privind lista principalelor lucrări în ultimii 5 ani întocmită de membrul asocierii ..., în cuprinsul căreia sunt menționate o serie de contracte din care relevantă în speță fiind o singură poziție, și anume contractul „Lucrări de construcții de agrement turistic în cadrul proiectului dezvoltarea turismului de agrement în stațiunea ...”, beneficiar – Orașul ..., calitatea prestatorului – asociat cu 45% din valoarea contractului, prețul contractului – 2.184.212 din care procentul îndeplinit de prestator – 45% (982.895), perioadă derulare contract: 12.07.2012 – 26.04.2014;

- Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 4454 din 25.04.2014 privind lucrarea „Dezvoltarea turismului de agrement în stațiunea ...”, executată în cadrul Contractului nr. 7028 din 12.07.2012, încheiat între orașul ... și ..., din care rezultă valoarea declarată a investiției 2.184.212 lei, comisia de recepție recomandând următoarele: *„Se admite recepția la terminarea lucrărilor”*;

- Recomandare nr. 4589 din 29.04.2014, emisă de orașul ..., prin care se confirmă că asocieria ... – ... a executat

„«Lucrări de construcții de agrement turistic» în cadrul proiectului «Dezvoltarea turismului de agrement în stațiunea ... - cod SMIS 21154»”, calificativul desfășurării contractului de execuție lucrări fiind „*FOARTE BUN*”;

- Document constatator referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale nr. 4751 din 06.05.2014, emis de orașul ..., prin care se constată că asocieria ... - ... a participat la executarea contractului de execuție lucrări nr. 7028 din 12.07.2012 privind „Lucrări de construcții de agrement turistic în cadrul proiectului «Dezvoltarea turismului de agrement în stațiunea ...» - SMIS 21154”;

- Declarație privind lista principalelor lucrări în ultimii 5 ani întocmită de membrul asocierii S.C. ..., în cuprinsul căreia sunt menționate o serie de contracte din care relevantă în speță fiind o singură poziție, și anume contractul „Turism Balnear și de Agrement ...”, beneficiar – Consiliul Local ... – contractant unic cu 100% din valoarea contractului, prețul contractului – 18.838.551, perioadă derulare contract: 21.04.2009 – 14.07.2011, obiectul lucrării fiind: parc distracții, platformă – 1 buc, drum – 1.6 km, dotări cu mobilier urban, rețele electrice exterioare, alimentări cu apă, canalizare, grupuri sanitare;

- Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 28305 din 14.07.2011 privind lucrarea „Amenajare și ecologizare zona cordon ... - ... - « Turism Balnear și de Agrement ... »”, executată în cadrul Contractului nr. RO206/018-147.04.01.01.01.03.16 din 10.03.2008, încheiat între Ministerul Dezvoltării Regionale și Locuinței și S.C. ..., din care rezultă valoarea declarată a investiției fără TVA 4.445.256,14 Euro, comisia de recepție recomandând următoarele: „*Admiterea recepției fără obiecții în conformitate cu anexele 1-4*”;

- Declarație privind lista principalelor lucrări în ultimii 5 ani întocmită de membrul asocierii ..., în cuprinsul căreia este menționată o singură poziție, și anume contractul „Concesionarea serviciului de iluminat public din Municipiul ...”, beneficiar – Municipiul ... prin Consiliul Local ..., calitatea prestatorului – contractant unic cu 100% din valoarea contractului, prețul contractului – 20.508.124,80 lei (valoarea la data semnării contractului), perioadă derulare contract: 2005 – 2017;

- Contract privind delegarea gestiunii prin concesionare a serviciului de iluminat public din municipiul ..., Sectorul 2 nr.

23092 din 29.03.2005, încheiat între Consiliul Local ... în calitate de concedent și ... în calitate de concesionar, obiectul contractului fiind „Art. 1 [...] delegarea gestiunii prin concesionare a serviciului de iluminat public în conformitate cu obiectivele beneficiarului pe SECTORUL 2 al Municipiului ... Art. 2 – Serviciile publice de iluminat public cuprind următoarele activități proiectare; realizarea accesului facil la aparatele de comandă și echipamentele de măsurare, prin separarea lor de celelalte instalații din posturile de transformare; reabilitarea rețelei de iluminat public prin producerea de bunuri astfel:

- reabilitarea rețelei de iluminat public existente;
- modernizarea rețelei de iluminat public;
- extinderea rețelei de iluminat public;
- proiectarea și punerea în operă a sistemului de iluminat ornamental festiv;
- întreținere și menținere în funcțiune a iluminatului public;
- optimizarea consumului de energie”;

- Act adițional nr. 84924 din 15.11.2007 la Contractul privind delegarea gestiunii prin concesionare a serviciului de iluminat public din municipiul ..., Sectorul 2 nr. 23092 din 29.03.2005, prin care concesionarul se angajează să execute lucrări suplimentare de iluminat public în Municipiul ... în valoare de 2.790.000 euro, fără TVA, valoarea bunurilor de realizat pentru sistemul de iluminat public majorându-se de la 5625600 euro, fără TVA la 8.415.600 euro, fără TVA, termenul contractului fiind prelungit de la 10 ani la 12 ani, iar durata realizării sistemului de iluminat fiind prelungit de la 36 de luni la 54 de luni;

- Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor de investiții/modernizare și de înregistrare a lucrărilor ca active fixe corporale nr. 15331 din 25.02.2010 privind lucrarea „iluminat public – conf. anexei”, încheiat între Primăria Municipiului ... și ..., din care rezultă valoarea lucrării în sumă totală de 14.794.957,05 lei din care iluminat arhitectural 1.850.630 lei, comisia de recepție recomandând următoarele: „admiterea recepției”;

- Certificat de bună execuție nr. din 08.09.2014, emis de Municipiul ..., prin care se arată faptul că ... a executat „Concesionarea serviciului de iluminat public din Municipiul ...”, arătând următoarele aspecte relevante:

„- întregul sistem de iluminat a fost adus în parametrii proiectați conform standardelor și normelor de iluminat în vigoare

- nu s-au înregistrat neconformități, lucrări lipsă sau incomplete, defecțiuni, accidente de muncă, incidente sau daune către terți datorate operatorului de iluminat

- nu s-au înregistrat depășiri ale termenului de execuție

- nu s-au modificat defecțiuni la predarea – preluarea lucrărilor de investiții

- valoarea investițiilor realizate prin contract este de 8.415.600 euro + TVA.

Noi, Beneficiarul, Municipiul ... certificăm buna execuție a părții din contract ce a revenit ...”.

Analizând documentele de calificare privind experiența similară depuse de ofertanta clasată pe locul al 2-lea ..., Consiliul reține că au fost depuse, printre altele, următoare documente:

- Declarație privind lista principalelor lucrări în ultimii 5 ani întocmită de ..., în cuprinsul căreia sunt menționate 15 contracte care vor fi luate în calcul la verificarea cerințelor minime de calificare, calitatea prestatorului – contractant unic cu 100% din valoarea contractelor, valoarea totală a contractelor – 29.456.086,63 lei din care execuție – 28.605.478,69 lei, proiectare – 386.477,66 lei, dotări – 473.130,28 lei, procentul îndeplinit de prestator – 100% (29.456.086,63 lei), perioada contractelor fiind cuprinsă între 06.08.2010 (n.n. data cea mai îndepărtată) – 08.10.2014 (n.n. data cea mai apropiată);

- 14 recomandări, emise de diverși beneficiari, prin care se confirmă că ... a executat diverse lucrări, calificativul desfășurării acestor contracte fiind în 13 cazuri „*FOARTE BUN*” iar într-un caz „*SE ADMITE RECEPȚIA*”;

- 2 procese-verbale de recepție parțială nr. 1 din 25.07.2014 respectiv nr. 2 din 08.10.2014 emise de Primăria Orașului ..., însoțite de adresa nr. 21498 din 07.04.2014 emisă de Primăria Orașului ..., reprezentând ordin de sistare a lucrărilor până la identificarea soluțiilor de protejare a rețelelor identificate pe amplasamentul investiției, și care nu au fost menționate în avizele inițiale, acestea aparținând ...

Analizând documentele mai sus menționate, Consiliul constată netemeinicia susținerilor contestatoarei, cu privire la

experiența similară a asocierii câștigătoare, precum și a ofertei clasate pe locul 2 și anume la faptul că aceste două ofertante nu au făcut dovada cu documente relevante că pot îndeplini aceste cerințe, deoarece cum am arătat mai sus în cadrul fișei de date, parte a documentației de atribuire, ofertanții trebuiau să facă dovada experienței similare și să prezinte documente suport (procese-verbale de recepție parțială/la terminarea lucrărilor/finală, și/sau recomandări din partea beneficiarului) din care să reiasă că, în ultimii cinci ani au fost executate lucrări de natura și complexitatea celor care fac obiectul achiziției.

Consiliul reține că aceste două ofertante au prezentat documente suport în dovedirea experienței similare, prin urmare Consiliul stabilește că sunt nefondate criticile contestatoarei privind experiența similară a celor două ofertante.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la neîndeplinirea de către asocieria câștigătoare și ofertanta clasată pe locul 2 a cerințelor minime de calificare privind resursele menționate în fișa de date a achiziției, la Capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Consiliul le va respinge, ca neîntemeiate, constatând că ... face supoziții generale, fără a aduce dovezi concrete în sprijinul afirmațiilor sale.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii referitoare la neîndeplinirea de către asocieria câștigătoare și ofertanta clasată pe locul 2 a cerințelor minime de calificare privind cifra de afaceri menționate în fișa de date a achiziției, la Capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Prin fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) – „Condiții de participare”, punctul III.2.2) – „Capacitatea economică și financiară”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„Cerința nr.1

1) A.1) Cifra de afaceri anuală medie globală pe ultimii 3 ani (2013, 2012, 2011) să fie de minim 50.800.000 lei. • Atunci când un grup de operatori economici (asociați) depune ofertă comună, situația economică și financiară se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului.

[...]

B.1.a) Se va ataşa de către toţi operatorii economici participanţi la procedură Formularul nr. 5 - Informaţii generale.”

Relevante în situaţia de fapt dată sunt prevederile cuprinse în anexa nr. 2 din Ordinul Autorităţii Naţionale pentru Reglementarea şi Monitorizarea Achiziţiilor Publice nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare şi selecţie potrivit cărora în cazul în care se depune o ofertă comună, situaţia economică şi financiară, mai exact cifra de afaceri globală poate să fie formată prin cumul de la toţi membrii asocierii. Pe de altă parte, în cazul în care se depune o ofertă individuală cu subcontractare, cifra de afaceri trebuie îndeplinită doar de ofertant nu şi de subcontractant.

Analizând documentele de calificare privind cifra de afaceri depuse de asocieria câştigătoare, Consiliul reţine că au fost depuse, printre altele, următoarele documente:

- Formularul nr. 5 - Informaţii generale, din data de 11.12.2014, întocmit de ... în care este menţionată o cifră de afaceri medie anuală (2013, 2012, 2011) de 3.636.674 lei;

- Formularul nr. 5 - Informaţii generale, din data de 11.12.2014, întocmit de ... în care este menţionată o cifră de afaceri medie anuală (2013, 2012, 2011) de 3.388.637 lei;

- Formularul nr. 5 - Informaţii generale, din data de 11.12.2014, întocmit de ... în care este menţionată o cifră de afaceri medie anuală (2013, 2012, 2011) de 47.267.268 lei;

- Formularul nr. 5 - Informaţii generale, din data de 11.12.2014, întocmit de ... în care este menţionată o cifră de afaceri medie anuală (2013, 2012, 2011) de 37.180.500,33 lei.

Din analiza documentelor de calificare privind cifra de afaceri depuse de ..., Consiliul reţine că a fost depus, printre altele, Formularul nr. 5 - Informaţii generale emis în data de 11.12.2014, de ... în care este menţionată o cifră de afaceri medie anuală (2013, 2012, 2011) de 25.876.044,33 lei (reducere 50% pentru IMM).

Analizând documentele mai sus menţionate, Consiliul constată netemeinicia susţinerilor contestatoarei, cu privire la cifra de afaceri a asocierii câştigătoare, precum şi a ofertei clasate pe locul 2, deoarece cum am arătat mai sus în cadrul fişei de date, parte a documentaţiei de atribuire, ofertanţii trebuiau să facă dovada cifrei de afaceri prin prezentarea formularului 5 din care să reiasă că, în anii 2013, 2012, 2011

oferanții au avut cifra de afaceri anuală medie globală de minim 50.800.000 lei .

Consiliul reține că aceste două ofertante au prezentat formularele în dovedirea cifrei de afaceri medii globale pe 2013, 2012 și 2011, prin urmare Consiliul stabilește că sunt nefondate criticile contestatoarei privind experiența similară a celor două ofertante.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii referitoare la nedepunerea certificatelor de atestare fiscală de către asocierea câștigătoare conform cerințelor din documentația de atribuire, astfel cum a fost modificată prin erată.

Prin fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) – „Condiții de participare”, punctul III.2.1) – „Situția personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei”, subpunctul III.2.1.a) – „Situția personală a candidatului sau ofertantului”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„B.3. b.1) Candidatul/ofertantul, persoanele juridice române vor atașa certificate/documente, eliberate de autoritățile legale competente, care să ateste faptul că respectivul operator economic și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat, precum și taxele locale, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care este stabilit și nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor/candidaturilor. În măsura în care procedura de emitere a acestor certificate nu permite confirmarea situației datoriilor la data solicitată, operatorii economici pot depune o declarație pe proprie răspundere potrivit art.11 alin.(4) din HG nr.925/2006.”.

În condițiile în care data limită de depunere a ofertelor, a fost prelungită prin anunțul de tip erată nr. 65689 din 28.11.2014 și anume de la data de 05.12.2014 la data de 12.12.2014, ofertanții trebuiau să probeze lipsa datoriilor scadente către bugetul general consolidat la data de 30.11.2014.

Analizând documentele de calificare privind obligațiile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat

depuse de asocierea câștigătoare, Consiliul reține că au fost depuse următoarele documente:

1.:

- Certificat de atestare fiscală nr. ... din 26.11.2014, emis de ANAF – Administrația Județeană a Finanțelor Publice ... – Serviciul Fiscal Municipal ..., în care se precizează faptul că ..., figurează în evidențele fiscale cu următoarele obligații de plată exigibile în sold la data de 31.10.2014 – 0 lei;

2.:

- Certificat de atestare fiscală nr. 38150 din 03.12.2014, emis de ANAF – Administrația Județeană a Finanțelor Publice ... – Serviciul Fiscal Municipal ..., în care se precizează faptul că ..., figurează în evidențele fiscale cu următoarele obligații de plată exigibile în sold la data de 31.10.2014 – 0 lei;

3. S.C.:

- Formularul nr. 15 emis în data de 11.12.2014 reprezentând Declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare privind situația personală, menționând că nu are datorii privind impozitele și taxele către bugetul general consolidat [art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006];

4.:

- Certificat de atestare fiscală nr. 995433A din 02.12.2014, emis de ANAF – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice ... – Administrația Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii, în care se precizează faptul că ..., figurează în evidențele fiscale cu următoarele obligații de plată exigibile în sold la data de 31.10.2014 – 0 lei.

Prin adresa nr. 3076 din 21.01.2015 completată prin adresa nr. 3164 din 21.01.2015, autoritatea contractantă a transmis asocierii câștigătoare o solicitare de clarificări, cerându-i următoarele:

„[...] Pentru liderul de asociere SC ... SRL [...] Se vor solicita explicații și documente justificative cu privire la obligațiile de plată către bugetul general consolidat, din care să reiasă lipsa datoriilor scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor. Vă rugăm să clarificați aspectul.

[...]

Pentru asociatul SC ... [...] Se vor solicita explicații și documente justificative cu privire la obligațiile de plată către bugetul general consolidat, din care să reiasă lipsa datoriilor scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut

termenul limită de depunere a ofertelor. Vă rugăm să clarificați aspectul.

[...]

În ceea ce privește cerința cu privire la prezentarea «*Certificatului care să ateste plata impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat care să ateste faptul că respectivul operator economic nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor/candidaturilor*» pentru asociatul S.C. ..., vă rugăm să clarificați acest aspect.

[...]

Pentru asociatul SC ... [...] Se vor solicita explicații și documente justificative cu privire la obligațiile de plată către bugetul general consolidat, din care să reiasă lipsa datoriilor scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor. Vă rugăm să clarificați aspectul. [...]"

Asocierea ... - ... - ...- ... răspunde prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 3932 din 26.01.2015, la care atașează o serie de documente după cum urmează:

- Certificat de atestare fiscală nr. 3300 din 23.01.2015, emis de ANAF – Administrația Județeană a Finanțelor Publice ...

- Serviciul Fiscal Municipal ..., în care se precizează faptul că ..., figurează în evidențele fiscale cu următoarele obligații de plată exigibile în sold la data de 31.12.2014 – 0 lei;

- Certificat de atestare fiscală nr. 3301 din 23.01.2015, emis de ANAF – Administrația Județeană a Finanțelor Publice ...

- Serviciul Fiscal Municipal ..., în care se precizează faptul că ..., figurează în evidențele fiscale cu următoarele obligații de plată exigibile în sold la data de 31.12.2014 – 0 lei;

- Certificat de atestare fiscală nr. 32890 din 29.12.2015, emis de ANAF – Direcția Regională a Finanțelor Publice ... – Administrația Județeană a Finanțelor Publice ..., în care se precizează faptul că S.C. ..., figurează în evidențele fiscale cu următoarele obligații de plată exigibile în sold la data de 30.11.2014 – 0 lei;

... răspunde prin adresa nr. 27 din 22.01.2015, la care atașează, printre altele, după cum urmează:

- Certificat de atestare fiscală nr. 900951A din 14.01.2014, emis de ANAF – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice ... – Administrația Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii,

în care se precizează faptul că ..., figurează în evidențele fiscale cu următoarele obligații de plată exigibile în sold la data de 31.12.2014 – 0 lei.

Așadar, în pofida prevederilor clare și obligatorii redate mai sus, asocierea câștigătoare a înțeles să depună în documentele de calificare certificate de atestare fiscală care reflectă creanțe bugetare ale acesteia la 31.12.2014, și nu la data de 30.11.2014 impus de autoritatea contractantă. Cu alte cuvinte, asocierea câștigătoare a participat la procedura de atribuire cu certificate de atestare fiscală care nu se referă la luna anterioară celei în care s-au depus ofertele. Prezentând asemenea certificate, ofertanta câștigătoare a încălcat cele stabilite de autoritate în fișa de date, parte a documentației de atribuire.

Din interpretarea cerinței din fișa de date, identică cu cea de la III.2.1) – „Situția personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei” din anunțul de participare, astfel cum este el redactat, reiese cu certitudine că autoritatea contractantă a impus ofertanților obligația de a prezenta certificate care să le confirme situația financiară în raport cu bugetul general consolidat la momentul noiembrie 2014 (luna anterioară depunerii ofertelor). Autoritatea contractantă nu era interesată de lipsa datoriilor în luna octombrie 2014, ci era interesată de lipsa datoriilor în luna noiembrie 2014, acesta fiind scopul solicitării unui certificat aferent datoriilor cu scadență în noiembrie. Este evident că autoritatea nu a urmărit să ceară ofertanților certificate pentru datorii ce trebuiau plătite abia în decembrie 2014, când avea loc licitația, sau mai târziu. De altminteri, autoritatea nici nu putea cere astfel de certificate pentru luna decembrie, în condițiile în care deschiderea ofertelor era stabilită pentru 12.12.2014, deci cu 19 zile înainte de încheierea lunii decembrie.

Interpretarea firească a cerinței de calificare în discuție duce la concluzia că autoritatea dorea să cunoască ce datorii neachitate au ofertanții în luna anterioară (noiembrie).

Art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune că ofertanții elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar în baza art. 34 alin. (1), art. 37 alin. (2), art. 72 alin. (2) lit. b) și art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006:

- comisia de evaluare are obligația de a verifica modul de îndeplinire a criteriilor de calificare, astfel cum au fost prevăzute în documentația de atribuire, de către fiecare ofertant în parte;

- oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în documentația de atribuire;

- comisia de evaluare are obligația de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți;

- comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

În aceeași direcție, art. 200 din ordonanța de urgență dispune că autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse.

Consecința lipsei din documentele de calificare depuse de asocierea câștigătoare a certificatelor aferente lunii noiembrie constă în respingerea fără ezitare a ofertei, căreia îi sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 (*oferta este considerată inacceptabilă dacă ofertantul nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare*) și cele ale art. 81 din ace... act normativ (*comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile*) - singura decizie legală cu privire la acestea fiind cea de respingere a lor, din cauza expusă. Întocmirea deficitară a ofertelor este imputabilă societăților care le-au prezentat, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la neconformitatea ofertei câștigătoare în legătură cu descrierea activităților din propunerea tehnică, planul calității și planul de management al mediului, Consiliul le va respinge, ca neîntemeiate, constatând că asocierea declarată câștigătoare a depus aceste documente în cadrul ofertei respectând legislația în vigoare precum și cerințele documentației de atribuire.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod nelegal autoritatea a admis oferta asocierii ... - ... - ...- ..., existând motive pentru anularea acestei decizii, pentru anularea actului prin care a fost stabilit acest rezultat și pentru

obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei acesteia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de ..., cu sediul social în ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., șos. ..., județul ... și să anuleze raportul procedurii, în partea dedicată ofertei depusă de asocieria ... - ... - ...- ... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocieria ... - ... - ...- ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul va respinge, ca nefondate, capetele de cerere din contestația depusă de ... vizând anularea deciziei prin care a fost declarată admisibilă oferta clasată pe locul 2 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasată pe locul 2 de la etapa verificării admisibilității acesteia.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice numai operatorilor economici implicați în procedura de atribuire, potrivit art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, măsurile luate în baza prezentei decizii.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de ..., Consiliul va admite intervenție accesorie formulată de ..., pentru motivele expuse în motivare.

Cu privire la cererea de intervenție accesorie depusă de asocieria ... - ... - ...- ..., față de cele stabilite cu ocazia soluționării fondului cauzei, Consiliul o va respinge.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,
...

MEMBRU COMPLET,
...

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 62 (șaizeci și două) pagini.