



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../ ... /...

Data: ...

Prin contestația nr. / 11.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. / 11.05.2015, formulată de S.C ... S.R.L, cu sediul în localitatea ...șos. nr., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având Cod Unic de Înregistrare RO ..., reprezentată legal prin ... – administrator, împotriva procesului verbal nr. din data de, emis de, cu sediul în localitatea ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Păcură”, cod CPV 09135000-4, tip de finanțare: „Venituri proprii”, s-a solicitat: anularea procesului verbal nr. din data de

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (1) Noul Cod de procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de

concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, admite excepția de necompetență materială a Consiliului și declină competența de soluționare a contestației formulate de S.C ... S.R.L, în favoarea Tribunalul ... - Secția II-a Civilă, Secția Contencios, administrativ fiscal, trimitând dosarul cauzei spre această instanță.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată de S.C ... S.R.L, s-a contestat procesul verbal nr. din data de, emis de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „Negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Păcură”, cod CPV 09135000-4, tip de finanțare: „Venituri proprii”, solicitând: cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatorul precizează următoarele:

- la data de ora, autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind justificarea prețului, iar pentru oferta tehnică „*nu se specifica nimic ceea ce ar sugera măcar că ar fi neconcordante*”;
- față de acest aspect, contestatorul precizează că, la data de s-a întocmit Procesul Verbal nr. prin care oferta sa a fost declarată neconformă;

Prin adresele nr. și nr. din data de 25.05.2015, Consiliul a pus în discuție părților excepția necompetenței materiale.

Prin adresa nr. /26.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. /26.05.2015, contestatorul a înaintat punctul său de vedere referitor la excepția necompetenței materiale, apreciind că „autoritatea contractantă (...), în documentația de atribuire – Secțiunea I: Fișa de date a achiziției, la pct. VI.4 – Căi de atac, precizează în mod expres și precis că organism competent pentru căile de atac Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.”

Prin adresa nr. /27.05.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. /27.05.2015, autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere, în cadrul căruia afirmă că „organismul competent pentru soluționarea contestației este Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor”.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Păcură”, cod CPV 09135000-4, tip de finanțare: „Venituri proprii”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a trimis invitații de participare către operatorii economici.

Valoarea estimată a contractului de achiziție publică de furnizare în cauză este de 127.016 lei, reprezentând echivalentul a **28.735,36 euro**, la cursul BNR din 28.04.2015 (1euro=4,4202 lei), astfel cum rezultă din „Nota de estimare pentru achiziționarea de combustibil pentru centrala termică CLU tip 3”.

Având a soluționa contestația formulată de S.C ... S.R.L, împotriva procedurii privind evaluarea ofertelor depuse la procedura antemenționată și ținând cont de dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 conform cărora „Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, s-a procedat cu întâietate la verificarea competenței CONSILIULUI NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR în ceea ce privește soluționarea contestației cu care a fost investit.

Având a se pronunța asupra admisibilității contestației depuse, Consiliul va reține că în prezenta cauză sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 1 din O.U.G nr. 34/2006, reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, a contractului de concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune de servicii, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise „în legătură cu aceste proceduri”;
- întrucât procedura aplicată în cazul de față nu este tratată și întemeiată pe normele ordonanței precizate, dispozițiile cap. IX - Soluționarea contestațiilor din această ordonanță nu își găsesc aplicarea în situația actuală;
- art. 266 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ stipulează că, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire; prin urmare, este subînțeles că procedurile de atribuire sunt cele definite și enumerate la art. 3 lit. ș) din ordonanța de urgență;

- conform art. 256³ alin. (5) din cadrul ordonanței de urgență, „în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație”;
- art. 255 alin. (2) din O.U.G nr. 34/ 2006, definește persoana vătămată ca fiind „orice operator economic care are un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire”; prin urmare, procedura în cauză nu respectă prescripțiile acestei ordonanțe, constatându-se astfel lipsa calității procesuale active a contestatoarei pentru soluționarea contestației în fața Consiliului;
- în opinia Consiliului, prevederile documentelor legale, care stau la baza organizării procedurii respective, nu acordă Consiliului competența de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii sau în temeiul lor;
- dat fiind că normele de competență „ratione materie” sunt de ordine publică, organizatoarea sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Ordonanței de Urgență nr. 34/2006;
- determinând că nu au relevanță în cauză prescripțiile cap. IX din ordonanța de urgență, raportat la valoarea estimată a contractului, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a fi exclus dreptul constituțional al persoanelor care se consideră vătămate de a apela la instanțele judecătorești, conform dreptului comun;
- totodată, ținând cont de prevederile art. 297 din O.U.G nr. 34/2006, potrivit cărora „în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”, Consiliul apreciază că în cauză sunt incidente și dispozițiile art. 132 alin. 1) și 2) din cadrul Codului de Procedură Civilă, conform cărora „(1) Când în fața instanței de judecată se pune în discuție competența acesteia, din oficiu sau la cererea părților, ea este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent. (...) (3) Dacă instanța se declară incompetentă, hotărârea nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței judecătorești competente sau, după caz, altui organ cu activitate jurisdicțională competent.”.

De asemenea, potrivit prevederilor art. 19 din O.U.G nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Autoritatea contractantă **achiziționează**

direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei a 30.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de produse ori servicii, respectiv a 100.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de lucrări. Achiziția se realizează pe bază de document justificativ”.

Ori, având în vedere prevederile legale reiterate anterior, precum și faptul că **valoarea estimată a achiziției în cauză nu depășește pragul valoric menționat de articolul citat anterior**, Consiliul constată că autoritatea contractantă vizează, în fapt, achiziția directă, ce nu implică o anumită procedură, desemnarea operatorului economic fiind un atribut exclusiv al autorității contractante; achiziția realizându-se doar pe baza documentului justificativ, care în acest caz se consideră a fi contract de achiziție publică. Prin urmare, din analiza acestor elemente de fapt și de drept, rezultă că, pentru achiziționarea lucrărilor în discuție, autoritatea organizatoare nu avea obligația aplicării dispozițiilor O.U.G nr. 34/2006.

Determinând că nu au relevanță în cauză prescripțiile cap. IX din ordonanța de urgență, raportat la valoarea estimată a contractului, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a fi exclus dreptul constituțional al persoanelor care se consideră vătămate de a apela la instanțele judecătorești, conform dreptului comun.

Toate cele ce preced conduc la concluzia Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență a acestuia și urmează ca, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, să decline contestația depusă de S.C ... S.R.L;

- astfel, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă și sediul petentei, Consiliul constată că Tribunalul ... - Secția II-a Civilă, Secția Contencios, administrativ fiscal are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (1), (5) și (6) din O.U.G nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune declinarea dosarului cauzei către instanța pe raza căreia se află S...L, respectiv TRIBUNALUL ... -

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.