



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1623/05.05.2015, transmisă prin e-mail, apoi în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ...5/05.05.2015, respectiv sub nr. 7458/05.05.2015, ..., cu sediul în ..., ..., jud. ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de ... – Director General, a contestat adresa nr. 2316/30.04.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către C..., cu sediul în, jud. ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte offline”, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „MODERNIZARE DRUM COMUNAL DC 76, LIMITA MUNICIPIULUI ..., KM 2+000 - 8+200, L = 6,2 KM, ÎM C..., JUDEȚUL ...”, cod CPV 45233140-2 (Rev.2), solicitând ...e atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., cu sediul în ..., ..., jud. ..., în contradictoriu cu C..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, jud. ... și anulează raportul procedurii și actele subsecvente, în partea dedicată asocierii ...

Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei, să procedeze la reevaluarea ofertei asocierii ..., cu solicitarea de clarificări, potrivit celor consemnate în motivare.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1623/05.05.2015, transmisă prin e-mail, apoi în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ...5/05.05.2015, respectiv sub nr. 7458/05.05.2015, ..., a contestat adresa nr. 2316/30.04.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii prin „cerere de oferte offline”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „MODERNIZARE DRUM COMUNAL DC 76, LIMITA MUNICIPIULUI ..., KM 2+000 - 8+200, L = 6,2 KM, ÎM C..., JUDEȚUL ...”, cod CPV 45233140-2 (Rev.2), organizată de către C..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând ...e atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare.

În cuprinsul contestației, contestatoarea menționează că, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2316/30.04.2015, i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă în baza dispozițiilor art. 79 alin. (1), coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, motivat prin aceea că propunerea sa tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În interesul promovării contestației sale, contestatoarea precizează că oferta sa economică este superioară celei înaintate de către ceilalți ofertanți și, astfel, prin anularea acestui rezultat, oferta sa ar deveni câștigătoare.

Contestatoarea susține că, în adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 1 „Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului”, s-a solicitat ca „ofertantul să facă o prezentare detaliată privind aspectele organizaționale generale și specifice proiectului, planificarea activităților contractului prin care ofertantul să indice toate etapele esențiale de realizare a activităților, metodele de lucru, echipamentele utilizate pentru execuția lucrărilor, personalul disponibil și orele de lucru alocate, sursele de aprovizionare cu materiale, metodele de transport și de depozitare,

rutele de transport, adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrărilor și aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute".

Contestatoarea menționează că, prin solicitarea de clarificări nr. 1511/24.03.2015, autoritatea contractantă i-a cerut să precizeze sursa de aprovizionare a pietrei sparte stabilizată, precum și ruta de transport și, astfel, prin adresa nr. 977/25.03.2015, aceasta a comunicat autorității contractante următoarele „Piatra spartă stabilizată, este de fapt un amestec din 2 materiale: piatră spartă 0-40 mm și liantul rutier. Sursa de aprovizionare pentru piatră spartă 0-40 mm este ...Pojorâta, în conformitate cu oferta de preț anexată de la furnizor, iar distanța de transport este de 45 km, așa cum am declarat în Propunerea Tehnică (vă anexăm ruta de transport a pietrei sparte 0-40 mm). Pentru a obține piatra spartă stabilizată, care se prepară in situ, vom utiliza DOROPORT TB 25, care este transportat loco lucrare, conform ofertă de la furnizor anexată".

Față de acest aspect, contestatoarea precizează că, urmare analizării răspunsului său la această solicitare de clarificări, comisia de evaluare a constatat că, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, sunt descrise specificațiile tehnice privind execuția straturilor rutiere din agregate naturale stabilizate cu lianți hidraulici de tip Doroport în ceea ce privește prepararea, transportul, punerea în operă și controlul calității materialelor și a straturilor executate, susținând că în caietul de sarcini este prevăzut că stabilizarea se realizează prin tehnologia de obținere în „centralele de betoane” a amestecului de agregate cu liantul hidraulic și apoi transportul materialului obținut la locul de punere în operă. Centralele pot fi de tip continuu de dozare și malaxare sau centrale de beton, folosite la prepararea betoanelor rutiere, iar distanța maximă între stația de preparare și punctul de lucru va corespunde unui timp de transport al amestecului de maxim 45 minute, arătând că, în cadrul Metodelor de lucru depuse în propunerea tehnică, la capitolul Execuție strat de fundație din piatră spartă stabilizată cu lianți hidraulici rutieri (pag. 36), a precizat că „Stabilizarea se realizează prin tehnologia de obținere în centralele de betoane a amestecului de agregate cu liant hidraulic de tip Doroport TB și apoi transportul materialului obținut la locul de punere în operă”.

De asemenea, contestatoarea susține că, la pag. 44, a precizat că timpul de transport al amestecului de agregate naturale, lianți hidraulici rutieri de tip Doroport și apă va fi de maxim 45 minute, iar, din analiza acestor metode de lucru, comisia de evaluare a concluzionat că piatra stabilizată va fi preparată în centrale de betoane.

În continuare, contestatoarea precizează că, în cadrul Instrucțiunilor de lucru (pag. 294) din propunerea tehnică, a descris altă metodă de realizare a stratului de fundare stabilizat, respectiv în situ, pentru care sunt necesare următoarele utilaje: distribuitor de ciment cu dozare automată tractat de un tractor, autocisternă pentru apă, reciclator (utilaj special conceput pentru execuția stratului stabilizat), autogreder, vibro-compactor, cisternă emulsie bituminoasă și/sau răspânditor de nisip sau pietriș concasat, precizând că această metodă de realizare a stratului de fundare stabilizat, a fost luată în calcul ca urmare a răspunsului la solicitările de clarificări nr. 651/11.02.2015 referitoare la documentația de atribuire, postat în SEAP, prin care autoritatea contractantă arată că este de acord ca ofertanții să prevadă propriile tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative precizate în caietul de sarcini și în reglementările din domeniu.

De asemenea, contestatoarea arată că, în conformitate cu prevederile Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 3, Informații despre dotările specifice din fișa de date a achiziției, s-a precizat că „Operatorii economici își rezervă dreptul de a stabili numărul de utilaje și echipamente necesare îndeplinirii contractului de lucrări de execuție supus prezentei proceduri de achiziție (cu respectarea utilajelor minim necesare solicitate), prin dimensionarea acestora în funcție de natura și complexitatea lucrărilor”.

Față de acest aspect, contestatoarea menționează: "Cu toate acestea, comisia de evaluare a stabilit că ...nu face dovada deținerii cu orice titlu a echipamentelor necesare preparării in situ a pietrei sparte stabilizate, respectiv lipsesc din oferta noastră utilajele distribuitor de ciment cu dozare automată tractat de un tractor și reciclator, deși nu ni s-au solicitat nici un fel de clarificări în acest sens."

Contestatoarea arată că, în aceeași adresă de comunicare a rezultatului procedurii, s-a consemnat că nu a evidențiat listele cu cantități de lucrări aferente fiecărui obiect în parte, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 2) „Graficul de îndeplinire a contractului - Formularul F6, în exprimare fizică și valorică”, unde se arată că „în grafic se vor evidenția obiectele și categoriile de lucrări din cadrul fiecărui obiect, prin categorie de lucrări înțelegându-se, în acest context, listele cu cantitățile de lucrări - devizele ofertă. Graficul fizic și valoric de execuție va reprezenta programarea activităților de execuție, detaliind operațiunile componente, urmând a se evidenția alocarea specifică a resurselor umane și materiale

(utilaje, dotări, facilități de producție etc.), fiind obligatorie probarea capacității tehnice de a se susține cadența de execuție propusă în Graficul de execuție".

Astfel, contestatoarea apreciază că evaluarea ofertei sale a fost făcută superficial, fără să i se solicite clarificări punctuale asupra aspectelor din cadrul ofertei tehnice considerate de către comisia de evaluare ca fiind neconcludente.

În cuprinsul contestației, contestatoarea face trimitere la fișa de date a achiziției, Secțiunea III.2.3. a) Cerința 3, cerința privind prezentarea documentelor care certifică deținerea/accesul la resursele minime solicitate, precum și cerința prevăzută la Secțiunea IV.4.1) Mod de prezentare a ofertei tehnice, susținând că îndeplinește cerințele respective, menționând că, în fișa de date a achiziției, Secțiunea IV.4.1, nu se solicită ofertantului prezentarea documentelor justificative privind deținerea/accesul la toate resursele tehnice din cadrul extrasului de resurse, astfel, precizând că motivarea autorității contractante și încadrarea ofertei sale ca fiind neconformă, în raport cu prevederile art. 36 alin. 2 lit. a) din HG 925/2006, este abuzivă.

Pe de altă parte, contestatoarea menționează că, atât în cadrul ofertei tehnice, cât și prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a prezentat „Tehnologia de execuție a stratului stabilizat cu lianți hidraulici rutieri de tip Doroport", precizând că amestecul de piatră spartă cu materialul Doroport TB25 se va realiza in situ, la locația lucrării, acest lucru fiind admis prin Caietul de sarcini și prin Fișa de date a achiziției, Secțiunea IV.4.1.), arătând că, prin răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări nr. 651/11.02.2015, referitoare la documentația de atribuire, postat în SEAP, aceasta a fost de acord ca ofertanții să își prevadă propriile tehnologii de execuție.

Contestatoarea arată că, prin adresa nr. 1511/24.03.2015, autoritatea contractantă a solicitat la punctul 2, precizarea sursei de aprovizionare a pietrei sparte stabilizată și ruta de transport, iar la punctul 5, justificarea prețurilor pentru piatra spartă pentru drumuri 15-25 mm, piatra spartă pentru drumuri sort 0-4 mm, piatra spartă pentru drumuri roci magmatice 40-63 mm și piatra spartă 0-40 mm stabilizată cu liant rutier 4%, menționând că, analizând cuprinsul solicitării de clarificări, rezultă în mod evident faptul că nu a fost solicitată prezentarea de documente care să ateste deținerea utilajelor: distribuitor de ciment cu dozare automată tractat de un tractor și reciclator, de către comisia de evaluare.

Față de acest aspect, contestatoarea susține că a răspuns tuturor solicitărilor comisiei de evaluare, precizând că realizarea

amestecului de piatră spartă cu liantul Doroport se face la locația lucrării, prezentând, totodată, conform solicitării și ofertele de preț pentru piatra spartă (furnizor ...) și pentru materialul Doroport TB 25 (furnizor ...).

De asemenea, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 977/25.03.2015, a prezentat și justificarea prețului pentru prepararea acestui amestec, respectiv 4,20 lei/mc, precizând că, analizând comunicarea rezultatului procedurii, a constatat că autoritatea contractantă a evaluat eronat utilajele propuse de către asociere, raportat la categoriile de lucrări, reținând că realizarea amestecului de piatră spartă cu liantul Doroport TB25 se efectuează în cadrul stației de betoane a liderului asociației din localitatea ..., jud. ... și menționând totodată că, în realitate, stația de betoane este utilizată exclusiv pentru producerea betoanelor ce urmează a fi puse în operă, amestecul de piatră spartă și liant Doroport realizându-se in situ.

Astfel, contestatoarea susține că nu i-au fost solicitate justificări privind prețul pentru prepararea amestecului, respectiv 4,2 Lei/mc, de către comisia de evaluare, deși este evident că acesta nu poate fi decât rezultatul malaxării in situ și, totodată, nu i-au fost solicitate nici clarificări cu privire la modul de realizare al acestei operațiuni, în speță utilaje folosite, ceea ce înseamnă că oferta sa era conformă la momentul formulării solicitării de clarificări.

Contestatoarea menționează că a răspuns punctual la clarificările solicitate de către autoritatea contractantă, indicând modul de fundamentare al prețului în „Analiza de preț”, înscris care la punctul a), consemnează oferta de preț pentru materiale, iar la punctul b) cuprinde oferta de prestări servicii nr. 706/27.03.2015 aparținând ...

Referitor la „Extrasul de resurse - Utilaje”, contestatoarea menționează că în cadrul acestuia nu este precizat tipul de utilaj, iar autoritatea contractantă consideră acest aspect ca fiind esențial în vederea realizării lucrării deoarece amestecul de piatră spartă cu liant se va realiza în baza unui serviciu prestat de către ..., produsul fiind cotate ca material distinct în cadrul „Extrasului de resurse materiale”, la poziția 42 „Piatră spartă 0-40 mm stabilizată cu liant rutier 4% = 6.637,12 mc”.

Față de acest aspect, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu a analizat în mod serios oferta sa, considerând, în mod netemeinic, că aceasta nu este conformă.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale, contestatoarea susține că este nefondat, făcând trimitere la adresa

autorității contractante nr. 1511/24.03.2015, prin care, comisia de evaluare i-a solicitat să indice unde anume în cadrul graficului de îndeplinire a contractului a precizat categoriile de lucrări specifice fiecărui obiect, menționând că în cadrul ofertei tehnice a prezentat „Graficul de execuție” cu evidențierea lucrărilor, sub forma „Obiect” și „Categorie de lucrări”, utilizând modelul solicitat de către autoritatea contractantă prin fișa de date achiziției, respectiv „Formular F6”.

De asemenea, contestatoarea susține că, în cadrul ofertei a prezentat centralizatoare financiare ale obiectelor, iar în cadrul fiecărui obiect a depus listele de cantități și mai mult, urmare a solicitării de clarificări, prin adresa nr. 976/25.03.2015, aceasta menționează că a precizat din nou care sunt categoriile de lucrări aferente obiectivului de investiții.

Astfel, contestatoarea consideră că, prin documentele prezentate, este reflectată clar secvențierea în timp a realizării obiectelor conținând categoriile de lucrări antemenționate și resursele alocate pe întreaga lucrare, precizând „Faptul că autoritatea contractantă a dorit prezentarea răspunsului în alt mod, nu conferă acesteia dreptul de a declara oferta noastră ca neconformă, ci avea obligația de a analiza informațiile existente în cadrul acesteia, iar în situația apariției unor neclarități trebuia să solicite clarificarea lor punctuală.”

Pe de altă parte, contestatoarea opinează că, în raport de prevederile art. 80 din HG 925/2006, comisia de evaluare putea să încadreze omisiunea privind defalcarea pe fiecare obiect a categoriilor de lucrări în categoria viciilor de formă, orice altă solicitare neconducând la favorizarea ofertantului, cât timp clarificările prezentate de aceasta erau susținute de informațiile existente în cadrul ofertei.

În final, contestatoarea precizează că, prin calificarea ofertei sale ca neconformă, pentru motivele reținute în adresa nr. 2316/30.04.2015, comisia de evaluare a încălcat principiile transparenței, al nediscriminării și al proporționalității în luarea deciziilor, favorizând astfel oferta contracandidatului său, efectul fiind utilizarea ineficientă a fondurilor.

În drept, contestatoarea își sprijină contestația pe dispozițiile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006.

În probațiune, contestatoarea depune ca mijloace de probă, copii după înscrisuri.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 3890/.../.../06.05.2015, să transmită documentele necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din

OUG nr. 34/2006, inclusiv oferta declarată câștigătoare și oferta contestatoarei, dovada transmiterii unei copii a contestației către operatorii economici interesați în procedură, precum și confirmarea sa privind primirea în original a garanției de bună conduită.

Prin adresa nr. 3891/.../.../06.05.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 270 alin. (1) lit. a) și alin. (2) și art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, să comunice, în termen de cel mult 3 (trei) zile, codul unic de înregistrare, numărul de înmatriculare de la Oficiul Registrului Comerțului, precum și dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 1643/06.05.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 7511/07.05.2015, contestatoarea a transmis, în copie conformă cu originalul, Certificatul de înregistrare al ..., precum și dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 2693/11.05.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 8038/13.05.2015, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere referitor la contestația formulată de

În cuprinsul adresei nr. 2693/11.05.2015, autoritatea contractantă face un scurt istoric al procedurii, precizând că în procesul – verbal de deschidere a ofertelor nr. 742/13.02.2015, a fost consemnată existența documentelor prezentate de către ofertanți, precum și elementele principale ale fiecărei oferte, iar, în cadrul unor ședințe ulterioare, comisia de evaluare a verificat documentele depuse de ofertanți, prin încheierea proceselor - verbale intermediare cu nr. 1510/24.03.2015, respectiv nr. 1861/14.04.2015.

Autoritatea contractantă menționează că au fost transmise solicitări de clarificări referitoare la documentele de calificare și propunerea tehnică celor doi ofertanți participanți în cadrul procedurii, după cum urmează: către Asociere ... – asociat, prin adresa nr. 1511/24.03.2015 și către ... prin adresa nr. 1512/24.03.2015, cu termen limită de răspuns la data de 27.03.2015 ora 10:00.

Autoritatea contractantă arată că cei doi ofertanți au transmis răspunsurile la solicitările de clarificări, astfel: contestatoarea, prin adresa nr. 977/25.03.2015 și înregistrată la sediul ... cu nr. 1568/26.03.2015, iar ..., prin adresa fără număr din 26.03.2015 și înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 1593/27.03.2015, ora 814, precizând că în urma evaluării ofertelor, s-a încheiat raportul procedurii nr. 2312/30.04.2015, conform căruia, a fost declarată câștigătoare oferta

C... apreciază ca fiind neîntemeiate cele susținute de contestatoare în cuprinsul contestației sale.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă, face trimitere la fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct.1) și menționează că prin adresa nr. 1511/24.03.2015, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei să precizeze sursa de aprovizionare a pietrei sparte stabilizată, precum și ruta de transport, având în vedere că acest material este unul esențial în realizarea lucrărilor.

Autoritatea contractantă arată că, în urma solicitării de clarificări, contestatoarea a precizat: "Piatra spartă stabilizată, este de fapt un amestec din 2 materiale: piatră spartă 0-40 mm și liantul rutier. Sursa de aprovizionare pentru piatră spartă 0-40 mm, este ..., în conformitate cu oferta de preț anexată de la furnizor, iar distanța de transport este de 45 km, așa cum am declarat în Propunerea Tehnică (vă anexăm ruta de transport a pietrei sparte 0-40 mm). Pentru a obține piatră spartă stabilizată, care se prepară in situ, vom utiliza DOROPORT TB 25, care este transportat la loco lucrare, conform ofertă de la furnizor anexată."

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, analizând răspunsul transmis, comisia de evaluare a constatat următoarele: în caietul de sarcini, sunt descrise specificațiile tehnice privind execuția straturilor rutiere din agregate naturale stabilizate cu lianți hidraulici de tip Doroport în ceea ce privește prepararea, transportul, punerea în opera și controlul calității materialelor și a straturilor executate, iar în cadrul acestuia este prevăzut că, „stabilizarea se realizează prin tehnologia de obținere în «centralele de betoane» a amestecului de agregate cu liantul hidraulic și apoi transportul materialului obținut la locul de punere în operă. Centralele pot fi de tip continuu de dozare și malaxare sau centrale de beton, folosite la prepararea betoanelor rutiere, iar distanța maximă între stația de preparare și punctul de lucru, va corespunde unui timp de transport al amestecului de maxim 45 minute”.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă precizează că, această prevedere nu a fost contestată de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor, aceștia au acceptat condițiile impuse și astfel, nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți, care trebuie să o respecte întocmai, menționând că „riscul întocmirii ofertelor, inclusiv nerespectarea unor cerințe solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al

întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului «nemo auditur propriam turpitudinem allegans», iar pe de altă parte, autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul caietului de sarcini, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.”

Cu privire la metodele de lucru depuse în cadrul propunerii tehnice de către contestatoare, la capitolul Execuție strat de fundație din piatră spartă stabilizată cu lianți hidraulici rutieri (pag. 36), autoritatea contractantă susține că aceasta a precizat: "Stabilizarea se realizează prin tehnologia de obținere în "centralele de betoane" a amestecului de agregate cu liant hidraulic de tip Doroport TB și apoi transportul materialului obținut la locul de punere în operă. De asemenea, la pag. 44, acesta a precizat că timpul de transport al amestecului de agregate naturale, lianți hidraulici rutieri de tip Doroport și apă, va fi de maxim 45 minute.” și analizând aceste aspecte, autoritatea contractantă concluzionează că piatra spartă stabilizată va fi prepară în centrale de betoane.

Referitor la instrucțiunile de lucru (pag.294) din propunerea tehnică depusă de către contestatoare, autoritatea contractantă precizează că aceasta a descris altă metodă de realizare a stratului de fundare stabilizat, respectiv "in situ" pentru care sunt necesare următoarele utilaje: distribuitor de ciment cu dozare automată tractat de un tractor, autocisternă pentru apă, reciclator (utilaj special conceput pentru execuția stratului stabilizat), autogreder, vibro-compactor, cisternă emulsie bituminoasă și/sau răspânditor de nisip sau pietriș concasat.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă menționează că, prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 651/11.02.2015 referitoare la documentația de atribuire, postat în SEAP, a fost de acord ca ofertanții să-și prevadă propriile tehnologii de execuție cu respectarea cerințelor calitative și cantitative precizate în caietul de sarcini și în reglementările din domeniu.

Totodată, autoritatea contractantă facând trimitere la prevederile cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, Cerința nr.3, Informații despre dotările specifice din fișa de date a achiziției, precum și la Modalitatea de îndeplinire, precizează că, analizând documentele depuse în cadrul ofertei contestatoarei, a rezultat că aceasta nu face dovada deținerii cu orice titlu a echipamentelor necesare preparării in situ a pietrei sparte stabilizate, respectiv distribuitor de ciment cu dozare automată tractat de un tractor și nici reciclator (utilaj special conceput pentru execuția stratului stabilizat) în condiții de funcționare legală, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

C... susține că, „din oferta de preț emisă de ... și depusă în urma solicitării de clarificări, rezultă prețul/tonă de DOROPORT, respectiv 380 lei, preț care include doar transportul (așa cum rezultă și din analiza de preț pentru piatra spartă stabilizată, în care prepararea amestecului este cotate separat, respectiv 4,20 lei/mc).”

În concluzie, autoritatea contractantă arată că, în cadrul propunerii tehnice, contestatoarea a descris două proceduri de execuție a pietrei sparte stabilizate, respectiv: la pag. 36: în "centralele de betoane", conform precizărilor din caietul de sarcini, situație în care stația de betoane declarată în cadrul documentelor de calificare se află în localitatea ..., jud. ..., la o distanță de 121 km., timpul de transport al amestecului depășind 45 minute și la pag.294: procedura de preparare "in situ", situație în care nu face dovada că deține echipamentele necesare realizării amestecului de agregate, respectiv distribuitor de ciment cu dozare automată tractat de un tractor și nici reciclator (utilaj special conceput pentru execuția stratului stabilizat), în condiții de funcționare legală.

Față de afirmația contestatoarei, conform căreia nu "s-au solicitat nici un fel de clarificări în acest sens", autoritatea contractantă o apreciază ca fiind eronată, întrucât, aceasta a ales de bună voie să-și prevadă propriile tehnologii de execuție pentru prepararea pietrei sparte stabilizate, cu respectarea tuturor cerințelor calitative și cantitative precizate în caietul de sarcini și în reglementările din domeniu, inclusiv cerințele din documentația de atribuire și, atât timp, cât prin fișa de date a achiziției s-a specificat clar că „Operatorii economici își rezervă dreptul de a stabili numărul de utilaje și echipamente necesare îndeplinirii contractului de lucrări de execuție, supus prezentei proceduri de achiziție (cu respectarea utilajelor minim necesare solicitate), prin dimensionarea acestora în funcție de natura și complexitatea lucrărilor”, la data depunerii ofertelor, contestatoarea avea obligația, de a face dovada deținerii cu orice titlu a echipamentelor, în condiții de funcționare legală, care să asigure capacitățile necesare în condițiile impuse de reglementările tehnice în vigoare și cu încadrarea în termenul de execuție oferit.

Față de afirmația contestatoarei conform căreia "în Fisa de date a achiziției, Secțiunea IV.4.1. nu se solicită ofertantului prezentarea documentelor justificative privind deținerea/accesul la toate resursele tehnice din cadrul extrasului de resurse ...", autoritatea contractantă precizează că este total eronată, întrucât, prin fișa de date a achiziției s-a oferit posibilitatea ca operatorii economici să-și stabilească numărul de utilaje și echipamente necesare execuției lucrărilor, cu respectarea cerințelor minime din documentația de

atribuire și întrucât contestatoarea nu a solicitat clarificări referitoare la documentația de atribuire, aceasta avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

C..., precizează că, prin adresa nr. 1511/24.03.2015, comisia de evaluare nu a solicitat prezentarea de documente care să ateste deținerea utilajelor distribuitor de ciment cu dozare automată tractat de un tractor și reciclator, întrucât, acestea trebuiau prezentate până la data limită de depunere a ofertelor, iar în conformitate cu prevederile cap. VI.3) ALTE INFORMAȚII, din fișa de date a achiziției, nu s-a acceptat completarea ulterioară a ofertei, excepție făcând doar cele menționate în declarația dată conform art. 11 din HG nr. 925/2006 actualizată și astfel, autoritatea contractantă nu "a evaluat eronat utilajele propuse de către asocieră" (așa cum susține contestatoarea), ci a constatat că, în cadrul propunerii tehnice, aceasta a descris cele două proceduri de execuție a pietrei sparte stabilizate, respectiv cele prevăzute la pag. 36 și la pag.294.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 1511/24.03.2015 privind justificarea prețului pentru piatra sparta 0-40 mm stabilizată cu liant rutier 4%, autoritatea contractantă arată că ... a depus analiza de preț, conform căreia, „la pct. a) este cuprins prețul la materiale, respectiv piatra spartă în valoare de 33,00 lei/mc și DOROPORT în valoare de 22,80 lei/mc, respectiv: 0,06 to/mc x 380,00 lei/tonă iar la pct. b) este cuprinsă prepararea amestecului în valoare de 4,20 lei/mc.”

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, „prețul de 380,00 lei/tonă rezultă din oferta de preț din data de 11.02.2015, emisă de ... și atașată ca urmare a solicitării de clarificări.”

Autoritatea contractantă menționează că „Oferta de prestări servicii nr. 706 din 27.03.2015 emisă de ... (ulterior datei de depunere a ofertei, respectiv 13.02.2015 și ulterior răspunsului contestatoarei la solicitarea de clarificări nr. 1511 din 24.03.2015, respectiv nr. 977 din 25.03.2015), în vederea realizării amestecului de piatră spartă stabilizată, a fost atașată la contestația depusă la prezenta procedură.

În concluzie, la data de 25.03.2015, dată la care a fost emis răspunsul în vederea justificării prețului pentru amestecul de piatră spartă stabilizată, contestatoarea nici măcar nu era în posesia Ofertei de prestări servicii nr. 706 din 27.03.2015 emisă de ...”

Față de cele precizate cu privire la verificarea propunerii tehnice depusă de către contestatoare, autoritatea contractantă susține că aceasta verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, invocând dispozițiile art. 34 alin. (2) și (3), art. 36 alin. (2) lit. a), precum și art. 81 din HG nr. 925/2006,

concluzionând astfel că, oferta contestatoarei nu a respectat toate cerințele din caietul de sarcini, situație în care, oferta acesteia este considerată neconformă.

Astfel, în virtutea asumării răspunderii și invocând prevederile art. 81 din HG nr.925/2006 și ale art. 79 alin. (1), coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă precizează că oferta contestatoarei este neconformă întrucât explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, iar oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă, făcând trimitere la fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct.2), menționează că, prin adresa nr. 1511/24.03.2015, a solicitat contestatoarei, să indice unde anume în cadrul graficului de îndeplinire a contractului au fost precizate categoriile de lucrări specifice fiecărui obiect, iar, prin răspunsul său, contestatoarea a precizat: "Categoriile de lucrări specific fiecărui obiect se regăsesc în Graficul fizic și valoric depus în cadrul Propunerii tehnice la pag. 116, unde în coloana nr.2 puteți remarca toate categoriile aferente obiectivului de investiție "Modernizare drum comunal DC 76, limită municipiul ..., km 2+000 - 8+200, L = 6,2 km, în c..., județul ...", respectiv: organizare de șantier, terasamente, fundație drum, suprastructură drum, podețe tubulare Dn = 1000 mm, L = 7,5 m - 12 buc, podețe tubulare Dn = 600 mm, L = 7,5 m - 4 buc, podețe tubulare Dn = 600 mm, L = 5,0 m - 15 buc, șanț betonat și rigolă carosabilă, apărare de mal din gabioane, ziduri de sprijin, accesorii și siguranță rutieră, drumuri laterale - 3 buc."

Astfel, autoritatea contractantă arată că, analizând răspunsul transmis și potrivit prevederilor din fișa de date a achiziției, unde se menționează: "în grafic se vor evidenția obiectele și categoriile de lucrări din cadrul fiecărui obiect, prin categorie de lucrări înțelegându-se, în acest context, listele cu cantitățile de lucrări - devizele oferta", comisia de evaluare a constatat că, în graficul fizic și valoric depus în cadrul propunerii tehnice, la pag. 116, este prezentat fiecare obiect în parte, fără a fi evidențiate listele cu cantitățile de lucrări aferente fiecărui obiect în parte, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă precizează că asocierea ...nu a solicitat clarificări privind documentația de atribuire, nu a contestat documentația de atribuire în termenul legal, iar în conformitate cu prevederile art. 170 din OUG nr.34/2006, "Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire".

Referitor la cele susținute de către contestatoarele în cadrul contestației sale, conform cărora "...în raport de prevederile art. 80 din HG 925/2006 comisia de evaluare putea să încadreze omisiunea privind defalcarea pe fiecare obiect a categoriilor de lucrări în categoria viciilor de formă, orice altă solicitare neconducând la favorizarea ofertantului, atâta timp cât clarificările prezentate de subscrisa erau susținute de informațiile existente în cadrul ofertei.", C... precizează că, în urma solicitării de clarificări cu privire la prezentarea Graficului de îndeplinire a contractului, aceasta nu a făcut decât să precizeze că, în cadrul propunerii tehnice la pag.116, în coloana nr. 2 este evidențiat fiecare obiect în parte, enumerând cele 12 obiecte din cadrul obiectivului de investiție și nu a depus un alt grafic în care să fie evidențiate categoriile de lucrări defalcate pe fiecare obiect în parte, astfel încât comisia de evaluare să încadreze omisiunea în categoria viciilor de formă.

Astfel, autoritatea contractantă susține că „însuși operatorul economic își invocă propria culpă ca motiv al nerespectării cerințelor impuse în cadrul documentației de atribuire” și, prin depunerea ofertei, contestatoarea și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit și conținutul fișei de date a achiziției, motiv pentru care avea obligația, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Totodată, C... precizează că „oferta reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel elementele consemnate în documentele depuse nu sunt elemente formale ale ofertei, prezumate a fi conformă, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii tehnice a căror realitate trebuie să fie verificată de către comisia de evaluare în baza art. 72 alin. (2) lit. f) și g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.”

Față de acest aspect, autoritatea contractantă menționează că a decis declararea ofertei contestatoarei ca fiind neconformă, invocând astfel principiul asumării răspunderii, art. 79 alin. (1) coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 81 din HG nr. 925/2006, întrucât explicațiile prezentate de contestatoarele nu sunt concludente, iar oferta să nu satisfacă în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, susținând că evaluarea ofertei a fost corectă, comisia de evaluare interpretând răspunsurile la solicitările de clarificări așa cum au fost ele precizate, respectând dispozițiile art.33 alin. (1) din OUG nr.34/2006, precum și art. 2, art. 34 alin. (1) și art. 35 din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă, C... susține că „a verificat oferta contestatorului cu rigurozitatea impusă de lege, respectând astfel prevederile art. 72 alin. 2 lit. b și f din HG 925/2006, care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă.”

Având în vedere cele prezentate mai sus autoritatea contractantă, consideră că evaluarea ofertelor depuse a fost realizată cu respectarea materiei privind achizițiile publice, a analizat ofertele depuse potrivit dispozițiilor legale aplicabile cât și prevederile proprii documentației de atribuire prin care au fost stabilite regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Astfel, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de asocierii ..., ca fiind neîntemeiată.

În final, autoritatea contractantă precizează că, asocierii ..., a depus garanția de bună conduită în copie conformă cu originalul, precum și faptul că, „la data de 11.05.2015, suma de 71.657,29 lei se regăsește în contul ..., deschis la Trezoreria Municipiului”

Prin adresa nr. 1971/14.05.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 8081/14.05.2015, ..., a adus precizări referitoare la unele aspecte conținute în punctul de vedere al autorității contractante nr. 2693/11.05.2015, menționând că motivările autorității contractante, sunt netemeinice.

Astfel, contestatoarea precizează că în cadrul propunerii tehnice, la pag. 36-52, a descris metoda de realizare a amestecului stabilizat din agregate naturale de balastiera cu liant tip Doroport în centralele de betoane, respectând astfel prevederile caietului de sarcini, menționând că metoda de realizare a amestecului stabilizat din caietul de sarcini este pentru agregatele de balastieră (balast, balast amestec optimal, nisipuri, pietrișuri).

Contestatoarea arată că, în listele cu cantități de lucrări s-a solicitat piatra spartă 0-40 mm stabilizată cu liant rutier 4%, respectiv piatră de carieră, care, este alt material decât agregatele de balastieră, pentru care la pag. 294-295 a descris metoda de realizare a stratului de fundare stabilizat și anume, amestec stabilizat din agregate de carieră (respectiv piatră spartă) cu liant tip Doroport, tehnologia de execuție „in situ” cu utilaje distribuitor de ciment cu dozare automată tractat de un tractor, autocisternă pentru apă, reciclator (utilaj special conceput pentru execuția stratului stabilizat), autogreder, vibro - compactor, cisternă emulsie

bituminoasă și/sau răspânditor de nisip sau pietriș concasat, tehnologie care este agrementată și indicată a se utiliza, de către producătorul și furnizorul de liant.

Referitor la solicitarea de clarificări adresată de comisia de evaluare, contestatoarea precizează că a clarificat că realizarea amestecului se face la locația lucrării prezentând, totodată și analiza de preț pentru justificarea sumei ofertate pentru amestec (piatră spartă stabilizată cu lianți).

Totodată contestatoarea amintește cele menționate în cadrul contestației sale, cu privire la faptul că, prin fișa de date a achiziției, se soliciă ca ofertanții să demonstreze deținerea/accesul la resursele minime „apreciate de autoritatea contractantă ca având rol hotărâtor în execuția contractului - respectiv utilajele/echipamentele: laborator de încercări grad II, stație de betoane de ciment, exploatare de agregate (balastieră), stație de sortare-spălare concasare a agregatelor minerale, stație de preparare a mixturilor asfaltice, finisor repartizor de mixturi asfaltice, buldoexcavator/buldozer, excavator, autogreder, cilindru compactor, autocisternă cu dispozitiv de stropire, autobasculante, autobetoniere.”

Pentru aceste resurse, contestatoarea susține că a prezentat documentele justificative solicitate prin fișa de date a achiziției, concluzionând astfel că, „cerința de calificare este îndeplinită conform și cu temeiul legal invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei, acesta neprecizând încadrarea ofertei în Art. 36 alin. 1 litera b) din HG nr. 925/2006.”

Raportat la fișa de date a achiziției, Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al ofertei tehnice, contestatoarea menționează faptul că autoritatea contractantă a permis ofertanților să utilizeze propriile tehnologii de execuție raportat la resursele tehnice de care dispun (le dețin sau la care au acces).

Cu privire la prepararea „in situ” a amestecului (piatră spartă de carieră stabilizată cu lianți), contestatoarea arată că, în răspunsul la solicitarea de clarificări a menționat faptul că „acesta se va realiza prin intermediul unui contract de servicii, analiza de preț menționând valoarea serviciilor pentru realizarea amestecului”.

Față de acest aspect, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la aceste servicii și a ales să respingă oferta sa.

Cu privire la motivările legate de data ofertei de preț a ..., respectiv 27.03.2015, contestatoarea apreciază că acestea nu sunt relevante, justificat prin aceea că „negocierile purtate de către ofertant cu acest prestator s-au făcut prin mail, telefon, întâlniri

directe încă din faza de întocmire a ofertei, prețul solicitat de noi în cadrul ofertei pentru acest produs fiind ferm”, precizând că „documentul depus în cadrul contestației”, reprezintă o confirmare scrisă pentru autoritatea contractantă cu privire la corectitudinea informațiilor din cadrul analizei de preț prezentată în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Referitor la categoriile de lucrări din cadrul Graficului de execuție, contestatoarea precizează că își menține punctul de vedere prezentat în cuprinsul contestației.

Contestatoarea apreciază că și în situația în care oferta sa ar prezenta informații care nu sunt clare pentru comisia de evaluare, aceasta ar putea să solicite clarificări, justificat de faptul că există informații în cadrul ofertei cu privire la aspectele ce trebuie clarificate, acest lucru neconducând la favorizarea ofertantului, de asemenea „comisia de evaluare trebuie să se raporteze la prevederile Art. 80 din HG 925/2006 privind viciile de formă - care nu afectează oferta depusă - tehnologie de execuție, preț, calitatea lucrărilor.”

În final, contestatoarea precizează că cele prezentate mai sus au rolul de a sublinia/clarifica informațiile existente în cadrul contestației sale și nu reprezintă alte capete de cerere, solicitând admiterea acesteia așa cum a fost ea depusă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

C..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte offline”, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „MODERNIZARE DRUM COMUNAL DC 76, LIMITA MUNICIPIULUI ..., KM 2+000 - 8+200, L = 6,2 KM, ÎN C..., JUDEȚUL ...”, cod CPV 45233140-2 (Rev.2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../..., conform căreia valoarea estimată este de 7.165.729 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Consiliul reține, că, în conformitate cu cele înscrise în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nr. 742 din 13.02.2015, au depus oferte doi operatori economici, respectiv ...și ...; oferta câștigătoare a fost declarată cea depusă de ..., iar oferta Asocierii a fost respinsă, ca neconformă.

Rezultatul procedurii a fost comunicat ...prin adresa nr. 2316/30.04.2015, atacată prin prezenta contestație.

În referire la prima critică, Consiliul reține că, deși, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut că stabilizarea se realizează prin tehnologia de obținere în "centralele de betoane" a amestecului de agregate cu liantul hidraulic și apoi transportul materialului obținut la locul de punere în operă, aceasta - înainte de deschiderea ofertelor, prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 651 din 11.02.2015 - a fost de acord ca ofertanții să-și prevadă propriile tehnologii de execuție cu respectarea cerințelor calitative și cantitative precizate în Caietul de sarcini, respectiv, a acceptat, ca și tehnologie de execuție, stabilizarea "in situ"; aspect recunoscut, de altfel, de autoritatea contractantă, în punctul de vedere transmis Consiliului.

În ceea ce privește minimul de utilaje/echipamente necesare executării contractului, Consiliul reține cerința nr. 3, prevăzută în fișa de date, Cap. III.2.3 a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională: "-laborator de analize si incercari in constructii cu grad II, cu autorizatie emisa de Guvernul Romaniei - I.S.C. aflata in perioada de valabilitate la data limita de depunere a ofertelor (conform Legii nr. 10/1995 privind calitatea in constructii si HG 808/2005 publicata în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 735 din 12.08.2005). (Formular nr. 13) - statie de betoane de ciment - exploatare de agregate (balastiera) - statie de sortare-spalare concasare a agregatelor minerale - statie de preparare mixturi asfaltice - finisor/repartizator de mixturi asfaltice - buldoexcavator / Buldozer - excavator - autogreder - cilindru compactor - autocisterna cu dispozitiv de stropire - autobasculante, autobetoniere", precum și solicitarea autorității contractante ca ofertanții să facă "dovada dispunerii cu orice titlu a echipamentelor/facilitatilor apreciate de autoritatea contractanta *ca avand rol hotarator in executia contractului*". Totodată, însă, Consiliul va reține și afirmațiile părților raportat la faptul că, pentru stabilizarea "in situ" sunt necesare și alte echipamente/utilaje, specifice, respectiv, "distribuitor de ciment cu dozare automata tractat de un tractor", "reciclator (utilaj special conceput pentru execuția stratului stabilizat)", echipamente/utilaje care nu se regăsesc în lista de echipamente /utilaje considerate a avea "*rol hotărâtor in executia contractului*" și, pentru care, autoritatea contractantă nu a solicitat dovada deținerii de către operatorii economici participanți la procedură.

Consiliul, analizând cele de la alineatele precedente, determină că, cerința nr. 3 din Cap. III.2.3 a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, așa cum a fost formulată de către autoritatea contractantă, stabilește gama de utilaje/echipamente "cu rol hotărâtor" în executarea contractului, pentru care solicită

operatorilor economici documente de deținere, cu orice titlu și lasă la aprecierea operatorilor economici "de a stabili numărul de utilaje și echipamente necesare îndeplinirii contractului de lucrări de execuție, supus prezentei proceduri de achiziție (cu respectarea utilajelor minim necesare solicitate), prin dimensionarea acestora în funcție de natura și complexitatea lucrărilor", fără a solicita documente de deținere pentru eventualele echipamente/utilaje ce nu au fost indicate ca fiind cu "rol hotărâtor în executia contractului".

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul stabilește că, pentru rigurozitate, autoritatea contractantă avea obligația să solicite clarificări referitoare la echipamentele/utilajele suplimentar indicate de ...față de cele solicitate de autoritatea contractantă în fișa de date, ca având "rol hotărâtor în executia contractului", astfel încât să se asigure respectarea principiului transparenței, prevăzut de art. 2 alin. 2 lit. d) din OUG nr. 34/2006.

În referire la cea de - a doua critică, Consiliul reține că, prin adresa nr. 1511 din 24.03.2015, transmisă de autoritatea contractantă contestatoarei, C... solicită: „unde anume în cadrul graficului de îndeplinire a contractului au fost precizate categoriile de lucrări specifice fiecărui obiect”.

Consiliul reține faptul că, potrivit art. 78 din HG nr.925/2006, în procesul de evaluare, "comisia (...) are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor", iar în situația în care ofertantul nu transmite în perioada precizată clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, comisia de evaluare va considera oferta acestuia ca fiind neconformă”.

Or, în opinia Consiliului, respectiva adresă nu reprezintă o solicitare de clarificări, în sensul art. 78 alin. (1) teza II-a din HG nr.925/2006, întrucât nu întrunește elementele unei comunicări care trebuie să fie „clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Consiliul, analizând documentele depuse de către ...reține că, în cadrul ofertei tehnice se regăsește Formularul F6 -„Graficul de execuție", cu evidențierea lucrărilor, potrivit modelului indicat de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, iar, în propunerea financiară a Asocierii se regăsește Formularul F2- „Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări”, unde sunt evidențiate categoriile de lucrări ce urmează a fi executate și valorile acestora. De asemenea, în adresa nr. 976/25.03.2015, de răspuns la

clarificări, sunt identificate categorii de lucrări aferente obiectivului de investiții: organizare de șantier, lucrări de terasamente, fundație drum, lucrări de suprastructură drum, podețe tubulare Dn 1000 mm, L = 7,5m - total 12 buc, podețe tubulare Dn 600 mm, L = 7,5 m, total 4 buc, podețe tubulare Dn 600 mm, L = 5 m, total 15 buc, șanț betonat și rigolă carosabilă, apărare de mal din gabloane, ziduri de sprijin, accesorii și siguranță rutieră, drumuri laterale – 3 buc., precum și valorile acestora.

Raportat la cele expuse în alineatul precedent, Consiliul constată că, prin documentele depuse, contestatoarea a făcut un început de probă în îndeplinirea cerinței autorității contractante, prezentând categoriile de lucrări și resursele financiare aferente acestora.

Totodată, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a dat dovadă de formalism excesiv în evaluarea ofertei Asocierii S.C. ... S.R.L., reținând, de asemenea, afirmația contestatoarei, potrivit căreia, raportat la dispozițiile art. 80 din HG nr. 925/2006, "avea posibilitatea să încadreze omisiunea privind defalcarea pe fiecare obiect a categoriilor de lucrări în categoria viciilor de formă, orice altă solicitare neconducând la favorizarea ofertantului, atâta timp cât clarificările prezentate de subscrisa erau susținute de informațiile existente în cadrul ofertei".

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de norma legală invocată, autoritatea contractantă neîndeplinindu-și nici obligația art. 78 din HG nr.925/2006, de a solicita clarificări contestatoarei, în vederea evaluării ofertei acesteia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept prezentate în motivare, Consiliul, în baza art. 278 alin. (2) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006, va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu C....

Va anula raportul procedurii și actele subsecvente, în partea dedicată asocierii ... și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei, să procedeze la reevaluarea ofertei Asocierii ..., cu solicitarea de clarificări, potrivit celor consemnate în motivare.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 21 (douăzecișidouă) pagini.