



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../ .../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ...cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., prin ..., cu sediul în municipiul ..., ..., formulată împotriva adresei 9915/05.05.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de S..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă online pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „ACORD CADRU DE FURNIZARE MATERIALE SANITARE ȘI CONSUMABILE HEMODIALIZĂ” – lotul 2: ... și lotul 3: ..., cod CPV 33181520-3, s-a solicitat:

- anularea actului prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... pentru loturile 2 și 3;
- anularea actului prin care a fost declarată conformă oferta depusă de ... pentru loturile 2 și 3;
- constatarea neconformității ofertei depusă de ... SRL pentru loturile 2 și 3 în raport de caietul de sarcini, și, pe cale de consecință;
- obligarea autorității contractante la anularea procedurii.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca rămase fără obiect criticile din

cuprinsul contestației formulate de ..., referitoare la lotul 2 - ..., în contradictoriu cu S....

În temeiul art. 278 alin. (1) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardive criticile din cuprinsul contestației formulate de ..., referitoare la lotul 3 - ..., în contradictoriu cu S....

Dispune continuarea procedurii pentru lotul 3.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ...a formulat contestație împotriva adresei 9915/05.05.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de S..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „ACORD CADRU DE FURNIZARE MATERIALE SANITARE ȘI CONSUMABILE HEMODIALIZĂ” – lotul 2: ... și lotul 3: ..., cod CPV 33181520-3, solicitând:

- anularea actului prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de .. pentru loturile 2 și 3;
- anularea actului prin care a fost declarată conformă oferta depusă de ... pentru loturile 2 și 3;
- constatarea neconformității ofertei depusă de ... SRL pentru loturile 2 și 3 în raport de caietul de sarcini, și, pe cale de consecință;
- obligarea autorității contractante la anularea procedurii.

În fapt, contestatorul arată că prin adresa nr. 9915/05.05.2015 autoritatea contractantă a declarat neconformă oferta sa în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, reținându-se că aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele solicitate în caietul de sarcini.

Astfel, în ceea ce privește lotul 2, cu privire la acidul citric LSG 50% CE canistra de 10 l și la soluția bazică hemodializă 8,4% canistra de 10 l, s-a reținut că produsul ofertat ar avea garanția de 2 ani, nefiind îndeplinită specificația din caietul de sarcini privitoare la garanția de 3 ani.

Cu privire la lotul 3, s-a reținut că acidul concentrat KAN 10 l la poziția 11 din descriere OSMOLARITATEA (mOsm/l) ar fi de 292, iar nu 294 cum s-a solicitat, iar dezinfectantul Hipoclorit de sodiu canistra de 5 l, ar avea garanția de 1 an, nefiind îndeplinită specificația din caietul de sarcini privitoare la garanția de 3 ani.

Totodată, autoritatea contractantă a considerat ca fiind conformă și a declarat câștigătoare pentru loturile 2 și 3 oferta depusă de SC ... SRL.

În ceea ce privește ofertele depuse în cadrul procedurii de achiziție publică, contestatorul apreciază că, față de conținutul caietului de sarcini, nici una dintre acestea nu îndeplinește cerințele de conformitate.

1. Contestatorul consideră că oferta depusă de SC ...este neconformă raportat la termenul de valabilitate al mostrelor și produselor oferite de acest participant.

În acest sens, contestatorul arată că potrivit caietului de sarcini termenul de valabilitate al produselor aferente loturilor 2 și 3 este de 36 de luni.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă, fără a solicita clarificări societății sale potrivit dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, a declarat ca neconformă oferta sa, reținând că mostrele de acid citric LSG 50% CE canistra de 10 l, soluția bazică hemodializă 8,4% canistra de 10 l și dezinfectant Hipoclorit de sodiu canistra de 5 l nu au un termen de valabilitate de 36 luni, ci doar de 2 ani, respectiv 1 an.

În același timp, deși mostrele depuse de ... nu îndeplineau cerințele caietului de sarcini privind termenul de valabilitate de 36 de luni, oferta acestui participant a fost declarată conformă și câștigătoare.

Sub acest aspect, pentru identitate de rațiune și în virtutea principiului egalității de tratament între operatorii economici, aceeași sancțiune, respectiv declararea ofertei neconforme, se impunea a fi dispusă și în ceea ce privește oferta depusă de ..., în condițiile în care nici mostrele depuse de acest participant nu aveau termen de valabilitate 36 luni astfel cum prevede caietul de sarcini.

De altfel, contestatorul precizează că mostrele prezentate de ... nu sunt conforme nici în raport de cerința menționării termenului de valabilitate de 36 de luni, în condițiile în care au inscripționată pe etichetă doar data expirării fără a preciza data fabricării, astfel că nu se poate verifica îndeplinirea termenului de valabilitate de 36 de luni.

În ceea ce privește soluția bazică hemodializă 8.4%, canistra de 10 l, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător ...nu a prezentat mostre cu termen de valabilitate de 36 de luni conform caietului de sarcini și nici nu a oferit produse cu acest termen de valabilitate în condițiile în care în specificațiile tehnice expuse pe site-ul oficial al acestuia și în catalogul de prezentare al produselor acestui operator economic se menționează în mod expres că termenul de valabilitate pentru acest produs (soluția bazică hemodializă 8.4%) este de 12 luni (pag. 28).

2. Contestatorul consideră că oferta depusă de ... este neconformă prin prisma lipsei mențiunilor privind Osmolaritatea Acidului concentrat KAN 10 l de pe eticheta mostrelor depuse.

Astfel, contestatorul arată că potrivit cerințelor caietului de sarcini, în ceea ce privește acidul concentrat hemodializă KAN (10 l) la pct 11, osmolaritatea soluției trebuie să fie de 294 mOsm/l.

Or, în cazul mostrelor depuse de ofertantul declarat câștigător, lipsa specificația privind osmolaritatea, situație în care fără temei autoritatea contractantă a concluzionat, ignorând această viciu, că oferta depusă de ... îndeplinește în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Față de cele antemenționate, contestatorul apreciază că în mod nelegal și cu încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 lit. a)-f) din OUG nr. 34/2006 vizând nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea și eficiența utilizării fondurilor publice, oferta depusă de ... a fost declarată ca fiind conformă și câștigătoare.

Autoritatea contractantă a aplicat un tratament diferit unor operatori economici aflați în situații identice, în condițiile în care raportat la aceleași neconformități existente în ofertele tuturor participanților, oferta sa a fost descalificată tehnic, iar oferta ... a fost declarată câștigătoare.

Pe cale de consecință, în urma analizării dosarului procedurii de achiziție și a mostrelor depuse de ofertanți, contestatorul solicită Consiliului să constate că oferta depusă de ... este neconformă și să dispună anularea actelor emise de autoritatea contractantă privind declararea acestei oferte ca fiind câștigătoare și conformă.

Totodată, având în vedere că în cadrul procedurii au fost depuse numai oferte neconforme, contestatorul solicită anularea procedurii.

Prin adresa nr. 11723/21.05.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 8705/22.05.2015, S..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de SC ...ca rămasă fără obiect pentru lotul 2 și ca tardiv introdusă pentru lotul 3.

Referitor la lotul 2, autoritatea contractantă solicită repingerea ca rămasă fără obiect a contestației, având în vedere următoarele considerente:

- oferta depusă de SC ...pentru LOTUL 2 Acid concentrat KAN 10l la poziția 11 din descriere - OSMOLARITATEA (mOsm/l) s-a solicitat 294 iar oferta depusă - pe tabelul cu specificațiile tehnice are mențiunea conform caietului de sarcini (294) dar pe mostra depusă se menționează la osmolaritate - 292.

- soluția bazică hemodializă 8.4% canistra de 10l nu are garanția de 3 ani conform caietului de sarcini - produsul ofertat de SC ...are termen de valabilitate de 2 ani.

Pentru acest produs, oferta depusă de ... îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, cu excepția termenului de valabilitate, care este de 12 luni. În urma reevaluării ofertei s-a decis declararea acesteia ca neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Având în vedere faptul că la acest lot toate ofertele depuse au fost neconforme, autoritatea contractantă a decis anularea

procedurii de achiziție pentru lot 2, în baza art. 209 din OUG nr. 34/2006, pentru acest lot urmând a se organiza o nouă procedură de achiziție.

Autoritatea contractantă arată că măsura de remediere a fost comunicată contestatorului SC ...și ofertantului ... SRL.

Referitor la contestația formulată de SC ...pentru LOTUL 3 - Acid citric LSG 50 %, autoritatea contractantă apreciază că aceasta a fost tardiv formulată și introdusă, afirmația sa bazându-se pe următoarele argumente:

- prin adresa nr. 9915/05.05.2015 a transmis comunicarea rezultatului procedurii prin fax, în data de 05.05.2015 și prin postă, prin această adresă fiind comunicat și termenul de contestație. Contestația formulată de SC ...a fost înregistrată la unitatea sa în data de 18.05.2015, (fila 1), dovada fiind și plicul cu care s-a expeditat contestația (fila 6).

Având în vedere faptul că valoarea lotului contestat este de 22.260,08 Euro (conform detaliu procedură anexat - extras din SEAP, anexa 7), autoritatea contractantă apreciază că sunt aplicabile prevederile art. 271 alin. (1) coroborat cu art. 256² alin. (1¹) din OUG 34/2006 care prevăd că: "*Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare*".

În cazul în care nu se va decide respingerea pe cale de excepție a contestației formulate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, ținând cont de următoarele precizări:

- oferta depusă de SC ...a fost declarată neconformă întrucât caracteristicile produsului oferit de contestator pentru LOT 3 nu corespund cu specificațiile solicitate în caietul de sarcini, în sensul că nu este îndeplinită cerința din caietul de sarcini privind perioada de garanție de 36 luni a produsului Acid citric LSG 50 %. Produsul oferit de ... pentru acest lot îndeplinește cerința din caietul de sarcini privind termenul de valabilitate.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SC ...pentru lotul 2 ca rămasă fără obiect și pentru lotul 3 ca tardiv introdusă și nefondată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

S..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „ACORD CADRU DE FURNIZARE MATERIALE SANITARE ȘI CONSUMABILE HEMODIALIZĂ” – împărțită pe loturi, cod CPV 33181520-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../...,

criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepțiilor invocate de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește lotul 2, Consiliul reține că autoritatea contractantă a decis, ca măsură de remediere, anularea procedurii pentru acest lot, decizie ce a fost comunicată contestatorului și postată în SEAP la data de

Întrucât obiectul contestației îl constituie anularea procedurii pentru loturile 2 și 3, iar autoritatea contractantă a hotărât anularea pentru lotul 2, Consiliul constată că măsura de remediere luată de autoritatea contractantă concordă cu solicitările contestatorului, criticile din cuprinsul contestației referitoare la lotul 2 fiind rămase fără obiect.

În ceea ce privește lotul 3, Consiliul reține că SC ...formulează contestație împotriva adresei nr. 9915/05.05.2015, contestația fiind transmisă Consiliului, prin poștă, în data de 14.05.2015 și înregistrată sub nr. 8394/19.05.2015.

Ținând cont de data luării la cunoștință a prevederilor considerate nelegale, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”*.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, și anume *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*. Totodată, potrivit art. 256² alin. (1¹) *„Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), **termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare**”*.

Valoarea estimată, fără TVA, a acordului cadru de furnizare care face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de participare nr. .../..., publicat în SEAP, pentru lotul 3 de 98.856 RON (22.260,85 euro), prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256²

alin. (1) lit. b) și alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare” se constată că, în speță, contestația împotriva adresei nr. 9915/05.05.2015, pentru lotul 3, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 05.05.2015, **trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 11.05.2014 inclusiv.**

Chiar dacă autoritatea contractantă a indicat în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii ca dată limită la care se pot depune contestații 15.05.2015, Consiliul reține că aceasta a avut în vedere termenul de contestare pentru loturile care aveau o valoare mai mare decât cea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 (comunicarea conținând informații pentru toate loturile licitate). Totodată, Consiliul reține și faptul că termenul de contestare este în mod expres și imperativ prevăzut de legiuitor iar părțile implicate într-o procedură de achiziție publică nu pot deroga de la acesta.

Așadar, prin transmiterea contestației la CNSC la data de 14.05.2015, împotriva conținutului unui document considerat nelegal cunoscut încă din data de 05.05.2015, SC ...**nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, pentru lotul 3.**

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca rămase fără obiect criticile din cuprinsul contestației formulate de către ..., referitoare la lotul 2 - ..., în contradictoriu cu S....

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul, având în vedere dispozițiile art. 278 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art. 278 alin.(5) din același act normativ va respinge ca tardive criticile din cuprinsul contestației formulate de ..., referitoare la lotul 3 - ..., în contradictoriu cu S... și va dispune continuarea procedurii pentru lotul 3.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...

...