



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../..., ...
Data: ...

Prin contestația FN, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6177/20.04.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul profesional în ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., având CIF ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 242442 din data de 09.04.2015, emisă de ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Acces din strada Oașului la cartierul Lomb din ...”, cod CPV 45233120-6, sursa de finanțare: Program/Proiect: Programul Operațional Regional – POR, s-a solicitat: (1) anularea deciziei autorității contractante prin care oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă; (2) anularea raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește respingerea ca neconformă a ofertei contestatorului și, pe cale de consecință a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare; (3) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor prin aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile și conforme.

Prin contestația FN, înregistrată la Consiliu sub nr. 6214/21.04.2015, formulată de către ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul profesional în ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., având CIF ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 242761/09.04.2015, emisă de

..., în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat admiterea prezentei contestații și, pe cale de consecință, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, anularea actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. 242761 din 09.04.2015, respectiv a raportului procedurii subsecvent, ca fiind netemeinice și nelegale; în temeiul prevederilor art. 278 alin. 6 din O.U.G. nr. 34/2006, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului; în temeiul prevederilor art. 278 alin. 6 din O.U.G. nr. 34/2006, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător ...

Prin adresa nr. 6182/30.04.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 7073/30.04.2015, ..., în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică în dezbatere, formulează cerere de intervenție, prin care solicită: „admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată; invocă excepția nemotivării contestațiilor depuse de către S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.A. în ceea ce privește oferta intervenientului, întrucât așa-zisele aspecte invocate în cadrul contestației nu sunt motivate, fiind formulate doar trimiteri generale la condițiile pe care o ofertă, în general, trebuie să le îndeplinească conform documentației de atribuire și nu se argumentează în concret de ce oferta sa este neconformă/inacceptabilă, motiv pentru care solicită respingerea contestațiilor ca fiind nemotivate/inadmisibile în ceea ce privește criticile aduse ofertei ...; respingerea solicitării ... de completare a contestației cu aspecte care pot apărea în urma studierii dosarului achiziției ca fiind inadmisibil, orice fel de completare a motivării contestației raportată la oferta sa cât și la celelalte oferte fiind tardivă; admiterea cererii de intervenție și pe cale de consecință respingerea contestațiilor formulate ca fiind neîntemeiate și/sau nefondate și menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii în ceea ce privește declararea ca neconformă a ofertei ... și/sau a ofertei ..., precum și declararea ofertei sale ca fiind admisibilă și conformă, având în vedere doar argumentele expuse în cadrul contestației, orice fel de motivare/completare ulterioară rezultată în urma studierii dosarului de achiziție publică de către contestator fiind tardiv formulate”.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexate.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția privind nerespectarea obligației legale prevăzute de art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, invocată de către intervenient, față de contestațiile în cauză.

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.A., ambele în contradictoriu cu ...

Pe cale de consecință admite în parte cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. ... S.R.L. contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 242442/09.04.2015, emisă de ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Acces din strada Oașului la cartierul Lomb din ...”, solicitând: (1) anularea deciziei autorității contractante prin care oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă; (2) anularea raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește respingerea ca neconformă a ofertei contestatorului și, pe cale de consecință a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare; (3) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor prin aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile și conforme.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- autoritatea contractantă a organizat procedura de atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică mai sus menționat, publicând în SEAP anunțul de participare nr. .../...;
- contestatorul precizează că a accesat documentația de atribuire din SEAP și a depus oferta în forma și în termenul stabilit de autoritatea contractantă;

- totodată, contestatorul susține că pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a transmis mai multe solicitări de clarificare după cum urmează: Adresa autorității contractante nr. 278927/7.08.2014 la care acesta a răspuns prin Adresa nr. 5027 din 11.08.2014; Adresa autorității contractante nr. 299385/27.08.2014 la care contestatorul a răspuns prin Adresa nr. 5511/29.08.2014; Adresa autorității contractante nr. 299385/27.08.2014 (înregistrată la contestator sub nr. 5755/11.09.2014) la care a răspuns prin Adresa nr. 5815/15.09.2014; Adresa autorității contractante nr. 343910/01.10.2014 la care contestatorul a răspuns prin Adresa nr. 6258/06.10.2014;
- în urma evaluării ofertelor, la data de 09.04.2015 autoritatea contractanta i-a transmis contestatorului Adresa nr. 242442/9.04/2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, prin care i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006;
- față de acest aspect, contestatorul învederează că în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă afirmă că răspunsurile S.C. ... S.R.L. la clarificările cerute pentru grupurile de pompare „nu fac dovada” că acesta a înțeles „*cerințele impuse prin caietul de sarcini referitoare la cerințele pentru grupurile de pompare din FT 1*”;
- în contextul dat, contestatorul apreciază decizia autorității contractante nelegală și neintemeiată, precizând că justifică un interes în formularea prezentei contestații și prin aceea că S.C. ... S.R.L. a ofertat un preț mai scăzut decât acela al ofertantului declarat câștigător, fapt care i-ar fi conferit vocația de a fi declarat câștigător, în situația în care oferta sa ar fi fost declarată admisibilă;
- de asemenea, contestatorul face mențiunea că autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, fără să motiveze cu claritate, care sunt cerințele concrete din caietul de sarcini a căror neîndeplinire i se impută;
- în concret, susține contestatorul, motivarea autorității contractante pornește de la citarea unui pasaj din răspunsul său la solicitarea de clarificări (Adresa nr. 6258/06.10.2014), în care acesta a arătat din ce sunt formate și cu ce sunt dotate grupurile de pompare ofertate (atât pentru Oașului cât și pentru Lomb), însă, după citarea acestui paragraf, autoritatea contractantă afirmă că *din documentele înaintate de S.C. ... S.R.L. „nu reiese nici specificațiile de mai sus și nici restul cerințelor impuse prin caietul*

de sarcini (turație variabilă, armături de comandă și control, rezervor 3001, etc.)”;

- față de cele antemenționate, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu arată, în concret, care sunt cerințele impuse de caietul de sarcini pe care grupurile de pompare ofertate de acesta nu le îndeplinesc, autoritatea neindicând și în ce fel aceste elemente ale ofertei contestatorului sunt inferioare parametrilor minimi solicitați prin caietul de sarcini;

- în viziunea contestatorului, o comunicare a rezultatului conformă cu dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, ar fi trebuit să conțină o prezentare comparativă a cerințelor minime stipulate în caietul de sarcini cu specificațiile care reies din documentele depuse de S.C. ... S.R.L. în propunerea tehnică cu evidențierea distinctă a cerințelor care nu au fost îndeplinite, (de altfel, textul citat accentuează importanța prezentării elementelor ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini);

- față de decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, contestatorul susține că aceasta are la bază o greșită înțelegere și interpretare a documentelor depuse în propunerea tehnică și în răspunsurile la clarificări;

- astfel, contestatorul învederează că în conformitate cu documentația de atribuire au fost ofertate două grupuri de pompare: Oașului și Lomb, cerințele impuse prin caietul de sarcini fiind identice;

- totodată, contestatorul face precizarea că grupul de pompare nu este un utilaj unic, ci este un ansamblu format din mai multe elemente componente, așa cum a arătat în propunerea tehnică și în răspunsul la clarificări, aceste grupuri de pompare fiind formate din 3 electropompe - două active și una de rezervă, montate pe un cadru de bază prevăzut cu amortizoare de vibrații, cu colectoare de oțel inox, ansamblul fiind echipat cu armăturile necesare (robinet, manometru, senzor etc.) și rezervoare sub presiune;

- acest ansamblu, susține contestatorul, urmează a fi montat (produs) de asociatul S.C. ... S.R.L., producătorul grupului de pompare fiind asociatul său, care va monta toate echipamentele componente ale grupului de pompare, conferindu-i acestuia funcționalitate;

- în continuare, ofertantul contestator arată că documentul la care face referire autoritatea contractantă în decizia de excludere (aflat la paginile 43-45 din propunerea tehnică) este fișa tehnică a producătorului electropompelor care urmează a fi montate în cadrul

grupului de pompare, un înscris emis de firma ... care produce aceste pompe și în care sunt redată caracteristicile tehnice ale unei pompe de tipul EVMG64 3-1F5/15 (cum sunt pompele pe care asociatul contestatorului le va asambla în cadrul grupului);

- față de acest aspect, contestatorul face mențiunea că caracteristicile tehnice ale grupului de pompare, respectiv ale ansamblului, nu puteau apărea în acest document care se referă exclusiv la unul din elementele grupului, mai precis la pompă, parametrii tehnici funcționali impuși prin documentația de atribuire pentru pompă fiind evidențiați în cuprinsul documentului emis de ..., ca de pildă, debitul de 60 mc/h, înălțimea de pompare de 60 m, frecvența de alimentare de 50 Hz;

- în realitate, contestatorul arată că „fișele tehnice ale producătorului” (documentele pe care autoritatea contractantă trebuia să le analizeze pentru verificarea îndeplinirii parametrilor impuși prin caietul de sarcini) sunt Fișa tehnică nr. 1 (pentru Grup pompare Oașului) și Fișa tehnică nr. 2 (pentru grup pompare Lomb) completate de asociatul ... S.R.L., producătorul grupurilor de pompare;

- astfel, contestatorul precizează că în cuprinsul acestor Fișe tehnice, producătorul ... S.R.L. a completat, în rubrica „date prezentate de contractant (oferant)” datele tehnice ale elementelor componente ale grupului de pompare, demonstrând o corespondență 100% cu parametrii impuși de proiectant, informațiile furnizate de ofertantul producător în cadrul fișei tehnice coroborându-se cu răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări (Adresa nr. 6258/6.10.2014) în care a arătat că: a) Grupurile de pompare (conform fișei tehnice) sunt formate din 3 electropompe pe structura 2 active +1 rezervă montate pe un cadru de bază zincat, prevăzut cu amortizoare de vibrații, cu colectoare de oțel inox; b) Fiecare electropompă de la grupurile de pompare oferite conține convertizor de frecvență pentru modificarea turației în funcție de debitul solicitat, așa cum prevede fișa tehnică a grupului; c. Grupurile sunt dotate cu armăturile necesare (robinet sferic, clapetă etc.) cât și cu rezervoare sub presiune de 3001 pe refulare;

- prin urmare, contestatorul subliniază că răspunsul său la clarificări nu poate fi calificat drept neconcludent, așa cum în mod greșit a procedat autoritatea contractantă, care a reținut în decizia de excludere dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, din contra, informațiile furnizate fiind mai mult decât concordante cu documentele depuse în ofertă (fișele tehnice);

- în considerarea celor ce preced, contestatorul menționează că în cadrul Formularului F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente, a oferit de două ori câte un ansamblu de 3 (2+1) electropompe cu turație variabilă, în prețul cărora sunt incluse toate elementele grupului de pompare;
- în susținerea acestui aspect, contestatorul a anexat prezentei contestații oferta de preț transmisă de furnizorul S.C. ... S.R.L. către asociatul S.C. ... S.R.L. și care cuprinde elementele componente ale fiecăruia dintre grupurile de pompare care urmează a fi asamblate, respectiv: pentru fiecare grup câte 3 electropompe multietajate verticale (marca EVMG 64 2-1F5 - în concordanță cu fișa tehnică provenită de la ...) dotate cu: Colectoare pe aspirație și refulare din oțel inox; Clapetă cu reținere pe refulare; Robinet sferic cu motor pe aspirație și refulare; Electroavane cu bilă; Senzori de presiune; Senzori de scurgere; Cadru de bază; 2 manometre; Tablou de automatizare;
- contestatorul susține că în baza ofertei primite de la furnizor, și-a întocmit atât oferta tehnică, fișele tehnice fiind elaborate de către asociatul producător S.C. ... S.R.L., cât și oferta financiară, în care a oferit ansamblul de 2+1 pompe pentru fiecare grup în parte;
- mai mult, arată contestatorul, oferta sa de preț pe grupurile de pompe este, cel mai probabil, comparabilă ca nivel cu a ofertantului declarat câștigător, deci și de aici se poate concluziona că nu a oferit doar o pompă simplă ci un grup de pompare format din 3 pompe (2+1) + accesoriile solicitate prin documentație;
- în lumina celor de mai sus, contestatorul opinează că a oferit grupurile de pompare cu respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, sens în care prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 nu sunt aplicabile, decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale fiind rezultatul unei confuzii, autoritatea raportându-se în mod eronat la fișa tehnică a pompei (element component al grupului de pompare) și nu la fișele tehnice ale grupului de pompare completate și depuse în cadrul propunerii tehnice întocmite de asociatul ... S.R.L.

Prin contestația formulată, S.C. ... S.A. contestă documentul nr. 242761 din 09.04.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis de ..., în cadrul aceleiași proceduri, solicitând admiterea prezentei contestații și, pe cale de consecință, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, anularea actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. 242761 din 09.04.2015, respectiv a raportului procedurii subsecvent, ca fiind netemeinice și nelegale; în temeiul prevederilor art. 278 alin. 6 din

O.U.G. nr. 34/2006, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului; în temeiul prevederilor art. 278 alin. 6 din O.U.G. nr. 34/2006, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător S.C. ... S.R.L.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din ..., prevăzând data de 01.07.2014, ora 16:00 ca termen limită de depunere a ofertelor și data de 02.07.2014, ora 18:00, pentru deschiderea publică a ofertelor;

- contestatorul afirmă că la procedura de atribuire mai sus menționată, au participat un număr de 7 (șapte) ofertanți: Asociera ...; S.C. ... S.A.; Asociera ...; Asociera ...; Asociera ...; Asociera ...;

- totodată, contestatorul arată că, pe parcursul evaluării ofertelor, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări cu privire la propunerea tehnică prezentată, iar aceasta a răspuns, în termen, tuturor solicitărilor comisiei de evaluare, furnizând acesteia explicații cu privire la aspectele vizate;

- ulterior, susține contestatorul, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii nr. 242761 din 09.04.2015, prin care comisia de evaluare a hotărât, în temeiul prevederilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006, respingerea ofertei sale, aceasta fiind stabilită drept neconformă, în baza dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) și a art. 79 alin. (1) din actul normativ antemenționat;

- în continuare, contestatorul expune motivele care au stat la baza deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, astfel: *„În ceea ce privește propunerea tehnică: Grup pompare Oașului: v-ați reiterat răspunsul dat în urma primelor clarificări, menționând că: „ la paginile 522 - 524 se regăsește fișa tehnică nr. 1 pentru întreg grupul de pompare iar la paginile 525 - 527, 538 - 623 se regăsește literatura de specialitate a producătorului (fișe tehnice de producător pe componente) ”. Din mențiunea dvs., se observă clar că ați prezentat fișe tehnice de producător pe componente ale echipamentului cerut în caietul de sarcini și nu o fișă tehnică unitară a echipamentului pe ansamblu de pompare 2+1 electropompe, așa cum este cerut prin FT1 aspect care să asigure funcționarea în cadrul sistemului de alimentare cu apă. În altă ordine de idei la paginile 538 - 623 sunt enumerate fisele tehnice aferente altor echipamente necesare pentru implementarea proiectului și care sunt prevăzute cu alte destinații și care nu au nicio legătură cu ansamblul de pompare (de ex. FT 4 Traductor de nivel FT 6 vas de expansiune cu membrană, FT 8 rezervor tampon, FT 10 Vană*

sertar, etc). Asa cum s-a menționat și după analiza primelor clarificări, dovada conformității echipamentului prevăzut în FT 1 - care este un tot unitar „grup de pompare”, constituit din 2+1 electropompe - nu poate fi făcută prin fișe tehnice individuale, ci trebuie făcută prin prezentarea unei fișe tehnice pe întreg ansamblul de pompare, conform cerințelor caietului de sarcini, aspect pe care propunerea tehnică dvs. nu-l respectă, răspunsul la clarificări fiind neconcludent.

Grup pompare Lomb: ați reiterat răspunsul dat în urma primelor clarificări, și menționați că: „ la paginile 528 - 530 se regăsește fișa tehnică nr. 2 pentru întreg grupul de pompare iar la paginile 531 - 530, 538 - 623 se regăsește literatura de specialitate a producătorului (fișe tehnice de producător pe componente) ”. Din mențiunea dvs., se observă clar că ați prezentat fișe tehnice de producător pe componente ale echipamentului cerut în caietul de sarcini și nu o fișă tehnică unitară a echipamentului pe ansamblu de pompare 2+1 electropompe, prevăzut FT 2 care să asigure funcționarea echipamentului în cadrul sistemului de alimentare cu apă. În altă ordine de idei la paginile 538 - 623 sunt enumerate fișele tehnice aferente altor echipamente necesare pentru implementarea proiectului și care sunt prevăzute cu alte destinații și care nu au nicio legătură cu ansamblul de pompare (de ex. FT 4 Traductor de nivel FT 6 vas de expansiune cu membrană, FT 8 rezervor tampon, FT 10 Vană sertar, etc.). Așa cum s-a menționat și după analiza primelor clarificări, dovada conformității echipamentului prevăzut în FT 1 - care este un tot unitar „grup de pompare constituit din 2+1 electropompe - nu poate fi făcută prin fișe tehnice individuale, ci trebuie făcută prin prezentarea unei fișe tehnice pe întreg ansamblul de pompare, conform cerințelor caietului de sarcini, aspect pe care propunerea tehnică dvs. nu-l respectă, răspunsul la clarificări fiind neconcludent”;

- analizând conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii contestatorului a constatat faptul că, comisia de evaluare a apreciat că propunerea tehnică prezentată de acesta nu respectă cerințele caietului de sarcini deoarece dovada conformității echipamentelor ce urmează să fie înglobate în investiție, prevăzute în fișa tehnică 1 - Grup pompare Oașului, respectiv în fișa tehnică 2 - Grup pompare Lomb, acestea fiind un tot unitar, nu poate fi făcută cu fișe tehnice individuale ci trebuie făcută prin prezentarea unei fișe tehnice pe întreg ansamblul de pompare conform cerințelor caietului de sarcini;

- față de hotărârea autorității contractante, contestatorul opinează că, comisia de evaluare a respins oferta sa drept neconformă deoarece producătorul/furnizorul nu a furnizat o literatură de specialitate care să prezinte în mod centralizat informații despre toate componentele care formau ansamblul de pompare, concluzia trasă de comisie denotând, pe de o parte, un formalism excesiv în procesul de evaluarea a ofertelor, iar, pe de altă parte, confuzie între noțiunea de „fișe tehnice” și noțiunea de „literatură de specialitate”;

- în contextul celor de mai sus, contestatorul subliniază că niciunde în cuprinsul caietului de sarcini nu se regăsește o cerință care să impună ca literatura de specialitate să fie întocmită pe întreg ansamblul de pompare, adică în mod centralizat pentru toate echipamentele ce formează ansamblul de pompare;

- mai mult decât atât, contestatorul precizează că a respectat toate cerințele impuse în caietul de sarcini, prezentând fișele tehnice puse la dispoziție de autoritatea contractantă completate cu parametrii tehnici ai echipamentelor oferite, evidențiind totodată faptul că Fișa tehnică 1 - Grup pompare Oașului se regăsește la pagina 522 - 524 din propunerea tehnică întocmită pe întreg ansamblul de pompare, iar la filele 525 - 527 se regăsește literatura de specialitate a electropompelor ce constituie ansamblul de pompare, din care rezultă parametrii tehnici ai electropompelor;

- în mod similar, afirmă contestatorul, a prezentat Fișa tehnică 2 - Grup pompare Lomb, care se regăsește la pagina 528 - 530 din propunerea tehnică, respectând formularul pus la dispoziție de autoritatea contractantă, întocmit pe întreg ansamblul de pompare, iar la filele 531 - 533 se regăsește literatura de specialitate a electropompelor ce constituie ansamblul de pompare, din care rezultă parametrii tehnici ai electropompelor;

- de asemenea, la filele 538 - 623 din propunerea tehnică contestatorul a prezentat literatura de specialitate a ...elor componente ale ansamblului de pompare, prin care se face dovada faptului că aceste componente respectă parametrii tehnici, cu titlu de exemplu indicând: la fila 580 se regăsește literatura de specialitate pentru componenta cu denumirea „rezervor sub presiune 3001”; la fila 539 se regăsește literatura de specialitate pentru componenta cu denumirea „traductor de presiune”; la Filele 543-571 se regăsește literatura de specialitate pentru componenta cu denumirea „panou de control și automatizare potrivit fișei tehnice RTU”;

- față de cele de mai sus, contestatorul apreciază că decizia comisiei de evaluare prin care a considerat că propunerea sa tehnică nu respectă cerințele minime ale caietului de sarcini este netemeinică și nelegală, întrucât: 1. fișele tehnice prezentate respectă întocmai cerințele minime ale caietului de sarcini, atât prin prisma parametrilor tehnici impuși cât și prin prisma modului de prezentare a acestora; 2. în cuprinsul caietului de sarcini nu se regăsește nicio cerință prin care să se impună ca literatura de specialitate să fie întocmită pe întreg ansamblul de pompare respectiv ca toate echipamentele din ansamblul de pompare să fie produse de același producător; 3. în speță, nu este afectată funcționalitatea grupului de pompare, toate componentele ansamblului de pompare fiind compatibile, integrarea acestora urmând să fie realizată de ofertant;

- în ce privește motivele de respingere a ofertei sale ca neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, contestatorul învederează că pe parcursul evaluării ofertelor depuse la prezenta procedură, prin adresele nr. 307689 din 03.09.2014 respectiv nr. 343910 din 01.10.2014, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări cu privire la fișa tehnică 1 - Grup pompare Oașului și fișa tehnică 2 - Grup pompare Lomb, acesta răspunzând în termenul impus de comisie, prin adresa nr. 4427/R/16.09.2014, respectiv adresa nr. 4730/R/06.10.2014;

- totodată, contestatorul este de părere că susținerile autorității contractante din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, potrivit căroră *„în altă ordine de idei la paginile 538 - 623 sunt enumerate fișele tehnice aferente altor echipamente necesare pentru implementarea proiectului și care sunt prevăzute cu alte destinații și care nu au nicio legătură cu ansamblul de pompare (de ex. FT 4 Traductor de nivel, FT 6 vas de expansiune cu membrană, FT 8 rezervor tampon, FT 10 Vană sertar, etc.)”*, denotă un formalism excesiv din partea comisiei de evaluare în analiza răspunsului la solicitările de clarificări;

- astfel, contestatorul apreciază că, în mod tendențios, comisia de evaluare susține faptul că FT 4 Traductor de nivel, FT 6 vas de expansiune cu membrană, FT 8 rezervor tampon, FT 10 Vană sertar, nu au nicio legătură cu ansamblul de pompare, având în vedere că în cuprinsul adresei cu nr. 4427/R/16.09.2014 reprezentând răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări, la filele 3-5, se precizează în mod expres echipamentele care au legătură cu ansamblul de pompare și filele unde se regăsește literatura de specialitate a acestor componente;

- în continuare ofertantul contestator învederează că autoritatea contractantă a desemnat ca și câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L. cu o propunere financiară de 17.951.210,64 lei la care se adaugă TVA, din informațiile deținute de acesta rezultând faptul că oferta depusă de ofertantul desemnat câștigător ar conține o serie de motive de inadmisibilitate, motive care ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconformă;
- mai mult decât atât, contestatorul arată că prin documentele de calificare prezentate, ofertantul S.C. ... S.R.L. nu a făcut dovada că îndeplinește cerința prevăzută în fișa de date cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - experiența similară - *ofertanții să facă dovada prin prezentare a maxim 3 contracte executate în ultimii 5 ani calculați până la data limita de depunere a ofertelor că au executat/dus la bun sfârșit lucrări similare cu cele a prezentului contract în valoare de minim 25.000.000 lei fără TVA;*
- de asemenea, contestatorul menționează că ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada că îndeplinește cerința prevăzută în fișa de date cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - resurse umane - *ofertanții să facă dovada că dispun de: șef de șantier - licențiat al unei facultăți cu profil tehnic, construcții specialitatea CFDP cu experiența specifică în minim un contract similar; ingineri constructori specializare drumuri și poduri - licențiat studii superioare în specializarea CFDP și/sau echivalent” și nici cerința prevăzută în fișa de date cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - resurse tehnice - *ofertanții să facă dovada că dețin dotare minimă: 1 buc - stație asfalt; 1 buc - stație betoane;**
- cu privire la modul în care a fost evaluată propunerea tehnică depusă de ofertantul desemnat câștigător, contestatorul opinează că comisia de evaluare a încălcat principiul tratamentului egal, apreciind drept conformă o ofertă care nu prezenta în mod centralizat informații despre toate componentele care formau ansamblul de pompare;
- mai mult, susține contestatorul, în procesul de evaluare, comisia de evaluare a permis completarea propunerii tehnice prezentate de ofertantul declarat câștigător în interiorul termenului limită de depunere a ofertei, fiind incidente dispozițiile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 privind completarea propunerii tehnice și fiind încălcat tratamentul egal al ofertanților;
- astfel, contestatorul arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări venită din partea comisiei de evaluare, ofertantul S.C. ... S.R.L. și-a completat propunerea tehnică cu proceduri de execuție

pentru principalele categorii de lucrări ce fac obiectul contractului ce urmează să fie atribuit, cât și cu fișe tehnice neprezentate în interiorul termenului limită de depunere a ofertelor;

- de asemenea, contestatorul subliniază că echipamentele ofertate de S.C. ... S.R.L. nu respectă parametri tehnici minimi impuși prin caietul de sarcini: FT 1 Grup pompare Oașului împreună, FT 2 Grup pompare Lomb, FT 4 Traductor de nivel, FT 6 vas de expansiune cu membrană, FT 8 rezervor tampon, FT 10 Vană sertar;

- în ce privește propunerea financiară ofertată de S.C. ... S.R.L., contestatorul susține că aceasta nu respectă cerința prevăzută în fișa de date cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, potrivit căreia: *în elaborarea ofertei financiare operatorii economici vor folosi consumuri proprii de materiale, manopera, utilaje și transport, respectând caietul de sarcini (liste de cantități puse la dispoziție de către proiectant prin proiectul tehnic). Se va avea în vedere ofertarea unui singur preț atunci când articolul de lucrare este același dar cuprins în liste ...e"*;

- față de această cerință, contestatorul evidențiază că din documentele prezentate de ofertantul S.C. ... S.R.L. rezultă faptul că acesta a format prețul în mod aproximativ, prezentând în multe cazuri pentru același echipament oferte ...e de preț de la mai mulți furnizori, deși în documentația de atribuire nu s-a prevăzut posibilitatea de a depune ofertă alternativă;

- în acest sens, comisia de evaluare a solicitat ofertantului desemnat câștigător, în temeiul art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, justificarea prețului ofertei aparent neobișnuit de scăzut, prin fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent lucrărilor executate, răspunsul furnizat de acesta nefiind concludent în consolidarea valorii prețului ofertat;

- totodată, contestatorul învederează că S.C. ... S.R.L. nu a avut în vedere procentele declarate pentru subcontractanții S.C. ... S.A., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., la formarea prețului total ofertat, aspecte ignorate de comisia de evaluare;

- în considerarea celor ce preced, contestatorul opinează că, în mod nelegal, comisia de evaluare a apreciat că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. ca fiind conformă cu prevederile caietului de sarcini, având în vedere neconformitățile și neconcordanțele evidențiate mai sus.

Prin adresa nr. 151191/1520296/23.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 6600/24.04.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestațiile depuse la procedura de atribuire în dezbatere, prin care solicită respingerea acestora ca nefondate.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- ...ca a inițiat procedura de atribuire a contractului de lucrări, prin licitație deschisă, prin mijloace electronice, pentru atribuirea contractului de achiziție publică mai sus referit, documentația de atribuire fiind pusă la dispoziția ofertanților pe suport electronic, ca anexă a anunțului de participare în SEAP;
- de asemenea, autoritatea contractantă face mențiunea că finanțarea lucrărilor este asigurată prin POR - Axa 1 - Poli de creștere, Municipiul obținând cofinanțare europeană pe acest proiect;
- procedura, susține autoritatea contractantă, a fost supusă verificării de către reprezentanții UCVAP, numiți prin decizia de verificare cu nr. 517/.../19.05.2014, ședința de descărcare și vizualizare a ofertelor depuse prin intermediul SEAP având loc la data de 10.07.2014 ora 10:00, licitația fiind online, trasabilitatea procedurii fiind asigurată de către SEAP, procesul-verbal de descărcare și vizualizare a ofertelor având nr. 245272;
- totodată, autoritatea contractantă arată că în urma derulării proceselor-verbale de evaluare ale comisiei, s-au întocmit clarificări pentru fiecare ofertant în parte, aceștia răspunzând în termen;
- ulterior, în baza actelor întocmite și a răspunsurilor transmise de către ofertanți, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, comunicările rezultatului procedurii, anterior aprobării raportului procedurii de către operatorul de credite al autorității contractante - primarul – acesta fiind înaintat spre avizare către UCVAP, organism care l-a avizat "fără observații";
- în ce privește susținerea contestatorului S.C. S.A., potrivit căreia ofertantul desemnat câștigător nu îndeplinește una sau mai multe din cerințele de calificare, autoritatea contractantă consideră că este nefondată, precizând că, datorită modului general în care au fost reținute argumentele nu poate să facă o apărare concretă, motiv pentru care indică Consiliului reținerile cuprinse în raportul procedurii de atribuire, în care este cuprinsă în concret modalitatea de îndeplinire a cerințelor de calificare pentru fiecare dintre ofertanți;
- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că din analiza documentelor inițiale cuprinse în propunerea tehnică a ..., comisia de evaluare a constatat că nu a fost necesară clarificarea aspectelor referitoare la grupurile de pompare, fișele tehnice depuse de către acest ofertant fiind corespunzătoare cu cerințele caietului de sarcini, acesta făcând dovada că s-a ofertat un

ansamblu/grup de pompare așa cum a fost solicitat prin fișa tehnică din proiect și nu echipamente distincte a căror funcționare ca și ansamblu este incertă;

- cu referire la faptul că S.C. ... S.R.L. și-a completat propunerea tehnică cu proceduri de execuție și fișe tehnice, autoritatea contractantă învederează că nu a fost necesară completarea ofertei cu fișe tehnice;

- cât despre procedurile de execuție reținute, autoritatea consideră că este corect modul în care a procedat comisia de evaluare solicitând clarificări deoarece, din același raport al procedurii se poate observa că pentru fiecare ofertant a fost necesară o astfel de solicitare;

- aplicând tratamentul egal, din punct de vedere al propunerii tehnice, autoritatea contractantă apreciază că S.C. ... S.R.L. a avut de la început o ofertă completă, clarificările solicitate fiind de completare și formale așa cum prevede art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006;

- mai mult, arată autoritatea contractantă, prin răspunsul la clarificări nr. 3233/16.09.2014 înregistrat sub nr. 325674/16.09.2014 ora 14:42, S.C. ... S.R.L. a precizat că procedurile pentru care s-au solicitat clarificări au fost descrise și inițial, acest răspuns fiind o completare formală și de confirmare a ofertei și nu o modificare a acesteia;

- în sensul celor ce preced, autoritatea contractantă afirmă că pentru S.C. ... S.A. au fost solicitate clarificări 10 proceduri de execuție și fișe tehnice, pentru Asociera Ceconi 11 proceduri de execuție și fișe tehnice, Asociera SUT Carpați 20 proceduri de execuție și fișe tehnice, Asociera ... 9 proceduri de execuție și fișe tehnice, Asociera Napoca 7 proceduri de execuție și fișe, iar pentru Viarom 12 proceduri de execuție și fișe tehnice;

- totodată, autoritatea susține că la declararea conformității, neconformității ofertelor tehnice comisia de evaluare a avut în vedere raportul expertului cooptat, raport care reține în mod expres modalitatea de îndeplinire a caietului de sarcini, mai ales în privința celor două grupuri de pompare, Lomb și Oașului, în propunerea tehnică a S.C. ... S.R.L. regăsindu-se la paginile 548-550 și 551-553 fișele tehnice aferente celor două grupuri de pompare, corespunzătoare cu toate cerințele din proiectul tehnic, din fișele tehnice enumerate rezultă în mod clar că ... a oferit un ansamblu/grup (în actul emis de producător și depus de către S.C. ... S.R.L. scrie că este "stație cu mai multe pompe", la pag. 550 și 553 din propunerea tehnică așa cum s-a solicitat prin FT 1 și FT 2,

respectiv 2+1 pompe) și nu părți de ansamblu, astfel cum eronat a menționat S.A., oferta sa fiind corespunzătoare încă de la început, nefiind necesară solicitarea de clarificări în acest sens sau cu privire la alte fișe tehnice din proiect;

- de asemenea, autoritatea contractantă face mențiunea că echipamentele oferite de S.C. ... S.R.L. sunt corespunzătoare cu parametrii tehnici solicitați prin caietul de sarcini și se regăsesc la următoarele pagini din propunerea tehnică: FT 4- pag. 556, FT6- pag. 590, FT 8- pag. 592 și FT 10- pag. 595;

- în ce privește oferta financiară a ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă învederează că, contrar celor reținute de S.C. S.A., ... nu a utilizat prețuri ...e pentru același articol de lucrare, conformându-se cerinței din fișa de date, iar faptul că a prezentat prețuri ...e de la furnizori ...i nu prezintă relevanță, atât timp cât s-a oferit pentru același articol de lucrare un singur preț;

- în continuare, autoritatea contractantă afirmă că, în ciuda celor expuse de ..., comisia de evaluare a solicitat justificarea propunerii financiare iar răspunsul a fost unul corespunzător, concludent, acest fapt rezultând și din raportul expertului cooptat, astfel că, susținerile contestatorului privind inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei S.C. ... S.R.L. sunt nefondate și se impun a fi respinse ca atare;

- referitor la susținerea S.C. ... S.A. că oferta sa ar fi corespunzătoare cu cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă combate afirmația motivând că la FT1 și FT 2 din proiect cuprinzând descrierea grupului de pompare Lomb și Oașului se prevăd la punctul 2 din cadrul fișei tehnice următoarele caracteristici necesar a fi îndeplinite întocmai de către ofertanți: *denumirea fișei tehnice este "Grup de pompare" alcătuit din "ANSAMBLU de pompare echipat cu 2+1 electropompe [...]"*;

- totodată, susține autoritatea, la sfârșitul fișei tehnice este reținut în mod expres: *„contractantul (ofertantul) va anexa la fiecare specificație tehnică fișa tehnică a furnizorului, pentru a se verifica concordanța cu parametrii tehnici înscriși în documentele de licitație”*;

- astfel, autoritatea contractantă arată că restul fișelor tehnice din proiect prevăd un echipament cu specificații tehnice corelative, doar pentru grupurile de pompare menționându-se necesitatea depunerii unui ansamblu de echipamente,

- ori, atât timp cât prevederea din proiectul pus la dispoziție este neechivocă și au existat ofertanți care au depus fișe tehnice corespunzătoare pentru "stație cu mai multe pompe", nici după

solicitarea de clarificări, ... nedepunând o fișă tehnică care să corespundă cu cerințele caietului de sarcini și, având în vedere raportul expertului cooptat care reține: *"ofertantul își întărește răspunsul dat în urma primelor clarificări, menționează că: "la paginile 522-524 se regăsește fișa tehnică nr. 1 pentru întreg grupul de pompare iar la paginile 525-527, 538-623 se regăsește literatura de specialitate a producătorului (fișe tehnice de producător pe componente)"*, autoritatea contractantă opinează că contestatorul a prezentat fișe tehnice de producător pe componente ale echipamentului cerut în caietul de sarcini și nu un singur producător al echipamentului așa cum este cerut prin FT 1 care să asigure funcționarea echipamentului în cadrul sistemului de alimentare cu apă;

- față de cele antemenționate, autoritatea contractantă apreciază că cerința din proiect a fost clară, fiind ofertanți care au depus fișa de producător pentru ansamblu de pompare și nu pe bucăți din ansamblu, o eventuală acceptare a unei oferte formulate în acest fel încălcând principiul tratamentului egal, creând un avantaj neloyal față de ofertanții care nu au înțeles să depună oferta conform cerințelor proiectului, mai mult, nu ar face dovada că, ulterior încheierii contractului, ansamblul încheiat din echipamentele prezentate individual ar funcționa ca un tot unitar, aspect ce nu poate fi acceptat de către autoritatea contractantă;

- în ce privește susținerea S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ... că modalitatea de întocmire a comunicării rezultatului procedurii ar atrage anularea acestuia, este în opinia autorității contractante nefondată, întrucât din cuprinsul comunicării rezultatului procedurii de atribuire rezultă în concret motivul respingerii ofertei sale;

- astfel, autoritatea contractantă arată că în adresa de comunicare a rezultatului s-a precizat că oferta S.C. ... S.R.L. a fost declarată neconformă deoarece nu îndeplinește în mod satisfăcător cerințele din caietul de sarcini, fiind precizate prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006;

- în contextul dat, autoritatea contractantă subliniază că oferta contestatorului a fost respinsă deoarece s-a ofertat o pompă simplă și nu un ansamblu de pompare pentru FT 1 și FT2, din acest motiv oferta fiind incompletă și necorespunzătoare din punct de vedere al cerințelor caietului de sarcini;

- de asemenea, autoritatea contractantă consideră că susținerea S.C. ... S.R.L. referitoare la faptul că oferta sa corespunde prevederilor caietului de sarcini este nefondată, deoarece

contestatorul a completat doar FT 1 și FT 2 fără a fi depuse fișa tehnică a producătorului ansamblului de pompare, nici chiar după clarificări, oferta depusă fiind incompletă;

- în acest sens, autoritatea contractantă menționează că, în susținerea conformității ofertei sale, în aceeași ordine de idei ca și ..., contestatorul S.C. ... S.R.L. susține că, pentru FT 1 și FT 2 din proiect ar fi ofertat un ansamblu compus din mai multe elemente care urmează a fi montat (produs) de asociatul ... Enterprise S.R.L, tot acesta fiind și cel care îi va conferi funcționalitatea ansamblului de pompare, dar, același contestator arată că la fișa tehnică 43-45 s-a ofertat o pompa simplă, așa cum corect s-a reținut prin comunicarea rezultatului procedurii;

- autoritatea contractantă susține că reținerea din cadrul raportului expertului cooptat cu privire la oferta S.C. ... S.R.L. este clară, oferta acestuia fiind neconformă deoarece *„Răspunsul ofertantului cu privire la clarificările cerute pentru grupurile de pompare nu fac dovada că ofertantul a înțeles cerințele impuse prin caietul de sarcini referitoare la cerințele pentru grupurile de pompare din FT1 și FT 2”*;

- în lumina celor relatate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestațiilor pe fond, ca fiind netemeinice, cu consecința menținerii procedurii în forma derulată și finalizată de aceasta.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 6898/29.04.2015, S.C. ... S.R.L. formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante solicitând înlăturarea argumentelor aduse de autoritatea contractantă ca fiind nefondate și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Reiterând criticile expuse inițial în cuprinsul contestației, contestatorul opinează că argumentele autorității contractante în susținerea deciziei de respingere a ofertei S.C. ... S.R.L. sunt nefondate și discriminatorii, precizând următoarele:

- autoritatea contractantă, în pofida documentelor depuse în ofertă, a explicațiilor din clarificări și a argumentelor din contestație, susține că S.C. ... S.R.L. a ofertat o pompă simplă și nu un ansamblu (grup) de pompare, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, acesta fiind motivul pentru care oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă;

- față de acest aspect, contestatorul arată că nu a susținut niciodată că fișa tehnică a furnizorului pompei ar reprezenta fișa tehnică a grupului (ansamblului) de pompare, acesta demonstrând în contestație faptul că fișele tehnice ale grupurilor de pompare

sunt prezentate (FT 1 și FT 2) în forma completată de asociatul ..., care este totodată și producătorul grupului de pompare;

- în contextul celor ce preced, contestatorul este de părere că susținerile autorității contractante sunt generatoare de confuzii și nu au niciun suport în cuprinsul documentației de atribuire, aceasta făcând o confuzie între producătorul elementelor componente ale grupului (dintre care cele mai importante sunt pompele) și producătorul grupului de pompare ca ansamblu;

- totodată, contestatorul afirmă că a optat pentru participarea la licitație în asociere întrucât, asociatul S.C. ... S.R.L. este societate specializată în sisteme de apă și canalizare și poate produce, la costuri mai reduse, aceste echipamente care se cereau a fi oferite în prezenta procedură;

- în acest sens, contestatorul susține că a depus în ofertă fișa tehnică emisă de furnizorul pompelor (...), document din care reiese că parametrii tehnici impuși de proiectant (debit, înălțime de pompare etc.) sunt îndepliniți, astfel că a respectat întru totul nota indicată de proiectant și invocată de autoritatea contractantă;

- concluzionând, ofertantul contestator învederează că depunerea fișei tehnice pentru pompă nu poate fi interpretată în sensul acesta ar fi oferit doar o pompă simplă și nu un grup de pompare, așa cum greșit susține autoritatea contractantă;

- mai mult, contestatorul subliniază că dovada faptului că a oferit un ansamblu reiese cu deosebită claritate din documentele depuse în ofertă (fișele tehnice completate de asociatul ..., răspunsurile la clarificări și chiar propunerea financiară care, chiar dacă nu a fost deschisă de autoritate, face dovada clară a faptului că contestatorul a oferit un preț pentru un ansamblu format din 2+1 pompe și nu pentru o singură pompă);

- în final, contestatorul susține că argumentele aduse în contestație nu sunt combătute în niciun fel de autoritatea contractantă în punctul de vedere, concluzionând totodată că aceasta din urmă a încălcat atât libera concurență cât și libertatea de asociere a operatorilor economici în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, prin faptul că nu a permis ofertanților să producă aceste grupuri de pompare în regie proprie.

Prin adresa nr. 6182/30.04.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 7073/30.04.2015, S.C. ... S.R.L., în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică în dezbatere, formulează cerere de intervenție, prin care solicită: „admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată; invocă excepția nemotivării contestațiilor depuse de către S.C. ... S.R.L. și

S.C. ... S.A. în ceea ce privește oferta intervenientului, întrucât așa-zisele aspecte invocate în cadrul contestației nu sunt motivate, fiind formulate doar trimiteri generale la condițiile pe care o ofertă, în general, trebuie să le îndeplinească conform documentației de atribuire și nu se argumentează în concret de ce oferta sa este neconformă/inacceptabilă, motiv pentru care solicită respingerea contestațiilor ca fiind nemotivate/inadmisibile în ceea ce privește criticile aduse ofertei ...; respingerea solicitării ... de completare a contestației cu aspecte care pot apărea în urma studierii dosarului achiziției ca fiind inadmisibil, orice fel de completare a motivării contestației raportată la oferta sa cât și la celelalte oferte fiind tardivă; admiterea cererii de intervenție și pe cale de consecință respingerea contestațiilor formulate ca fiind neîntemeiate și/sau nefondate și menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii în ceea ce privește declararea ca neconformă a ofertei ... și/sau a ofertei ..., precum și declararea ofertei sale ca fiind admisibilă și conformă, având în vedere doar argumentele expuse în cadrul contestației, orice fel de motivare/completare ulterioară rezultată în urma studierii dosarului de achiziție publică de către contestator fiind tardiv formulate.

Prin această cerere de intervenție, S.C. ... S.R.L. susține admisibilitatea cererii de intervenție în interes propriu și introducerea în cauză în calitate de intervenient.

În ce privește solicitarea de reevaluare a ofertei sale, intervenientul precizează următoarele:

- S.C. ... S.R.L. spre deosebire de S.C. ... S.A. a solicitat doar *„anularea raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește respingerea ca neconformă a ofertei sale și, pe cale de consecință a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare”*, fără să conteste în vreun fel rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta ...;

- prin urmare, intervenientul susține că prin contestația depusă, S.C. ... S.R.L. nu a urmărit contestarea rezultatului procedurii în ceea ce privește oferta sa, ci doar anularea raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta câștigătoare ca o consecință a admiterii contestației sale;

- în ce privește contestația depusă de S.C. ... S.A., intervenientul arată că acest contestator a solicitat pe de o parte *„reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător”* iar pe de altă parte *„completarea prezentei contestații cu aspecte care pot apărea în urma studierii dosarului achiziției”*,

- față de acest aspect, intervenientul învederează că, din conținutul contestației ... rezultă că aceasta a fost motivată în fapt și în drept în ceea ce privește criticile aduse evaluării ofertei sale, însă atunci când invocă aspecte ce țin de oferta sa, contestatorul nu le motivează, nu le determină și nici nu le probează în vreun fel;
- referitor la documentele de calificare, intervenientul face precizarea că a făcut dovada îndeplinirii cerinței prevăzute în fișa de cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - experiența similară atât în ceea ce privește valoarea experienței similare cât și în ceea ce privește "ducerea la bun sfârșit" a contractelor depuse; a cerinței referitoare la resursele umane, atât în ceea ce privește studiile necesare pentru ocuparea poziției cheie în contract cât și în ceea ce privește experiența similară pentru persoana nominalizată pe poziția de șef de șantier; precum și a cerinței privitoare la resursele tehnice în ceea ce privește stația de betoane, oferta ... îndeplinind toate condițiile prevăzute în documentația de atribuire;
- de asemenea, intervenientul menționează că atât oferta tehnică, cât și oferta financiară depusă, îndeplinește toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire, evaluarea fiind una legală și temeinică;
- cu privire la motivele invocate în cadrul celor două contestații referitoare la rezultatul de respingere ca neconforme a ofertelor ... S.R.L. și ... S.A., intervenientul solicită respingerea acestora, concluzionând, față de condițiile impuse în documentația de atribuire, că ANSAMBLUL DE POMPARE este același lucru cu un GRUP DE POMPARE, iar ANSAMBLUL DE POMPARE/GRUP DE POMPARE este ... de o STAȚIE DE POMPARE, dovadă în acest sens fiind modalitatea de formulare a cerinței;
- referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., ofertantul câștigător opinează că, din contestație rezultă faptul că, contestatorul a depus fișa tehnică pentru GRUPUL DE POMPARE care nu a fost completată de către PRODUCĂTOR ci de către asociat - ..., iar această fișa tehnică nu cuprindea aspecte care să dovedească conformitatea cu cerințele caietului de sarcini;
- mai mult, susține intervenientul, că vizavi de literatura de specialitate, ... a depus documentația pentru o singura ELECTROPOMPĂ ce face parte din ANSAMBLUL/GRUPUL DE POMPARE (cu producător S.C. ... S.R.L.) și NU pentru ÎNTREG ANSAMBLU/GRUP DE POMPARE așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire și prin clarificările trimise ulterior;
- prin urmare, în viziunea ofertantului câștigător, decizia autorității contractante de respingere a ofertei S.C. ... S.R.L. ca fiind

neconformă este una temeinică și legală, motiv pentru care solicită respingerea contestației formulate de acesta;

- cu privire la contestația depusă de S.C. ... S.A., intervenientul arată că, raportându-se la motivele invocate în cuprinsul contestației se poate observa că ofertantul ... are o problemă de neconformitate, întrucât nu face diferența între grup de pompare/ansamblu de pompare și stație de pompare, confundând cele trei noțiuni;

- totodată, ofertantul câștigător apreciază contestația nefondată, având în vedere că, S.C. ... S.A. nu a depus FIȘA TEHNICĂ și literatura de specialitate pentru ansamblul de pompare/grup pompare conform solicitărilor documentației de atribuire nici prin clarificări, ci a depus FIȘE TEHNICE INDIVIDUALE PENTRU O PARTE DIN COMPONENTELE ACESTUI GRUP DE POMPARE, nerespectând solicitările autorității contractante;

- mai mult, intervenientul susține că S.C. ... S.A. face referire la Fișa tehnică 4, 6, 8, 10 ca fiind componente ale grupului de pompare/ansamblul de pompare, lucru total eronat deoarece acestea împreună cu GRUPUL DE POMPARE alcătuiesc STAȚIA DE POMPARE așa cum a precizat și autoritatea contractantă;

- în contextul celor antemenționate, ofertantul câștigător apreciază decizia autorității contractante de respingere a ofertei ... ca fiind legală și fundamentată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 7477/06.05.2015, S.C. ... S.R.L. transmite întâmpinare prin care solicită respingerea cererii de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de ofertant declarat câștigător, precizând următoarele:

- contestatorul apreciază că cererea de intervenție formulată de ... ar trebui calificată drept cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante;

- referitor la aspectele preliminare invocate de către intervenient, referitoare la garanția de buna conduită, contestatorul arată că s-a conformat dispozițiilor legale, constituind garanția prevăzută de art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006 și depunând în anexa contestației polița de asigurare prin intermediul căreia s-a constituit garanția, aceasta fiind transmisă în original către autoritatea contractantă și în copie către C.N.S.C.;

- cu privire la așa zisa „nemotivare” a contestației, contestatorul subliniază că, astfel cum a remarcat și intervenientul, S.C. ... S.R.L. nu a formulat în cadrul contestației critici la adresa ofertei depuse

de intervenient, critici de acest gen fiind formulate doar de către contestatorul;

- față de acest aspect, contestatorul învederează că nu are interes direct în criticarea modului de evaluare a ofertei depuse de intervenient, având în vedere că, prin raportare la criteriul de atribuire al contractului (prețul cel mai scăzut), oferta S.C. ... S.R.L., dacă ar fi fost declarată conformă, este superioară celei depuse de către S.C. ... S.R.L.;

- analizând apărările formulate de intervenient, contestatorul constată că acesta persistă în aceeași eroare pe care încearcă să o inducă autoritatea contractantă, anume că acesta ar fi ofertat o pompă simplă și nu un ansamblu (grup) de pompare;

- în contextul acesta, contestatorul arată că se confundă, deliberat, fișa tehnică a producătorului (care este cea completată de S.C. ... S.R.L.), cu documentul provenit de la furnizorul pompelor (S.C. ... S.R.L.), depus în cadrul ofertei ca și literatură de specialitate pentru demonstrarea îndeplinirii parametrilor tehnici ai pompei, ca element component al grupului de pompare;

- concluzionând, contestatorul face precizarea că, spre deosebire de intervenient (care a ales să cumpere întreg grupul de pompare, ca produs finit, de la un furnizor) S.C. ... S.R.L. a ofertat același produs (grupul de pompare), care însă este asamblat (produs) de către ofertantul asociat în regie proprie.

Prin adresa nr. 172294/07.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 7575/07.05.2015, autoritatea contractantă formulează punct de vedere față de cererea de intervenție depusă de S.C. ... S.R.L. precizând că este de acord cu aceasta.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 7602/07.05.2015, S.C. ... S.A. transmite un punct de vedere la cererea de intervenție în dezbatere, solicitând: „respingerea cererii de intervenție formulată de ofertantul câștigător S.C. ... S.R.L.; în temeiul art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, să admiteți contestația și, pe cale de consecință să dispuneți anularea actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. 242761 din 09.04.2015, respectiv a raportului procedurii subsecvent, ca fiind netemeinice și nelegale; în temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului S.C. ... S.A. și a ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător S.C. ... S.R.L.

- în ce privește excepția inadmisibilității contestației raportat la modul de constituire a garanției de bună conduită de S.C. ... S.A. ridicată de intervenient, contestatorul o apreciază nefondată și

solicită respingerea acesteia, precizând că a constituit garanția de bună conduită în cuantumul prevăzut de art. 271¹ alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006 respectiv, aceasta a fost depusă în original la sediul autorității contractante în interiorul termenului de formulare a contestației iar o copie după aceasta a fost înaintată Consiliului în aceeași dată;

- față de excepția inadmisibilității contestației raportat la modul de formulare a criticilor expuse de S.C. ... S.A., contestatorul o apreciază nefondată, motivând că argumentele pentru care apreciază că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. nu respectă în totalitate cerințele impuse prin documentația de atribuire sunt în mod explicit detaliate în cuprinsul contestației, filele 8-11;

- în continuare, contestatorul reiterează criticile formulate inițial în cuprinsul contestației, cu privire la documentele de calificare depuse de ofertantul desemnat câștigător, modul în care a fost evaluată propunerea tehnică și financiară a acestuia, opinând că, în mod nelegal comisia de evaluare a apreciat că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. este conformă cu prevederile caietului de sarcini;

- referitor la cererea intervenientului prin care solicită să nu se permită accesul la informațiile din cadrul ofertei sale, declarate ca fiind confidențiale, contestatorul apreciază că este neîntemeiată, precizând că oferta prezentată de intervenient nu conține informații a căror dezvăluire ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, neexistând o justificare în acest sens.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 8181/15.05.2015, S.C. ... S.A. transmite concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, prin care reiterează criticile expuse inițial în cuprinsul contestației;

- totodată, contestatorul evidențiază faptul că ofertantul câștigător a prezentat fișele tehnice 1 și 2 exact în aceeași manieră ca și ... S.A., singura diferență fiind că echipamentele oferite de S.C. ... S.R.L. nu respectă parametrii minimi impuși prin fișa tehnică, însă, în cazul acestui ofertant comisia de evaluare a apreciat că oferta satisface toate cerințele caietului de sarcini;

- față de propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător, contestatorul susține că din documentele prezentate de S.C. ... S.R.L. rezultă că aceasta a format prețul în mod aproximativ, prezentând în multe cazuri pentru același echipament oferte ...e de preț de la mai mulți furnizori, deși în documentația de atribuire nu s-a prevăzut posibilitatea de a depune ofertă alternativă;

- concluzionând, S.C. ... S.A. solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 1859/18.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 8371/18.05.2015, S.C. ... S.R.L. formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, prin care reiterează argumentele și solicitările expuse inițial în cuprinsul cererii de intervenție.

În ce privește atât contestația depusă de S.A. cât și concluziile scrise transmise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, intervenientul susține că, prin modul în care au fost formulate, rezultă că ofertantul contestator nu motivează în concret care sunt elementele pe care le contestă cu privire la oferta ...;

- în acest context, intervenientul solicită Consiliului să respingă ca tardiv formulate orice completări ale contestației, respectiv orice motive noi în ceea ce privește oferta ... ce se regăsesc în cadrul concluziilor scrise întrucât acestea nu au fost formulate în termen;

- față de criticile aduse de contestatorul S.A. ofertei ..., intervenientul arată că sunt lipsite de fundament, cu atât mai mult cu cât toți experții cooptați și chiar reprezentanții U.C.V.A.P. au reținut neconformitatea ofertei ... și ..., astfel cum a detaliat în cadrul cererii de intervenție;

- în ce privește hotărârea autorității contractante de respingere a ofertelor depuse de cei doi contestatori, intervenientul face precizarea că, astfel cum rezultă din procesele-verbale ale ședințelor de evaluare cât și din rapoartele experților cooptați și raportul procedurii de atribuire, acestor operatori economici li s-a acordat șansa să clarifice situația ofertelor tehnice în ceea ce privește fișele tehnice privind grupurile de pompare, dar, din răspunsurile date a rezultat că oferta tehnică nu a respectat întocmai cerințele caietului de sarcini, acești operatori economici dovedind că nu au înțeles pe deplin ceea ce a solicitat autoritatea contractantă;

- în considerarea celor ce preced, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție, admiterea excepțiilor invocate și pe cale de consecință respingerea contestațiilor formulate, respectiv menținerea rezultatului procedurii de atribuire ca fiind temenic și legal.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 9155/..., S.C. ... S.R.L. formulează „note scrise” la concluziile transmise de S.A. și ... S.R.L. ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, solicitând admiterea contestației și anularea actului autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului;

- față de criticile aduse de intervenient ofertei ... S.R.L., contestatorul apreciază că acestea exced cadrului procesual al prezentei contestații, motiv pentru care solicită respingerea lor ca fiind tardive;

- în ce privește concluziile scrise formulate de ... S.A., contestatorul reșine susținerile ... S.A., potrivit cărora „din fișele tehnice depuse de intervenient, pentru grupul de pompare, rezultă că și ofertantul declarat câștigător ar fi depus fișe tehnice ale unor componente ale grupului provenite de la producători ...i”.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa de „note scrise”, fără număr de înregistrare la emitent, transmisă de către S.C. ... S.R.L. și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 9155/....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Acces din strada Oașului la cartierul Lomb din ...”, cod CPV 45233120-6, sursa de finanțare: Program/Proiect: Programul Operațional Regional – POR.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../..., potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este de 31.187.028,87 RON, reprezentând echivalentul a 7.043.936,50 EURO, fără T.V.A.; la pct. IV.2.1) din cadrul anunțului de participare criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- conform doctrinei juridice, *„oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane”*; intervenția fiind calificată *„în interes propriu”* atunci când *„cel care intervine invocă un drept al său”*; de regulă, *„cererea de intervenție în interes propriu va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată și înaintată în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor în fond”*;

- în acest sens, potrivit art. 61 din NCPC: *„(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. (3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”*;

- în mod subsecvent, potrivit art. 65 din cadrul aceluiași act normativ, *„Intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”*; conform art. 66 alin. (1), *„Intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”*;

- potrivit art. 256 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *„În vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ – jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...)”*; în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (2) din cadrul ordonanței de urgență, *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1)”*;

- Consiliul va reține că, astfel cum este precizat în cadrul Raportului procedurii de atribuire nr. 140593/09.04.2015, pagina 107, oferta aparținând S.C. ... S.R.L. a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire; din această perspectivă, Consiliul apreciază că ofertantul în cauză respectă principiul de drept potrivit căruia *„folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare trebuie să aparțină celui care recurge la acțiune”*;

- în conformitate cu prevederile art. 64 și art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul încuviințează în principiu și va analiza cererea de intervenție accesorie formulată de S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 6182/30.04.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 7073/30.04.2015, împreună cu contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.A.;

- Consiliul a luat în considerare prevederile art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, conform căroră *„La cerere, contestatorul are acces la dosarul achiziției publice depus la Consiliu”*;

- pe cale de consecință, aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, Consiliul a admis solicitările părților de studiere a dosarelor cauzei; acestea prezentându-se, în acest sens, la sediul CNSC; concluziile scrise fiind transmise astfel: S.C. ... S.R.L., cu actele fără număr de înregistrare la emitent, înregistrate la CNSC sub nr. 8622/21.05.2015 și 9155/... și S.C. ... S.A. cu actul nr. 1859/18.05.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 8371/19.05.2015 și S.C. ... S.R.L., cu actul nr. 1859/18.05.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 8435/19.05.2015;

- de asemenea, potrivit art. 24 din cadrul ordonanței de urgență *„fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei*

ordonanțe de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvaluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”;

- la art. 170 din cadrul aceluiași act normativ se stipulează că *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”;*

- Consiliul va lua în considerare și dispozițiile art. 215 alin. (1) din cadrul O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora *„Dosarul achiziției publice are caracter de document public, în forma în care se afla la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia. **Accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii”;***

- așadar, **regula** o reprezintă deci **caracterul public al informațiilor gestionate de autoritățile și instituțiile publice**, iar excepțiile de la această regulă trebuie bine fundamentate juridic;

- în considerarea celor antementionate, Consiliul a solicitat cu actul nr. 3741/..... – .../04.05.2015 autorității contractante: *„(...) vă solicităm să ne comunicați dacă în ofertele transmise Consiliului există documente considerate confidențiale, având în vedere cererea de studiere a dosarului cauzei, formulată de S.C. ... S.A. în cuprinsul contestației”;*

- de asemenea, Consiliul a solicitat cu actul nr. 3742/..... – .../04.05.2015 societății contestatoare S.C. ... S.R.L., următoarele: *„(...) vă solicităm să ne comunicați dacă în oferta dvs. există documente considerate confidențiale, având în vedere cererea de studiere a dosarului cauzei, formulată de S.C. ... S.A. în cuprinsul contestației. În cazul în care considerați că există astfel de documente, vă solicităm să faceți dovada aplicării corecte a art. 24 din O.U.G. nr. 34/2006”;*

- autoritatea contractantă a răspuns solicitării adresate cu actul fără număr de înregistrare la emitent, înregistrat la CNSC sub nr. 7183/04.05.2015, în care menționează următoarele:

"Ca urmare a adresei dvs. cu nr. 3741/.....-.../04.05.2015 inreg sub nr. 259/04.05.2015 va comunicam urmatoarele:

- pt. S.C. ... S.R.L. am depus la dosar adresa cu nr. 6081/22.04.2015 din care rezultă confidențialitatea ofertei depuse;
- pt. S.C. ... S.R.L. există în cadrul documentelor de calificare pag. 395 declarație privind confidențialitatea ofertei depuse;
- pt. S.C. ... S.A. nu am regăsit un document privind confidențialitatea ofertei sau a unei părți din aceasta";

- societatea S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitării adresate de Consiliu cu actul nr. .../.../2015, act înregistrat la Consiliu sub nr. 7232/05.05.2015, în care menționează în principal următoarele aspecte:

„1. In primul rand, va invederam faptul ca in conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG 34/2006 (care permit ofertanților sa indice in cuprinsul ofertei care informații din oferta sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuala) subscrisa am depus in cadrul ofertei Declarația privind confidențialitatea informațiilor in care am aratat ca urmatoarele documente din oferta sunt protejate de secretul comercial si drepturile de proprietate intelectuala fiind, așadar, confidențiale:

- *Propunerea tehnica in integralitatea ei;*
- *Propunerea financiara in integralitatea ei;*
- *Documentele de calificare in integralitatea lor;*
- *Documentele care însoțesc oferta (garanție de participare, scrisoare de inaintare, împuternicire, declarație IMM etc.) in integralitatea lor.*

2. In ceea ce privește propunerea tehnica, aratam ca declararea informațiilor din cuprinsul acesteia drept confidențiale se justifica si prin aceea ca, asa cum am aratat in contestatie, asociatul subscisei ... SRL este producătorul ansamblelor (grupurilor) de pompare ofertate in cadrul procedurii.

Or, aspectele care tin de procesul de producție al acestora sunt protejate de secret comercial, fiind pe deplin incidente dispozițiile art. 24 din OUG 34/2006 care obliga autoritatea contractanta sa asigure garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizeaza ca fiind confidențiale, in masura in care, in mod obiectiv, dezvaluirea acestor informații ar prejudicia interesele

legitime ale operatorului economic, in special in ceea ce privește secretul comercial si proprietatea intelectuala.

Din aceste considerente, apreciem ca documentele depuse de subscrisa in cadrul propunerii tehnice au fost in mod legal declarate drept confidentiale.

3. In ceea ce privește propunerea financiara si documentele de calificare facem urmatoarele precizări:

In primul rand, contestatiile formulate in cadrul prezentei proceduri de atribuire vizeaza in exclusivitate aspecte care tin de propunerea tehnica (cu exceptia pârtii din contestatia depusa de ... care vizeaza (si) calificarea ofertei depuse de ...). Or, avand in vedere ca documentele de calificare ale subscrisei nu fac obiectul discuției, respectiv propunerea financiara nu a fost inca evaluata de către autoritatea contractanta subscrisa nu vedem nicio rațiune pentru care aceste documente sa fie puse la dispozitia persoanelor care au solicitat studierea dosarului in cadrul contestației formulate:

Nu in ultimul rand, învederam faptul ca cadrul procesual al contestației formulate de (solicitantul care revendica accesul la dosarul achiziției publice) vizeaza exclusiv ofertele depuse de contestatoare (...) si de ofertantul declarat castigator (...), oferta subscrisei nefiind pusa in discuție.

4. In fine, in ceea ce privește cererea de studiere a dosarului (inclusiv a ofertei subscrisei) formulata de intervenienta ofertant declarat castigator (... ..) observam din lecturarea cererii de interventie ca si acesta a uzat de dispozitiile legale invocate mai sus, depunand o declarație de confidentialitate a documentelor din oferta.

Asa fiind, subscrisa solicitam Consiliului ca, in considerarea principiului egalitatii de tratament, in situatia in care solicitările si/sau ... de studiere a dosarului (in ceea ce privește oferta subscrisei) vor fi incuviintate, sa incuviinteze si subscrisei accesul la dosarul achiziției in temeiul art. 274 din OUG 34/2006.

Pentru toate aceste considerente, solicitam Consiliului sa analizeze solicitările de studiere a documentelor dosarului achiziției cu luarea in calcul a aspectelor aratate mai sus, indeosebi in considerarea informațiilor care au fost declarate confidentiale in cadrul ofertei si sa pronunțe o soluție unitara cu privire la aceste solicitări”;

- Consiliul a solicitat cu actul nr. 3864/..... - .../06.05.2015 societății contestatoare S.C. ... S.R.L., S.R.L., următoarele: „(...) având în vedere că în cadrul documentelor transmise de către autoritatea contractantă în dosarul achiziției publice, există adresa nr. 6081/22.04.2015 prin care dvs. invocați confidentialitatea

ofertei depuse la procedura de atribuire în dezbatere, vă solicităm să ne transmiteți, până la data de 07.05.2015 ora 15:00, documente/probe în baza cărora considerați că sunt incidente dispozițiile art. 24 din O.U.G. nr. 34/2006, inclusiv cu precizarea temeiului legal, aferent fiecărei categorii de informații în parte”;

- S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitării adresate de Consiliu cu actul nr.6268/07.05.2015, act înregistrat la Consiliu sub nr. 7556/07.05.2015, în care menționează în principal următoarele aspecte:

„1. Așa cum rezultă din adresa care se regăsește în cadrul ofertei, am declarat ca fiind confidențiale, respectiv informațiile din propunerea tehnică în integralitatea ei, din propunerea financiară în integralitatea ei, din documentele de calificare în integralitatea lor, din documentele care însoțesc oferta având în vedere că prevederile art. 24 din O.U.G. nr. 34/2006 întrucât dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

2. Potrivit art. 24 din O.U.G. nr. 34/2006 "fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

3. Așadar, articolul susmenționat nu face trimitere la dovedirea ca fiind confidențială a ofertei, ci stabilește un drept al ofertantului de a declara ca fiind confidențiale aspectele pe care le consideră că fiind protejate de secretul comercial, proprietatea intelectuală și alte aspecte care iar prejudicia interesele legitime.

4. Potrivit articolului susmenționat subscrisa nu trebuie să fac dovada confidențialității informațiilor protejate, ci autoritatea contractantă sau C.N.S.C. (în temeiul art. 274 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006) sunt cele care trebuie să dovedească că divulgarea informațiilor pe care le-am precizat ca fiind confidențiale nu afectează interesele subscrisei indiferent de motivul invocat (secret comercial, proprietate intelectuală sau alte aspecte).

5. Dreptul pe care îl instituie art. 24 din O.U.G. nr. 34/2006 stabilește o singură obligație din partea ofertantului, respectiv informarea autorității contractantă cu privire la informațiile pe care acest ofertant le consideră confidențiale”;

- având în vedere cadrul juridic anterior fixat, în condițiile în care Consiliul a dat posibilitatea operatorilor economici vizați să justifice caracterul confidențial sau de secret comercial al informațiilor și a atras atenția în cadrul actelor transmise operatorilor economici că trebuie să transmită *"documente/probe în baza cărora considerați că sunt incidente dispozițiile art. 24 din O.U.G. nr. 34/2006, inclusiv cu precizarea temeiului legal, aferent fiecărei categorii de informații în parte"*, Consiliul va respinge alegerile S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., din cadrul adreselor de răspuns mai sus reținute prin care acestea atenționează Consiliul asupra faptului că (documentele de calificare în integralitatea lor propunerea tehnică și propunerea financiară, în integralitatea lor), au caracter confidențial, atâta vreme cât potrivit dispozițiilor art. 24 din cadrul ordonanței de urgență *"fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvaluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală"*; cu alte cuvinte autoritatea contractantă trebuie să garanteze protejarea acelor informații pe care ofertantul le declară confidențiale, în cazul în care dezvaluirea acestor informații ar prejudicia interesele ofertantului, mai ales secretul comercial și proprietatea intelectuală, or, în conținutul adreselor, S.C. ... S.R.L. și S.C. ... nu aduc niciun argument în acest sens, astfel apreciază că ofertanții cauză nu au demonstrat, în mod indubitabil, că informațiile aferente *"sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii"*, astfel cum prevăd dispozițiile art. 170 și art. 215 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006;

- în considerarea celor antemenționate, Consiliul nu va reține în soluționare ca fiind relevante nici argumentele furnizate de S.C. ... S.R.L., potrivit cărora *"(...) subscria nu trebuie să fac dovada confidențialității informațiilor protejate, ci autoritatea contractantă sau C.N.S.C.(în temeiul art. 274 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006) sunt cele care trebuie să dovedească că divulgarea informațiilor pe care le-am precizat ca fiind confidențiale nu afectează interesele subscrisei indiferent de motivul invocat (secret comercial, proprietate intelectuală sau alte aspecte)"*, în măsura în care apreciază că ofertantul în cauză nu a demonstrat, în mod indubitabil, că informațiile aferente *"sunt confidențiale, clasificate sau protejate"*

de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii”, astfel cum prevăd dispozițiile art. 170 și art. 215 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006;

- în conformitate cu dispozițiile art. 269 din O.U.G. nr.34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți din cadrul concluziilor scrise formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Prin adresa nr. 6182/30.04.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 7073/30.04.2015, S.C. ... invocă excepția indamisibilității contestațiilor formulate de S.C. ... S.R.L. și de S.C. ... S.A. raportata la modul de constituire a garanțiilor de bună conduită.

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că cele două societăți contestatoare au constituit garanția de bună conduită, prezentând dovada constituirii acestora, astfel:

- asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.: Polița de asigurare cod IG nr. 0001400018, încheiată la 16.04.2015, eliberată de Euroins România Asigurare-Reasigurare S.A.;

- S.C. ... S.A.: Garanția de bună conduită, emisă la data de 17 aprilie 2015, de Unicredit Jiriac Bank.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul va respinge ca nefondate excepțiile invocate de intervenient, vizavi de constituirea garanțiilor de bună conduită prevăzută de art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

În conformitate cu prevederile din fișa de date a achiziției, pct. IV.1. Procedura, subpct. IV.1.1.a) modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire, aleasă de autoritatea contractantă, a fost online.

Potrivit Procesului-verbal al ședinței de descărcare a ofertelor nr. 245272/10.07.2014 la procedură, au depus ofertă în SEAP un număr de 7 operatori economici. În urma derulării procesului de evaluare și analiză a ofertelor, 4 dintre operatorii economici au fost respinși din cadrul procedurii de atribuire, întrucât au depus oferte inacceptabile/neconforme, ceilalți 3 fiind declarați admisibili și luați în considerare în vederea aplicării criteriului de atribuire, respectiv

„prețul cel mai scăzut”. În urma aplicării criteriului de atribuire, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, în timp ce ofertele depuse de către S.C. ... S.A. și asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. au fost declarate neconforme, toate aceste aspecte fiind consemnate în cadrul Raportului procedurii de atribuire nr. 140593/09.04.2015.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.A. au depus la Consiliu contestațiile de față.

Analizând criticile formulate de către S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.A., Consiliul constată că acestea vizează modul în care autoritatea contractantă a analizat și evaluat ofertele depuse de acestea, respingându-le, în opinia acestora, în mod netemeinic. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de faptul că S.C. ... S.A. și asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. nu au respectat cerințele documentației de atribuire (caietul de sarcini) referitoare la Grupul pompare Oașului și Grupul pompare Lomb.

În plus, S.C. ... S.A. formulează critici și cu privire la modul de evaluare și desemnare a ofertei declarate câștigătoare, aducând critici cu privire la unele documente de calificare depuse de S.C. ... S.R.L., respectiv: experiența similară, personalul (șef șantier și ingineri constructori specializarea drumuri și poduri, resursele tehnice (stație asfalt și stație betoane), la modul de evaluare a propunerii tehnice și la modul de evaluare a propunerii financiare.

Prin urmare, potrivit dispozițiilor art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere faptul că prin contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.A., așa cum a fost mai sus reținut, se aduc critici vizavi de modul în care autoritatea contractantă a analizat și evaluat ofertele depuse de acestea și faptul că motivul deciziilor de respingere a acestor oferte ca neconforme îl reprezintă nerespectarea cerințelor tehnice prevăzute în FT1: Grup pompare Oaș și în FT2: Grup pompare Lomb, Consiliul le va analiza în mod grupat.

Conform prevederilor art. 425 alin. 1) lit. b) Cod Procedură Civilă, nu se impune obligația Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților, Consiliul având

posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică și de a le examina în mod grupat.

În scopul respectării principiilor consacrate la art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul a analizat, în mod grupat, toate criticile formulate de către contestator în prezenta cauză, conform motivării aferente, și care au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Potrivit actelor de comunicare a rezultatului procedurii, motivele care au stat la baza deciziilor de respingere a ofertelor depuse de asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.A. au fost următoarele:

- cu actul nr. 242442/09.04.2015, autoritatea contractantă a comunicat asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. următoarele:
„(...) comisia de evaluare a declarat oferta dvs. neconforma conform prev. art. 36 alin. 2 lit. a) și art. 79 alin. 1, iar conform art. 81 din același act normativ, oferta dvs. a fost respinsa. Pentru a lua aceasta hotarare comisia de evaluare a avut in vedere urmatoarele:

In ceea ce privește propunerea tehnica: pentru grup pompare Oașului: răspunsul Dvs cu privire la clarificările cerute pentru grupurile de pompare nu fac dovada ca ati inteles cerințele impuse prin caietul de sarcini referitoare la cerințele pentru grupurile de pompare din FT1. Menționați ca "conform fiselor tehnice grupurile de pompare ofertate sunt formate din 3 electropompe pe structura 2 active+1 rezerva montate pe un cadru de baza zincat, prevăzut cu amortizoare de vibrații, cu colectoare din inox" dar din documentele ce le inaintati nu reiese acest lucru. Aceasta este extrasa din FT1 realizata de către proiectant dar din fisa tehnica a producătorului aflata la pag 43-45 din prop tehnica nu reiese nici specificatiile de mai sus si nici restul cerințelor impuse prin caietul de sarcini (turatie variabila, armaturi de comanda si control, rezervor 3001, etc). Din FT a producătorului reiese ca echipamentul este o pompa simpla!.

Grup pompare Lomb: Clarificari 2 :raspunsul Dvs. cu privire la clarificările cerute pentru grupurile de pompare nu fac dovada ca ati inteles cerințele impuse prin caietul de sarcini referitoare la cerințele pentru grupurile de pompare din FT2. Menționați ca "conform fiselor tehnice grupurile de pompare ofertate sunt formate din 3 electropompe pe structura 2 active+1 rezerva montate pe un cadru de baza zincat, prevăzut cu amortizoare de vibrații, cu colectoare din inox" Aceasta este extrasa din FT1 realizata de către proiectant dar din fisa tehnica a producătorului aflata la pag 43-45 din prop tehnica nu reiese nici specificatiile de mai sus si nici restul

cerințelor impuse prin caietul de sarcini (turatie variabila, armaturi de comanda si control, rezervor 3001, etc). Din FT a producătorului reiese ca echipamentul este o pompa simpla!.(...)"

- cu actul nr. 242761/09.04.2015, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului S.C. ... S.A. următoarele: „(...) comisia de evaluare a declarat oferta dvs. neconforma conform art. 36 alin. 2 lit. a) și art. 79 alin. 1, iar conform art. 81 din același act normativ, oferta dvs. a fost respinsa. Pentru a lua aceasta hotarare comisia de evaluare a avut in vedere urmatoarele:

In ceea ce privește propunerea tehnica: Grup pompare Oaşului: v-ati reiterat răspunsul dat in urma primelor clarificați, menționând ca: "la paginile 522-524 se regaseste fisa tehnica nr 1 pentru intreg grupul de pompare iar la paginile 525-527, 538-623 se regaseste literatura de specialitate a producatorului(fise tehnice de producător pe componente) ". Din mențiunea Dvs se observa clar ca ati prezentat fise tehnice de producător pe componente ale echipamentului cerut in caietul de sarcini si nu o fisa tehnica unitara a echipamentului pe ansamblu de pompare (2+1 electropompe) asa cum este cerut prin FT 1, aspect care sa asigure funcționarea echipamentul in cadrul sistemului de alimentare cu apa. In alta ordine de idei la paginile 538-623 sunt enumerate fisele tehnice aferente altor echipamente necesare pentru implementarea proiectului si care sunt prevăzute cu alte destinații si care nu au nicio legătură cu ansamblul de pompare (de ex : FT4 traductor de nivel, FT6 vas de expansiune cu membrana, FT8 rezervor tampon. FT10 vana sertar, etc. Asa cum s-a mentionat si dupa analiza primelor clarificari, dovada conformității echipamentului prevăzut in FT1- care este un tot unitar "grup de pompare " constituit din 2+1 electropompe - nu poate fi facuta prin fise tehnice individuale, ci trebuie facuta prin prezentarea unei fise tehnice pe intreg ansamblul de pompare, conform cerințelor caietului de sarcini, aspect pe care propunerea tehnica Dvs nu-1 respecta, răspunsul la clarificari fiind neconcludent.

Grup pompare Lomb: ați reiterat răspunsul dat in urma primelor clarificari, și menționați ca: "la paginile 528-530 se regaseste fisa tehnica nr 2 pentru intreg grupul de pompare iar la paginile 531-533, 538-623 se regaseste literatura de specialitate a producatorului (fise tehnice de producător pe componente) ". Din mențiunea dvs. se observa clar ca ati prezentat fise tehnice de producător pe componente ale echipamentul cerut in caietul de sarcini si nu o fisa tehnica unitara a echipamentului pe ansamblu de pompare (2+1 electropompe) prevăzut prin FT 2 care sa asigure

funcționarea echipamentului în cadrul sistemului de alimentare cu apă. În alta ordine de idei la paginile 538-623 sunt enumerate fișele tehnice aferente altor echipamente necesare pentru implementarea proiectului și care sunt prevăzute cu alte destinații și care nu au nici o legătură cu ansamblul de pompare (de ex : FT4 traductor de nivel, FT6 vas de expansiune cu membrana, FT8 rezervor tampon, FT10 vana sertar, etc. Așa cum s-a menționat și după analiza primelor clarificări, dovada conformității echipamentului prevăzut în FT1- care este un tot unitar "grup de pompare " constituit din 2+1 electropompe - nu poate fi făcută prin fișe tehnice individuale, ci trebuie făcută prin prezentarea unei fișe tehnice pe întreg ansamblul de pompare, conform cerințelor caietului de sarcini, aspect, pe care propunerea dvs. tehnică nu îl respectă, răspunsul la clarificări fiind neconcludent. (...)";

Problema ridicată de cei 2 contestatori vizează faptul că, în opinia acestora, autoritatea contractantă nu a consemnat niciunde în caietul de sarcini o cerință care „să impună ca literatura de specialitate să fie întocmită pe întreg ansamblul de pompare, adică în mod centralizat pentru toate echipamentele ce formează ansamblul de pompare”.

Așadar, înainte de a dezbate acest aspect, se impune a fi menționate principalele categorii de lucrări care intră în componența obiectivului de investiție ce urmează a se executa, pentru a se evidenția nivelul de complexitate pe care îl presupune lucrarea.

Astfel, potrivit caietului de sarcini, obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie executarea lucrărilor de drum, a lucrărilor de apă-canal și iluminat public.

Având în vedere că aspectele criticate de cei doi contestatori vizează grupurile de pompare, Consiliul va reține din cadrul caietului de sarcini (postat de autoritatea contractantă pe SEAP) mențiunile specificate de proiectant, în calitate de elaborator al proiectului tehnic. Astfel, la capitolul 2.2.1.2.2 „*Statii de pompare : Grupuri de pompare (utilaje și echipamente) și Constructii*” sunt menționate următoarele:

„S-au prevăzut 2 stații de pompare pentru ridicarea presiunii apei, după cum urmează:

1. Grupul de pompare SP Oasului – SP1

Grupul de pompare existent nu mai asigură debitul pentru alimentarea cu apă a noilor consumatori. În vederea satisfacerii cerinței de debit pe strada Oasului odată cu creșterea numărului de consumatori (zona de dezvoltare Lomb), se va înlocui grupul de

pompare, bransamentul electric, tablourile electrice TED, TEAP, RTU.

In sala a pompelor subterana existenta, se va monta grupul de pompare nou si un vas de expansiune de 500l. Tablourile electrice pentru alimentarea, comanda si monitorizarea grupului de pompare se vor monta in exteriorul statiei de pompare, pe un soclu din beton. Tablourile electrice vor fi climatizate si protejate antivandal.

S-au prevazut urmatoarele lucrari de instalatii electrice:

-instalatia de forta, comanda, monitorizare statia de pompare

-instalatia de pamantare

-instalatia de monitorizare RTU

-instalatia de securizare si alarma.

Statia de pompare va fi dotata cu un grup de pompare monobloc 2+1 pompe, avand urmatoarele caracteristici: $Q_p = 60 \text{ mc/h}$ și $H_p = 60 \text{ mca}$, toate pompele fiind cu turatie variabila, iar convertizoarele vor fi montate pe pompe, pentru reglarea turatiei fara trepte intre 26 si max. 60Hz. Grupul de pompare va functiona in regim de hidrofor si va fi protejat la lipsa apa cu un senzor de curgere montat pe aspiratia pompelor. Grupul de pompare cuprinde pe lîngă echipamentele de pompare (2+1) , tubulatura din otel inox, robinet sferic pe aspiratie si refulare, clapeta de retinere pe refulare, manometre pe aspiratie si refulare, traductor de presiune (4-20mA) pe aspiratie si refulare si senzor de curgere pe aspiratie.

Datele achizitionate de la statia de pompare vor fi transmise la dispeceratul central CAS unde se va face si integrarea in sisemul SCADA existent cu indeplinirea cerintelor impuse de beneficiar in fisa tehnica RTU

Alimentarea cu energie electrică:

Alimentarea cu tensiune se va face din tabloul electric existent in Statia de pompare. Daca puterea aprobata nu este suficienta se va cere o suplimentare de putere.

Firida de bransament este montata in exterior pe un stalp in apropierea intrarii.

(...)

2. Statia de pompare Lomb - SP2 (Grupul de pompare SP2, inclusiv instalatia electrica si hidraulica+constructia subterana)

Grupul de pompare SP2, instalatiile electrice si hidraulice aferente Grupul de pompare va fi montata intr-o statie de pompare, constructie subterana (sala pompelor). Tablourile electrice pentru alimentarea, comanda si monitorizarea grupului de pompare se vor monta in exteriorul statiei de pompare pe un soclu din beton. Tablourile electrice vor fi climatizate si protejate antivandal.

S-au prevazut urmatoarele lucrari de instalatii electrice:

- iluminat artificial interior;*
 - instalatii de priza pentru utilizari diverse;*
 - instalatia de forta, comanda, statia de pompare*
 - instalatia de pamantare*
 - instalatia de monitorizare RTU*
 - instalatia de securizare si alarma*
- (...)*

Stația de pompare va fi dotată cu un grup de pompare monobloc 2+1 pompe, având următoarele caracteristici: $Q_p = 20\text{mc/h}$ și $H_p = 120\text{ mca}$, toate pompele fiind cu turatie variabila, iar convertizoarele vor fi montate pe pompe, pentru reglarea turatiei fara trepte intre 26 si max. 60Hz. Grupul de pompare va pompa apa in rezervorul de acumulare de 300mc. El va fi alimentat din vasul tampon de 30000l si va fi protejat la lipsa apa cu un plutitor cu contact electric si cu un senzor de curgere montat pe aspiratia pompelor. La intrarea in vasul tampon, pe conducta de alimentare, se va monta un electroventil DN cu 2 plutitori cu contacte electrice care vor asigura nivelul apei in rezervor.

Grupul de pompare cuprinde pe lângă echipamentele de pompare (2+1), tubulatura din otel inox, robinet sferic pe aspiratie si refulare, clapeta de retinere pe refulare, manometre pe aspiratie si refulare, traductor de presiune (4-20mA) pe aspiratie si refulare si senzor de curgere pe aspiratie.”

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit specificațiile caietului de sarcini, Consiliul constată că operatorii economici trebuiau sa oferteze 2 statii de pompare pentru ridicarea presiunii apei. Stațiile de pompare cuprind grupul de pompare, instalația electrică și hidraulică și construcția subterană. Grupul de pompare cuprinde pe lângă echipamentele de pompare (2+1) , tubulatura din otel inox, robinet sferic pe aspiratie si refulare, clapeta de retinere pe refulare, manometre pe aspiratie si refulare, traductor de presiune(4-20mA) pe aspiratie si refulare si senzor de curgere pe aspiratie.

Autoritatea contractantă a postat pe SEAP și fișele tehnice Fișa tehnică nr. 1 FT1 – Utilajul, echipamentul tehnologic: Grup de pompare Oașului și fișa tehnică nr. 2 FT2 – Utilajul, echipamentul tehnologic: Grup de pompare Lomb.

În cadrul acestei FT1, proiectantul a consemnat următorii parametri:

- „1. Parametrii tehnici și funcționali:*
- Debitul $Q=60\text{mc/h}$,*

- Înălțimea de pompare=60mH₂O,
- Frecvența de alimentare 50Hz,
- Tensiunea de alimentare 3x400V.

2. Condiții privind exigențe și performanțe:

Ansamblul de pompare echipat cu 2+1 electropompe multietajate verticale, centrifugale, cu convertizor de frecvență pe fiecare pompă, montat pe fundație, în linie împreună cu panoul de comandă, cu următoarele caracteristici:

- camerele intermediare și rotorul – oțel inox DIN W nr. 1.4301,

- robinet sferic cu motor pe aspirație și refulare, clapeta cu reținere pe refulare, rezervor sub presiune de 300 l pe refulare, manometre și traductor de presiune pe aspirație și refulare cu semnal 4-20mA, senzor lipsă apă pe aspirație,

- tubulatură din oțel inox gata de instalare, montat pe un cadru de bază zincat și cu amortizoare de vibrații.”

În cadrul acestei FT2, proiectantul a consemnat următorii parametri:

„1. Parametrii tehnici și funcționali:

- Debitul Q=30mc/h,
- Înălțimea de pompare=120mH₂O,
- Frecvența de alimentare 50Hz,
- Tensiunea de alimentare 3x400V.

2. Condiții privind exigențe și performanțe:

Ansamblul de pompare echipat cu 2+1 electropompe multietajate verticale, centrifugale, cu convertizor de frecvență pe fiecare pompă, montat pe fundație, în linie împreună cu panoul de comandă, cu următoarele caracteristici:

- camerele intermediare și rotorul – oțel inoc DIN W nr. 1.4301,

- robinet sferic cu motor pe aspirație și refulare, clapeta cu reținere pe refulare, rezervor sub presiune de 300 l pe refulare, manometre și traductor de presiune pe aspirație și refulare cu semnal 4-20mA, senzor lipsă apă pe aspirație,

- tubulatură din oțel inox gata de instalare, montat pe un cadru de bază zincat și cu amortizoare de vibrații.”

În cadrul formularelor FT1 și FT2, există consemnate 3 precizări, printre acestea, precizarea de la pct. 3 prezintă relevanță în speță, respectiv:

„3. Contractantul (ofertantul) va anexa la fiecare specificație tehnică **fișa tehnică a furnizorului**, pentru a se verifica

concordanța cu parametrii tehnici înscriși în documentele de licitație”.

În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură și modul de elaborare și prezentare a ofertei. La pct. „IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„Ofertantul are obligatia de a face dovada conformitatii propunerii de executie a lucrarilor cu cerintele prevazute in caietul de sarcini (proiectul tehnic pus la dispozitie), prin prezentarea obligatorie de tehnologii de realizare lucrare (proprii), cat si oricare alte specificatii cuprinse in proiect, etc. Prezentarea propunerii tehnice, trebuie sa asigure posibilitatea verificarii corespondentei acesteia cu specificatiile tehnice prevazute in Caietul de sarcini (proiectul tehnic) si in alte acte normative in vigoare, care reglementeaza executia lucrarilor. Propunerea tehnica va respecta in totalitate cerintele cuprinse in caietul de sarcini (proiectul tehnic), sub sanctiunea respingerii acesteia. (...)”*

Consiliul apreciază că solicitarea prezentării fișelor tehnice are rolul pe de o parte, de a informa despre caracteristicile și performanțele produsului/echipamentului ofertat, iar pe de altă parte pentru dovedirea respectării/concordanța cu cerințele/parametrii menționați în cuprinsul caietului de sarcini, iar ca măsură de sancționare pentru fișele producătorului/furnizorului care nu îndeplinesc caracteristicile solicitate, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertelor care le conțin.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat în cazul celor două grupuri de pompare, **prezentarea fișei tehnice a grupului de pompare**, fișă care trebuia **însoțită de fișa tehnică a furnizorului**, pentru verificarea îndeplinirii de către echipamentele ofertate (respectiv grupul de pompare) a parametrilor tehnici menționați de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini.

Contrar celor raționate de societățile contestatoare, conform cărora în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a menționat faptul că nu acceptă prezentarea fișelor tehnice ale producătorului/producătorilor pe componente ale echipamentului solicitat în caietul de sarcini, ci un singur producător ale echipamentului așa cum este cerut prin FT 1 și FT 2, care să asigure funcționarea echipamentului în cadrul sistemului de

alimentare cu apă, Consiliul constată, din examinarea extraselor din cadrul documentației, mai sus reținute, faptul că sunt consemnate, în mai multe rânduri, mențiuni/referințe care vizează cerința criticată, respectiv faptul că specificațiile tehnice oferite trebuiau să fie aferente grupului de pompare, ca de exemplu: *stația de pompare va fi dotată cu un grup de pompare monobloc 2+1 pompe, având următoarele caracteristici: $Q_p = 60\text{mc/h}$ și $H_p = 60\text{mca}$, ansamblul de pompare echipat cu 2+1 electropompe multietajate verticale, centrifugale, cu convertizor de frecvență pe fiecare pompă, montat pe fundație, în linie împreună cu panoul de comandă, denumirea fiselor tehnice FT1 și FT2 sunt "Grup de pompare" alcătuit din "ANSAMBLU de pompare echipat cu 2+1 electropompe [...]"*.

În vederea îndeplinirii cerințelor aferente grupurilor de pompare, stabilite în cadrul caietului de sarcini, cele două societăți contestatoare au depus următoarele înscrisuri:

1. asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.:

- la filele 40-42, Fișa tehnică nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Grup de pompare Oașului. În cadrul acestei fișe tehnice ofertantul a consemnat următorii parametri:

„1. Parametrii tehnici și funcționali:

Debitul $Q=60\text{mc/h}$,

Înălțimea de pompare= $60\text{mH}_2\text{O}$,

Frecvența de alimentare 50Hz,

Tensiunea de alimentare $3\times 400\text{V}$.

2. Condiții privind exigențe și performanțe:

Ansamblul de pompare echipat cu 2+1 electropompe multietajate verticale, centrifugale, cu convertizor de frecvență pe fiecare pompă, montat pe fundație, în linie împreună cu panoul de comandă, cu următoarele caracteristici:

- camerele intermediare și rotorul – oțel inox DIN W nr. 1.4301,
- robinet sferic cu motor pe aspirație și refulare, clapeta cu reținere pe refulare, rezervor sub presiune de 300 l pe refulare, manometre și traductor de presiune pe aspirație și refulare cu semnal 4-20mA, senzor lipsă apă pe aspirație,
- tubulatură din oțel inox gata de instalare, montat pe un cadru de bază zincat și cu amortizoare de vibrații”;

- la filele 43-45 fișa tehnică a producătorului/furnizorului S.C. ... S.R.L., în cadrul căreia sunt consemnate următoarele: tipul pompei: EVMG64 3-1F5/15, verticală, requested data: **number of pumps/reserve: 1/0**, flow-60mc/s, head-60 m;

- la filele 46-48, Fișa tehnică nr. 2 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Grup de pompare Lomb. În cadrul acestei fișe tehnice ofertantul a consemnat următorii parametri:

„1. Parametrii tehnici și funcționali:

Debitul $Q=30\text{mc/h}$,

Înălțimea de pompare= $120\text{mH}_2\text{O}$,

Frecvența de alimentare 50Hz ,

Tensiunea de alimentare $3\times 400\text{V}$.

2. Condiții privind exigențe și performanțe:

Ansamblul de pompare echipat cu 2+1 electropompe multietajate verticale, centrifugale, cu convertizor de frecvență pe fiecare pompă, montat pe fundație, în linie împreună cu panoul de comandă, cu următoarele caracteristici:

- camerele intermediare și rotorul – oțel inox DIN W nr. 1.4301,

- robinet sferic cu motor pe aspirație și refulare, clapeta cu reținere pe refulare, rezervor sub presiune de 300 l pe refulare, manometre și traductor de presiune pe aspirație și refulare cu semnal 4-20mA, senzor lipsă apă pe aspirație,

- tubulatură din oțel inox gata de instalare, montat pe un cadru de bază zincat și cu amortizoare de vibrații”

- la filele 49-51 fișa tehnică a producătorului/furnizorului S.C. ... S.R.L., în cadrul căreia sunt consemnate următoarele: tipul pompei: EVMG32 8-1F5/15, verticală, requested data: **number of pumps/reserve: 1/0**, flow-30mc/s, head-120 m.

Pe parcursul desfășurării procesului de evaluare și analiză a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat o serie de clarificări ofertanților. În cazul asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., comisia de evaluare a consemnat în cadrul Procesului-verbal nr. 307689/03.09.2014 al ședinței de evaluare a ofertelor, faptul că pentru fișele tehnice FT1 și FT2, asocierea în discuție a completat informațiile furnizate de proiectant, fără a completa informațiile furnizate de producătorul echipamentelor.

Astfel, autoritatea contractantă a solicitat asocierii cu actul nr. 307689/03.09.2014 să clarifica acest aspect.

Răspunsul furnizat de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., cu actul nr. 5815/15.09.2015, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 325697/44/16.09.2014, a fost următorul:

„(...) Grup de pompare Oașului, pentru Grup de pompare Lomb - pana la fisa tehnica Debitmetru electromagnetic: pag. 13-33.

Va retransmitem paginile nominalizate mai sus (pag. 156-194 anexate).

Fisele tehnice insotite de specificațiile tehnice au fost prezentate si in Propunerea tehnica Volum 1 (pag.40-261). Menționam ca fisele tehnice prezentate in cadrul propunerii tehnice respecta intru totul solicitările din documentația de atribuire publicata pe SEAP si sunt in conformitate cu specificațiile producătorilor de echipamente”.

În urma analizării răspunsului antementionat, membrii comisiei de evaluare au consemnat în cadrul Procesului-verbal nr. 343910/30.09.2014 al ședinței de evaluare a ofertelor, faptul că răspunsul furnizat de asociere a fost incomplet, astfel se va mai solicita: „(...) pentru fișa tehnică pentru: Grup de pompare Oașului, pentru Grup de pompare Lomb – din FT atașată producătorului nu reiese corespondența cu cerințele FT din caietului de sarcini: grup d epompare 2 pompe+1 rezervă, fiecare pompă să fie cu turație variabilă, echiparea ansamblului cu armăturile și rezervourl specificat în FT din caietul de sarcini, panou de control și automatizare cu caracteristicile amintite în FT aferentă caiet de sarcini (...)”.

Aspectele mai sus reținute au fost solicitate pentru a fi clarificate de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. S.R.L. cu actul nr. 343910/01.10.2014.

Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. S.R.L. a răspuns solicitării cu actul nr. 6258/06.10.2014, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 352155/44/06.10.2014, a fost următorul: “(...) Grup de pompare 2 pompe + 1 rezerva: conform fiselor tehnice grupurile de pompare oferate sunt formate din 3 electropompe pe structura 2 active+1 rezerva montate pe un cadru de baza zincat, prevăzut cu amortizoare de vibrații, cu colectoare din otel inox

b) Turatia variabila a fiecărei pompe: Fiecare electropompa de la grupurile de pompare oferate conține convertizor de frecventa pentru modificarea turatiei in funcție de debitul solicitat , asa cum prevede fisa tehnica a grupului

c) Echiparea ansamblului cu armaturile si rezervorul specificat in caietul de sarcini: grupurile sunt dotate cu armaturile necesare (robinet sferic cu motor pe aspirație si refulare, clapete de reținere, manometru si traducator de presiune pe aspirație si refulare, senzor lipsa apa, etc) cat si rezervoarele sub presiule (vertical; cu cap de 500 I; presiune nominala 10Barr; domeniul de temperaturi intre -10 si +100 0C; membrana butyl interschimbabila)”.

În raport de aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că din documentele depuse și răspunsurile formulate în urma solicitărilor de clarificare, nu reiese că asocierea a oferat grupul de pompe, 3 electropompe pe structura „2 active+1 rezervă montate pe un cadru de bază zincat, prevăzut cu amortizoare din inox”, asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. S.R.L. a depus fișele tehnice de la producătorul S.C. ... S.R.L. potrivit cărora, caracteristicile menționate se referă la o singură pompă, în condițiile în care trebuia depusă fișa de la producător/furnizor pentru grupul de pompare.

Faptul că asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. S.R.L. a depus FT1 și FT2 solicitate în cadrul documentației de atribuire, în care la rubrica B „Date prezentate de contractant” a completat specificațiile impuse de proiectant, nu este de natură a demonstra că cerința a fost îndeplinită, atâta vreme cât aceste fișe FT1 și FT2 trebuiau însoțite de fișa tehnică a furnizorului/producătorului, pentru a se verifica concordanța cu parametrii din caietul de sarcini, astfel cum este menționat la finalul formularelor FT1 și FT2, aspect mai sus reținut.

Această opinie este împărtășită și de expertul tehnic, cooptat să sprijine activitatea comisiei de evaluare, care în cadrul Raportului nr. .../... a reținut următoarele aspecte:

*„oferta este neconforma deoarece: "Răspunsul ofertantului cu privire la clarificările cerute pentru grupurile de pompare **nu fac dovada ca ofertantul a inteles cerințele impuse prin caietul de sarcini** referitoare la cerințele pentru grupurile de pompare din FT1. Ofertantul mentioneaza ca «conform fiselor tehnice grupurile de pompare ofertate sunt formate din 3 electropompe pe structura 2 active+1 rezerva montate pe un cadru de baza zincat, prevăzut cu amortizoare de vibrații, cu colectoare din inox». Aceasta este extras din FT1 realizata de către proiectant, dar din fisa tehnica a producătorului aflata la pag 43-45 din prop tehnica nu reies nici specificatiile de mai sus si nici restul cerințelor impuse prin caietul de sarcini (turatie variabila, armaturi de comanda si control, rezervor 3001, etc). Din FT a producătorului reiese ca echipamentul este o pompa simpla!"*

S.C. ... S.A., în vederea îndeplinirii cerințelor aferente grupurilor de pompare, stabilite în cadrul caietului de sarcini, a depus următoarele înscrisuri:

- la filele 522-524, Fișa tehnică nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Grup de pompare Oașului. În cadrul acestei fișe tehnice ofertantul a consemnat următorii parametri:

„1. Parametrii tehnici și funcționali:

Debitul $Q=60\text{mc/h}$,

Înălțimea de pompare= $60\text{mH}_2\text{O}$,

Frecvența de alimentare 50Hz ,

Tensiunea de alimentare $3\times 400\text{V}$

- *Pentru edificare, atașat se regăsesc fișele tehnice ale producătorului/furnizorului*

2. Condiții privind exigențe și performanțe:

Ansamblul de pompare echipat cu 2+1 electropompe multietajate verticale, centrifugale, cu convertizor de frecvență pe fiecare pompă, montat pe fundație, în linie împreună cu panoul de comandă, cu următoarele caracteristici:

- *camerele intermediare și rotorul – oțel inox DIN W nr. 1.4301,*
- *robinet sferic cu motor pe aspirație și refulare, clapeta cu reținere pe refulare, rezervor sub presiune de 300 l pe refulare, manometre și traductor de presiune pe aspirație și refulare cu semnal 4-20mA, senzor lipsă apă pe aspirație,*
- *tubulatură din oțel inox gata de instalare, montat pe un cadru de bază zincat și cu amortizoare de vibrații”;*

➤ *la filele 525-527 fișa tehnică a producătorului/furnizorului S.C. ... S.R.L., în cadrul căreia sunt consemnate următoarele: tipul pompei: EVMG64 3-1F5/15, verticală, requested data: **number of pumps/reserve: 1/0**, flow-60mc/h, head-60 m;*

➤ *la filele 528-530, Fișa tehnică nr. 2 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Grup de pompare Lomb. În cadrul acestei fișe tehnice ofertantul a consemnat următorii parametri:*

„1. Parametrii tehnici și funcționali:

Debitul $Q=30\text{mc/h}$,

Înălțimea de pompare= $120\text{mH}_2\text{O}$,

Frecvența de alimentare 50Hz ,

Tensiunea de alimentare $3\times 400\text{V}$

- *Pentru edificare, atașat se regăsesc fișele tehnice ale producătorului/furnizorului*

2. Condiții privind exigențe și performanțe:

Ansamblul de pompare echipat cu 2+1 electropompe multietajate verticale, centrifugale, cu convertizor de frecvență pe fiecare pompă, montat pe fundație, în linie împreună cu panoul de comandă, cu următoarele caracteristici:

- *camerele intermediare și rotorul – oțel inox DIN W nr. 1.4301,*
- *robinet sferic cu motor pe aspirație și refulare, clapeta cu reținere pe refulare, rezervor sub presiune de 300l pe refulare,*

manometre și traductor de presiune pe aspirație și refulare cu semnal 4-20mA, senzor lipsă apă pe aspirație,

- tubulatură din oțel inox gata de instalare, montat pe un cadru de bază zincat și cu amortizoare de vibrații”

- la filele 531-533 fișa tehnică a producătorului/furnizorului S.C. ... S.R.L., în cadrul căreia sunt consemnate următoarele: tipul pompei: EVMG32 8-1F5/15, verticală, requested data: **number of pumps/reserve: 1/0**, flow: 30mc/h, head: 120 m.

Pe parcursul desfășurării procesului de evaluare și analiză a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat o serie de clarificări ofertanților. În cazul S.C. ... S.A., în raport de documentele prezentate, comisia de evaluare a consemnat în cadrul Procesului-verbal nr. 307689/03.09.2014 al ședinței de evaluare a ofertelor, faptul că:

„ - pentru fisa tehnica: Grup de pompare Oaşului - din FT ataşata a producătorului nu reies coresp cu cerințele FT din caietul de sarcini: grup de pompare 2 pompe + 1 rezerva - fiecare pompa sa fie cu turatie variabila - echiparea ansamblului cu armaturile si rezervorul specificat in FT din caietul de sarcini - panou de control si automatizare cu caracteristicile amintite in FT aferenta caiet de sarcini;

- pentru fisa tehnica: Grup de pompare Lomb - din FT ataşata a producătorului nu reies coresp cu cerințele FT din caietul de sarcini: grup de pompare 2 pompe + 1 rezerva - fiecare pompa sa fie cu turatie variabila - echiparea ansamblului cu armaturile si rezervorul specificat in FT din caietul de sarcini - panou de control si automatizare cu caracteristicile amintite in FT aferenta caiet de sarcini”.

Astfel, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului cu actul nr. 307690/03.09.2014 să clarifice acest aspect.

Răspunsul furnizat de S.C. ... S.A. cu actul nr. 44277/R/16.09.2014, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 325570/44716.09.2014, a fost următorul:

„Referitor la solicitarea dumneavoastra de clarificari prin care precizați ca din fisa tehnica a producătorului nu reies corespondentele cu cerințele fisei tehnice din caietul de sarcini va transmitem punctual urmatoarele.

In fişierul Specificații (fise) tehnice publicat pe SEAP, fisa tehnica nr. 1 – utilaj, echipament tehnologic: grup de pompare Oaşului, nr. Crt. 1 - parametri tehnici si funcționali, solicitati un grup de pompare cu debit de $Q=60$ mc/h, inaltimea de pompare

H=60 mCA, frecventa de alimentare 50 Hz, tensiunea de alimentare 400 V. Prin ofertarea noastra depusa, dupa cum reiese din specificatiile tehnice din fisa producătorului (... cod pompa EVMG64 3-1F5/15) electropompelor grupului de pompare, pagina 525 - 527 reiese respectarea cerințelor tehnice solicitate si anume debit, inaltime de pompare, frecventa de alimentare si tensiune de alimentare.

In fișierul Specificații (fise) tehnice publicat pe SEAP, fisa tehnica nr. 1 - utilaj, echipament tehnologic : grup de pompare Pasului, nr. crt. 2 - condiții privind exigente si performante, solicitati ansamblu de pompare echipat cu 2+1 electropompe mutietajate verticale, cu convertizor de frecventa montat pe fiecare pompa. Prin oferta noastra depusa, respectând specificatiile tehnice impuse prin caietul de sarcini am oferat electropompa submersibila ... cod pompa EVMG64 3-1F5/15 (a se vedea pag. 525-527 din propunerea tehnica), care, conform solicitării dumneavoastra prin fisa tehnica nr. 1 montate pe fundație, in linie, formeaza ansamblu de pompare echipat cu 2+1 electropompe. In continuare solicitati ca si caracteristici a ansamblului - grup de pompare Oașului, echiparea ansamblului cu rezervor sub presiune de 300 I. In oferta noastra depusa, la pagina 580 (specificatiile producătorului echip. respectiv) in propunerea tehnica reiese respectarea cerinței din fisa tehnica impusa in caietul de sarcini, prin ofertarea echipamentului rezervor sub presiune produs de ELBI model AF 300 cu capacitatea de 300 I.

Prin fisa tehnica nr. 1 ca si caracteristici a ansamblului - grup de pompare Oașului solicitati echiparea ansamblului cu traductor de presiune pe aspirație si refulare cu semnal 4-20 mA. Din fisa tehnica a producătorului traductorului de presiune solicitat, a se vedea pagina 539 din propunerea tehnica, reiese respectarea solicitării dvs. impusa prin F.T. nr. 1 si anume cu semnal 4-20 mA.

Prin fisa tehnica nr. 1 ca si condiții privind exigente si performante - grup de pompare Oașului solicitati panou de control si automatizare conform fisa tehnica RTU. Prin oferta noastra depusa dupa cum reiese din propunerea tehnica pag. 543-547, fisa tehnica RTU) precum si din fisele tehnice de producător (Schneider Electric) pag. 547-571 rezulta respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, F.T. nr. 1 Grup de pompare Oașului. Fata de cele mentionate intarim corespondenta intre cerințele tehnice solicitate si ofertate astfel:

- grup de pompare 2 pompa + 1 rezerva: a se vedea fisa tehnica de producător ... cod pompa EVMG64 3-1F5/15

(propunerea tehnica pag. 525-527) din care reiese respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, si care montate in linie (in număr de 3 bucati), conform solicitării autoritatii contractante respecta cerința din fisa tehnica nr. 1 grup de pompare Oașului format din 2 pompe +1 rezerva.

- fiecare pompa sa fie cu turatie variabila: turatia variabila pentru pompa dupa cum se poate observa in oferta noastra propunerea tehnica pag. 525-527, este asigurata inregistrandu-se un debit minim si maxim in funcție de frecventa tensiunii de alimentare a pompelor prin intermediul convertizoarelor de frecventa integrate in automatizarea pompelor. A se vedea si oferta tehnico financiara (propunerea financiara, pag. 143-144) a furnizorului/producătorului ansamblului grup de pompare Oașului prin care corespondenta cu solicitarea impusa prin caietul de sarcini este îndeplinita.

Astfel ansamblul grup de pompare Oașului ofertat respecta cerințele solicitate de autoritatea contractanta prin corespondenta specificatiilor tehnice din fisele tehnice de producător coroborate cu specificațiile tehnice din fisele tehnice din caietul de sarcini publicat pe SEAP. Pentru edificare va transmitem anexat prezentei copii dupa paginile mentionate mai sus.

Referitor la solicitarea dumneavoastra de clarificari prin care precizați ca din fisa tehnica a producătorului nu reies corespondentele cu cerințele fisei tehnice din caietul de sarcini va transmitem punctual urmatoarele.

In fișierul Specificații (fise) tehnice publicat pe SEAP, fisa tehnica nr. 2 - utilaj, echipament tehnologic : grup de pompare Lomb, nr. Crt. 1 - parametri tehnici si funcționali, solicitati un grup de pompare cu debit de $Q=30$ mc/h, inaltimea de pompare $H=120$ mCA, frecventa de alimentare 50 Hz, tensiunea de alimentare 400 V. Prin oferta noastra depusa, dupa cum reiese din specificațiile tehnice din fisa producătorului (... cod pompa EVMG32 8- 1F5/15) electropompelor grupului de pompare, pagina 531 - 533 reiese respectarea cerințelor tehnice solicitate si anume debit, inaltime de pompare, frecventa de alimentare si tensiune de alimentare.

In fișierul Specificații (fise) tehnice publicat pe SEAP, fisa tehnica nr. 2 - utilaj, echipament tehnologic : grup de pompare Lomb, nr. Crt. 2 - condiții privind exigente si performante, solicitati ansamblu de pompare echipat cu 2+1 electropompe multietajate verticale, cu convertizor de frecventa montat pe fiecare pompa. Prin ofertarea noastra depusa, montate pe fundație, in linie, formeaza ansamblu de pompare echipat cu 2+1 electropompe. In continuare

solicitati ca si caracteristici a ansamblului - grup de pompare Oaşului, echiparea ansamblului cu rezervor sub presiune de 300 I.

In oferta noastra depusa, la pagina 580 (specificatiile producătorului echip. respectiv) in propunerea tehnica reiese respectarea cerinţei din fisa tehnica impusa in caietul de sarcini, prin ofertarea echipamentului rezervor sub presiune produs de ELBI model AF 300 cu capacitatea de 300 I.

Prin fisa tehnica nr. 1 ca si caracteristici a ansamblului - grup de pompare Oaşului solicitati echiparea ansamblului cu traductor de presiune pe aspiraţie si refulare cu semnal 4-20 mA. Din fisa tehnica a producătorului traductorului de presiune solicitat, a se vedea pagina 539 din propunerea tehnica, reiese respectarea solicitării dvs. impusa prin F.T. nr. 1 si anume cu semnal 4-20 mA.

Prin fisa tehnica nr. 1 ca si condiţii privind exigente si performante - grup de pompare Oaşului solicitati panou de control si automatizare conform fisa tehnica RTU. Prin oferta noastra depusa dupa cum reiese din propunerea tehnica pag. 543-547, fisa tehnica RTU) precum si din fisele tehnice de producător (Schneider Electric) pag. 547-571 rezulta respectarea cerinţelor impuse prin caietul de sarcini, F.T. nr. 1 Grup de pompare Oaşului. Fata de cele mentionate intarim corespondenta intre cerinţele tehnice solicitate si ofertate astfel:

- grup de pompare 2 pompa + 1 rezerva: a se vedea fisa tehnica de producător ... cod pompa EVMG64 3-1F5/15 (propunerea tehnica pag. 525-527) din care reiese respectarea cerinţelor impuse prin caietul de sarcini, si care montate in linie (in număr de 3 bucati), conform solicitării autoritatii contractante respecta cerinţa din fisa tehnica nr. 1 grup de pompare Oaşului format din 2 pompe +1 rezerva.

- fiecare pompa sa fie cu turatie variabila: turatia variabila pentru pompa dupa cum se poate observa in oferta noastra propunerea tehnica pag. 525-527, este asigurata inregistrandu-se un debit minim si maxim in funcţie de frecventa tensiunii de alimentare a pompelor prin intermediul convertizoarelor de frecventa integrate in automatizarea pompelor. A se vedea si oferta tehnico financiara (propunerea financiara, pag. 143-144) a furnizorului/producătorului ansamblului grup de pompare Oaşului prin care corespondenta cu solicitarea impusa prin caietul de sarcini este îndeplinita. Astfel, ansamblul grup de pompare Lomb ofertat respectă cerinţele solicitate de autoritatea contractantă prin corespondenţa specificatiilor tehnice din fişele tehnice de producător coroborate cu specificatiile tehnice din fişele tehnice din

caietul de sarcini publicat pe SEAP. Pentru edificare vă transmitem anexat prezentei copii după paginile menționate mai sus."

În urma analizării răspunsului antemenționat, membrii comisei de evaluare au consemnat în cadrul Procesului-verbal nr. 343910/30.09.2014 al ședinței de evaluare a ofertelor, faptul că răspunsul furnizat de ofertant a fost incomplet, astfel se va mai solicita: „(...) Totodată, în ceea ce privește fișa tehnică Grup de pompare Oașului și Grup pompare Lomb, ofertantul a trimis fișa tehnică a unor componente din cadrul grupului de pompare, dar nu fișa tehnică pentru întreg grupul de pompare, așa cum a fost prevăzut prin caietul de sarcini. (...)”.

Aspectele mai sus reținute au fost solicitate pentru a fi clarificate de S.C. ... S.A. cu actul nr. 343910/01.10.2014.

S.C. ... S.A. a răspuns solicitării cu actul nr. 4730/R/06.10.2014, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 352122/44/06.10.2014, menționând următoarele:

„- Referitor la solicitarea dvs de clarificari de mai sus va transmitem urmatoarele: In propunerea tehnica din cadrul ofertei inaintate la paginile 522 - 524 se regaseste Fisa tehnica nr. 1 - Grup de pompare Oașului - pentru intreg grupul de pompare, completata conform solicitărilor din caietul de sarcini, iar la paginile 525 - 527; 538 - 623 se regaseste literatura de specialitate a producătorului (fisele tehnice de producător pe componente) din care se verifica concordanta cu parametrii tehnici inscrisi in fisa tehnica a intreg grupului de pompare.

In propunerea tehnica din cadrul ofertei inaintate la paginile 528 - 530 se regaseste Fisa conform solicitărilor din caietul de sarcini, iar la paginile 531 - 533; 538 - 623 se regaseste literatura de specialitate a producătorului (fisele tehnice de producător pe componente) din care se verifica concordanta cu parametrii tehnici inscrisi in fisa tehnica a intreg grupului de pompare.

In fisele tehnice nr. 1 si nr. 2 mentionate mai sus si anume fisa tehnica Grup de pompare Oașului - pentru intreg grupul de pompare, respectiv fisa tehnica Grup de pompare Lomb - pentru intreg grupul de pompare puse la dispozitie in caietul de sarcini, la rubrica PRECIZĂRI din subsolul paginii, pct. 3 apare urmatoarea solicitare: Contractantul (ofertantul) va anexa la fiecare specificație tehnica fisa tehnica a furnizorului, pentru a se verifica concordanta cu parametrii tehnici inscrisi in documentele de licitatie. Prin răspunsul nostru nr. 4427/R/16.09.2014 la solicitarea dvs de clarificari nr. 307689/03.09.2014 v-am retransmis documentele prezentate si in propunerea tehnica din oferta inaintata, documente

din care, precum ati solicitat in fisele tehnice la PRECIZĂRI pct. 3: [...] se verifica concordanta cu parametrii inscrisi in documentele de licitatie, clarificand astfel solicitarea dvs. si anume: [...] pentru grupurile de pompare Oaşului si Lomb nu reies corespondentele cu cerinţele FT din caietul de sarcini [...].

Prin prezentul răspuns la solicitarea dvs. de clarificari va retransmitem in copie documentele depuse in propunerea tehnica inaintata in cadrul ofertei si anume:

Fisa tehnica nr. 1 - Grup de pompare Oaşului - pentru intreg grupul de pompare paginile 522 - 524 si

Fisa tehnica nr. 2 - Grup de pompare Lomb - pentru intreg grupul de pompare paginile 528 - 530."

În raport de aspectele mai sus reţinute, Consiliul constată că urmare a solicitărilor de clarificare, ofertantul a retransmis fişele tehnice depuse anterior în cadrul ofertei, respectiv fise tehnice de la producător pe componente ale echipamentului solicitat in caietul de sarcini si nu fişa pe întreg ansamblul de pompare, astfel cum a fost solicitat în caietul de sarcini.

Astfel, Consiliul constată că potrivit documentelor depuse și răspunsurilor formulate în urma solicitărilor de clarificare, nu reiese că ofertantul a ofertat grupul de pompe, 3 electropompe pe structura „2 active+1 rezervă montate pe un cadru de bază zincat, prevăzut cu amortizoare din inox", S.C. ... S.A. a depus fişele tehnice de la producătorul S.C. ... S.R.L. potrivit cărora caracterisitile menţionate se referă la o singură pompă, în condiţiile în care trebuia depusă fişa de la producător/furnizor pentru grupul de pompare, care să îndeplinească parametrii tehnici din caietul de sarcini.

Faptul că S.C. ... S.A. a depus FT1 și FT2 solicitate în cadrul documentaţiei de atribuire, în care la rubrica B „Date prezentate de contractant” a completat specificaţiile impuse de proiectant , nu este de natură a demonstra că cerinţa a fost îndeplinită, atâta vreme cât această fişă FT1 trebuia însoţită de fişa tehnică a furnizorului/producătorului, întru a se verifica concordanţa cu parametrii din caietul de sarcini, astfel cum este menţionat la finalul formularelor FT1 și FT2, aspect mai sus reţinut.

Această opinie este împărtăşită și de expertul tehnic, cooptat să sprijine activitatea comisiei de evaluare, care în cadrul Raportului nr. .../... a reţinut următoarele aspecte:

*„2.3. Analiza ofertelor tehnice după sesiunea 1 de clarificări
Fişe tehnice: Răspunsurile ofertantului cu privire la clarificările cerute pentru grupurile de pompare **nu fac dovada că ofertantul***

a înțeles cerințele impuse prin caietul de sarcini referitoare la cerințele pentru grupurile de pompare din FT.

2.4. Analiza ofertelor tehnice după sesiunea 2 de clarificări

Fișe tehnice: ofertantul își întărește răspunsul dat în urma primelor clarificări, menționează ca: «la paginile 522-524 se regăsește fișa tehnică nr 1 pentru întreg grupul de pompare iar la paginile 525-527, 538-623 se regăsește literatura de specialitate a producătorului (fișe tehnice de producător pe componente)». Din mențiunea acestuia se observă clar că a prezentat fișe tehnice de producător pe componente ale echipamentului cerut în caietul de sarcini și nu un singur producător al echipamentului așa cum este cerut prin FT 1 care să asigure funcționarea echipamentului în cadrul sistemului de alimentare cu apă. Așa cum s-a menționat și după analiza primelor clarificări, realizarea echipamentului prin anexarea componentelor de la ...i producători, fără ca acestea să aibă o siguranță a compatibilității componentelor care să asigure o funcționare conform cerințelor din proiect, ofertantul își întărește răspunsul dat în urma primelor clarificări, menționează ca: "la paginile 528-530 se regăsește fișa tehnică nr 2 pentru întreg grupul de pompare iar la paginile 531-533, 538-623 se regăsește literatura de specialitate a producătorului (fișe tehnice de producător pe componente)». Din mențiunea acestuia se observă clar că a prezentat fișe tehnice de producător pe componente ale echipamentului cerut în caietul de sarcini și nu un singur producător al echipamentului așa cum este cerut prin FT 2 care să asigure funcționarea echipamentului în cadrul sistemului de alimentare cu apă. Așa cum s-a menționat și după analiza primelor clarificări, realizarea echipamentului prin anexarea componentelor de la ...i producători, fără ca acestea să aibă o siguranță a compatibilității componentelor care să asigure o funcționare conform cerințelor din proiect".

Raționamentul conturat de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.A. în favoarea argumentelor potrivit cărora echipamentele oferite au îndeplinit cerințele din cadrul caietului de sarcini, nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din următoarele considerente:

- societățile contestatoare reclamă faptul că niciunde în cadrul documentației de atribuire nu s-a menționat în mod expres că fișa tehnică a furnizorului/producătorului trebuia să fie o fișă unitară, în care să fie menționate caracteristicile aferente grupurilor de pompare;

- așa cum a fost mai sus reținut, Consiliul constată că din coroborarea tuturor aspectelor anterior evocate, rezultă în mod clar faptul că ofertanții trebuiau să depună fișele tehnice de la producător/furnizor, ca un document unitar *aferent echipamentului pe ansamblu de pompare(2+1 electropompe)*;

- raționamentul conturat de S.C. ... S.A., potrivit căruia „*faptul că literatura de specialitate pentru componentele de mai sus a fost prezentată separat față de literatura de specialitate pentru electropompe (având furnizori ...i) nu poate constitui un motiv de respingere a ofertei ca neconformă, atâta timp cât nu s-a solicitat acest lucru prin caietul de sarcini. Acest aspect nu poate fi interpretat în sensul că nu ar fi fost ofertat grupul de pompare ca ansamblu, atâta timp cât în cuprinsul fișelor tehnice 1 și 2, rezultă în mod evident faptul că ofertantul contestator va realiza integrarea tuturor componentelor ca pe un «tot unitar», acesta răspunzând pentru funcționalitatea sistemului de alimentare cu apă și, implicit pentru integrarea și compatibilitatea componentelor ofertate*” nu este unul valid și nu poate fi primit ca fiind judicios în soluționare, pe de o parte, prin raportare la modul în care a fost solicitată depunerea fișelor tehnice (respectiv fișe tehnice pentru **grup pompare**), iar pe de altă parte, pentru faptul că în fișa tehnică a furnizorului **pentru o singură pompă** sunt menționate caracteristicile solicitate de autoritatea contractantă pentru **întreg sistemul de pompare**, acest aspect conducând la faptul că nu sunt îndeplinite specificațiile tehnice solicitate (fiind astfel sub semnul întrebării cum va mai putea respecta ofertantul în cauză caracteristicile tehnice solicitate a fi îndeplinite de grupurile de pompare prin integrarea tuturor componentelor ca pe un «tot unitar»);

- **la acest moment, respectiv evaluarea ofertelor depuse**, nu se poate concluziona și considera ca fiind suficientă susținerea ofertantului contestator, potrivit căreia va realiza integrarea tuturor componentelor ca pe un «tot unitar», acesta răspunzând pentru funcționalitatea sistemului de alimentare cu apă și, implicit pentru integrarea și compatibilitatea componentelor ofertate, atâta vreme cât acest aspect a fost solicitat prin documentația de atribuire și trebuia îndeplinit de ofertanții care au depus oferte la prezenta procedură;

- în mod similar nici susținerile S.C. ... S.R.L., conform cărora „*grupul de pompare ofertat de subscrisa este un ansamblu compus din toate aceste elemente și urmează a fi montat (produs) de asociatul nostru, care va monta echipamentele componente ale*

grupului de pompare, conferindu-i acestuia funcționalitate” nu vor fi reținute ca fiind relevante în soluționare, întrucât realizarea echipamentului prin anexarea componentelor de la ...i producători, nu garantează autorității contractante siguranța compatibilității componentelor care să asigure o funcționare conform cerințelor din proiect;

- în speța de față, pentru autoritatea contractantă prezenta interes proba faptului că specificațiile tehnice solicitate în cadrul fișelor tehnice puse la dispoziție de autoritatea contractantă ofertanților sunt validate de fișele tehnice ale furnizorului/producătorului pentru cele două grupuri de pompare, astfel să se poată verifica concordanța cu parametri tehnici înscrși în documentele de licitație, astfel cum menționează și S.C. ... S.A., în cadrul concluziilor scrise formulate, respectiv *„spre deosebire de fișele tehnice, prin care se impun parametrii minimi ai echipamentelor ce urmează să fie înglobate în investiție, literatura de specialitate are rolul să confirme că echipamentele oferite respectă parametrii tehnici impuși prin caietul de sarcini”*;

- contrar celor susținute de S.C. ... S.R.L., motivul pentru care oferta acestuia a fost respinsă, nu a fost faptul că producătorul/producătorii elementelor componente ale grupului și producătorul grupului diferă, ci faptul că fișa tehnică depusă este aferentă unei singure pompe și nu ansamblului de pompare, astfel caracteristicile oferite sunt aferente unei pompe și nu grupului de pompare;

- așa, cum a fost mai sus reținut, asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a depus fișa tehnică pentru grupul de pompare care nu a fost completată de către producător (S.C. ... S.R.L.), ci de către asociatul S.C. ... ENTERPRISE S.R.L., iar această fișa tehnică nu cuprindea aspecte care să dovedească conformitatea cu cerințele caietului de sarcini;

- în plus ca și literatură de specialitate, ... a depus documentația pentru o singură electropompă ce face parte din ansamblul/grupul de pompare (cu producător S.C. ... S.R.L.) și nu pentru ansamblul/grupul de pompare, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire și prin clarificările trimise ulterior;

- astfel, potrivit FT1 și FT2 din documentația de atribuire s-a solicitat următoarele: *“contractantul (ofertantul) va anexa la fiecare specificație tehnică fișa tehnică a furnizorului, pentru a se verifica concordanța cu parametri tehnici înscrși în documentele de licitație”*. Din actul de comunicare rezultă că oferta depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a fost respinsă, întrucât

nu a fost depusă fișa tehnică a furnizorului ansamblului de pompare, în condițiile în care a fost oferită o simplă pompă, așa cum recunoaște chiar ofertantul;

- sunt demne de reținut în soluționare argumentele aduse de societatea intervenientă, S.C. ... S.R.L., respectiv: „în Documentația de atribuire s-au solicitat următoarele:

1) Prezentarea fișelor tehnice Nr. 1/2 Grup Pompare: Strada Oașului / Lomb care trebuie să conțină :

- 2 + 1 electropompe Robineți sferici cu motor;

- Clapeta cu reținere pe refulare Rezervor sub presiune de 300 l pe refulare;

- Manometre și traductor de presiune pe aspirație și refulare cu semnal 4-20 mA;

- Senzor lipsă apă pe aspirație - Și alte specificații ce țin strict de un întreg ANSAMBLU DE POMPARE ce este același lucru cu un GRUP DE POMPARE

2) Prezentarea literaturii de specialitate de la producător care trebuie să fie corelată cu fișa tehnică a ANSAMBLULUI DE POMPARE/ GRUPULUI DE POMPARE

2. De asemenea, în documentația de atribuire s-a solicitat pe lângă grupul de pompare și fisele tehnice ale ALTOR ELEMENTE COMPONENTE care împreună cu ANSAMBLULUI DE POMPARE/GRUPULUI DE POMPARE alcătuiesc STAȚIA DE POMPARE (FT 4, 6, 7, 8, 9,10).

3. **Așadar, o primă concluzie față de condițiile impuse în documentația de atribuire este aceea că ANSAMBLUL DE POMPARE este același lucru cu un GRUP DE POMPARE, iar ANSAMBLUL DE POMPARE/GRUP DE POMPARE este ... de o STAȚIE DE POMPARE, dovadă în acest sens fiind modalitatea de formulare a cerinței”;**

- un alt aspect sesizat de societatea intervenientă și relevat în soluționarea cauzei este următorul: „Având în vedere faptul că ANSAMBLUL DE POMPARE este același lucru cu un GRUP DE POMPARE, iar ANSAMBLUL DE POMPARE/GRUP DE POMPARE este ... de o STAȚIE DE POMPARE și raportându-ne la motivele invocate în cuprinsul contestației se poate observa că ofertantul ... (...) confundă cele trei noțiuni.

Pe parcursul contestației ... face referiri la ANSAMBLU DE POMPARE ca fiind în unele situații GRUP DE POMPARE și în alte situații STAȚIE DE POMPARE, noțiuni total ...e, ceea ce confirmă că oferta acestui operator economic nu respectă cerințele caietului de sarcini și este neconformă.

(...)

În plus ... face referire la Fișa tehnică 4, 6, 8, 10 ca fiind componente ale grupului de pompare/ansamblul de pompare, lucru total eronat deoarece acestea împreună cu GRUPUL DE POMPARE alcătuiesc STAȚIA DE POMPARE așa cum a precizat și autoritatea contractanta.

Mai mult, chiar ... confirmă cele precizate mai sus menționând faptul că „la filele 525-527 se regăsește literatura de specialitate a electropompelor ce constituie ansamblul de pompare, din care rezulta parametrii tehnici ai electropompelor” și că „în mod similar, la filele 538-623 se regăsește literatura de specialitate a electropompelor ce constituie ansamblul de pompare, din care rezulta parametrii tehnici ai electropompelor”.

Or, această interpretare potrivit căreia DOAR ELECTROPOMPELE CONSTITUIE GRUPUL DE POMPARE/ ANSAMBLU DE POMPARE este una nefundamentată”;

- de asemenea, sunt demne de reținut în soluționare și mențiunile autorității contractante din cadrul punctului de vedere formulat asupra contestațiilor depuse, respectiv: "Contestatoarea S.C. ... S.A. susține ca «niciunde în caietul de sarcini nu se regăsește o cerință care să impună [...] adică în mod centralizat pentru toate echipamentele ce formează ansamblul de pompare».

Onorat Consiliu, contrazicem contestația arătând că FT1 și FT 2 din proiect cupinzând descrierea grupului de pompare Lomb și Oașului (pe care o aveți în probatiune) prevăd la punctul 2 din cadrul fișei tehnice următoarele caracteristici necesare a fi îndeplinite întocmai de către ofertanți: denumirea fișei tehnice este "Grup de pompare" alcătuit din «ANSAMBLU de pompare echipat cu 2+1 electropompe [...]». Totodată, la sfârșitul fișei tehnice este reținut în mod expres: "contractantul (ofertantul) va anexa la fiecare specificație tehnică fișa tehnică a furnizorului, pentru a se verifica concordanța cu parametrii tehnici înscrși în documentele de licitație".

Veți observa, Onorat Consiliu că restul fișelor tehnice din proiect prevăd un echipament cu specificații tehnice corelative. Doar pentru grupurile de pompare se prevede necesitatea depunerii unui ansamblu de echipamente. Ori, atât timp cât prevederea din proiectul pus la dispoziție este neechivocă și au existat ofertanți care au depus fișe tehnice corespunzătoare pentru «stație cu mai multe pompe» (de ex. ...) și chiar după solicitarea de clarificări, nu s-a depus de către ... SA o fișa tehnică ce să corespundă cu cerințele caietului de sarcini și, având în vedere raportul expertului

cooptat (...) consideram ca alegațiile contestatorului sunt nefondate.

și

„în susținerea conformității ofertei sale, SC ... SRL, în aceeași ordine de idei ca și ... susține ca, pentru FT 1 și FT 2 din proiect ar fi oferat un ansamblu compus din mai multe elemente care urmează a fi «montat (produs) de asociatul ... Enterprise SRL». Mai arata ... ca tot acesta este și cel care îi va conferi funcționalitate ansamblului de pompare.

Dar, același ofertant arata ca la fisa tehnica 43-45 s-a oferat o pompa simpla- așa cum corect s-a reținut prin comunicarea rezultatului procedurii, aspect care, susține ..., ar fi corect. Totodata, arata ca, caracteristicile tehnice ale grupului de pompare nu puteau apărea în acest document - care descrie o pompa simpla - și susține ca fisa tehnica a producătorului ce ar fi trebuit analizata de către comisia de evaluare și expertul cooptat ar fi fost insasi modalitatea de completare a FT 1 și FT 2 realizata de către asociatul

Dar, Onorat Consiliu, reținerea este greșită, așa cum am reținut deja anterior, în cadrul FT 1 și FT 2 s-a solicitat în mod expres următorul lucru: «contractantul (ofertantul) va anexa la fiecare specificație tehnica fisa tehnica a furnizorului, pentru a se verifica concordanta cu parametrii tehnici inscriși în documentele de licitație». Deoarece acest lucru nu a fost realizat de către ofertant, fiind completat doar FT 1 și FT 2 și fără a fi depuse fisa tehnica a producătorului ansamblului de pompare, nici chiar după clarificari, oferta depusa este incompleta, iar respingerea ca fiind neconforma cu cerințele caietului de sarcini apare ca și corecta”;

În raport de toate aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că în mod întemeiat autoritatea contractantă a decis să respingă ofertele depuse de S.C. ... S.A. și de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.

Referitor la criticile formulate de S.C. ... S.A. vizavi de faptul că echipamentele ofertate de S.C. ... S.R.L., ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, nu îndeplinesc cerințele solicitate de autoritatea contractantă, Consiliul constată următoarele:

- din examinarea propunerii tehnice depuse de S.C. ... S.R.L., Consiliul reține că acesta a depus următoarele înscrisuri:

- la filele 548-549, Fișa tehnică nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Grup de pompare Oașului. În cadrul acestei fișe tehnice ofertantul a consemnat următorii parametri:*

„1. Parametrii tehnici și funcționali:

WILO 3XHelix VE 2204/Special

Debitul $Q=60\text{mc/h}$,

Înălțimea de pompare= $60\text{mH}_2\text{O}$,

Frecvența de alimentare 50Hz,

Tensiunea de alimentare $3\times 400\text{V}$.

2. Condiții privind exigențe și performanțe:

Da

-inox 1.4307

-robinet sferic cu motor pe aspirație și refulare, clapeta cu reținere pe refulare, rezervor sub presiune de 300 l pe refulare, manometre și traductor de presiune pe aspirație și refulare cu semnal 4-20mA, senzor lipsă apă pe aspirație,

Da”;

- *la fila 550 fișa tehnică a producătorului/furnizorului S.C. Wilo Trans S.R.L. pentru Grup: 3xHelix VE 2204/Special – Instalație: Stație ridicare presiune vario cu turație variabilă, tipul pompei: **stație cu mai multe pompe**. În cadrul acestei fișe tehnice sunt consemnați următorii parametrii (date efectiv realizate): debit: 60mc/h , înălțimea de pompare= 60m , frecvența de alimentare 50Hz, tensiunea de alimentare $3\times 400\text{V}$;*
- *la filele 551-552, fișa tehnică nr. 2 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Grup de pompare Lomb. În cadrul acestei fișe tehnice ofertantul a consemnat următorii parametri:*

„1. Parametrii tehnici și funcționali:

WILO 3XHelix VE 3605/Special

Debitul $Q=30\text{mc/h}$,

Înălțimea de pompare= $120\text{mH}_2\text{O}$,

Frecvența de alimentare 50Hz,

Tensiunea de alimentare $3\times 400\text{V}$.

2. Condiții privind exigențe și performanțe:

Da

-inox 1.4307

-robinet sferic cu motor pe aspirație și refulare, clapeta cu reținere pe refulare, rezervor sub presiune de 300 l pe refulare, manometre și traductor de presiune pe aspirație și refulare cu semnal 4-20mA, senzor lipsă apă pe aspirație,

Da”;

- *la fila 553 fișa tehnică a producătorului/furnizorului S.C. Wilo Trans S.R.L. pentru Grup: 3xHelix VE 3605/Special – Instalație: Stație ridicare presiune vario cu turație variabilă,*

tipul pompei: **stație cu mai multe pompe**. În cadrul acestei fișe tehnice sunt consemnați următorii parametri (date efectiv realizate): debit: 30mc/h, înălțimea de pompare=120m, frecvența de alimentare 50Hz, tensiunea de alimentare 3x400V.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. a depus fișele tehnice pentru grupurile de pompare, **însoțite de fișa tehnică a producătorului/furnizorului, în cadrul căreia se regăsesc specificațiile tehnice solicitate pentru grupul de pompare - ansamblu de pompare echipat cu 2+1 pompe**, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă. În ceea ce privește echipamentul oferit, în cadrul fișelor tehnice ale S.C. Wilo Trans S.R.L. sunt menționate în mod expres caracteristicile echipamentului furnizat, respectiv: stație cu mai multe pompe, grup: 3xHelix VE 2204/Special și 3xHelix VE 3605/Special, contrar susținerilor S.C. ... S.A., potrivit cărora *„ofertantul declarat câștigător a prezentat fișele tehnice tehnice 1 și 2 în aceeași manieră ca și acesta”*.

În speța de față, pentru autoritatea contractantă prezenta interes proba faptului că specificațiile tehnice solicitate în cadrul fișelor tehnice puse la dispoziție de autoritatea contractantă ofertanților sunt validate de fișele tehnice ale furnizorului/producătorului pentru cele două grupuri de pompare, astfel să poată fi verificată concordanța cu parametrii tehnici înscrși în documentele de licitație.

Contrar susținerilor S.C. ... S.A., motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse, a fost faptul că a prezentat fișe tehnice pe componente și nu o fișă tehnică unitară pentru echipamentul solicitat, respectiv grupul de pompare (ansamblu de pompare echipat cu 2+1 pompe) și nicidecum faptul că în răspunsurile la clarificările solicitate s-a făcut referire la fișele tehnice aferente altor echipamente necesare pentru implementarea proiectului și care sunt prevăzute cu alte destinații, dar care nu au nici o legătură cu ansamblul de pompare.

Față de toate aspectele mai sus evocate, Consiliul constată că ofertele depuse de asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.A. nu respectă cerințe caietului de sarcini vizavi de FT1: Grup pompare Oaș și în FT2: Grup pompare Lomb, astfel că respingerea acestora în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 este întemeiată.

Referitor la criticile formulate de S.C. ... S.A. vizavi de oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., ofertant declarat câștigător al

procedurii de atribuire, Consiliul constată că acestea vizează pe de o parte, pretinsa neîndeplinire de către asocieria în discuție a anumitor cerințe de calificare, iar pe de altă parte neîndeplinirea unor anumite cerințe de natură tehnică și faptul că asocieria nu a făcut dovada cu documente relevante că poate susține prețul ofertat.

Având a verifica temeinicia motivelor invocate de S.C. ... S.A., Consiliul reține următoarele:

Referitor la criticile formulate de societatea contestatoare vizavi de pretinsa neîndeplinire a cerințelor de calificare privind resursele umane și resursele tehnice, Consiliul le va respinge ca fiind nefondate, din următoarele considerente:

Ca un prim aspect, din examinarea conținutului contestației se observă că S.C. ... S.A., nu a adus o motivare în fapt și în drept cu privire la aspectele de mai sus, contrar art. 270 alin. (1) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Îndoiala sau presupunerile contestatoarei nu reprezintă motive de fapt și de drept, iar Consiliul nu este organism de control care să realizeze supraevaluarea ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de îndeplinirea sau neîndeplinirea cerințelor de calificare de către operatorii economici. Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integritate a unei proceduri de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor pe bază de supoziții, Consiliul nefiind nici comisie de evaluare și nici mandatar al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicțional.

Dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță nu reprezintă simple formulări neesențiale ale legiuitorului – contestația trebuie să conțină motivarea în fapt și în drept a ei, iar nu doar motivarea parțială a ei, pe care să o completeze autoarea când voiește, peste termenul de formulare a contestației împotriva rezultatului procedurii ce îi era cunoscut încă din 09.04.2015 (contestația fiind depusă în 20.04.2014). Nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu nemotivată pentru ca, în urma studierii dosarului cauzei, să fie completată. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs. Societatea contestatoare este cea care trebuie să depună toate diligențele pentru identificarea tuturor motivelor de

contestare, acestea urmând a se regăsi în contestație, și nu a fi înaintate pe calea unor „concluzii scrise”.

Simpla reproducere în contestație a unora sau a tuturor cerințelor din fișa de date a achiziției ori a specificațiilor din caietul de sarcini, dublată de acuza că ofertantul declarat câștigător nu le îndeplinește, nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acuzei rămase la nivel declarativ.

Chiar și atunci când contestatorul invocă faptul că înscrisurile se află la partea adversă (autoritatea contractantă), el este ținut să își motiveze acțiunea, respectiv să explice de ce este nelegal actul autorității pe care îl atacă, în termenul prescris imperativ de lege.

În consecință, și soluționarea contestației este și trebuie să fie independentă de studierea dosarului cauzei de către reclamantă.

În plus, Consiliul fiind ținut de obligația de imparțialitate și echidistanță față de părțile aflate în proces, el nu se poate transforma în furnizorul de probe pentru una dintre părțile litigante, care altfel nu și-ar putea susține contestația. În altă ordine de idei, scopul pentru care Consiliul beneficiază de documentele dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă este pentru a putea analiza obiecțiile cuprinse în contestație, iar nu de a pune la dispoziția contestatoarei copiile ofertelor concurente pentru a-și motiva contestația. Așadar, succesiunea logică este formularea unei contestații motivate și recepționarea de către Consiliu de la autoritate a dosarului achiziției publice necesar soluționării contestației, iar nu studierea la Consiliu a dosarului achiziției publice de către contestatoare și motivarea ulterioară a contestației.

Nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu (și, similar, nici la instanța de judecată) doar pentru a avea acces autoarea ei la documentele ofertelor celorlalți și a le studia în vederea descoperii motivelor care ar putea să îi susțină contestația depusă.

Mai mult, examinând conținutul concluziilor scrise depuse de societatea contestatoare la Consiliu, cu adresa nr. 1859/18.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 8371/18.05.2015, Consiliul constată că nici în cadrul acestui document S.C. ... S.A., nu a depus la dosar, în susținerea celor afirmate vreun înscris sau alt mijloc de probă, fapt ce contravine obligației stabilite în sarcina sa de dispozițiile art. art. 249 Cpc „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afara de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Raționamentul conturat de S.C. ... S.A., în cadrul punctului de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. 7602/07.05.2015 *"Totodată, având în vedere că până la momentul formulării prezentei, contestatorul nu a vut acces la dosarul achiziției, în baza principiului fundamental de drept care consacră liberul acces la justiție, apreciem că este posibilă completarea contestației cu **aspecte noi** care pot apărea în urma studierii dosarului achiziției atâta timp cât acestea pot fi subscrise unui capăt de cerere. În opinia noastră acest demers nu ar fi fost posibil (formularea de critici bazate pe aspecte noi care apar în urma studierii dosarului) numai în ipoteza în care contestatorul nu ar fi formulat un capăt de cerere prin care să solicite obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, ipoteză care în prezenta cauză nu se confirmă",* nu va fi reținut de Consiliu ca fiind judicios în cauză, atâta vreme cât orice **motiv suplimentar** invocat față de contestația inițial formulată, va trebui să se circumscrie considerentelor precizate de către contestator, în cadrul contestației, respectiv limitelor cu care Consiliul a fost investit de către acesta.

În ceea ce privește critica vizavi de pretinsa neîndeplinire a cerinței de calificare referitoare la experiența similară, Consiliul constată netemeinicia acesteia din următoarele considerente:

- potrivit fișei de date a achiziției, la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici îndeplinirea cerinței privind experiența similară, astfel: *„din cel mult 3 contracte executate în ultimii 5 ani calculați până la data limita de depunere a ofertelor cu valoarea cumulată a lucrărilor executate/duse la bun sfârșit de minim 25.000.000 lei fără TVA; experiența similară trebuie să privească lucrări similare celor prevăzute în caietul de sarcini”*; modalitatea de îndeplinire a cerinței a fost: *„Formular C3 și C4; Formular C3 și C4; Pentru contractele aduse pentru susținerea experienței similare trebuie prezentate certificări din care să reiasă (se poate utiliza modelul de recomandare din cadrul formularelor model): beneficiarii, valoarea, perioada și locul executiei lucrărilor cât și dacă lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit. Documentele prezentate trebuie să fie emise de beneficiar și se prezintă în copie legalizată sau copie lizibilă certificată ”conform cu originalul” semnată și stampilată. Trebuie prezentată de asemenea și fișa privind experiența similară”*

- în dovedirea cerinței în cauză, S.C. ... S.R.L. a depus următoarele înscrisuri:

- Pag. 101-102 formular C4 - Lucrare de reparare, intretinere și construcții de drumuri și proiectare pentru aceste lucrări, în ...ca, contract nr. 171322/16.06.2011, beneficiar ...ca, contract de execuție lucrări pag. 107-118, din recomandarea emisa de Primaria Municipiului ... pag. 119 rezulta ca lucrările au fost realizate de către SC ... SRL, proces-verbal la terminarea lucrărilor pag. 120 suma de 13.792.403,532 lei cu TVA, respectiv 11.122.906,074 lei fără TVA, contract de asociere pag. 127 de unde rezulta indeplinirea 100% a lucrărilor de către ... pentru contractul cu nr. 171322/16.06.2014;
- Pag. 103-104 formular C4 - Lucrare de reparare, intretinere și construcții de drumuri și proiectare pentru aceste lucrări, în Municipiul ..., contract cu nr. 72577/14.03.2011 beneficiar ...ca, contract pag. 128-139, din recomandarea emisa de Primaria municipiului ... pag. 140 rezulta ca lucrările au fost realizate de către SC ... SRL, procese-verbale de recepție pag. 141-151 rezulta valoarea de 9.769.691,81 lei fără TVA, contract asociere din care rezulta că lucrările se vor realiza 100% de către ... S.R.L. pag. 152;
- Pag. 105-106 formular C4- Lucrare de reparare, intretinere și construcții de drumuri și proiectare pentru aceste lucrări, contract nr. 71589/06.03.2012, pag. 153-164, act adițional din care rezulta valoarea (pag. 165) suma de 7.835.261,09 lei fără TVA, contract asociere (pag. 166) din care rezulta contractul realizat 100% de către ..., procese-verbale de recepție pag. 167, recomandare (pag. 168) rezulta ca lucrările au fost realizate de către SC ... SRL.;

- în cadrul Procesului-verbal nr. 58307/12.02.2015 al ședinței de evaluare a ofertelor depuse, membrii comisiei de evaluare au consemnat următoarele: *„Au fost reverificate documentele prin care se face dovada ca, în cadrul asocierii ...-..., contractele cu nr. 171322/16.06.2011, 72577/14.03.2011, 71589/06.03.2012 au fost realizate corespunzător de către SC ... SRL și valoarea realizată în baza acestora, exprimată în lei, fără TVA. Față de acestea se consideră necesară întocmirea unei adrese către serviciul de specialitate din cadrul autorității contractante prin care să se confirme cele anterioare, respectiv că: SC ... SRL a realizat lucrările*

ce fac obiectul contractelor cu numerele, mai sus indicate, în mod corespunzător și valoarea realizată în lei fără TVA”;

- astfel cu actul nr. 123681/07.02.2015, transmis de autoritatea contractantă și aflat în copie la dosarul cauzei, comisia de evaluare a solicitat Serviciului Administrare Căi Publice aspectele mai sus reținute, respectiv confirmarea datelor puse la dispoziție de SC ... SRL;

- Direcția Tehnică – Serviciul Administrare Căi Publice a răspuns solicitării adresate cu actul nr. 123681/13.02.2015, în care comunică următoarele date:

„1. contract subsecvent de execuție de lucrări nr. 72577/14.03.2011 aferent Acordului cadru nr. 302534/13.12.2010 încheiat între asocieria SC ... DRL și SC ... SRL, pentru Lucrări de reparare, întreținere, construire de drumuri și proiectare pentru aceste lucrări pe raza municipiului ..., executant lucrare: SC ... SRL, valoarea totală realizări după aplicare storno – lei fără TVA: 9.872.878,44;

2. contract subsecvent de execuție de lucrări nr. 171322/16.06.2011 aferent Acordului cadru nr. 302534/13.12.2010 încheiat între asocieria SC ... SRL și SC ... SRL, pentru Lucrări de reparare, întreținere, construire de drumuri și proiectare pentru aceste lucrări pe raza municipiului ..., executant lucrare: SC ... SRL, valoarea totală realizări după aplicare storno – lei fără TVA: 11.110.851,45;

3. contract subsecvent de execuție de lucrări nr. 71589/06.03.2012 aferent Acordului cadru nr. 302534/13.12.2010 încheiat între asocieria SC ... SRL și SC ... SRL, pentru Lucrări de reparare, întreținere, construire de drumuri și proiectare pentru aceste lucrări pe raza municipiului ..., executant lucrare: SC ... SRL, valoarea totală realizări după aplicare storno – lei fără TVA: 7.835.259,33”.

Din răspunsul întocmit de Serviciul de specialitate a rezultat ca valoarea lucrărilor realizate de S.C. ... S.R.L. este de 28.818.989,22 lei fără TVA, aspect consemnat de membrii comisiei de evaluare în cadrul Procesului-verbal nr. 113795/23.03.2015 al ședinței de evaluare a ofertelor.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. a îndeplinit cerința referitoare la experiența similară.

În ceea ce privește criticile formulate de S.C. ... S.A. referitoare la faptul că oferta tehnică depusă de S.C. ... S.R.L. este incompletă, iar autoritatea contractantă, prin solicitările de clarificare a încălcat tratamentul egal al ofertanților, în speță fiind

incidente dispozițiile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul constată următoarele:

- societatea contestatoare critică faptul că S.C. ... S.R.L. și-a completat oferta tehnică cu proceduri tehnice de execuție;

- în ceea ce privește modul de elaborare al propunerii tehnice, Consiliul reține că în cadrul fișei de date a achiziției, la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„Ofertantul are obligatia de a face dovada conformitatii propunerii de executie a lucrarilor cu cerintele prevazute in caietul de sarcini (proiectul tehnic pus la dispozitie), prin prezentarea obligatorie de tehnologii de realizare lucrare (proprii), cat si oricare alte specificatii cuprinse in proiect, etc. Prezentarea propunerii tehnice, trebuie sa asigure posibilitatea verificarii corespondentei acesteia cu specificatiile tehnice prevazute in Caietul de sarcini (proiectul tehnic) si in alte acte normative in vigoare, care reglementeaza executia lucrarilor. Propunerea tehnica va respecta in totalitate cerintele cuprinse in caietul de sarcini (proiectul tehnic), sub sanctiunea respingerii acesteia; (...)”*;

- din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că S.C. ... S.R.L. a depus următoarele înscrisuri:

- tehnologia de realizarea a lucrării, la paginile 1-75, în cadrul acestui document sunt detaliate tehnologiile de execuție a lucrărilor aferente;
- lista cu proceduri tehnice aplicabile la lucrarea în cauză, pagina 109-111 în cadrul listei sunt enumerate 33 de proceduri;
- la paginile 113-407 sunt depuse proceduri tehnice de execuție pentru o serie de lucrări;

- din lecturarea modului de solicitare a prezentării propunerii tehnice se constată că autoritatea contractantă nu a elaborat o cerință expresă pentru prezentarea procedurilor tehnice de execuție cu menționarea în mod expres a categoriilor de lucrări pentru care ofertanții trebuiau să elaboreze procedurile tehnice de execuție. Solicitarea adresată de autoritatea contractantă a vizat ca ofertanții, prin propunerea tehnică elaborată, să facă dovada conformitatii propunerii de executie a lucrarilor cu cerintele prevazute in caietul de sarcini (proiectul tehnic pus la dispozitie), prin prezentarea de tehnologii de realizare lucrare (proprii);

- având în vedere ca vizavi de cerința adresată, autoritatea contractantă nu a stabilit limita până la care ofertanții trebuiau să detalieze procedurile tehnice de execuție, nu se poate susține, că

oferantul nu a depus o propunere tehnică care să satisfacă cerințele autorității contractante;

- în raport cu multitudinea datelor și informațiilor cuprinse pe parcursul a cca 400 de pagini, faptul că autoritatea contractantă a solicitat completarea cu proceduri tehnice de execuție, nu conduce la concluzia că sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (2) din H.G. 925/2006, cum în mod eronat afirmă contestatorul, completările aduse nemodificând propunerea tehnică. Mai mult, adresa de răspuns a contestatorului nu îi aduce niciun avantaj acestuia și nu creează niciun prejudiciu celorlalți ofertanți, deoarece nu modifică nici propunerea tehnică și nici cea financiară, ci doar are rolul de a confirma/sustine oferta depusă;

- pe de altă parte, în ceea ce privește propunerea tehnică, legiuitorul a prevăzut următoarele cazuri în care este acceptată modificarea propunerii tehnice. Astfel, prevederile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 dispun următoarele: *"În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:*

- a) *pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice;sau*
- b) *reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile."*

iar dispozițiile art. 80 alin. (1) și (3) dispun următoarele:

"(1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor vicii/erori, oferta sa va fi considerată neconformă."

(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire".

- așa cum rezultă din textele legale evocate, legiuitorul a prevăzut în mod expres situațiile în care este permisă modificarea/completarea propunerii tehnice;

- în speța de față, Consiliul apreciază că solicitarea unor proceduri tehnice de execuție, nu reprezintă o modificare a propunerii tehnice, ci reprezintă o completare a ofertei tehnice, în sensul dispozițiilor mai sus reținute, aceste proceduri solicitate detaliind documente depuse în cadrul propunerii tehnice, astfel cum menționează și S.C. ... S.R.L., în cadrul actului nr. 3233/16.09.2014 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 325674/44/16.09.2014, în sensul că procedurile pentru care s-au solicitat clarificari au fost descrise și inițial, spre exemplu:

„Referitor la procedura tehnica de execuție pentru decopertare, va menționam ca aceasta este descrisa in lucrările pregătitoare ale terenului din tehnologia de realizare a lucrării prezentata in cadrul documentației tehnice depuse, paginile 1-75 (paginile 4-5 și 43-44) anexate prezentei, respectând intocmai cerințele caietului de sarcini.

Ca răspuns la solicitarea de clarificari si in concordanta cu documentația tehnica depusa cu respectarea cerințelor caietului de sarcini si a tehnologiei de realizare a lucrărilor prezentate, aceste lucrări de decopertare constau în îndepărtarea stratului vegetal de la cota terenului natural pe adâncimea stabilită prin sondaje efectuate pe amplasamentul construcțiilor în cadrul studiului geotehnic.

Astfel, conform cerințelor documentației de atribuire si a documentației tehnice depuse (tehnologii si proceduri tehnice de execuție), s-au respectat intrutotul cele solicitate.

In vederea confirmării celor prezentate si ca răspuns la solicitarea de clarificari, va anexam procedura tehnica de execuție privind decopertarea.

- Referitor la imbracare taluze si zone verzi cu pamant vegetal, va menționam ca aceasta este descrisa in tehnologia de realizare a lucrării prezentata in cadrul documentației tehnice depuse, paginile 1-75 (pagina 8) anexate prezentei, respectând intocmai cerințele caietului de sarcini. (...)

- din examinarea ofertei propunerii tehnice depuse, Consiliul reține că în cadrul tehnologiei de realizare a lucrării prezentată in cadrul documentației tehnice depuse, la paginile 1-75, se găsesc referințe despre aspectele care au făcut obiectul solicitării de clarificare adresată de comisia de evaluare;

- elementele principale și esențiale ale tehnologiei de realizare a lucrării se regăsesc în documentele depuse inițial, completările ulterioare cu procedurile tehnice de execuție pentru anumite categorii de lucrări neproducând o modificare a propunerii tehnice

care să determine respingerea ofertei, astfel cum afirmă contestatoarea;

- în speța de față autoritatea contractantă s-a aflat în situația prevăzută la art. 79 alin. (2) teza a 2-a din H.G. nr. 925/2006, potrivit căreia sunt acceptate modificări ale propunerii tehnice în anumite situații expres menționate la pct. a) și b) și la alin. (3) al art. 80 din același act normativ, întrucât, așa cum a fost mai sus reținut, procedurile pentru care s-au solicitat clarificări au fost descrise și inițial în cadrul documentului intitulat, procedurile tehnice depuse ulterior având rolul de a detalia documentele depuse în cadrul propunerii tehnice, rezultând așadar că acestea sunt susținute în mod neechivoc de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, iar clarificarea solicitată de autoritatea contractantă a avut rol de confirmare, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Nici susținerile societății contestatoare, conform cărora autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal al ofertanților, nu sunt relevante în cauză, atâta vreme cât din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, rezultă faptul că și celorlalți ofertanți le-a fost solicitată completarea ofertei depuse cu anumite proceduri tehnice de execuție, printre care și ofertantului S.C. ... S.A.

În privința faptului ca S.C. ... S.R.L., și-a completat propunerea tehnică cu fisele tehnice pentru iluminat, astfel cum susține S.C. ... S.A., Consiliul constată că în cadrul actului de răspuns nr. 3233/16.09.2014 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 325674/44/16.09.2014, la solicitarea adresată de comisia de evaluare cu nr. 307689/03.09.2014, S.C. ... S.R.L. a menționat că: *"Referitor la fisele tehnice pentru iluminat public, menționam ca acestea au fost depuse în procedura de licitație în secțiunea "Tehnic" pag. 601- 614/ OP 0008963/102 Tehnic paginile 601-614. În vederea confirmării, va reatasam fisele tehnice depuse"*.

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că la paginile 601-612 sunt depuse cele 3 fișe tehnice pentru iluminatul public, respectiv Fișa tehnică nr. 1 ;601-604, Fișa tehnică nr. 2: 605-608 și Fișa tehnică nr. 3: 609-612.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată netemeinicia criticii formulate de S.C. ... S.A. vizavi de propunerea tehnică a S.C. ... S.R.L., Consiliul urmând să o respingă ca nefondată.

Referitor la criticile formulate de S.C. ... S.A. referitoare la propunerea financiară ofertată de S.C. ... S.R.L., consiliul constată următoarele:

Un prim aspect contestat vizează faptul că ofertantul declarat câștigător nu a respectat cerința din fișa de date a achiziției de la pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, potrivit căreia *„În elaborarea ofertei financiare operatorii economici vor folosi consumuri proprii de materiale, manoperă, utilaje, transport, respectând caietul de sarcini (liste de cantități puse la dispoziție de către proiectant prin proiectul tehnic). Se va avea în vedere ofertarea unui singur preț atunci când articolul de lucrare este același dar cuprins în liste ...e. Prețuri ...e pentru același articol de lucrare se pot oferta doar cu o justificare solidă anexată în ofertă. Comisia de evaluare va verifica justificarea oferită, rămânând la latitudinea acesteia acceptarea/respingerea justificării”*, în sensul că, în opinia societății contestatoare *„din documentele prezentate de ofertantul S.C. ... S.R.L. rezultă faptul că aceasta a formulat prețul în mod aproximativ, prezentând în multe cazuri pentru același echipament oferte ...e de preț de la mai mulți furnizori, deși în documentația de atribuire nu s-a prevăzut posibilitatea de a depune ofertă alternativă”*;

- în replică la aceste critici, autoritatea contractantă menționează faptul că *„în privința propunerii financiare, contrar celor reținute de ..., ... nu a utilizat prețuri ...e pentru același articol de lucrare – conform cerinței din fișa de date – iar faptul că a prezentat prețuri ...e de la furnizori ...i nu considerăm că prezintă relevanță, atât timp cât s-a ofertat pentru același articol de lucrare un singur preț”*;

- față de cele mai sus reținute, Consiliul apreciază prin raportare la cerința referitoare la ofertarea unui singur preț atunci când articolul de lucrare este același dar cuprins în liste ...e, că în speță este important ca ofertanții să oferteze același preț unitar pentru același articol, faptul că un ofertant pentru același echipament a prezentat oferte ...e de preț de la mai mulți furnizori, neputând fi sancționată;

- criticile contestatorului vor fi respinse ca nefondate și nedovedite. Potrivit dispozițiilor art. 249 Cpc *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*. Prin urmare, soluționarea unei contestații nu se poate realiza numai pe baza afirmațiilor părților, întrucât fără probe concludente este practic imposibilă emiterea unei decizii, fără a se dovedi ceea ce se afirmă.

Potrivit art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, „*procedura în fața Consiliului este scrisă (...)*”; cu alte cuvinte, Consiliul are obligația să se pronunțe, în cauzele deduse soluționării, în mod esențial, prin raportare la dovezile existente la dosarul cauzei.

La acest moment Consiliul apreciază că se impune reiterarea principiului de drept conform căruia „*actori incumbit probatio*” – „*sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului*”.

Procedând la analiza argumentelor prezentate de către contestator, Consiliul constată că, pe lângă faptul că acesta critică faptul că societatea declarată câștigătoare „*a formulat prețul în mod aproximativ*”, se limitează la a invoca această pretinsă nerespectare a cerințelor referitoare la modul de întocmire a propunerii financiare, la modul general, fără însă a prezenta și probele aferente;

- în mod similar și criticile formulate vizavi de cel de-al treilea aspect contestat, respectiv faptul că „*S.C. ... S.R.L. nu a avut în vedere procentele declarate pentru subcontractanții SC ... SA, Sc ... SRL și SC ... SRL, la formarea prețului total ofertat, aspecte ignorate de comisia de evaluare*” vor fi respinse de Consiliu, întrucât contestatorul se limitează la a invoca cele criticate, cu caracter general, fără însă a prezenta și probele aferente.

Al doilea aspect contestat vizează faptul că justificarea prețului ofertat de S.C. ... S.R.L., nu poate fi apreciat ca fiind concludent „*deoarece, pe de o parte, prin răspunsul furnizat nu se fundamentează/justifică valoarea prețului ofertat, iar pe de altă parte, între justificarea lapidară pe care o oferă și celelalte documente prezentate există o serie de neconcordanțe*”.

Trecând la analiza celor reclamate, Consiliul stabilește netemeinicia acestei critici din următoarele considerente:

- din examinarea dosarului cauzei, Consiliul constată că în urma solicitării adresate de autoritatea contractantă privind justificarea prețului ofertat, S.C. ... S.R.L., vizavi de justificarea prețului ofertat a depus cu actul nr. 4898/19.01.2015 (la solicitarea adresată de comisia de evaluare cu actul nr. 17728/15.01.2015) următoarele înscrisuri: ofertele de preț

utilizate pentru materiale pentru o serie de categorii de lucrări, analize de preț pentru tarife mijloace de transport și respectiv utilaje, justificarea traifului mediu lei/oră indicat de ofertant în lista consumurilor cu mâna de lucru;

- autoritatea contractantă a solicitat cu actul nr. 17728/15.01.2015 clarificarea unor aspecte semnate de expertul cooptat, la care ofertantul a răspuns cu actul nr. 4898/19.01.2015;

- rezultatele evaluării propunerii financiare și a răspunsurilor furnizate de S.C. ... S.R.L., sunt consemnate în cadrul Proceselor-verbale de evaluare nr. 17728/15.01.2015, nr. 32734/26.01.2015 și 58307/12.02.2015 al ședințelor de evaluare a ofertelor. Procesele verbale antemenționate au fost luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit Raportului procedurii nr. 140593/09.04.2015. Activitatea comisiei de evaluare a fost sprijinită de expertul cooptat.

În raport de toate aspectele mai sus reținute, susținerile societății contestatoare vizavi de oferta depusă de asocierea declarată câștigătoare, de genul „*prin răspunsul furnizat nu se fundamentează/justifică valoarea prețului ofertat,*” nu vor fi reținute de Consiliu ca fiind relevante în soluționare, întrucât, în opinia sa, simpla enumerare a unor supoziții nu reprezintă motive de fapt și de drept, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nefiind un organism de control care să realizeze supraevaluarea ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că alegațiile contestatorului sunt nefondate, perspectivă din care consideră că se impune aplicarea dispozițiilor art. 249 din N.C.P.C., potrivit cărora „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)*”, deoarece, în opinia sa, argumentele contestatorului devenind lipsite de consistență, deopotrivă în fapt și în drept, aspect ce vine în contradicție cu principiul conform căruia „*actori incumbit probatio*”, conform căruia „*sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului*”.

Așa cum a fost mai sus reținut, nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu nemotivată pentru ca, în urma studierii dosarului cauzei, să fie completată. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs. Societatea contestatoarea este cea care trebuie să depună toate diligențele pentru identificarea tuturor motivelor de contestare, acestea urmând a se regăsi în contestație, și nu a fi înaintate pe calea unor „*concluzii scrise*”.

Completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se

depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți din procedură - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, recunoaște dreptul părților de a depune „concluzii scrise” în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu poate fi confundată cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

Concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Doctrina juridică atribuie noțiunii definiția de înscris redactat și semnat fie personal de către împlicinat, fie de către mandatarul acestuia, conținând prezentarea sistematizată a susținerilor și apărărilor formulate oral de către partea respectivă cu ocazia dezbaterilor asupra fondului pricinii (Dicționar de drept procesual civil, Editura Științifică și Enciclopedică, ..., 1983, pag. 156).

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276 că procedura în fața Consiliului este scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți din procedură (pentru a se putea asocia la ea sau o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență.

Astfel fiind, Consiliul a analizat criticile din contestație, vizavi de care societatea contestatoare a adus o motivare în fapt și în drept, cu luarea în considerare a dezvoltărilor formulate prin intermediul „concluziilor scrise”.

Motivele noi, suplimentare celor din contestație, aduse pe calea concluziilor scrise nu au fost analizate, fiind considerate inadmisibile pe această cale.

Cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L. este o cerere de intervenție accesorie care sprijină punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă și prin care nu pot fi invocate decât apărări față de criticile formulate de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.A.,

Astfel, criticile asocierii interveniente aduse ofertelor depuse de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.A., ca urmare a studierii dosarului cauzei, nu vor fi analizate, fiind inadmisibile pe calea intervenției. Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezerve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esența intervenției accesorii în favoarea acesteia). Acești ofertanți urmăresc să combată cu argumente proprii, adiționale celor găsite de autoritățile contractante, criticile supuse analizei Consiliului, sens în care calea corectă este intervenția accesorie în favoarea respectivelor autorități.

Ofertanții desemnați câștigători nu pot veni cu elemente suplimentare celor criticate și reținute de autoritatea contractantă în favoarea căreia este făcută intervenția. De altfel, nici nu ar avea vreun interes în acest sens, câtă vreme ei sunt câștigători, contestatorii fiind respinși sau clasați pe locuri inferioare.

De altfel drepturile participanților la procedurile de atribuire sunt independente unele față de altele, caracterul admisibil al unei oferte nu depinde de caracterul admisibil al altei oferte, iar dispozițiile art. 255 din Ordonanța de urgență nr. 34/2006 stabilesc că *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”*. Deci calea de atac împotriva unui act emis cu încălcarea legii este contestația, și nu cererea de intervenție accesorie, fiecare operator economic participant la o procedură invocând un drept al său propriu, independent de dreptul altor operatori economici participanți.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestațiile formulate de către S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...CA și va dispune continuarea procedurii de atribuire. Pe cale de consecință, Consiliul va admite în parte cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...