



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația fără număr din data de „04.05.2014”, înregistrată la CNSC sub nr. 7425/06.05.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul social în ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin ..., formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. „4445/150/21.04.2014”, emisă de SC C... SA, cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază și protecție la obiective”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului admiterea contestației, așa cum a fost ea formulată, ...aterie.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu C... SA.

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 4442/150/21.04.2015 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește

evaluarea ofertei contestatoarei, etapa de licitație electronică și aplicarea criteriului de atribuire și obligă C... SA, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire cu solicitarea de clarificări SC ... SRL privind documentele de calificare și propunerea tehnică.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr din data de „04.05.2014”, înregistrată la CNSC sub nr. 7425/06.05.2015, SC ... SRL critică rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. „4445/150/21.04.2014”, emisă de SC C... SA, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Referitor la respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, deoarece nu a prezentat înscrisuri/documente (lista de inventar, factura, etc.) care să ateste deținerea/proprietatea/existența echipamentelor solicitate de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției la punctul III.2.3.a), contestatoarea precizează că a prezentat următoarele documente:

- declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii - Formularul 8 - paginile 114¹-114² (conform OPIS);

- facturi fiscale: nr. „835/05.09.2015”, nr. 035/08.01.2015, nr. 037/14.01.2015, nr. 049/27.02.2015, nr. 043/05.02.2015, nr. 3052/06.03.2015, nr. 3020/20.03.2015, nr. 3051/02.03.2015, paginile 114³-114⁹ (conform OPIS);

- contract de închiriere de echipamente nr. 100/24.03.2015, paginile 114¹⁰-114¹³(conform OPIS). Prin contractul de închiriere de echipamente nr. 100/24.03.2015, în opinia sa, a făcut dovada dreptului de folosință al echipamentelor închiriate și astfel a demonstrat că are capacitatea de a asigura lanterne, mănuși și veste.

În acest sens, susține că autoritatea contractantă a precizat în fișa de date a achiziției posibilitatea de a prezenta contracte de

închiriere, cumpărare/comodat/prestări servicii/listă inventar, declarație de punere la dispoziție a utilajelor sau orice altfel de documente, prin care să se facă dovada existenței utilajelor minime solicitate, motiv pentru care afirmațiile din comunicarea rezultatului sunt contradictorii atât cu fișa de date, cât și cu dispozițiile Ordinului nr. 509/2011 (anexa 1).

Totodată, consideră că neluarea în calcul a contractului de închiriere nr. 100/24.03.2015, prin care a făcut dovada asigurării de lanterne, mănuși și veste, autoritatea contractanta a nesocotit prevederile legale, având în vedere faptul că a menționat posibilitatea de a prezenta „orice altfel de documente” în afară de cele menționate în fișa de date, prin care să se facă dovada existenței utilajelor minime solicitate, încălcând totodată și principiul nediscriminării și al tratamentului egal.

Prin urmare, deși consideră suficient contractul de închiriere prezentat, susține că potrivit prevederilor art. 35 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă putea să își exercite dreptul de a-i solicita clarificări.

Cu privire la propunerea tehnică prezentată, susține că aceasta cuprinde toate informațiile solicitate de către autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a-i cere clarificări în cazul în care ar fi existat neclarități în privința ofertei depuse, ignorând prevederile legale care impun asigurarea unui tratament egal și nediscriminatoriu și încălcând regulile și principiile care guvernează achizițiile publice, inclusiv prevederile documentației de atribuire.

Cu privire la neconformitatea ofertei sale, SC ... SRL susține că motivele invocate de autoritatea contractantă sunt neîntemeiate, eronate și nu țin cont de prescripțiile și specificațiile conținute chiar în documentația de atribuire, aceasta din urmă neexercitând un rol activ și nerealizând o evaluare temeinică a ofertelor, încălcând astfel prevederile art. 34, 35 și 78 din HG nr. 925/2006, precum și pe cele ale art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea apreciază că oferta sa tehnică respectă întocmai cerințele fișei de date a achiziției, după cum urmează:

Nr. crt.	Motiv de respingere a ofertei	Motive de nelegalitate a motivației autorității contractante
1	nu ar fi fost prezentat „un plan de pază conceput pentru derularea serviciilor de paza la obiectivele solicitate de	Propunerea noastră tehnică cuprinde „DESCRIEREA DETALIATĂ A METODOLOGIEI ȘI A PLANULUI DE PAZĂ CONCEPUT PENTRU DERULAREA SERVICIILOR”. Planul de pază întocmit în

	AC;	conformitate cu Legea nr. 333 se întocmește abia după semnarea contractului, nu la momentul ofertării.
2	nu ați prezentat un program de lucru pe obiective de paza;	Propunerea noastră tehnică cuprinde atât programul de lucru, așa cum a fost solicitat de către autoritatea contractantă, cât și obiectivele la care se va asigura paza. Documentația de atribuire nu conține informații din care ofertanții să poată corela program de lucru pe obiective de pază. Nu se cunoaște acum, la momentul ofertării, dacă la obiectivul „X” va fi necesar un post de pază permanent sau unul temporar. Așadar, autoritatea contractantă ne solicită să prezentăm niște informații pe care nu le cunoaștem.
3	nu sunt descrise activitățile cu indicarea ordinii și programării în timp;	Propunerea noastră tehnică cuprinde „DESCRIEREA ACTIVITATILOR” exact în ordinea în care se desfășoară acestea. Mai mult decât atât, despre ce programare în timp poate fi vorba în cazul unui post pază permanent (24h/24)? Atribuțiile unui agent de pază se desfășoară concomitent, pe toată durata cât se află în post.
4	ați prezentat aceleași informații furnizate de AC prin caietul de sarcini, descrierea activitatilor pe care o expuneți este întocmită la modul general, fără a face referire la obiectivele ce urmează a fi deservite	Serviciile de pază pe care orice ofertant le poate presta în cadrul acestui contract nu diferă de orice alt contract având ca obiect servicii de pază. Acesta este motivul pentru care au fost detaliate și locațiile obiectivelor, în conformitate cu cerințele autorității contractante. Nu am dorit să existe nici o neclaritate din care să nu reiasă clar unde anume vor fi prestate serviciile de pază. Propunerea noastră tehnică face referire foarte clar la obiectivele pentru care autoritatea contractantă a solicitat serviciile de pază.

Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia: „oferta prezintă curențe majore care nu necesită solicitarea de clarificări. Dacă s-ar proceda la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă ar încălca principiile care guvernează achizițiile publice, art.2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare”, contestatoarea face următoarele precizări:

- afirmația: „oferta prezintă curențe majore care nu necesită solicitarea de clarificări”, este lipsită de sens, deoarece oferta a fost întocmită ținându-se cont de informațiile din cadrul documentației de atribuire;

- prin afirmația: „nu necesită solicitarea de clarificări”, autoritatea contractantă dă dovadă de lipsă de interes în lămurirea aspectelor neînțelese;

- afirmația: „dacă s-ar proceda la solicitarea de clarificări, autoritatea ar încălca principiile care guvernează achizițiile publice, art.2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare”, în opinia sa, este absurdă, având în vedere că legislația în domeniu conferă autorității contractante dreptul de a cere lămuriri.

SC ... SRL consideră că refuzul autorității contractante de a uza de dreptul de a solicita clarificări, conduce la intenția vădită a autorității contractante de a-i descalifica oferta, întrucât clarificarea ofertei prezentate nu ar putea s-o favorizeze, ci doar să lămurească aspectele neînțelese.

Având în vedere art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea solicită studierea dosarului de achiziție publică depus de autoritatea contractantă la Consiliu.

Prin adresa nr. 370/150/13.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 8243/15.05.2015, SC C... SA a transmis Consiliului punctul său de vedere cu privire la contestație, însoțit de copia dosarului achiziției.

În punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă face următoarele precizări legate de respingerea ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei:

- în vederea respectării cerinței 2 din fișa de date a achiziției, punctul III.2.3.a), privind utilajele minime solicitate, contestatoarea a prezentat Formularul nr. 8 - Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea contractului de servicii, unde la pozițiile 3,4,7...(…) lanternă, vestă și mănuși sunt trecute la rubrica în chirie, pentru care prezintă contractul de închiriere de echipamente nr. 100/24.03.2015, încheiat cu operatorul ..., însă nu prezintă documente/înscrisuri din care să reiasă că ... le și deține, în sensul că le are în proprietate. Simpla înșiruire a echipamentelor respective în anexa contractului nu probează că ... deține/are în proprietate acele echipamente, iar comisia de evaluare nu a putut reține ca îndeplinită cerința (lipsind înscrisurile care să demonstreze proprietatea echipamentelor pe care le pune la dispoziție ...);

- întrucât pentru celelalte echipamente solicitate (baston/tomfa, centură, bocanci), contestatoarea a prezentat înscrisuri/facturi care demonstrează proprietatea acestora, este evident faptul că, pentru echipamentele: lanternă, vestă și mănuși, nu există alte

documente în afara contractului de închiriere, înscrisuri care ar fi putut să probeze proprietatea acestora, deci îndeplinirea cerinței;

- s-a considerat că nu trebuie cerute clarificări de completare ale documentelor de calificare, deoarece contestatoarea nu a depus Declarație pe proprie răspundere de confirmare a îndeplinirii cerințelor de calificare - Formularul A;

- în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, punctul VI.3) Alte Informații: „Completarea ulterioară a documentelor care confirmă îndeplinirea criteriilor de calificare este permisă doar în condițiile prevăzute la art. 11 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare. Dacă s-ar fi procedat la solicitarea de completare a documentelor de calificare, s-ar fi încălcat prevederile art. 201 alin. (2) și cele ale art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, în sensul că ofertantul declarat câștigător a prezentat înscrisuri care să probeze proprietatea tuturor echipamentelor solicitate;

- în documentația de atribuire, nu s-a solicitat ca echipamentele să fie în proprietatea ofertantului, fiind respectate astfel prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, iar, invocarea unor pretinse motive de nelegalitate ale documentației de atribuire, sunt, în acest moment, tardive față de prevederile art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește respingere ofertei depuse SC ... SRL ca fiind neconformă, „deoarece nu a prezentat un plan de pază conceput pentru derularea serviciilor de pază ... așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire”, autoritatea contractantă susține că, referitor la “Descrierea detaliată (coerentă, completă) a metodologiei și a planului de pază conceput pentru derularea serviciilor”, s-a dorit prezentarea metodologiei și a planului de pază pentru derularea serviciilor la obiectivele sale, nu numai înșiruirea prevederilor Legii nr. 333/2003.

În acest sens, arată că SC ... SRL a prezentat informații legate de metodologie la modul general, fără a face referire la obiectivele pe care urmează să le păzească (proiectul propus), fără a prezenta un plan de pază conceput pentru derularea serviciilor de pază la obiectivele solicitate. Nu sunt prezentate caracteristicile obiectivelor de pază, nu sunt detaliate posturile obiectivelor pe care urmează să le păzească (contestatoarea a copiat caietul de sarcini din documentația de atribuire și l-a transpus în oferta sa tehnică), fără a prezenta modul de acțiune în diferite situații, regulile de acces în obiectiv, documentele specifice serviciului de pază.

Cu privire la acest aspect, autoritatea apreciază că ofertantul contestator face o gravă eroare între planul de pază, întocmit în conformitate cu prevederile Legii nr. 333/2003, cu planul de pază conceput pentru derularea serviciilor de pază la obiectivele solicitate. În acest sens, susține că nu s-a solicitat planul de pază care se întocmește după semnarea contractului de achiziție publică, în conformitate cu prevederile Legii nr. 333/2003, ci o viziune/concepție a operatorului economic cu privire la planul său de pază la obiectivele pe care urmează să le păzească.

Referitor la apărarea contestatoarei față de neexercitarea dreptului de a-i fi solicitate clarificări, SC C... SA menționează că nu putea să ceară lămuriri pentru anumite aspecte din Descriere detaliată (coerentă, completă) a metodologiei și a planului de pază conceput pentru derularea serviciilor, din moment ce nu sunt prezentate informații în acest sens (nu există/nu sunt tratate) în oferta tehnică, iar dacă ar fi procedat la solicitarea de completare a documentelor de calificare, ar fi încălcat prevederile art. 201 alin. (2) și art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă consideră că informațiile prezentate de contestatoare sunt insuficiente, nu prezintă descrieri, explicații, date concrete, adaptate la necesitățile proiectului, nefiind îndeplinită cerința cu privire la prezentarea metodologiei și planului de pază conceput pentru derularea serviciilor solicitate.

În ceea ce privește Programul de lucru, cu descrierea activităților, indicând ordinea și programarea în timp, în sensul solicitat, SC C... SA susține că nu există un astfel de program elaborat de contestatoare, în oferta tehnică. Nu este prezentat un program de lucru pe obiective de pază, nu sunt descrise activitățile cu indicarea ordinii și programării în timp, nu există informații cu privire la această cerință, ofertantul prezentând aceleași informații furnizate de caietul de sarcini, descrierea activităților pe care o expune fiind o înșiruire de obligații care-i revin furnizorului de servicii de pază, întocmită la modul general, fără a face referire la obiectivele ce urmează a fi păzite (la proiectul propus).

Autoritatea contractantă consideră că nu este îndeplinită cerința cu privire la prezentarea programului de lucru, cu descrierea activităților, indicând ordinea și programarea în timp, de către contestatoare, în sensul că nu abordează cerința din fișa de date (IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice), coroborată cu caietul de sarcini (capitolul 5 Diverse - Modul de prezentare a propunerii tehnice).

În concluzie, SC C... SA solicită Consiliului respingerea contestației, ca fiind nelegală și netemeinică, precum și menținerea tuturor actelor, în cadrul procedurii de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, în data de 06.05.2015, a încheiat acordul cadru și a semnat contractul subsecvent cu câștigătoarea procedurii, întrucât contestația însoțită de garanția de bună conduită, a ajuns la sediul său, în data de 07.05.2015, cu poșta.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea unui acord-cadru, pe patru ani, având ca obiect „Servicii de pază și protecție la obiective”, SC C... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., însoțit de documentația de atribuire aferentă, valoarea estimată a acordului-cadru fiind stabilită la suma de 4.220.000 lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 4445/150/21.04.2015, oferta sa fiind respinsă ca neconformă (în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din ordonanță) și inacceptabilă (în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din ordonanță), SC ... SRL a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând admiterea contestației, așa cum a fost ea formulată, ...aterie.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 4442/150/21.04.2015, au fost depuse 4 oferte, cea aparținând contestatoarei fiind respinsă, ca inacceptabilă, deoarece nu a prezentat înscrisuri/documente (listă de inventar, factură etc.) care să ateste deținerea/proprietatea/existența – pentru echipamentele solicitate de autoritatea contractantă – lanternă, mânuși, vestă, așa cum s-a solicitat la cerința 2 de la punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, respectiv: „pentru utilajele/echipamentele prezentate se vor atașa în copie cf cu originalul, documente care să ateste proprietatea acestora” și, ca neconformă, din următoarele motive:

- „Ați prezentat informații legate de metodologie la modul general, fără a prezenta un plan de pază conceput pentru derularea serviciilor de pază la obiectivele solicitate de autoritatea contractantă.

- Nu ați prezentat un program de lucru pe obiective de pază;

- Nu sunt descrise activitățile cu indicarea ordinii și programării în timp.

- Ați prezentat aceleași informații furnizate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, descrierea activităților pe care o expuneți este întocmită la modul general, fără a face referire la obiectivele ce urmează a fi păzite”.

În ceea ce privește motivul de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei contestatoarei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a motivat că nu a solicitat clarificări, prin faptul că la punctul VI.3) „Alte informații” din fișa de date a achiziției, a precizat: „Completarea ulterioară a documentelor care confirmă îndeplinirea criteriilor de calificare este permisă doar în condițiile prevăzute la art. 11 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare. Neîndeplinirea uneia dintre cerințele formulate în legătură cu documentele de calificare (inclusiv neprezentarea formularelor și documentelor la care se face referire în acestea, conduce la declararea ofertei ca fiind *inacceptabilă*, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006”.

Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin respingerea ofertei, ca inacceptabilă, fără a solicita clarificări, cu privire la lipsa documentelor care să ateste proprietatea echipamentelor în cauză, în condițiile în care contestatoarea a prezentat contractul de închiriere de echipamente nr. 100/24.03.2015, încheiat cu ..., făcând dovada îndeplinirii cerinței nr. 2 de la punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, a încălcat principiul proporționalității, enunțat la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, reținând, în soluționare, următoarele elemente:

- contestatoarea a făcut dovada, prin contractul de închiriere prezentat, că dispune de echipamentele respective, documentele care atestă proprietatea reprezentând confirmarea existenței acestora;

- prevederea existentă în fișa de date a achiziției, invocată de către autoritatea contractantă, nu poate fi aplicată decât cu respectarea prevederilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv: „Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor”, conform cărora autoritatea contractantă are obligația de a solicita documentele care au caracter de confirmare a modului de îndeplinire a unei cerințe de calificare, prevederea în cauză aplicându-se numai în cazul lipsei unui început de probă (existent în

acest caz prin contractul de închiriere de echipamente nr. 100/24.03.2015, încheiat cu ...) care să ateste existența posibilității ca ofertantul să îndeplinească această cerință.

Referitor la motivele de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatoarei, invocate în adresa nr. 4445/150/21.04.2015 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul constată că propunerea tehnică, prezentată de contestatatoare, conține următoarele informații: „... 1. înțelege și confirmă următoarele caracteristici de identificare a obiectivului ... 2. subscrisa înțelege că dispozitivul de pază este compus din 15 posturi din care ... 3. subscrisa înțelege următoarele mijloace mecano fizice și dispozitive tehnico electrice de protecție, pază și alarmare ... 4. ... SRL garantează îndeplinirea următoarelor activități și sarcini concrete de către personalul de pază, în conformitate cu prevederile Legii 333/2003 ... descrierea detaliată a metodologiei și a planului de pază conceput pentru derularea serviciilor, ce cuprinde următoarele: condiții de angajare a personalului ..., pregătirea personalului și controlul acestuia în serviciu ..., dotarea personalului de securitate cu mijloace de apărare și folosirea acestora ..., atribuțiile personalului ..., pregătirea personalului și controlul acestuia în serviciu ..., cantitatea necesară și natura serviciilor ..., descrierea activităților ..., capacitatea sporită de a elucida rapid eventualele cazuri în care se produc pagube beneficiarului, prin efracție și însușiri frauduloase de bunuri ..., organigrama personalului implicat în derularea contractului ..., grafic de prestare ..., regulamentul de organizare și funcționare al societății specializate de pază și protecție ... SRL, etc”.

Prin urmare, Consiliul reține că, în propunerea tehnică depusă de SC ... SRL, se regăsesc elementele considerate lipsă de către autoritatea contractantă, aceasta având posibilitatea de a solicita clarificări, în cazul în care considera că sunt necesare, în temeiul art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv: „Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”, neputând fi reținută, în soluționare, afirmația generică a autorității contractante, conform căreia: „Oferta prezintă curențe majore care nu necesită solicitarea de clarificări”.

Totodată, Consiliul constată că autoritatea contractantă avea obligația, în evaluarea propunerii tehnice depuse de contestatoare, să aibă în vedere gradul redus de complexitate a contractului, caracterul repetitiv al serviciilor ce fac obiectul acestuia și să se raporteze strict la informațiile și cerințele conținute în caietul de sarcini, inclus în documentația de atribuire.

Consiliul constată că, în modul de evaluare a ofertei contestatoarei, prin nesolicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a dat dovadă de exigență excesivă, încălcând astfel scopul și principiile enunțate la art. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu SC C... SA.

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 4442/150/21.04.2015 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, etapa de licitație electronică și aplicarea criteriului de atribuire și obligă SC C... SA, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire cu solicitarea de clarificări SC ... SRL privind documentele de calificare și propunerea tehnică.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.