



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 398/08.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7663/08.05.2015, formulată de către S.C. ... cu sediul în, județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CIF RO..., reprezentată de către ...împotriva adresei nr. 5504/28.04.2015, privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul înjudețul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, pe loturi – lotul 5, organizată în vederea încheierii acordului - cadru, având ca obiect „Servicii de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale”, se solicită anularea raportului procedurii de atribuire nr. 5928/04.05.2015 și a actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei de la etapa verificării admisibilității acesteia și continuarea procedurii de atribuire, în sensul stabilirii ofertei câștigătoare în baza criteriului de atribuire stabilit.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.C. ... cu sediul în, județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul înjudețul

Anulează raportul procedurii nr. 5928/04.05.2015, respectiv mențiunile privind oferta depusă de pentru lotul 5, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reevaluarea ofertei depusă de către pentru lotul 5, pentru considerentele din motivare.

Obligă ... ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să comunice operatorilor economici încă implicați în procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ...a formulat contestația nr. 398/ 08.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7663/08.05.2015, împotriva adresei nr. 5504/ 28.04.2015 privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către ..., în cadrul procedurii de cerere de oferte, pe loturi – lotul 5, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Servicii de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale”, solicitând anularea raportului procedurii de atribuire nr. 5928/04.05.2015 și a actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei de la etapa verificării admisibilității acesteia și continuarea procedurii de atribuire, în sensul stabilirii ofertei câștigătoare în baza criteriului de atribuire stabilit.

În susținerea contestației, S.C. ...arată că ședința de deschidere a ofertelor s-a desfășurat în data de 07.04.2015, ocazie cu care s-a încheiat procesul verbal nr. 4737/07.04.2015, din cuprinsul căruia rezultă că, pentru lotul 5 - CSV Vișoara, au fost depuse trei oferte.

Prin procesul verbal nr. 4737/07.04.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor s-a solicitat de către autoritatea contractantă, celor trei operatori economici care au depus oferte, fundamentarea

prețului ofertat, data limită de prezentare a acestora fiind 10.04.2015, ora 13:00.

La data de 20.04.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 5177/20.04.2015, să depună, până la data de 24.04.2015, ora 14:00, anumite documente, în scopul detalierii fundamentării economice a ofertei financiare.

Ulterior, la data de 28.04.2015, prin adresa nr. 5504, către ... i-a adus la cunoștință S.C. ...că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, întrucât „în baza aplicării criteriului de atribuire <<oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic >> a acumulat un număr de 85,3 puncte (pentru factorul preț 25,3 puncte, pentru factorii tehnici 60 puncte), fiind un punctaj inferior celui acumulat de oferta câștigătoare, respectiv 95 de puncte”.

În ceea ce privește formularea prezentei contestații, S.C. ...consideră că manifestă un interes legitim, raportat la faptul că, în vederea participării la procedură, au depus oferte trei operatori economici, după cum urmează :

-, care a prezentat o ofertă în valoare de 239.647,02 lei, reprezentând 31% din valoarea estimată și care a fost desemnată câștigătoare;

- S.C. ... care a depus o ofertă în valoare de 378.958 lei, reprezentând 49,97% din valoarea estimată și care a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare;

- S.C. ANEAVET S.R.L., care a prezentat o ofertă în valoare de 321.096 lei, care a fost declarată inacceptabilă, deoarece nu a fost depusă fundamentarea economică a prețului.

Contestatorul susține că, potrivit raportului procedurii din data de 04.05.2015, comisia de evaluare a declarat câștigătoare, în mod nelegal și nejustificat, oferta prezentată de către, în opinia sa, raportul procedurii de atribuire, încălcând dispozițiile art. 2 alin. (2) art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 36 și următoarele din H.G. nr. 925/2006.

În opinia contestatorului, oferta prezentată de către trebuia declarată inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, deoarece, în urma primirii răspunsurilor la solicitările de clarificare vizând justificarea propunerii financiare, autoritatea contractantă trebuia să procedeze la o analiză riguroasă și să facă aplicarea dispozițiilor art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006.

Totodată, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant prevederile art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 precum și ale art. 202 din ordonanța de urgență menționată anterior, în condițiile în care fundamentarea economică a

prețurilor ofertate s-a realizat de către operatorii economici participanți la procedură, pe criterii diferite și favorizante pentru oferta declarată câștigătoare.

În susținerea celor expuse anterior, S.C. ...invocă adresa nr. 5172/20.04.2015, emisă de către ... către, în cuprinsul căreia se specifică următoarele: „Având în vedere faptul că din fundamentarea economică depusă de dumneavoastră nu se poate stabili încadrarea în totalul veniturilor propuse în oferta financiară, vă adresăm rugămintea de a depune până la data de 24.04.2015, ora 14, în scris, la sediul D.S.V.S.A. ..., o fundamentare economică a ofertei financiare propusă de dumneavoastră, bazată strict pe elemente de venituri/cheltuieli aferente serviciilor sanitar veterinare cuprinse în caietul de sarcini, acțiuni ce stau la baza estimării valorii contractului”.

În acest context, contestatorul reiterează faptul că fundamentarea economică a prețului ofertat a fost solicitată de către autoritatea contractantă în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor încheiat la data de 07.04.2015 iar, prin noua solicitare de fundamentare economică a prețului, s-a creat un avantaj evident în favoarea, în sensul că i s-a specificat acesteia, în mod clar și concis, ce ar trebui să cuprindă fundamentarea economică din punctul de vedere al autorității contractante.

În același sens, contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația legală de a nu interveni în modul de prezentare și de a preciza conținutul unei fundamentări economice, acestea fiind, în mod exclusiv, atributul operatorilor economici participanți la procedură, prin intervenția din cadrul adresei nr. 5172/20.04.2015 potrivit căreia conținutul fundamentării economice trebuie să fie bazat strict pe elemente de venituri/cheltuieli, autoritatea contractantă depășindu-și atribuțiile prevăzute limitativ la art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și avantajând în mod direct ofertantul

În sensul celor expuse anterior, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere și adresa nr. 5259/22.04.2015 emisă de către autoritatea contractantă la cererea expresă a, prin care se solicita a se preciza de către autoritatea contractantă temeiul legal în baza căruia nu se pot constitui venituri și din alte activități sanitar-veterinare decât cele din caietul de sarcini, putându-se reține astfel că, la momentul întocmirii ofertei financiare, a avut în vedere și obținerea de venituri din alte activități ce nu sunt prevăzute de caietul de sarcini, propunerea financiară fiind astfel viciată.

De asemenea, contestatorul susține că ... a transmis și către ceilalți ofertanți o solicitare, însă cu un conținut diferit, după cum urmează: „În scopul detalierii fundamentării economice a ofertei financiare propusă de dumneavoastră la procedura de achiziție de servicii veterinare din data de 07.04.2015, vă adresăm rugămintea de a depune până la data de 24.04.2015, ora 14, la sediul D.S.V.S.A. ..., în copie, documente din care să rezulte ...”

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, S.C. ...solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate că autoritatea contractantă și-a îndeplinit atribuțiile cu încălcarea prevederilor legale, producându-i o vătămare evidentă prin avantajarea ofertantului, care a fost desemnat câștigătoare a procedurii.

Contestatorul mai arată că oferta este inacceptabilă și prin raportare la conținutul ofertei financiare, dar și la fundamentarea economică a prețului oferat.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a realizat o analiză superficială și formală a documentelor depuse de către, așa cum reiese și din conținutul raportului de evaluare, aceasta rezumându-se să menționeze valorile generale propuse de ofertantul desemnat câștigător, însă fără a face o verificare asupra veridicității și realității acestora, respectiv să analizeze dacă la momentul în care a fost depusă propunerea financiară de către, aceasta a respectat toate dispozițiile legale în vigoare, aplicabile și dacă prețul oferat este rezultatul liberei concurențe și poate fi justificat.

Totodată, contestatorul susține că, în conformitate cu propunerea tehnică, a declarat pe proprie răspundere că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii nivel național, a inclus costul pentru îndeplinirea acestora și a specificat că le va respecta pe parcursul derulării contractului.

De asemenea, ofertantul desemnat câștigător a menționat că, în cadrul CSV VIIȘOARA urmează să își desfășoare activitatea medicul titular, medicul angajat și personal auxiliar, respectiv un asistent veterinar.

Având în vedere dispozițiile exprese prevăzute în caietul de sarcini cu privire la cerințele obligatorii referitoare la prestarea serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri, și anume:

„3.1 Prestarea serviciilor de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului trebuie realizată cu respectarea standardelor de calitate a actului medical, respectiv:

- respectarea condițiilor tehnice și termenelor prevăzute de Normele metodologice de aplicare a Programului acțiunilor de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor și caprinelor, aprobate anual prin ordin al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor;

3.8 Prestatorul trebuie să dețină cunoștințe cu privire la modul de operare a computerului, necesare înregistrării în Baza Națională de Date a animalelor identificate, precum și a mișcărilor și a evenimentelor suferite de acestea;

3.20 Echipamentele și produsele necesare prestării serviciilor care fac obiectul acordului-cadru vor fi păstrate la adresa spațiului deținut conform propunerii tehnice.

3.21. Echipamentele și produsele prevăzute la punctul 3.20 nu pot fi mutate de către Prestator către o altă adresă, fără acordul scris la D.S.V.S.A. ..., cu excepția cazurilor în care acestea sunt duse la D.S.V.S.A. ... în vederea întreținerii, reparării sau înlocuirii.

3.22 Prestatorul trebuie să se conecteze zilnic la Baza Națională de Date

3.28 Prestatorul trebuie să întocmească, pe baza modelului pus la dispoziție de către D.S.V.S.A. ... și să pună zilnic la dispoziția proprietarilor de animale un registru pentru notificarea evenimentelor intervenite cu privire la animale (nașterea animalului, vânzarea/cumpărarea animalului, moartea animalului, sacrificarea animalului pentru consum propriu, pierderea crotaliei, pierderea pașaportului, pierderea cardului de exploatație, dispariția animalului și regăsirea animalului)...

3.32 Prestatorul are obligația de a stabili și respecta un program de lucru, care va fi afișat la adresa spațiului deținut conform propunerii tehnice și va fi notificat D.S.V.S.A. ...", rezultă, în mod clar, că propunerea financiară depusă de către nu este fundamentată pe un preț real și serios, stabilit în concordanță cu respectarea legislației în vigoare, respectiv H.G. nr. 1091/2014.

Contestatorul susține că, potrivit raportului procedurii de atribuire din data de 04.05.2015 s-au menționat, în mod generic, de către unele cheltuieli, fără a se specifica defalcăt obligațiile salariale, contribuțiile, astfel: „Cheltuieli salarizare medic veterinar - 17476,56 lei și salarizare asistent veterinar - 14.198,40 lei, total 31.674,96 lei”.

Având în vedere faptul că ofertele financiare se întocmesc în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare la data publicării invitației de participare, în speța de față la data de ..., rezultă că oferta este inacceptabilă, în condițiile în care valoarea precizată ca reprezentând drepturi salariale este în cuantum de 31.674,96 lei, deși aceasta ar trebui să fie de cel puțin 35.642,88 lei (salariul net în plată, fără alte taxe și obligații fiscale aferente) pentru perioada contractată de 48 de luni.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu a făcut nicio verificare a susținerilor cu privire la nivelul de salarizare avut în vedere la fundamentarea economică a prețului propus, raportat la dispozițiile prevăzute la art. 1 alin. (1) și alin. (2) din H.G. nr. 1091/2014 privind salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată.

În susținerea celor expuse anterior, S.C. ...prezintă un calcul formal, astfel: la un program de 2 ore/zi/10 ore pe săptămână/40 ore pe lună/480 ore pe an/1920 ore per 4 ani, ofertantul trebuie să asigure un salariu în plată (fără taxele aferente) în cuantum per angajat de 11.880, 96 lei.

Conform propunerii tehnice depusă de, un număr de trei persoane urmează să-și desfășoare activitatea în circumscripția CSV Viișoara, astfel că ofertantul în cauză ar trebui să deconteze prin oferta financiară cheltuieli privind salarizarea în cuantum de 35.642,88 lei, fără a face calcule referitoare și la datoriile privind contribuțiile salariale datorate de angajator.

Pentru perioada 03.2015 – 06.2015 = 4 luni x 40 ore/lună = 160 ore x 5781 = 924,96 lei;

Pentru perioada 07.2015 – 2019 = 44 luni x 40 ore/lună = 1760 ore x 6,225 lei/oră = 10956 lei.

Contestatorul mai aduce la cunoștința Consiliului și faptul că propunerea financiară depusă de către este inacceptabilă și în ceea ce privește cheltuielile vizând vigneta (rovigneta) și cele privind asigurarea obligatorie RCA.

În susținerea argumentelor sale, S.C. ...invocă dispozițiile O.G. nr. 15/2002 privind introducerea tarifului de utilizare a rețelei de drumuri naționale din România, precum și Ordinul Ministrului Transporturilor nr. 769/01.10.2010 privind aprobarea Normelor Metodologice pentru aplicarea tarifului de utilizare a rețelei de drumuri naționale din România, potrivit căruia :

Pentru un autoturism, contravaloarea vinieta: 12 luni = 123,29 lei x 4 ani = 493,16.

Conform datelor declarate de către în fundamentarea ofertei economice, valoarea rovinetă pe 4 ani este de 160 lei, care, în opinia contestatorului, reprezintă o valoare nereală.

Față de cele prezentate mai sus, S.C. ... apreciază că a încercat să vicieze rezultatul procedurii în cauză prin ofertarea unui preț nesustenabil, autoritatea contractantă declarând, în mod nelegal, oferta ca fiind câștigătoare, în baza unor justificări formale și fără o analiză privind fundamentarea economică concretă și corectă a prețului ofertat.

De asemenea, S.C. ...susține că oferta prezentată de către S.C.S.R.L. trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din H.G. nr. 925/2006 pentru următoarele considerente:

Propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de către nu reprezintă o ofertă serioasă și reală, deoarece aceasta ar fi trebuit elaborată cu respectarea caietului de sarcini, a dispozițiilor legale în vigoare și direct aplicabile, respectiv H.G. nr. 1156/23.12.2013 ANSVSA, Ordinul ANSVSA nr. 29/25.02.2014, Ordinul ANSVSA nr. 40/29.04.2010, O.U.G. nr. 23/2010 și Ordinul nr. 39/28.04.2010, cu luarea în considerare a suprafeței totale a circumscripției în raza căreia urmează a se desfășura activitatea prevăzută în caietul de sarcini, respectiv 51,11 km², având în componere patru locații, respectiv Viișoara, Viltolesti, Văleni și Halta Dodești, Urdești și a timpului necesar realizării unei activități la standarde de calitate ale actului medical.

Raportat la aspectele expuse anterior și având în vedere obligațiile și serviciile pe care ofertantul desemnat câștigător trebuia să le îndeplinească potrivit prevederilor caietului de sarcini, contestatorul concluzionează că oferta prezentată de către nu ar putea asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini și trebuia respinsă ca neconformă.

S.C. ...solicită Consiliului să constate că, potrivit punctului 3 – „cerințe referitoare la prestarea serviciilor”, medicul veterinar trebuie să facă dovada desfășurării efective a serviciilor ofertate pe raza comunei Viișoara într-un spațiu/punct de lucru, prevăzut cu toate dotările enumerate în caietul de sarcini la criteriul tehnic, precum și specificate, în mod expres, în cadrul fișei de date a achiziției.

Contestatorul mai aduce la cunoștința Consiliului și faptul că, așa cum reiese din raportul procedurii, a fost declarată câștigătoare și în ceea ce privește lotul 4 – CSVA REBRICEA al prezentei proceduri de achiziție publică, reprezentantul acesteia depunând aceleași dovezi, respectiv înscrisuri cu privire la cerințele

minime obligatorii privind dotarea tehnică, atât pentru CVSA Rebricea cât și pentru CVSA Viișoara, fapt care este în contradicție cu dispozițiile legale.

În acest context, comisia de evaluare avea obligația de a analiza și verifica fiecare ofertă depusă de către cu respectarea principiului egalității de tratament, stipulat la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv dacă ofertele depuse îndeplinesc cerințele minime de calificare și selecție, cu referire expresă la elementele tehnice deținute și care urmează a fi utilizate la punctul de lucru ce urmează a fi deschis, având în vedere că cerințele tehnice privind dotarea tehnică obligatorie (geantă izotermă pentru transportul probelor biologice și vaccinurilor; trusa TBC completă), cititor (dispozitiv de citire) au reprezentat și un criteriu de evaluare a ofertei, fiind o ofertă a criteriului tehnic și având un număr de 5 puncte.

În opinia contestatorului, cerințele dotării minime din punct de vedere tehnic trebuiau dovedite cu documente distincte pentru fiecare ofertă depusă, aferentă fiecărui lot pentru care a fost prezentată o ofertă de preț, având în vedere dispozițiile Ordinului ANSVSA nr. 16/2011, în cadrul căruia se menționează, în mod expres, că punctajul de 5 puncte se acordă numai pentru deținerea cumulativă a celor menționate și pentru care se face dovada cu documente justificative.

Astfel, contestatorul apreciază că, în mod eronat, autoritatea contractantă a acordat punctajul maxim de 5 puncte, când, în realitate, trebuia acordate „0” puncte.

În continuarea contestației formulate, S.C. ...arată că oferta ar fi trebuit respinsă și pe motiv că cheltuielile privind vigneta (rovigneta) și privind asigurarea obligatorie RCA, cheltuieli salariați, cheltuieli cu consumabilele (ace, seringi, dezinfectanți) sunt elemente nereale și care compun oferta financiară, declarată, în mod nelegal, câștigătoare.

Referitor la prețurile privind materialele consumabile specifice desfășurării acestei proceduri, contestatorul solicită Consiliului să constate că, la stabilirea acestora, nu s-a avut în vedere respectarea principiului liberei concurențe.

Totodată, acesta subliniază că operatorii economici participanți la o astfel de procedură au obligația legală de a-și fundamenta ofertele de preț, în concordanță cu dispozițiile legale în vigoare, respectiv H.G. nr. 1156/2013 pentru aprobarea acțiunilor sanitar-veterinare cuprinse în Programul acțiunilor de supraveghere, prevenire, control și eradicarea bolilor la animale, a celor

transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor, caprinelor și ecvideelor, a acțiunilor prevăzute în Programul de supraveghere și control în domeniul siguranței animalelor.

Conform Notei de fundamentare a H.G. nr. 1156/2013, nota de fundamentare care a stat la baza modificării planului tarifar pentru decontarea serviciilor prestate în acest domeniu, au fost avute în vedere următoarele argumente elaborate de către comisia de specialitate: „În scopul recoltării tuturor probelor de sânge de la suinele ce prezintă semne clinice ce sunt atribuite pestei porcine clasice de către medicii veterinari de liberă practică împuterniciți și de aducere a acestor probe la laboratoarele de diagnostic județene ori naționale, în vederea efectuării analizelor pentru diagnosticul pestei porcine clasice a fost prevăzută acordarea pentru aceștia unui tarif în valoare de 75 lei/cap de animal. Acest lucru este necesar deoarece distanțele pe care medicii veterinari de liberă practică împuterniciți le au de parcurs pentru a recolta probele de la un porc cu semne clinice atribuite pestei porcine clasice, precum și de a aduce aceste probe în vederea efectuării analizelor de laborator în cadrul laboratoarelor de diagnostic județene ori naționale sunt foarte mari.(....)

Această majorare a fost efectuată luând în considerare faptul că față de anul 2008, când au fost aprobate inițial aceste tarife, toate costurile aferente efectuării acestor acțiuni au crescut astfel : au fost majorate taxele și impozitele aferente salariilor; au crescut costurile utilităților aferente cabinetelor medicale veterinare, a materialelor auxiliare - dezinfectanți locali, vată etc.; gradul de complexitate al acțiunilor sanitar - veterinare (inspecțiile din exploatații care necesită pe lângă examinări și întocmirea unor fișe speciale și măsuri corectoare în baza de date); testul TCS presupune operațiuni duble față de TU - este necesară diferențierea între cele două teste alergice pentru diagnosticul tuberculozei.

Mai mult, necesitatea majorării tarifelor este justificată și de deplasările către proprietarii de animale persoane fizice și juridice, aflate în diferite locații pe raza circumscripțiilor sanitare veterinare concesionate, care determină costuri cu combustibili, lubrifianți, piese de schimb, reparații, revizii, asigurări, chirii, impozite locale, dobânzi și comisioane. În acest sens, menționăm că indicele prețului de consum pe sectorul de servicii în perioada 2008 - 2013 este de — 126.09% (....)."

Având în vedere cele menționate anterior și raportul de evaluare a propunerii financiare, rezultă că nu a avut în vedere la

stabilirea prețului ofertat nici măcar valorile economice aferente tarifelor pe anul 2008, care au fost abrogate, aceasta ofertând valori sub pragul maximal prevăzut pentru acea perioadă.

Pe cale de consecință, S.C. ...solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită contestația sa, astfel cum a fost formulată și, în temeiul art. 278 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, să dispună anularea raportului procedurii de atribuire nr. 5928/04.05.2015 și a actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei de la etapa verificării admisibilității acesteia și continuarea procedurii de atribuire, în sensul stabilirii ofertei câștigătoare în baza criteriului de atribuire stabilit.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 2 alin. (2), art. 202, art. 203 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, art. 36 și următoarele din H.G. nr. 925/2006 prevederile documentației de atribuire, H.G. nr. 1156/23.12.2013, Ordinul ANSVSA nr. 29/25.02.2014, Ordinul ANSVSA nr. 40/29.04.2010, O.U.G. nr. 23/2010, Ordinul nr. 23/2010, Ordinul nr. 39/28.04.2010, H.G. nr. 1091/2014, O.G. nr. 15/2002 privind introducerea tarifului de utilizare a rețelei de drumuri naționale din România, precum și Ordinul Ministrului Transporturilor nr. 769/01.10.2010, privind aprobarea Normelor Metodologice pentru aplicarea tarifului de utilizare a rețelei de drumuri naționale din România.

În probațiune, S.C. ...a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 6431/12.05.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 8194/15.05.2015, referitor la contestația formulată de către S.C. ... prin care se solicită respingerea acesteia, pentru următoarele motive:

În data de 07.04.2015 s-a desfășurat ședința de deschidere a ofertelor, ocazie cu care s-a încheiat procesul verbal nr. 4737/07.04.2015.

Pentru lotul 5 – CSV Vișoara, valoarea estimată a contractului este de ...0 lei.

În vederea participării la procedura în cauză, au depus oferte în termen, pentru lotul 5, un număr de trei operatori economici, respectiv, S.C. ...și S.C. ANEAVET S.R.L.

Intrucât toate cele trei oferte depuse se află sub incidența art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, având un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce

urmează a fi furnizat, executat sau prestat, comisia de evaluare a solicitat operatorilor economici să depună justificări privind fundamentarea economică a prețului oferat, termenul limită stabilit fiind data de 10.04.2015, ora 13:00.

La data de 20.04.2015, comisia de evaluare, analizând documentele care au fost depuse de ofertanți a constatat că au depus prezentat justificările solicitărilor pentru lotul 5 – CSV Viișoara, în termenul solicitat, S.C. ... prin adresa nr. 4933/10.04.2015 și, prin adresa nr. 4927/10.04.2015.

În condițiile în care operatorul economic S.C. ANEAVET S.R.L. nu a depus justificările solicitate, în conformitate cu dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, oferta acestuia a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând justificările prezentate de către prin adresa nr. 4927/10.04.2015, comisia de evaluare a decis că, întrucât fundamentarea economică depusă de acesta include și venituri din acțiuni sanitare veterinare care nu fac obiectul activităților sanitare-veterinare cuprinse în caietul de sarcini (acțiuni incluse în Programul de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, identificarea, înregistrarea și protecția animalelor, acțiuni pe care ofertantul avea posibilitatea de a le realiza, dar nefiind decontate de la bugetul de stat, ci achitate de către deținătorii de animale), i-a fost solicitată prin adresa nr. 5172/20.04.2015, fundamentarea ofertei financiare, bazată strict pe elemente de venituri/cheltuieli aferente activităților sanitare-veterinare, cuprinse în caietul de sarcini, precum și prezentarea de documente din care să rezulte: cheltuieli de personal, cheltuieli sediu, cheltuieli transport, cheltuieli neutralizare deșeuri, cheltuieli autorizare, documente din care să rezulte prețuri de la furnizori, termenul limită de transmitere a acestora fiind data 24.04.2015, ora 14:00.

Prin adresa nr. 5177/20.04.2015 s-a solicitat și ofertantului S.C. ... să depună documente din care să rezulte cheltuieli de personal, cheltuieli sediu, cheltuieli transport, cheltuieli neutralizare deșeuri, cheltuieli autorizare, documente din care să rezulte prețuri de la furnizori, termenul limită de transmitere a acestora fiind data 24.04.2015, ora 14:00.

Analizând documentele depuse în termen de ambii ofertanți, comisia de evaluare a desemnat câștigătoare pentru lotul 5, în baza aplicării criteriului „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere

economic”, oferta prezentată de către, care a cumulat un total de 95 de puncte (factorul preț – 40 de puncte, factorii tehnici – 55 puncte).

Oferta depusă de către S.C. ...a fost declarată admisibilă dar nu a fost desemnată câștigătoare, întrucât a cumulat un total de 85,30 puncte (factorul preț – 25,30 puncte, factorii tehnici – 60 de puncte).

În analiza efectuată, comisia de evaluare a avut în vedere estimările făcute de ofertanți cu privire la cheltuielile aferente punctului de lucru, referitoare la chirie, energie electrică, internet, autorizări, servicii contabile, transport, consumabile, s-a analizat modul de calcul al timpilor de realizare a acțiunilor sanitar-veterinare prevăzute în caietul de sarcini și au fost verificate mențiunile referitoare la cheltuielile salariale.

În urma verificărilor, comisia de evaluare a apreciat că ambele fundamentări economice sunt corect argumentate din punct de vedere economic.

De asemenea, s-a cerut acordul ofertantului pentru corectarea unei erori economice privind rezultatul adunării.

La data de 08.05.2015, S.C. ...a formulat prezenta contestație, care a fost înaintată, la aceeași dată, atât autorității contractante, cât și Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Față de susținerile contestatorului, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

... susține că a respectat prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că a solicitat pentru fiecare ofertă cu preț neobișnuit de scăzut precizările pe care le-a considerat a fi semnificative, respectiv fundamentarea economică a prețului și aceleași documente referitoare la cheltuielile aferente iar raportul procedurii a fost elaborat numai după verificarea notelor de fundamentare depuse de ofertanți și a documentelor justificatoare, cu aplicarea principiului asumării răspunderii acestora pentru documentele prezentate.

În ceea ce privește depunerea aceluiași dovezi vizând dotarea minimă obligatorie atât pentru CSV Rebricea, cât și pentru CSV Viișoara, autoritatea contractantă menționează că documentația de atribuire a permis ca un operator economic să poată depune oferte pentru mai multe loturi. Pentru factorul tehnic „dotări”, ofertantul trebuia să facă dovada deținerii dotării minime cu documente justificative (facturi, contract de vânzare cumpărare, contract de comodat, închiriere), fără a se specifica, în mod expres, obligația

operatorului economic care depune oferte pentru mai multe loturi de a asigura dotări separate pentru fiecare lot.

.... a făcut dovada deținerii dotării minime obligatorii (geantă izotermă, trusă TBC completă, dispozitiv de citire – cititor transponderi) prin contractul de comodat încheiat la data de 31.03.2015 cu S.C. BIOVET S.R.L., având o durată de 4 ani.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile Ordinului Președintelui ANSVSA nr. 29/2014, realizarea acțiunilor sanitar-veterinare ce necesită dotările menționate mai sus nu au un caracter de continuitate, acestea efectuându-se în intervale de timp calendaristice sistem campanie, cu durata de 1-2 luni dintr-un an calendaristic.

În același sens, autoritatea contractantă susține că, pe teritoriul unei circumscripții, acțiunea se realizează la date planificate anterior prin convocarea deținătorilor de animale la aceeași dată și oră în anumite puncte pentru fiecare localitate și nu este obligatoriu ca datele de realizare a acțiunii într-o circumscripție să coincidă cu datele de realizare a acțiunii de la nivelul altei circumscripții, fiind obligatorie doar încadrarea în perioada calendaristică de 1-2 luni dintr-un an calendaristic când trebuie realizată acțiunea.

Față de cele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației formulate de către S.C. ...ca nefondată.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În urma studierii dosarului achiziției publice și în replică față de punctul de vedere al autorității contractante nr. 6431/12.05.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 8194/15.05.2015 la data de 21.05.2015, S.C. ...a depus la dosarul cauzei adresa nr. 451/21.05.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8680/ 22.05.2015, denumită „Concluzii scrise”, prin care reiterează susținerile din cuprinsul contestației nr. 398/08.05.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7663/08.05.2015, precizând, în plus, următoarele :

Astfel, contestatorul arată că analiza propunerilor financiare depuse de către s-a rezumat doar la o acceptare tacită a unei oferte de preț în cuantum de 234.647,20 lei (Formularul 17- fila 347 din dosarul achiziției), care este în contradicție cu oferta detaliată pe acțiuni depusă de același operator economic (filele 348-350 din dosarul achiziției).

În opinia contestatorului, dacă autoritatea contractantă realiza o analiză temeinică, ar fi constatată erori în calculul prețului oferit de către pentru fiecare activitate.

În acest sens, S.C. ...prezintă, cu titlu de exemplu, aspectele specificate de către cu privire la punctul 1 - „Obiectul Achiziției” din cuprinsul caietului de sarcini :

„Pentru perioada 01.05.2015 – 31.12.2015

A) Servicii de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului :

1. Recoltare de probe de sânge pentru examene de laborator (serologice, hematologice, biochimice, virusologice, parazitologice, etc.) :

- animale mari (bovine) = 900 probe x 2,73 lei = 2457;
- animale mici și mijlocii = 150 probe x 2,53 lei = 379,5 lei;
- suine = 60 probe x 2,73 lei = 163,8 lei;
- suine cu semne clinice PPC = 2 probe x 19,5 lei = 39 lei;
- păsări = 20 probe x 0,66 lei = 13,2 lei.

2. Recoltarea probelor de organe, țesuturi și a altor probe pentru analize de laborator, efectuarea de necropsii (altele decât encefalopatii spongiforme transmisibile și pesta porcină clasică) la :

- animale mari = 5 probe x 8,19 lei = 40,95 lei ;
- animale mici și mijlocii = 10 probe x 4,13 lei = 41,3 lei;
- păsări = 10 probe x 2,88 lei = 28,8 lei ;
- alte probe, inclusiv coprologice = 25 probe x 0,93 lei = 27,3 lei.

3. Recoltarea probelor pentru diagnosticul encefalopatiilor spongiforme transmisibile și recoltarea probelor de organe, țesuturi pentru analize de laborator, efectuarea de necropsii, în vederea diagnosticului pestei porcine clasice :

- animale mari = 6 probe x 39 lei = 234 lei;
- animale mici și mijlocii = 10 probe x 19,5 lei = 195 lei;
- porci domestici = 2 probe x 19,5 lei = 39 lei;
- porci sălbatici = 2 probe x 19,5 lei = 39 lei.

1. Activități de depistare prin examen alergic :

- TCS = 950 cap. x 4,68 lei = 4446 lei;

2. Recoltare probe sanitație, apă, furaje = 10 probe x 1,24 lei = 12,4 lei ;

3. Activități imunoprofilactice :

- bovine = 950 cap. x 1,95 lei = 18545 lei ;
- ovine, caprine = 13500 cap x 1,05 lei = 14175 lei;
- carnișiere = 1600 cap. x 2,22 lei = 3552 lei.

TOTAL₁ perioada 01.05.2015 – 31.12.2015 = 27735,75 lei”.

Conform susținerilor contestatorului, totalul prezentat anterior este unul eronat, rezultatul corect fiind suma de 44.428,25 lei, reprezentând însumarea tuturor ofertelor de preț declarate a fi realizate.

De asemenea, S.C. ...precizează că documentele justificative depuse de către, ca urmare a solicitării exprese a autorității contractante formulată prin adresa nr. 2172/20.04.2015, nu pot fi reținute în justificarea prețului propus, deoarece polița de asigurare răspundere civilă auto RCA serie RO/16/H16/DV pentru autoturismul VW TIGUAN cu nr. de înmatriculare VS 40 BIO, proprietar autoturism Păun Ion (fila 382 din dosarul achiziției), reprezintă un înscris străin de dosarul achiziției, având în vedere faptul că la documentația tehnică a fost depusă dovada unui alt autoturism aflat în proprietatea, având alt număr de înmatriculare, respectiv VS 70 BIO (fila 346 din dosarul achiziției) și care a fost declarat că urmează a fi utilizat în vederea desfășurării activităților prevăzute de caietul de sarcini.

Pe cale de consecință, contestatorul consideră că această dovadă trebuie să fie înlăturată din dosarul cauzei, pe motiv că nu poate fi folosită în dovedirea sau justificarea prețului propus, întrucât nu există nicio legătură între părțile din înscris și părțile din prezentul dosar.

Totodată, contestatorul menționează că, cheltuielile declarate de către privind asigurarea obligatorie RCA, precum și contravaloarea rovinei, raportat la valoarea declarată a acestora rezultă, fără lipsă de tăgadă, că sunt elemente nereale care compun oferta financiară.

Referitor la facturile nr. IN1515006966 eliberate de PANSIPROD DISTRIBUȚIE în data de 17.05.2015, în calitate de furnizor și S.C. BIOVET ..., în calitate de cumpărător, având ca obiect achiziție materiale sanitare, contestatorul arată că și aceasta este străină de dosarul cauzei, având în vedere că BIOVET ..., nu este parte în prezentul dosar sau nu are declarație de susținere în favoarea S.C. S.R.L., pentru a putea fi considerat un înscris în susținerea ofertei financiare și a justificării prețului propus.

Cu privire la contractul de prestări servicii nr. 579/15.04.2015, încheiat ulterior datei pentru depunerea ofertei financiare de către

.... cu S.C. MONDECO S.R.L., în vederea colectării, transportului și eliminării finale a deșeurilor provenite exclusiv din activități medical veterinare, cu o valoare de 248 lei per an (filele 377-381 din dosarul achiziției), contestatorul susține că se impune a fi înlăturat, întrucât în conținutul acestuia nu se prevede unde se va realiza colectarea și ridicarea acestor deșeuri medicale.

Mai mult decât atât, se precizează că, în cazul în care se vor depăși valorile stabilite, respectiv 20 kg/an, prețul este de 248 lei/an, iar cantitățile și preluările solicitate suplimentar se vor factura suplimentar cu 5 lei cu T.V.A. pentru fiecare kg de deșeu, neinclus suplimentar în contract și respectiv 100 lei cu T.V.A. pentru fiecare preluare suplimentară neinclusă în contract.

Întrucât ... asigură vaccinurile și tuberculina necesare activităților de imunoprofilaxie și supraveghere, acesteia îi revine obligația de a trimite spre neutralizare flacoanele goale, acele și seringile de unică folosință, acul de recoltare, sânge, vată/tifonul folosit pentru dezinfectia locului de inoculare a produsului biologic, a tuberculinei aviare și mamifere, precum și a locului de prelevare a probei de sânge, toate acestea depășind cantitatea de 20 de kg de deșeuri periculoase.

Având în vedere certificatul constatator, emis de O.N.R.C., unde sunt menționate atât sediul principal, precum și alte 4 sedii secundare, puncte de lucru înființate, unde se desfășoară atât activități comerciale, cât și activități secundare, precum și faptul că desfășoară aceeași activitate prevăzută în caietul de sarcini fiind încheiat un acord cadru pentru lotul 4, respectiv CVSA Rebricea, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să constate că dovada depusă în susținerea prețului oferat este insuficientă și nu poate fi coroborată cu nici un alt mijloc de probă pentru a o putea considera concludentă și utilă pentru susținerea solicitată.

Față de cele expuse mai sus, S.C. ...reiterează solicitările formulate în cuprinsul contestației nr. 398/08.05.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7663/08.05.2015, respectiv anularea raportului procedurii de atribuire nr. 5928/04.05.2015 și a actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei de la etapa verificării admisibilității acesteia și continuarea procedurii de atribuire, în sensul stabilirii ofertei câștigătoare pe baza ofertelor declarate admisibile și conforme, potrivit criteriului de atribuire stabilit, respectiv „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Analizând contestația formulată de către S.C.S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea încheierii acordului – cadru pe 4 ani, având ca obiect „Servicii de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale”, ... a ales procedura de cerere de oferte, pe loturi, ce a fost demarată în data de ..., prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare a ofertelor fiind următorii: prețul ofertei – 40% și componenta tehnică, 60%, iar valoarea estimată a contractului este de 2.416.806,5 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 4737/07.04.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor, pentru lotul 5, au depus oferte un număr de trei operatori economici, după cum urmează:

- – 239.647,2 lei, fără TVA;
- S.C. ANEAVET S.R.L. – 321.096 lei, fără TVA;
- S.C. ...– 378.952 lei, fără TVA, acesta fiind contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 5928/04.05.2015, întocmit ca urmare a evaluării ofertelor depuse pentru lotul 5 - CSV Viișoara, s-a consemnat că oferta S.C. ...a fost declarată admisibilă, acumulând un total de 85,3 puncte, dar nu a fost desemnată câștigătoare, oferta desemnată câștigătoare pentru lotul 5, în baza criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” fiind cea depusă de către ..., care a acumulat un total de 95 de puncte.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de autoritatea contractantă către S.C. ...prin adresa nr. 5504/28.04.2015.

Împotriva adresei menționate, S.C. ...a depus contestație, prin care solicită anularea raportului procedurii de atribuire nr. 5928/04.05.2015 și a actelor subsecvente acestuia, pentru lotul 5, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei de la etapa verificării admisibilității acesteia și stabilirea ofertei câștigătoare în baza criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

Procedând la soluționarea contestației formulată de S.C. ... se constată că acesta aduce critici cu privire la oferta desemnată

câștigătoare, depusă de pentru lotul 5 – CSV Viișoara, susținând că aceasta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă, pentru următoarele motive:

1. ofertantul desemnat câștigător a prezentat valori pentru serviciile veterinare situate sub pragurile prevăzute de H.G. nr. 1156/2013, pentru aprobarea acțiunilor sanitar-veterinare cuprinse în Programul acțiunilor de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor, caprinelor și ecvideelor;

2. propunerea financiară depusă de către nu este fundamentată pe un preț real și serios, stabilit în concordanță cu respectarea H.G. nr. 1091/2014 privind salariul minim brut pe țară, pentru perioada contractată de 48 de luni;

3. nu a respectat legislația în vigoare cu privire la cheltuielile vizând rovigneta și privind asigurarea obligatorie RCA, iar polița RCA depusă de ofertantul câștigător prin adresa nr. 28/23.04.2015 nu poate fi luat în considerare, având în vedere faptul că în documentația tehnică a fost depusă dovada aferentă unui alt autoturism aflat în proprietatea;

4. a avut în vedere, la întocmirea propunerii financiare, obținerea de venituri și din alte activități decât cele prevăzute în cuprinsul caietului de sarcini elaborat de autoritatea contractantă;

5. facturile nr. IN1515006966/17.07.2015, eliberate de PANSIPROD DISTRIBUȚIE în calitate de furnizor, având ca obiect ace recoltare și seringi, sunt străine de dosarul cauzei și nu ar fi trebuit luate în considerare de autoritatea contractantă;

6. a depus aceleași înscrișuri cu privire la cerințele obligatorii privind dotarea tehnică atât pentru CVSA Rebricea - lotul 4 cât și pentru CVSA Viișoara – lotul 5, fapt care este în contradicție cu dispozițiile legale;

7. contractul de prestări servicii nr. 579/15.04.2015 încheiat cu S.C. MONDECO S.R.L nu prevede locul unde se va realiza colectarea și ridicarea deșeurilor medicale, ce constituie obiectul acordului – cadru.

Analizând criticile formulate de către contestatorul S.C. ... prin prisma documentelor depuse la dosar și a dispozițiilor legale aplicabile, Consiliul reține, în soluționare, următoarele aspecte relevante:

1.Referitor la critica formulată de către contestator cu privire la faptul că a ofertat valori aferente serviciilor veterinare situate sub pragurile prevăzute de H.G. nr. 1156/2013, act normativ ce stă

la baza demarării procedurii de atribuire potrivit Referatului de necesitate nr. 2826/03.03.2015, se reține în soluționare că, potrivit dispozițiilor actului normativ menționat, spre exemplificare, tarifele pentru recoltarea de probe de sânge la animale mari și suine este de 9,1 lei/cap de animal, pentru animale mici și mijlocii de 8,45 lei.

Din verificarea propunerii financiare depusă de către, se reține că acesta a oferit 2,73 lei pentru recoltarea probe de sânge la animale mari și suine și de 2,53 lei, pentru cealaltă categorie menționată.

Totodată, procedând la analiza comparativă a propunerii financiare depusă de către ofertantul desemnat câștigător și cea depusă de către contestatorul S.C. ... se reține că acesta a oferit următoarele tarife:

- recoltarea de probe de sânge animale mari - 6,5 lei,
- recoltarea de probe de sânge animale mici și mijlocii - 5,5 lei,
- recoltarea de probe de sânge suine - 7 lei.

Prin urmare, se constată că a propus prețuri aferente serviciilor ce constituie obiectul acordului cadru situate sub nivelul minim stabilit prin legislația incidentă aflată în vigoare, cât și sub prețul oferit de S.C.S.R.L., diminuând astfel valoric propunerea financiară oferită, prin ofertarea unor tarife neobișnuit de scăzute.

Nici prin notele de fundamentare nr. 3/10.04.2015 și nr. 28/23.04.2015, transmise ca răspuns la solicitările repetate ale autorității contractante vizând modul de formare a prețului oferit, nu a fost în măsură să justifice tarifele oferite pentru serviciile cuprinse în caietul de sarcini, deși i s-a solicitat acest lucru în mod expres, fapt consemnat atât prin procesul verbal de deschidere nr. 4737/07.04.2015, cât și prin adresele nr. 5172/20.04.2015 și nr. 5259/20.04.2015, având ca temei legal dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, se constată că autoritatea contractantă nu a analizat propunerea financiară a ofertantului menționat și nici justificările acestuia privind prețul oferit în cadrul vreunui document întocmit în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006 potrivit căruia „comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”, critica contestatorului cu privire la lipsa unei analize judicioase a propunerii financiare depusă de fiind întemeiată.

Având în vedere faptul că, din analiza comparativă a prețurilor unitare la produsele oferite, prezentate mai sus, rezultă că a

oferat prețuri ce se situează chiar sub 50% din tarifele ofertate de S.C. ... în considerarea principiilor eficienței utilizării fondurilor și asumării răspunderii, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. f) și g) din OUG nr. 34/2006, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să sesizeze aceste diferențe și să facă verificări în acest sens.

În concluzie, Consiliul apreciază că sunt întemeiate criticile formulate de către contestator sub acest aspect și că se impune, pentru respectarea dispozițiilor legale sus menționate, reevaluarea propunerii financiare a ofertantului câștigător, cu respectarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006.

2. În ceea ce privește critica vizând faptul că propunerea financiară depusă de către nu respectă dispozițiile H.G. nr. 1091/2014 privind salariul minim brut pe țară, se reține că, potrivit art. 1 din actul normativ menționat, „(1) Începând cu data de 1 ianuarie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 975 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 5,781 lei/oră. (2) Începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră”.

Se reține că, în cuprinsul Notei de fundamentare a prețului oferat, cu nr. 28/23.04.2015, a prezentat un calcul aferent salarizării personalului necesar (medicul veterinar și asistentul veterinar), luând în calcul suma de 8,37 lei/oră pentru medicul veterinar și 6,8 lei/oră pentru asistentul veterinar, pe perioada derulării acordului cadru (4 ani), dar fără a ține cont de perioada de derulare a acordului – cadru, respectiv perioada 01.05.2015 – 31.12.2015 și perioada 2016 – 2018.

Având în vedere dispozițiile legale menționate precum și perioadele de derulare a contractului de achiziție publică, respectiv 01.05. – 31.12.2015 și 2016 – 2018, rezultă că ofertantul desemnat câștigător ar fi trebuit să efectueze calculul privind salarizarea personalului în conformitate cu acestea.

Or, a procedat, în cuprinsul adresei de răspuns nr. 28/23.04.2015, la calcularea globală a cheltuielilor cu salarizarea personalului angajat la cabinetul veterinar, fără a delimita cele două perioade sus menționate pe parcursul cărora vor fi prestate serviciile sanitar veterinar ce constituie obiectul acordului cadru, ci făcând o

diferențiere numai în ceea ce privește categoriile de personal salariat.

De asemenea, se constată că nu a ținut cont, în cadrul calculului prezentat în răspunsul său, de eventuale posibile modificări ale legislației în domeniu cu privire la salariul minim brut pe țară deși, având în vedere dispozițiile legale citate, ar fi trebuit să țină cont, atunci când a elaborat propunerea financiară, de crearea unui fond de resurse financiare suplimentare pentru plata salarială a personalului necesar, în situația în care eventuale modificări legislative ar stabili mărirea salariului brut pe țară garantat în plată, în perioada următoare, până în anul 2018.

Față de cele expuse anterior, se constată că autoritatea contractantă nu a făcut nicio verificare a susținerilor cu privire la nivelul de salarizare avut în vedere la fundamentarea economică a prețului propus, raportat la dispozițiile prevăzute la art. 1 alin. (1) și alin. (2) din H.G. nr. 1091/2014 privind salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată și, mai mult, a luat în considerare informațiile din calculul efectuat de către ofertant, declarând oferta acestuia admisibilă și ulterior, câștigătoare, dar fără a le analiza detaliat în cadrul unui document întocmit în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006 citat anterior.

În contextul de fapt și de drept menționat anterior, Consiliul apreciază că este întemeiată critica formulată de către contestator sub acest aspect, urmând a fi admisă, impunându-se reanalizarea propunerii financiare depusă de ofertantul câștigător sub acest aspect.

3. În ceea ce privește critica formulată de către contestator cu privire la faptul că nu a respectat legislația în vigoare cu privire la cheltuielile vizând vigneta (rovigneta) și cheltuielile privind asigurarea obligatorie RCA, se reține că în cuprinsul răspunsului nr. 28/23.04.2015, acesta a prevăzut, la pct. 10, cheltuieli auto, cu privire la care prezintă următorul calcul:

- rovigneta 40 lei/an x 4 ani = 160 lei,
- RCA 150 lei/an x 4 ani = 600 lei, menționând că societatea sa mai prestează activități pentru 3 magazine, cheltuielile cu autoturismul fiind diminuate cu 75%.

Sub acest aspect, se reține că, în ceea ce privește legislația în vigoare, respectiv dispozițiile O.G. nr. 15/2002 privind introducerea tarifului de utilizare a rețelei de drumuri naționale din România, precum și Ordinul Ministrului Transporturilor nr. 769/01.10.2010 privind aprobarea Normelor Metodologice pentru aplicarea tarifului de utilizare a rețelei de drumuri naționale din România, pentru un

autoturism contravaloarea vinieta: 12 luni = 123,29 lei x 4 ani = 493,16 lei.

Astfel, în timp ce, potrivit legislației incidente, valoarea aferentă rovinietai pentru un autoturism este de 123,29 lei/an, în calculul prezentat de către ofertantul desemnat câștigător, această valoare este de numai 40 lei/an, deci un sfert din valoarea prevăzută de lege.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă în mod eronat a luat în considerare justificarea ofertantului prin care acesta a explicat diminuarea prețului, respectiv că acesta prestează activități pentru încă 3 magazine cheltuielile cu autoturismul fiind astfel diminuate corespunzător, fără a-i solicita dovezi în vederea verificării susținerii formulate în acest sens, respectiv dacă o parte din costurile aferente rovinietai sunt susținute din alte venituri realizate de societate.

În ceea ce privește critica cu privire la polița de asigurare răspundere civilă auto RCA, se reține că, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul câștigător a prezentat cartea de înmatriculare a autoturismului M1G, Volkswagen Touareg, cu număr VS – 70 – BIO, înmatriculat pe numele societății iar ulterior, prin răspunsul nr. 28/23.04.2015, acesta a prezentat polița de asigurare RCA pentru un alt autoturism, respectiv VW Tiguan, VS – 40 – BIO, proprietar fiind Păun Ion, sub acest aspect critica formulată de contestator fiind întemeiată, întrucât ofertantul a prezentat asigurarea RCA pentru un alt autoturism, diferit de cel prezentat prin propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii, fapt ce poate fi considerat o modificare a propunerii tehnice fiind totodată incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Prin urmare, se constată că și sub aspectele menționate, critica formulată de către contestator este întemeiată.

4. Referitor la critica vizând faptul că a avut în vedere, în calculul prețului ofertat, obținerea de venituri și din alte activități decât cele prevăzute în cuprinsul caietului de sarcini elaborat de autoritatea contractantă se reține că, potrivit prevederilor din caietul de sarcini aferent procedurii, acordul cadru de achiziție publică cuprinde următoarele categorii de servicii:

A - „serviciilor de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului”;

B - „servicii de identificare și înregistrare a animalelor și a mișcării acestora, precum și de corectare a eventualelor erori sau

neconformitati generate de nerespectarea termenelor de înregistrare sau de greșeli de înregistrare”;

C - „servicii privind Inspecția exploatațiilor nonprofesionale și a animalelor din fiecare exploatație nonprofesională, și, consecutiv, operarea în baza națională de date a mișcărilor declarate de deținător cu ocazia inspecției animalelor”, aceste servicii sanitare veterinare fiind realizate în baza H.G. nr. 1156/2013, pentru aprobarea acțiunilor sanitare-veterinare cuprinse în Programul acțiunilor de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor, caprinelor și ecvideelor, (potrivit Referatului de necesitate nr. 2826/03.03.2015.)

De asemenea, se reține că, potrivit caietului de sarcini, „toate categoriile de servicii menționate în prezenta solicitare de ofertă sunt obligatorii”.

Din cele menționate anterior, rezultă că ofertanții aveau obligația de a ține cont la întocmirea propunerii financiare și de a include în conținutul acesteia, categoriile de servicii prevăzute, în mod expres, în cuprinsul caietului de sarcini elaborat de autoritatea contractantă.

Din verificarea documentelor aferente propunerii financiare depusă de către pentru lotul 5, se reține că acesta a precizat că ofertează cele trei categorii de servicii, menționate la punctele A, B și C din caietul de sarcini, în valoare totală de 239.647,20 lei, fără TVA.

Totodată, se reține că în cadrul procesului verbal de deschidere a ofertelor nr.4737/07.04.2015, autoritatea contractantă a solicitat fundamentarea economică a prețului ofertat de către pentru lotul 5, revenind ulterior asupra acestui aspect prin adresele nr. 5172/20.04.2015 și nr. 5259/20.04.2015 cu solicitarea de clarificări vizând propunerea financiară prin raportare strict la prevederile caietului de sarcini, acțiuni ce stau la baza estimării contractului, detalierea modului de estimare a prețului propus și prezentarea de documente justificative din care să rezulte toate categoriile de cheltuieli.

La solicitările formulate de autoritatea contractantă, în baza dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, ofertantul desemnat câștigător a depus Notele de fundamentare nr. 3/10.04.2015 și nr. 28/23.04.2015 privind prețul ofertat pentru lotul 5 - CSV Viișoara, precizând că veniturile din activitatea ofertată sunt în valoare de 239.617,20 lei, la care se adaugă venituri și din alte

activități efectuate de medicul veterinar împuternicit, cum ar fi certificări, eliberarea de diverse documente, consultații pentru mișcări de animale, etc.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se constată că deși a autoritatea contractantă a solicitat ofertantului desemnat câștigător, în mod repetat, clarificări vizând propunerea financiară prin raportare strict la prevederile caietului de sarcini, bazată numai pe elemente de venituri și cheltuieli aferente activităților sanitar - veterinare cuprinse în caietul de sarcini, acesta nu a fost în măsură să răspundă întocmai, prin Notele de fundamentare nr. 3/10.04.2015 și nr. 28/23.04.2015 (privind prețul ofertat pentru lotul 5 - CSV Viișoara) acesta enumerând, pe lângă valoarea aferentă serviciilor oferite de 239.617,20 lei, (ce se regăsește și în formularul de ofertă depus în cadrul procedurii) și o serie de venituri rezultate din efectuarea altor categorii de servicii, neincluse în caietul de sarcini, ca de exemplu, venituri din certificări, eliberarea de documente APIA, consultații pentru mișcări de animale.

În concluzie, se constată că autoritatea contractată a luat în considerare propunerea financiară în valoare de 239.647,20 lei, prezentată inițial de către ofertantul câștigător, propunere ce includea activitățile prevăzute în caietul de sarcini, fără a ține cont de celelalte activități, neincluse în caietul de sarcini, prezentate de către acesta.

Cu toate acestea, se constată că autoritatea contractantă nu a elaborat un proces verbal intermediar de evaluare în care să analizeze, detaliat, toate elementele de cost prezentate de către ofertantul desemnat câștigător, sub acest aspect comisia de evaluare încălcând prevederile art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, care prevede ca atribuție a acesteia, verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea acordului cadru respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență.

De asemenea, se constată că nici în cuprinsul raportului procedurii de atribuire întocmit pentru lotul 5, nu au fost menționate detalii privind propunerea financiară depusă de, sub acest aspect.

Față de cele expuse anterior, se constată că este întemeiată critica formulată de către contestator, respectiv că autoritatea contractantă a efectuat o verificare superficială a propunerii financiare prezentate de către ofertantul desemnat câștigător.

Subsecvent, se reține că, în conformitate cu dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *„în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”*.

Sub acest aspect, Consiliul nu va lua în considerare critica formulată de către ofertant cu privire la faptul că autoritatea contractantă i-a creat ofertantului câștigător un avantaj evident, deoarece în cuprinsul adresei nr. 5172/20.04.2015 s-a specificat clar și concis ce ar trebui să cuprindă fundamentarea economică din punctul său de vedere, întrucât se constată că solicitarea autorității contractante a fost formulată în concordanță cu dispozițiile legale sus menționate, tocmai pentru ca ulterior, în urma răspunsului transmis de ofertant, aceasta să poată stabili dacă prețul propus este fundamentat economic, dacă acesta a adoptat soluții tehnice sau dispune de condiții deosebit de favorabile pentru prestarea serviciilor precum și originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, astfel cum prevăd dispozițiile art. 202 alin. (2) din actul normativ menționat.

5. Referitor la critica formulată de către contestator cu privire la facturile nr. IN1515006966 și nr. IN1515006967 din 17.04.2015, eliberate de PANSIPROD DISTRIBUȚIE S.R.L. în calitate de furnizor, din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că în adresa de fundamentare a prețului ofertat, cu nr. 28.23.04.2015, ofertantul câștigător a menționat, la pct. 6, cheltuielile cu seringi, ace, dezinfectanți, anexând ca dovadă facturile nr. IN1515006966 și nr. IN1515006967 din 17.04.2015, eliberate de PANSIPROD DISTRIBUȚIE în calitate de furnizor, pentru materialele seringi și respectiv, ace recoltare.

Sub acest aspect, Consiliul nu reține în soluționare critica formulată de către contestator privind faptul că aceste documente nu pot fi luate în considerare pe motiv că furnizorul PANSIPROD DISTRIBUȚIE S.R.L. nu este parte în prezentul dosar sau nu are declarație de susținere în favoarea ofertantului S.C.S.R.L. pentru a putea fi considerat un înscris în susținerea ofertei financiare depusă de acesta întrucât, astfel cum rezultă din cele menționate anterior, facturile în discuție au fost transmise de către ofertant ca urmare a solicitării formulate de autoritatea contractantă pentru justificarea propunerii financiare, prin care s-a cerut în mod expres

prezentarea de facturi de la furnizori care să probeze prețurile oferite pentru materialele sanitare, și nu ca urmare a vreunei solicitări ce viza documente de calificare privind susținerea S.C. S.R.L. de către un terț.

Într-o astfel de situație, ar fi incidente dispozițiile art. 186 potrivit căroră „(1) Capacitatea economică și financiară a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă.

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele financiare invocate. Persoana care asigură susținerea financiară nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și ale art. 181 lit. a), c¹) și d)”.

Or, în cazul de față, nu este vorba despre demonstrarea capacității economico – financiare a ofertantului, caz în care acesta ar putea să vină cu susținere din partea unui terț, ci despre justificarea propunerii financiare ce prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în baza dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, sens în care autoritatea contractantă i-a cerut ofertantului clarificări, iar ofertantul S.C.S.R.L. a răspuns și a transmis, totodată, documente justificative în susținerea prețului pentru materiale sanitare, respectiv facturile nr. IN1515006966 și nr. IN1515006967 din 17.04.2015, eliberate de PANSIPROD DISTRIBUȚIE S.R.L.

Prin urmare, critica formulată de către contestator sub acest aspect va fi respinsă ca nefondată.

6. În ceea ce privește faptul că a depus aceleași înscrisuri cu privire la cerințele obligatorii vizând dotarea tehnică atât pentru CVSA Rebricea - lotul 4 cât și pentru CVSA Viișoara – lotul 5, Consiliul reține că, potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4737/07.04.2015, a depus ofertă pentru ambele loturi menționate.

De asemenea, se reține că, în conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. 5928/04.05.2015, oferta depusă de a fost declarată câștigătoare pentru lotul 5 – CSV Viișoara, iar potrivit

raportului procedurii nr. 5918/04.05.2015, oferta acestuia a fost declarată câștigătoare și pentru lotul 4 – CSV Rebricea.

Conform prevederilor cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a solicitat: „1. geanta izotermă pentru transportul probelor biologice și vaccinurilor; 2. trusa TBC completă; 3. cititor (dispozitiv de citire) conform standardului ISO 11785 și capabil să citească transponderii HDX și FDX – B, potrivit Regulamentului (CE) nr. 504/2008 al Comisiei din 6 iunie 2008 privind punerea în aplicare a Directivelor 90/426/CEE și 90/427/CEE ale Consiliului și 90/427/CEE ale Consiliului privind metodele de identificare a ecvideelor. Modalitate de îndeplinire: Dovada deținerii dotării minime obligatorii se va face cu documente justificative – facturi, contract de vânzare-cumpărare, contract de închiriere, contract de comodat, act de donație și alte asemenea”, iar conform cap. II.1.8), operatorii economici aveau dreptul de a depune ofertă pentru unul sau mai multe loturi („da – unul sau mai multe loturi”).

Din cele expuse anterior, rezultă că ofertanții trebuiau să facă dovada că dețin o dotare minimă obligatorie, formată din geantă izotermă pentru transportul probelor biologice și vaccinurilor, trusă TBC completă și cititor (dispozitiv de citire), prin prezentarea unor documente justificative (contracte de vânzare cumpărare, de comodat, etc.), nefiind precizată în fișa de date a achiziției vreo obligație referitoare la depunerea, în mod distinct, a documentelor menționate pentru fiecare lot în parte.

Din verificarea documentelor depuse de către, pentru lotul 5, se reține că acesta a făcut dovada deținerii dotării minime obligatorii prevăzută în fișa de date a achiziției, prin contractul de comodat încheiat la data de 31.03.2015 cu S.C. BIOVET S.R.L., pe o durată de 4 ani, având ca obiect închirierea următoarelor bunuri: geantă izotermă, trusă TBC completă și cititor transpondere, depunând, totodată și Declarația privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice, cuprinzând cele trei dispozitive, cu mențiunea că sunt închiriate.

În contextul menționat anterior, având în vedere faptul că în cuprinsul fișei de date a achiziției nu s-a specificat în mod expres că ofertanții trebuie să demonstreze că dispun de dotările tehnice solicitate la cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției pentru fiecare lot în parte, în mod distinct, fiind vorba despre dotarea minimă obligatorie de care dispun aceștia în vederea demonstrării capacității tehnico – profesionale legată de îndeplinirea contractului, Consiliul apreciază că, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat că S.C.

.....S.R.L. a îndeplinit cerința de calificare solicitată de autoritatea contractantă, prin depunerea contractului de comodat încheiat în data de 31.03.2015 cu S.C. BIOVET S.R.L., având ca obiect închirierea dispozitivelor solicitate, pentru ambele loturi.

Prin urmare, având în vedere cele menționate anterior, respectiv că ofertantul S.C.S.R.L. a îndeplinit cerința de calificare de la cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” prin prezentarea contractului de comodat încheiat la data de 31.03.2015 cu S.C. BIOVET S.R.L. atât pentru lotul 4 – CSV Rebricea cât și pentru lotul 5 – CSV Viișoara, Consiliul va respinge ca nefondată critica formulată de către contestator din acest punct de vedere.

7. Referitor la critica contestatorului cu privire la contractul de prestări servicii nr. 579/15.04.2015 încheiat cu S.C. MONDECO S.R.L., se reține că în cuprinsul adresei nr. 28/23.04.2015, prin care S.C.S.R.L. a răspuns la solicitările autorității contractante privind fundamentarea prețului oferat, acesta a menționat la pct. 3 „cheltuieli contract deșeurii”, anexând în acest sens, contractul de prestări servicii nr. 579/15.04.2015, încheiat cu S.C. MONDECO S.R.L., având ca obiect colectarea, transportul și eliminarea finală a deșeurilor provenite din activități medicale veterinare, pe o perioadă de 12 luni.

Se reține că, în cuprinsul contractului sus menționat, nu este precizat locul unde deșeurile rezultate din activitățile sanitar – veterinare vor fi colectate și ridicate, pentru a rezulta clar locația unde are loc acțiunea respectivă, având în vedere că locul unde se produc efectiv deșeurile este localitatea Viișoara din județul ..., în cadrul lotului 5 și localitatea Rebricea, județul ..., în cadrul lotului 4.

Comparativ, se reține că în cadrul actului adițional nr. 2 la contractul nr. 10/01.08.2012, încheiat între S.C. ECO FIRE SYSTEMS S.R.L. și S.C. ... depus de ofertantul contestator, este menționat ca punct de lucru, sat Viișoara, județul ..., ca locație de prestare a serviciului de preluare a deșeurilor medicale rezultate din activitatea sanitar veterinară.

Consiliul apreciază că, sub acest aspect, autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări suplimentare ofertantului menționat cu privire la modalitatea de derulare a contractului, respectiv locația/locațiile de unde vor fi colectate și preluate deșeurile medicale, pentru a fi transportate la locul de depozitare, dacă prestatorul poate presta serviciul de preluare a deșeurilor din ambele localități.

Astfel, față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că se impune reverificarea ofertei depusă de S.C.S.R.L. de către comisia de evaluare a ofertelor, în principal, prin reanalizarea documentelor depuse de aceasta cu luarea în considerare a celor menționate anterior în motivare și, în măsura în care se mai impune, în subsidiar, prin solicitarea de clarificări suplimentare cu privire la aspectele menționate în cuprinsul motivării și analizarea temeinică a acestora în cadrul unei ședințe ulterioare de evaluare, în conformitate cu dispozițiile legale.

În contextul de fapt și de drept expus anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză temeinică a ofertei depuse de către ofertantul declarat câștigător, în ceea ce privește documentele de calificare depuse de aceasta precum și cu privire la propunerea sa tehnică și financiară și nici a răspunsurilor de clarificare transmise de către acest ofertant, în cadrul unui proces verbal – intermediar, deși avea această obligație potrivit dispozițiilor art. 34 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006 și, de asemenea, au fost încălcate și dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. b), f) și g) din HG nr. 925/2006, care stipulează obligațiile comisiei de evaluare în cadrul evaluării ofertelor.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de către S.C. ...în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii nr. 5928/04.05.2015, respectiv mențiunile privind oferta depusă de S.C.S.R.L. pentru lotul 5 precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reevaluarea ofertei depusă de către S.C.S.R.L. pentru lotul 5, pentru considerentele din motivare.

Obligă ... ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să comunice operatorilor economici încă implicați în procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare originale, conține 32 (treizecișidouă) pagini.