



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

..., Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 0218900745 www. cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... / ... /...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de SC ... IMPEX SRL, cu sediul în ..., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CUI ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 4 - Instalație radiologică tip DDR MULTI SYSTEM SWISSRAY, despre care a luat cunoștință la data de 21.05.2015, comunicat de S..., cu sediul în ..., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire licitație deschisă online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „servicii de reparare și de întreținere a echipamentului radiologic”, s-a solicitat Consiliului, ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației invocată din oficiu de Consiliu și, pe cale de consecință, respinge ca tardivă contestația depusă de SC ... IMPEX SRL, în contradictoriu cu S....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 2055 IS/26.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 9079/27.05.2015, SC ... IMPEX SRL critică rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 4 - Instalație radiologică tip DDR MULTI SYSTEM SWISSRAY, comunicat de S..., prin prisma motivului invocat pentru respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale, și anume faptul că nu au fost prezentate documente din care să reiasă că personalul tehnic propus a urmat un program de pregătire certificat de producător sau reprezentantul acestuia privind manipularea instalației radiologice ce face obiectul lotului 4.

Potrivit contestatoarei, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări motivate de faptul că, din certificatele depuse, respectiv „certificate of proficiency”, „certificate of achievement” și „autorizație de manipulare VI 185/2014” - eliberată de CNCAN, nu reiese că dl. ... a obținut calificările necesare pentru instalare-montare, verificare, service, reparare, întreținere, modificare și dezmembrare a instalației radiologice.

În opinia sa, prin solicitarea de clarificări și prin refuzul autorității contractante de a ține seama de certificatele depuse au fost modificate cerințele inițiale ale documentației de atribuire, mai ales în condițiile în care nu există un model standard de certificat impus de lege.

Prin adresele nr. 4843/.../.../28.05.2015 și nr. 4844/.../.../ 28.05.2015 Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației.

Autoritatea contractanta a răspuns prin adresa nr. 26294/02.06.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 9391/ 02.06.2015, arătând că, în data de 21.05.2015, a transmis contestatoarei adresa de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a specificat că termenul pentru depunerea contestației este 27.05.2015. În stabilirea datei respective, a luat în calcul riscul ca SC ... IMPEX SRL să nu ia cunoștință de actul în cauză la data transmiterii lui.

Cu toate acestea, apreciază că, în stabilirea datei până la care trebuia depusă contestația, trebuie avute în vedere prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, motiv pentru care consideră tardivă contestația SC ... IMPEX SRL și solicită respingerea ca atare a acesteia.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 2313 IS/..., înregistrată la Consiliu cu nr. 9650/..., arătând că, în depunerea contestației, s-a bazat pe buna credință a autorității contractante și a ținut seama de data menționată în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv data de 27.05.2015, ora 16:30 inclusiv. Prin urmare, consideră că autoritatea contractantă nu mai poate invoca tardivitatea contestației și solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „servicii de reparare și de întreținere a echipamentului radiologic”, S..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../....

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii pentru lotul 4, SC ... IMPEX SRL a depus contestația în analiză, nemulțumită fiind de respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale depusă pentru lotul respectiv.

Față de dispozițiile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, cu prioritate, asupra excepției tardivității contestației, invocată din oficiu.

Pentru aceasta, Consiliul reține că, prin contestația nr. ..., depusă personal la registratura Consiliului în data de 27.05.2015 și înregistrată cu nr. ..., SC ... IMPEX SRL critică decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, depusă pentru lotul 4 - Instalație radiologică tip DDR MULTI SYSTEM SWISSRAY, despre care, în cadrul contestației, arată că a luat cunoștință la data de 21.05.2015.

Întrucât, valoarea estimată a contractului pentru lotul 4 - Instalație radiologică tip DDR MULTI SYSTEM SWISSRAY, după cum rezultă din anunțul de participare anterior menționat, este cuprinsă între 3.085 lei și 111.060 lei, fără TVA, fiind mai mică decât pragul de 125.000 euro, prevăzut de dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. (a) din OUG nr. 34/2006, termenul pentru contestarea rezultatului procedurii, prevăzut de dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. (b) din același act normativ, este de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a respectivului rezultat.

După cum susține însăși contestatoarea și potrivit copiei adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 24380/21.05.2015, înregistrată la contestatoare cu nr. 2121/21.05.2015, rezultă că luarea la cunoștință de actul atacat s-a produs la data de 21.05.2015.

Calculând termenul conform prevederilor art. (3) lit. z) din ordonanța antemenționată - "zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. *Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare", Consiliul determină că acesta s-a împlinit marți 26.05.2015, aceasta fiind ultima zi în care contestația putea fi depusă în termen.*

Astfel, depunerea contestației SC ... IMPEX SRL, în data de 27.05.2015, reprezintă un demers tardiv, fiind efectuat cu depășirea termenului legal de 5 zile.

Faptul că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a indicat, drept termen limită pentru contestare, un termen mai mare decât cel legal, este lipsit de relevanță, întrucât termenul de contestare este stabilit expres de ordonanță, neputând fi modificat (prelungit sau redus) de autoritatea contractantă, CNSC sau instanță. Așadar, termenul de 5 zile nu este lăsat la dispoziția destinatarilor legii, acesta fiind impus de legiuitor.

După cum s-a evidențiat și în practica judiciară, termenul de contestare este un termen legal și expres prevăzut de ordonanță, iar indicarea unui termen eronat, de către autoritatea contractantă, nu exonerează contestatorul de obligația legală de a promova în termen calea de atac a contestației (Curtea de Apel ..., secția a VIII-a de contencios administrative și fiscal, decizia civilă nr.118 din 19.01.2009; Curtea de Apel Oradea, secția comercială și de contencios administrativ și fiscal, decizia nr.374 din 18.06.2009; Curtea de Apel Cluj, secția de contencios administrative și fiscal, decizia civilă nr.2606 din 23.10.2009; Curtea de Apel Timișoara, secția de contencios administrative și fiscal, decizia civilă nr.1570 din 14.12.2009; Curtea de Apel Craiova, secția de contencios administrative și fiscal, decizia nr.1610 din 25.06.2010, etc).

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează să admită excepția tardivității contestației depusă de SC ... IMPEX SRL și, pe cale de consecință, să respingă contestația, ca tardivă.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.