



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată Prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 25/12.05.2015, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 7933/12.05.2015 și respectiv sub nr. 7999/13.05.2015, precizată prin adresa nr. 32/20.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 8627/21.05.2015, S.C. S... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a contestat „Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ....și adresa nr. ....” în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de spălătorie, vulcanizare anvelope și inspecție tehnică periodică (I.T.P.) - Direcția Silvică ...” (loturile 2 și 5), coduri CPV: 50116500-6 (Rev.2), 50100000-6 (Rev.2), 50112300-6 (Rev.2), organizată de .... .., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în sat ..., comuna Hemeiuș (Parc Dendrologic), județul ..., a solicitat ...

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația înaintată de către S.C. S... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., în contradictoriu

cu .... ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în sat ..., comuna Hemeiuș (Parc Dendrologic), județul ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. 25/12.05.2015, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 7933/12.05.2015 și respectiv nr. 7999/13.05.2015, precizată prin adresa nr. 32/20.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 8627/21.05.2015, formulată de S.C. S... S.R.L., în contradictoriu cu .... ..., s-a contestat „Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ....și adresa nr. ....”, întocmite în cadrul procedurii de atribuire, „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de spălătorie, vulcanizare anvelope și inspecție tehnică periodică (I.T.P.) - Direcția Silvică ...” (loturile 2 și 5), coduri CPV: 50116500-6 (Rev.2), 50100000-6 (Rev.2), 50112300-6 (Rev.2), și s-a solicitat ...

Contestatoarea S.C. S... S.R.L. arată că actele autorității contractante, pe care le consideră nelegale și pe care le contestă sunt „Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ....și adresa nr. ....” despre care a luat la cunoștință la data de 11.05.2015, conform comunicării pe care o anexează în copie.

Contestatoarea prezintă motivele care stau la baza contestației, în fapt și în drept.

Astfel, contestatoarea arată că Anunțul de participare .../... nu este publicat pe SEAP nici la data prezentei contestații, iar Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ....nu a fost transmis în cadrul termenului legal de o zi.

Contestatoarea mai arată că, în adresa nr. .... se argumentează că oferta a fost declarată neconformă din cauza faptului că „nu ați luat în calcul serviciile de spălătorie, respectiv vulcanizare pentru autoplatforme/autobasculante” și susține că în cadrul ofertei sale financiare, la acest serviciu a oferat 0 (zero) lei serviciul, fiind serviciu prestat în mod gratuit în cadrul contractului.

În drept, contestatoarea susține că, prin nepublicarea anunțului de participare au fost încălcate dispozițiile art. 47 alin. (1), art. 51 alin. (1), art. 53 alin. (1) lit. b) și art. 47 din OG nr.

34/2006" și că, necomunicarea Procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ....în termen de o zi duce la încălcarea dispozițiilor art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006. Pe de altă parte, contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația, conform art. 202 alin. (1) și art. 202 alin. (2) din „OG 35/2006” să solicite clarificări pentru prețul neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi furnizat.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. S... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisurile invocate drept probe în cadrul contestației.

Prin adresa nr. 4194/... .../13.05.2015, transmisă prin fax, recepționată în aceeași zi, și prin poștă, comunicată, prin fax, spre știință autorității contractante, Consiliul, a solicitat contestatoarei, comunicarea dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului la autoritatea contractantă, potrivit art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din ordonanță.

Prin adresa nr. 4197/... .../13.05.2015, transmisă prin fax și prin poștă, Consiliul, a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 270 alin. (2) și 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, comunicarea, în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primirea prezentei, în copie conformă cu originalul, a actelor atacate din care să reiasă data luării acestora la cunoștință (procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. ....și adresa nr. ....), precum și obiectul contestației, respectiv solicitarea/solicitările adresate Consiliului cu privire la actele contestate, conform art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 4197/... .../13.05.2015, transmisă prin fax, recepționată în aceeași zi, și prin poștă, Consiliul, a încunoștințat autoritatea contractantă .... ..., despre depunerea contestației de către S.C. S... S.R.L., și i-a solicitat, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din OUG nr. 34/2006, să transmită documentele necesare soluționării contestației, între care, dosarul achiziției publice definit de art. 213 alin. (1) din aceeași ordonanță, inclusiv oferta depusă de contestatoare, dovada transmiterii unei copii a contestației către operatorii economici implicați în procedură, dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare, precum și confirmarea sa privind creditarea contului instituției cu suma de 228,82 lei, reprezentând contravaloarea garanției de bună conduită, constituită prin Ordinul de plată nr. 5/15.05.2015.

La data de 15.05.2015, autoritatea contractantă a transmis, pe fax, Punctul de vedere nr. 5504/15.05.2015, înregistrat la Consiliu sub nr. 8191/15.05.2015, prin care a solicitat respingerea contestației ca nefondată, susținând că a transmis în termen

„procesul-verbal de deschidere și comunicările”, a publicat anunțul de participare „nr. .../...” iar oferta financiară depusă de S.C. S... S.R.L. cu valoare 0 (zero) lei pentru platforme și autobasculante este neconformă.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor contestatoarei.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, în mod nefondat contestatoarea consideră că procesul verbal de deschidere nr. ....nu a fost transmis în termenul legal de o zi, deoarece, în formularul „INFORMAȚII GENERALE” din documentele de calificare, a indicat, la rubrica date de contact, doar o adresă de e-mail și anume „monyk\_neagu@yahoo.com”, neavând un număr de fax sau telefon, astfel încât, comisia a transmis atât procesul verbal de deschidere cât și comunicarea privind rezultatul procedurii pe adresa de e-mail comunicată de ofertant, documentele scanate fiind transmise în termenul legal prevăzut de art. 33 alin. (4) din HG 925/2006, dovada transmiterii găsindu-se în dosarul achiziției.

În ceea ce privește nepublicarea anunțului de participare, autoritatea contractantă arată că aceste susțineri ale contestatoarei sunt nefondate, deoarece acest aspect poate fi verificat în SEAP, anunțul de participare fiind publicat în data de ... ora 15:35, având nr. .../..., în care se regăsește, atât data cât și ora publicării în SEAP, dar și data și ora limită stabilită pentru depunerea, respectiv pentru deschiderea ofertelor.

Autoritatea contractantă susține de asemenea că, oferta depusă de SC S... SRL a fost declarată neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006 deoarece nu satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini prin neofertarea tuturor pozițiilor din caietul de sarcini, respectiv, la întocmirea ofertei financiare nu s-au luat în calcul serviciile de spălătorie/vulcanizare pentru autoplatforme/autobasculante. Autoritatea contractantă arată că, prin neofertarea pozițiilor din caietul de sarcini pentru autoplatforme/autobasculante, SC S... SRL a oferit valoarea totală a lotului pentru spălătorie în valoare de 11.171,00 lei și un preț unitar pentru interior/exterior autoturisme cu valoarea de 20 lei iar ofertantul concurent cu prețul unitar de 18,55 lei pentru spălătorie interior/exterior autoturisme a oferit o valoare totală lot 2 spălătorie de 11.608,95 lei.

Referitor la susținerile contestatoarei cu privire la obligația autorității contractante, conform art. 202 alin. (1) și art. 202 alin. (2) din „OG 35/2006”, de a solicita clarificări pentru prețul neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi furnizat,

autoritatea contractantă, demontându-le, face următoarele precizări:

a. Contractul ce urmează a fi încheiat după finalizarea procedurii în cauză este un contract de servicii și nu unul de furnizare;

b. Autoritatea contractantă are obligația să ceară clarificări de preț conform art. 202 din OUG 34/2006 atunci când prețul ofertat este sub 80% din valoarea estimată a contractului, ori, în cazul de față, prețurile ofertate depășesc 95 % din valoarea estimată pentru ambele loturi (valoarea estimată pentru lot 2 este de 11.757 lei iar prețul ofertat este de 11.171.00 lei, valoarea estimată pentru lotul 5 este de 11.061 lei iar prețul ofertat este de 10.920 lei).

Referitor la solicitarea contestatoarei privind „anularea procedurii de atribuire (...) în temeiul art. 299 alin. (1) lit. c) din OG 34/2006”, autoritatea contractantă consideră că prin această formulare se solicită anularea întregii proceduri de achiziție deși SC S... SRL a depus oferte doar pentru lotul 2 și lotul 5. Pe de altă parte, autoritatea contractantă subliniază faptul că, temeiul legal invocat de către contestatoare, respectiv „art. 299 alin. (1) lit. c) din OG 34/2006”, nu are legătură cu atribuirea contractelor și depunerea contestațiilor, considerând că „articolul care face trimitere la perioada de contestații în situația de față este art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006”.

În final, autoritatea contractantă menționează faptul că, în dosarul achiziției se regăsesc documente privind confirmarea creditării contului său cu suma de 229 lei reprezentând contravaloarea garanției de bună conduită, constituită în data de 12.05.2015 și dovada transmiterii prezentului punct de vedere către firma contestatoare.

La data de 18.05.2015, a fost înregistrat la Consiliu sub nr. 8326/18.05.2015, Punctul de vedere nr. 5504/15.05.2015, comunicat în original având atașat și, în copie certificată, o parte din dosarul achiziției precum și oferta depusă de contestatoare.

Contestatoarea a răspuns adresei CNSC nr. 4197/...../13.05.2015, prin adresa nr. 32/20.05.2015, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 8627/21.05.2015 și respectiv nr. 8717/22.05.2015, intitulată „Precizări scrise cu privire la obiectul contestației Lot 2 și Lot 5”.

Contestatoarea reiterează susținerile sale cu privire la data luării la cunoștință de actele autorității contractante pe care le atacă spre nulitate, respectiv: Procesul verbal al ședinței de deschidere nr. 4675/28.04.2015, de care a luat la cunoștință în data de 11.05.2015 la sediul autorității contractante, unde a semnat pe

originalul de la dosarul de achiziție, fără a pune data luării la cunoștință și adresa nr. ...., de care, de asemenea, a luat la cunoștință în data de 11.05.2015 la sediul autorității contractante, unde a semnat pe originalul de la dosarul de achiziție, fără a pune data luării la cunoștință. Contestatoarea precizează că va dovedi prezența sa în sediul autorității contractante, prin copia din registrul de intrări de la SC ... SRL, societate care asigură paza R.N. A . ....

În ceea ce privește oferta sa, pentru Loturile nr. 2 și nr. 5, contestatoarea susține că în Procesul verbal al ședinței de deschidere nr. 4675/28.04.2015, a fost consemnat în mod intenționat faptul că oferta a fost depusă la ora 9:00 și nu la 9:55 cum este corect și că aceasta afirmație o dovedește cu registrul de intrări în unitate administrat de SC ....SRL, societatea de pază și protecție care asigură paza R.N. A ..., - ... .... Astfel, având în vedere că, termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost ora 10:00, contestatoarea susține că „operatorul economic SC .... SRL - în asocierie - a depus oferta întârziat”.

Contestatoarea susține că Procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. ....nu i-a fost transmis în termenul legal de o zi și arată că a intrat în posesia acestuia, în data de 11.05.2015 când s-a deplasat la sediul autorității contractante. Reprezentanții autorității contractante, au susținut că acesta a fost transmis pe e-mail și că la dosarul ofertei prezentate de către ea, nu au mai fost comunicate și alte date de contact, fapt ce contravine realității. La oferta depusă, susține contestatoarea, au mai fost prezentate, în original, Certificat Constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului ... și un Certificat furnizare Informații emis de Oficiul Registrului Comerțului ..., unde sunt datele de contact actualizate și certificate.

Contestatoarea mai menționează că, reprezentanții autorității contractante i-au trimis, în data 15.05.2015, un e-mail prin care îi comunicau punctul de vedere la contestație, iar în corpul e-mail-ului au redactat textul să pară că au comunicat actele de procedură, ca dovadă, fiind atașată, copia acestui e-mail.

SC S... SRL, susține că, la elaborarea ofertei financiare, la serviciile de spălătorie pentru autoplatforme/ autobasculante a oferit prețul 0 (zero) fără TVA, conform prevederilor art. 155 alin. (19) lit. i) din Legea nr. 571/2003 coroborată cu HG nr. 44/2004 privind Codul fiscal cu Normele Metodologice de aplicare.

În continuare, pentru lotul nr. 5, contestatoarea susține că, în Caietul de Sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut „Pachetul de servicii minim trebuie să cuprindă următoarele activități:

- efectuat presiune;

- verificare scăpare aer;
- vulcanizat roată;
- remediere pană;
- înlocuit roată;
- înlocuire anvelopă;
- echilibrat roată jantă tablă;

- echilibrat roată jantă aliaj”, prin noțiunea de pachet de servicii înțelegându-se „un număr de servicii care se tratează ca un tot unitar”. În această ordine de idei, contestatoarea susține că, „pe parcursul elaborării prezentei contestații, ne-am dat seama că nici un operator economic nu va putea să livreze în mod unitar pachetul de servicii minim solicitat de autoritatea contractantă. Pe un autovehicul, conform legislației în vigoare, există doar un tip de jantă tablă sau aliaj. Mai mult decât atât, în documentația de atribuire se solicită preț pentru pachet, nu pe fiecare activitate în mod distinct; astfel operatorul economic este obligat să factureze întreg pachetul dacă pentru o roată a fost prestată o activitatea sau mai multe activități”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă . ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de spălătorie, vulcanizare anvelope și inspecție tehnică periodică (I.T.P.) - Direcția Silvică ...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., stabilind data deschiderii ofertelor la 28.04.2015, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 68.918,50 lei. Procedura de atribuire în cauză a fost divizată în 7 loturi.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte doi operatori economici, printre care și contestatoarea SC S... SRL, așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4675/28.04.2015.

Prin Raportul procedurii nr. 5138/06.05.2015, membrii comisiei de evaluare au stabilit ca ofertant câștigător în cadrul loturilor 1, 2 și 5 pe SC .... SRL, celelalte loturi fiind anulate, în temeiul prevederilor „art. 209 litera c) din OUG nr. 34/2006 (...) deoarece nu a fost depusă nicio ofertă”.

Prin adresa nr. ...., autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că oferta sa depusă în cadrul loturilor 2 – „Servicii de spălătorie auto zona ...” și 5 – „Servicii de vulcanizare anvelope zona ...”, a fost respinsă ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece, la întocmirea acesteia, ofertantul nu a luat în calcul „serviciile de

spălătorie, respectiv vulcanizare pentru autoplatforme/autobasculante”.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, SC S... SRL a formulat, în cadrul termenului legal, contestația care formează obiectul prezentului dosar, criticând rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor 2 și 5, sub următoarele aspecte:

- „anunțul de participare nr. .../... nu este public pe SEAP nici la data prezentei contestații”;

- faptul că autoritatea contractantă nu i-a comunicat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, în cadrul termenului stipulat la art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006;

- în cadrul propunerii financiare a ofertat cu 0 (zero) lei, serviciile de spălătorie, respectiv vulcanizare pentru autoplatforme/autobasculante, acestea fiind prestate în mod gratuit în cadrul contractului;

- autoritatea contractantă avea obligația de a solicita, conform dispozițiilor art. 202 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat;

- SC ... SRL a depus oferta întârziat.

- „niciun operator economic nu va putea să livreze în mod unitar pachetul de servicii minim solicitat de autoritatea contractantă (...).”

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că „anunțul de participare nr. .../... nu este public pe SEAP nici la data prezentei contestații”, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată întrucât, din verificarea site-ului [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro), rezultă că la data de ..., . a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../....

Probatoriul administrat în cauză de către contestatoare este lipsit de relevanță având în vedere că lista prezentată de aceasta cuprinde invitațiile de participare publicate în SEAP la data de ..., or în speță autoritatea contractantă derulează procedura de atribuire „licitație deschisă” și nu „cerere de oferte”.

„Licitația deschisă” se inițiază prin publicarea în SEAP a unui anunț de participare, în timp ce „cererea de oferte” se inițiază prin publicarea în SEAP a unei „invitații de participare”, pe site-ul [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro) regăsindu-se partiții diferite (anunțuri de participare și invitații de participare).

În ceea ce privește cea de-a doua critică a contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu i-a comunicat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, în cadrul termenului stipulat la art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006,



Consiliul o va respinge ca fiind neîntemeiată pentru următoarele motive:

În conformitate cu dispozițiile art. 33 alin. (4) teza a-II-a din HG nr. 925/2006: „Autoritatea contractantă are obligația de a transmite un exemplar al procesului-verbal tuturor operatorilor economici participanți la procedura de atribuire, în cel mult o zi lucrătoare de la deschidere, indiferent dacă aceștia au fost sau nu prezenți la ședința respectivă”.

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că în data de 29.04.2015, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei prin e-mail, documentul intitulat „PV deschidere oferte servicii de spălătorie vulcanizare și ITP – DS ...”, folosindu-se următoarele adrese de e-mail:

- autoritatea contractantă: achizițiids...@yahoo.ro;
- contestatoare: [....@yahoo.com](mailto:....@yahoo.com).

Din verificarea formularului „Informații generale”, inclus în cadrul documentelor de calificare depuse de contestatoare, Consiliul reține că aceasta a indicat ca adresă de corespondență e-mail-ul [...@yahoo.com](mailto:...@yahoo.com), fără a indica și vreun nr. de fax.

Astfel, se constată că autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei Procesul-verbal al ședinței de deschidere la adresa de e-mail indicată de aceasta în cadrul formularului „Informații generale”, printr-o modalitate de comunicare stipulată la art. 60 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, astfel încât nu se poate reține în sarcina autorității contractante efectuarea de demersuri suplimentare (de exp. apel telefonic) pentru a afla alte date de contact ale ofertantului. În acest context, Consiliul mai reține că autoarea contestației nu a înțeles să uzeze de dreptul conferit de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice de a participa la ședința de deschidere a ofertelor (art. 33 alin. (2) din HG nr. 925/2006), ocazie cu care ar fi putut intra în posesia documentului în discuție.

Consiliul apreciază că este lipsit de relevanță faptul că autoritatea contractantă a folosit altă adresă de e-mail decât cea indicată în fișa de date a achiziției ([...@rnp.silva.ro](mailto:...@rnp.silva.ro)), de vreme ce mail-ul a fost transmis de la adresa de poștă electronică a Direcției Silvice ... iar adresa de e-mail a contestatoarei este cea corectă.

Pe de altă parte, Consiliul constată că autoarea contestației nu a fost prejudiciată de această conduită a autorității contractante, SC S... SRL putând formula critici cu privire la documentul în discuție, care sunt apreciate de Consiliu ca fiind formulate în cadrul termenului legal, motiv pentru care sunt analizate pe fond.

În ceea ce privește cea de-a treia critică a contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita, conform dispozițiilor art. 202 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, Consiliul o apreciază ca fiind neîntemeiată pentru următoarele motive:

Valoarea estimată a lotului 2 – „Servicii de spălătorie auto zona ...” este de 11.757 lei fără TVA, iar valoarea propunerii financiare a contestatoarei pentru acest lot este de 11.171 lei fără TVA, ceea ce reprezintă 95,02% din valoarea estimată. Propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător în cadrul lotului 2, este de 11.608,95 lei fără TVA, ceea ce reprezintă 98,74 % din valoarea estimată.

Valoarea estimată a lotului 5 – „Servicii de vulcanizare anvelope zona ...” este de 11.061 lei fără TVA, iar valoarea propunerii financiare a contestatoarei pentru acest lot este de 10.920 lei fără TVA, ceea ce reprezintă 98,73 % din valoarea estimată. Propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător în cadrul lotului 5, este de 8.848,80 lei fără TVA, ceea ce reprezintă 80 % din valoarea estimată.

Raportat la dispozițiile art. 202 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, care stipulează că:

*„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.*

*(1<sup>1</sup>) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”,* Consiliul constată că propunerile financiare depuse de contestatoare și de ofertantul desemnat câștigător, pentru loturile 2 și 5 nu se încadrează în dispozițiile legale mai sus menționate, astfel încât autoritatea contractantă nu avea obligația de a le solicita celor doi ofertanți clarificări cu privire la „prețul neobișnuit de scăzut”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei cu privire la faptul că SC ... SRL, ofertantul desemnat câștigător, a depus oferta întârziat.

Constatănd că autoarea contestației nu a făcut dovada afirmațiilor sale, limitându-se la a face simple supoziții, Consiliul

constată că în speță sunt incidente dispozițiile art. 249 C.proc.civ. stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei), motiv pentru care, Consiliul va respinge ca nesusținută această critică.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să-i respingă oferta în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 (la întocmirea ofertei, ofertantul nu a luat în calcul „serviciile de spălătorie, respectiv vulcanizare pentru autoplatforme/autobasculante”), deoarece în cadrul propunerii financiare a oferat cu 0 (zero) lei, serviciile de spălătorie, respectiv vulcanizare pentru autoplatforme/autobasculante, acestea fiind prestate în mod gratuit în cadrul contractului.

Verificând prevederile caietului de sarcini, Consiliul reține că în cadrul lotului 2 – „Servicii de spălătorie auto zona ...”, a fost prezentată lista cu autovehicule ce necesita spălare exterioară și interior/exterior, numărul de autovehicule fiind menționat în cadrul unui tabel centralizator. Astfel, se reține că, în cadrul acestui lot, trebuiau oferate, pe lângă autoturisme/autoutilitare și 4 autoplatforme, autobasculante – spălat exterior și 10 spălat interior-exterior.

De asemenea, verificând prevederile caietului de sarcini, Consiliul reține că în cadrul lotului 5 – „Servicii de vulcanizare anvelope zona ...”, a fost prezentată lista cu autovehicule ce necesita „servicii vulcanizare anvelope”, numărul de autovehicule fiind menționat în cadrul unui tabel centralizator. Astfel, se reține că, în cadrul acestui lot, trebuiau oferate, pe lângă intervenții la autoturisme/autoutilitare și 87 intervenții la camioane/RABA/ATG/tractor/TAF.

Verificând propunerile financiare depuse de contestatoare, Consiliul constată următoarele:

- în cadrul lotului 2, SC S... SRL a oferat valoarea „0” pentru 4 autoplatforme, autobasculante – spălat exterior și 10 spălat interior-exterior;

- în cadrul lotului 5, SC S... SRL a oferat valoarea „0” pentru 87 intervenții la Camioane/RABA/ATG/ tractor/TAF.

Având în vedere documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul apreciază ca fiind legală decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei deoarece la întocmirea ofertei,

ofertantul nu a luat în calcul „serviciile de spălătorie, respectiv vulcanizare pentru autoplatforme/autobasculante”.

Pentru a aprecia astfel, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

Prețurile practicate de ofertanți trebuie să fie realiste, posibil de justificat și să asigure realizarea contractului în condițiile stabilite în caietul de sarcini, cu asigurarea unui mediu concurențial echitabil la atribuirea contractului.

În caz contrar, acceptarea oricăror prețuri, precum a celor nerealiste, care nu se pot justifica ori a celor de „0” lei, precum în cazul de față, are ca efect încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, precum nediscriminarea, tratamentul egal, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006.

În cazul în care autoritatea contractantă ar fi declarat oferta contestatoarei admisibilă ar fi încălcat următoarele dispoziții legale:

- art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006: *Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: [...] conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;*

- art. 37 alin. (1) din HG nr. 925/2006: *Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile;*

- art. 81 din HG nr. 925/2006: *Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.*

Față de asigurarea, în mod gratuit, de către SC S... SRL a unora dintre activitățile prevăzute în caietul de sarcini, Consiliul stabilește că aceasta nu a depus o ofertă pentru încheierea unui contract de achiziție publică, ci o ofertă pentru încheierea altei specii de contract, respectiv a unui contract cu titlu gratuit, nereglementat de OUG nr. 34/2006. Din însăși definiția legală a contractului de achiziție publică [art. 3 lit. f) din ordonanță] se desprind caracterile juridice ale acestuia, între care și acela de contract patrimonial (conținutul său este evaluabil în bani) cu titlu oneros, respectiv fiecare dintre părți urmărește un folos, o contraprestație. Un contract în care furnizorul, prestatorul sau executantul oferă produsul, serviciul sau lucrarea în mod gratuit nu este de achiziție publică, ci are altă natură (donație, comodat, sponsorizare etc.).

Un tarif de „0” lei pentru o parte din serviciile oferite nu poate acoperi costurile care concură la realizarea serviciului

respectiv, astfel cum impun dispozițiile legale, și, pe de altă parte, pentru un asemenea tarif nu se poate prezenta o detaliere privind structura acestuia și fundamentarea cheltuielilor.

În aceste condiții, în realitate fiind în prezența unei oferte lipsită de un preț al contractului pentru o parte din serviciile în cauză, autoritatea contractantă era obligată să facă aplicarea dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, potrivit cu care oferta este considerată neconformă dacă, în cadrul propunerii financiare, conține prețuri care nu pot fi justificate *in concreto* și nu sunt rezultatul liberei concurențe.

Faptul că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a menționat ca temei de drept al respingerii ofertei „art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006” și nu „art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006”, nu este de natură a impune luarea unui măsuri de remediere cu privire la actul atacat, în condițiile în care, oferta contestatoarei este, în orice situație, neconformă iar acest caracter nu poate fi modificat, având în vedere considerentele Consiliului de la paginile anterioare.

De asemenea, pentru analogie cu situația dată, dispozițiile art. 6 lit. e), prima teza, din Legea concurenței nr. 21/1996, stipulează că practica abuzivă constă în *„practicarea unor prețuri excesive sau practicarea unor prețuri de ruinare, în scopul înlăturării concurenților, ori vânzarea la export sub costul de producție, cu acoperirea diferențelor prin impunerea unor prețuri majorate consumatorilor interni”*.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea propunerii financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri nejustificate.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului. Astfel, prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărei realitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertelor admisibile, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. i) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de

consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă.

Nu pot fi reținute în soluționare nici susținerile contestatoarei referitoare la faptul că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a solicitat ofertarea unor „pachete”, deoarece, așa cum rezultă din caietul de sarcini, respectiv „Total lot 2” și „Total lot 5”, autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres, prezentarea unor tarife pentru toate pozițiile, defalcate și nu prezentarea unui singur tarif neverificabil.

Având în vedere caracterul oneros al contractului de achiziție publică, Consiliul nu va reține nici incidența în speță a dispozițiilor art. 155 alin. (19) lit. i) din Codul fiscal care stipulează că:

*„Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:  
(...)”*

*i) baza de impozitare a bunurilor și serviciilor ori, după caz, avansurile facturate, pentru fiecare cotă, scutire sau operațiune netaxabilă, prețul unitar, exclusiv taxa, precum și rabaturile, remizele, risturnele și alte reduceri de preț, în cazul în care acestea nu sunt incluse în prețul unitar”.*

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că „niciun operator economic nu va putea să livreze în mod unitar pachetul de servicii minim solicitat de autoritatea contractantă (...)”, Consiliul o va respinge ca tardivă având în vedere dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu prevederile art. 3 lit. z) din același act normativ, conform cărora, în speță, documentația de atribuire publicată în SEAP la data de ... ar fi putut fi contestată până la data de 14.04.2015 (în condițiile în care zilele de 12 și 13 aprilie au fost zi nelucrătoare – duminică și a doua zi de Paște), astfel încât cererea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, apare ca fiind neîntemeiată, în speță având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. S... S.R.L., în contradictoriu cu .... .. și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 15 pagini.