



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr..../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., ..., ..., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. 8118/30.04.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ..., ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „CAMPUS (SMIS 14057) – Echipamente de cercetare – dezvoltare etapa 3” - lotul 31, cod CPV 38000000-5, s-a solicitat:

- anularea actului autorității contractante prin care oferta sa pentru lotul 31 a fost declarată neconformă;
- anularea comunicării rezultatului procedurii aferentă lotului 31 - adresa nr. 8118/30.04.2015;
- anularea raportului de atribuire precum și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește lotul 31;
- obligarea autorității contractante de a relua procedura de la etapa analizării ofertelor tehnice aferente lotului 31 pentru toți ofertanții.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii pentru lotul contestat, respectiv lotul 31.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. 8118/30.04.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „CAMPUS (SMIS 14057) – Echipamente de cercetare – dezvoltare etapa 3” - lotul 31, cod CPV 38000000-5, solicitând:

- anularea actului autorității contractante prin care oferta sa pentru lotul 31 a fost declarată neconformă;

- anularea comunicării rezultatului procedurii aferentă lotului 31 - adresa nr. 8118/30.04.2015;

- anularea raportului de atribuire precum și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește lotul 31;

- obligarea autorității contractante de a relua procedura de la etapa analizării ofertelor tehnice aferente lotului 31 pentru toți ofertanții.

În fapt, contestatorul arată că și în fișa de date a achiziției, ca și în invitația de participare, precizările autorității contractante sunt neschimbate referitoare la obiectul și tipul contractului - FURNIZARE - cu același cod CPV 38000000-5 Echipamente de laborator, optice și de precizie (cu excepția ochelarilor) (Rev.2).

Nicăieri în invitația de participare/fișa de date, autoritatea contractantă nu face vreo referire la: serviciile de instalare sau de mutare a echipamentelor, instruirea personalului, cerința expresă de a avea specialiști pentru îndeplinirea acestui contract și nici

suport tehnic gratuit 24h/7zile prin e-mail, web sau telefon.

În ceea ce privește cerințele din cadrul caietului de sarcini aferent Lotului 31 referitoare la **„Personal responsabil cu îndeplinirea contractului”, „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, „Servicii de instruire”, „Condiții privind garanția și postgaranția”, „Servicii de garanție” și „Termen de Execuție”**, contestatorul precizează că autoritatea contractantă completează cerințele tehnice ale caietului de sarcini (adică strict ceea ce trebuie să cuprindă acesta), cu tot felul de solicitări, care mai de care mai ciudate, din punctul său de vedere, uitând parca de natura echipamentului ce urmează a fi furnizat - **„Sistem de masă interactivă multi-touch, dimensiune > 137 x 91 cm, rezoluție Full HD 1920 x 1080 și sistem de operare”**, o denumire pompoasă care se reduce la un display cu multi-touch montat pe un sistem ce permite fixarea acestuia în mai multe poziții.

Contestatorul menționează că nu ar fi avut nicio problemă cu aceste cerințe, dacă acestea ar fi fost introduse în cadrul fișei de date a achiziției/invitației de participare.

De asemenea, contestatorul arată că specialiștii pe care îi impune autoritatea contractantă te duc cu gândul că ar dori să proiecteze și execute acest sistem și nu doar să-l achiziționeze. Astfel, contestatorul precizează că atunci când dorești să achiziționezi anumite echipamente în cadrul unor proiecte, pe care Uniunea Europeană a decis să le finanțeze, se presupune că deții vaste cunoștințe în domeniul respectiv, că ai ales exact tipul echipamentului pe care îl dorești și că știi ce vrei și ce trebuie să faci cu echipamentele respective. Se presupune, de asemenea, că tu achizitor ești specialistul, ești cel ce faci cercetare și nu ai nevoie de servicii de specialitate de la niște comercianți.

Contestatorului îi este foarte greu să accepte că autoritatea contractantă are nevoie de acel specialist *„Ingineri (1 persoană), absolvent de studii superioare - IT/Electronică și telecomunicații, cu experiența dovedită prin diplome/recomandări de la furnizori/beneficiari/producători echipamente în domeniul sistemelor audio video interactive; Pentru acesta se va face dovada unei certificări recunoscută la nivel internațional pentru competența profesională în sisteme integrate audio/video (ex. CTS Certified Technology Specialist sau echivalent)”*.

Totodată, contestatorul precizează că nu știe care sunt practic motivele pentru care oferta sa a fost declarată neconformă, deoarece autoritatea contractantă și la nivelul comunicării a copiat pasaje din caietul de sarcini, fără ca acestea să se refere la caracteristicile tehnice ale produselor oferite.

Astfel, contestatorul arată că în cadrul comunicării

rezultatului procedurii s-a făcut referire la art. 79 alin. (1) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare și la modul general i s-a comunicat faptul că nu ar fi „transmis un răspuns concludent” prin răspunsul la solicitarea de clarificări formulată de aceasta.

Contestatorul se întreabă ce înțelege oare autoritatea contractantă prin răspuns concludent, când aceasta în solicitarea de clarificări copiază caietul de sarcini. De asemenea, având în vedere prevederile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, contestatorul întreabă autoritatea contractantă, care au fost solicitările clare, precise și explicite la care societatea sa nu a răspuns concludent.

În opinia contestatorului, comunicarea rezultatului procedurii nu respectă prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatorul precizează că toate solicitările aferente lotul 31, ce au fost specificate la nivelul „Comunicării rezultatului procedurii”, sunt solicitări ascunse de beneficiar la nivelul caietului de sarcini, ceea ce este amendabil de art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, aceste solicitări fiind considerate „CLAUZE NESCRISE”.

Contestatorul arată că prin adresa nr. 6312/01.04.2015 autoritatea contractantă i-a solicitat, ca pentru fiecare lot în parte pentru care societatea și-a depus candidatura, să specifice *„unde în oferta dvs, se regăsesc informații cu privire la îndeplinirea cerințelor de mai sus, iar în cazul în care considerați că specificațiile ofertate sunt superioare celor din caietul de sarcini să justificați acest lucru”*.

Practic în această solicitare de clarificări (11 pagini) au fost redată pasaje întregi din caietele de sarcini aferente celor trei loturi pentru care depusese oferta, iar pentru lotul 31 a fost copiat caietul de sarcini mai puțin o parte din cerințele tehnice.

Contestatorul precizează că de fapt, pe autoritatea contractantă o interesa mai puțin echipamentul în sine ofertat pentru lotul 31, ci prezenta un mare interes dacă societatea sa îndeplinea cerințele **restrictive** de la nivelul caietului de sarcini.

În continuare, contestatorul prezintă acele cerințe restrictive din caietul de sarcini, ce se constituie în CLAUZE NESCRISE din cadrul acestuia:

- *În vederea reducerii riscului de nerealizare a contractului, în conformitate cu legislația românească în vigoare privind calitatea, precum și a încadrării în termenele stabilite este absolut necesar ca ofertantul să aibă experiență în execuția acestui gen de contracte;*
- *ofertantul va trebui să dispună de personal cu suficientă calificare și experiență care să poată asigura execuția în conformitate cu prevederile contractuale;*

- Ofertantul va furniza o echipă formată din personalul responsabil cu îndeplinirea contractului și care posedă competențele și experiența necesară;
- Furnizorul va asigura instalarea, montarea, realizarea probelor funcționale ale echipamentelor livrate și instruirea personalului beneficiar;
- Înainte de darea în folosință, după instalarea tuturor echipamentelor, se va efectua testarea sistemului, urmărindu-se funcționarea la capacitate maximă, în toate regimurile funcționale de lucru, datele obținute consemnându-se în fișe de testare, care se vor atașa procesului-verbal de recepție;
- Furnizorul va efectua instruirea operatorilor pe bază unei documentații scrise care va cuprinde cel puțin următoarele informații:
 - destinația, compunerea și principiile de funcționare a sistemului;
 - modul de lucru al sistemului în diferite regimuri de lucru;
 - instrucțiuni detaliate și precise privind modul de configurare a sistemului;
 - Instrucțiuni privind mentenanța sistemului, modul de acțiune în regim de avarie
- Training-ul va avea loc la sediul achizitorului;
- Training-ul va cuprinde documentație organizată pe subsisteme și instruire pentru utilizare, pe operațiuni, pentru fiecare subsistem, pentru fiecare echipament;
- Ofertantul va trebui să facă dovada că are personalul propriu angajat prin contract de muncă sau contract de colaborare pe durata derulării contractului de furnizare: Ingineri (1 persoană), absolvent de studii superioare-IT/Electronică și telecomunicații, cu experiența dovedită prin diplome/recomandări de la furnizori/beneficiari/producători echipamente în domeniul sistemelor audio video interactive;
- Pentru acesta se va face dovada unei certificări recunoscută la nivel internațional pentru competența profesională în sisteme integrate audio/video (ex. CTS Certified Technology Specialist sau echivalent);
- Aceste cursuri de instruire se vor efectua numai de către personal autorizat și certificat pentru echipamentele oferite - minim 1 persoană cu experiența de minim 2 ani în sisteme interactive audio-video. Pentru tot personalul responsabil se vor prezenta:
 - Contract de muncă/colaborare în copie conform cu originalul;
 - Declarație de disponibilitate în original;
 - CV-ul;
 - Copii ale diplomelor de studiu și ale certificatelor

profesionale obținute și menționate în CV;

- Copii ale certificatelelor sau referințelor emise de angajatori sau producători care să probeze experiența indicată în CV și durata de lucru în domeniile/specializările cerute;

- Furnizorul trebuie să asigure suport tehnic gratuit 24h/7zile prin e-mail, web sau telefon;

- Reparațiile se vor efectua la sediul beneficiarului;

- Ofertantul va prezenta documente (declarație), din care să reiasă modalitatea efectuării activității de service, în perioada de garanție și posibilitatea asigurării service-ului post-garanție;

- Ofertantul va prezenta un certificat din care să reiasă că deține personal instruit în conformitate cu standardele de folosință și mentenanță pentru echipamentele oferite, adecvate la standardele solicitate de producător;

- Ofertantul va pune la dispoziția beneficiarului:

- cel puțin două nume, adrese și numere de telefon pentru service în perioada de garanție pentru situația în care acesta deține un departament specializat de reparații a echipamentelor în conformitate cu standardele solicitate de producător;

- document care atestă că deține o formă legală de colaborare cu una sau mai multe unități de service abilitate să execute reparații a echipamentelor în perioada de garanție în conformitate cu standardele solicitate de producător;

- Pentru oricare dintre cele două variante se solicită o echipă formată din minim 2 executanți calificați pentru activitatea de întreținere și reparare a echipamentelor din care una va fi persoană de contact;

- Contractorul va fi responsabil pentru livrarea, instalarea, realizarea cablării, punerea în funcțiune și testarea echipamentelor, precum și pentru instruirea personalului în privința operării echipamentelor;

- Contractorul va instala echipamentele în conformitate cu specificațiile producătorului”.

Având în vedere toate aceste aspecte, contestatorul consideră că aceste servicii nu fac obiectul **caietului de sarcini**, așa cum dorește să inducă autoritatea contractantă la acest moment.

Contestatorul arată că și prin răspunsul la solicitarea de clarificari, adresa nr. 18367/02.04.2015, a încercat să explice, indicând, prin decizii ale Consiliului, faptul că și dacă ar fi fost solicitate în mod expres în caietul de sarcini, aceste cerințe nu pot fi considerate criterii de calificare și selecție și nu pot constitui motivul eliminării din procedură.

În opinia contestatorului nu se poate elimina din procedură o societate pe motiv că nu a respectat cerințele din caietul

de sarcini, dacă aceste cerințe nu sunt cerințe de natură tehnică, iar prin introducerea lor doar la nivelul caietului de sarcini devine aplicabil art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, precum și Nota de fundamentare la Ordonanța Guvernului nr. 77/2012 publicată în Monitorul Oficial 827/10.12.2012 - "(...) ANRMAP nu evaluează specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, întrucât o astfel de evaluare ar presupune existența unor specialiști în cadrul ANRMAP în toate domeniile aferente contractelor de achiziție publică. Pentru a evita însă o practică incorectă din partea autorităților contractante de a ascunde la nivelul caietului de sarcini informații obligatorii a fi regăsite în fișa de date/anunțul de participare/invitația de participare, se delimitează ca parte a documentației de atribuire fișa de date și se subliniază faptul că, orice criteriu de calificare și selecție trebuie să se regăsească în fișa de date pentru ca ulterior să fie preluat automat în invitația de participare/anunțul de participare; iar în situația în care astfel de criterii se regăsesc în caietul de sarcini sau documentația descriptivă, fără a fi preluate în fișa de date, acestea se vor constitui în clauze nescrise (...)".

Contestatorul susține că oferta societății sale corespunde 100% cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, dar numai în condițiile în care „specificație” are sensul dat de DEX și nu interpretarea „originală” dată de autoritatea contractantă.

Având în vedere prevederile art. 35 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, contestatorul se întreabă **care din solicitările autorității contractante pentru care a fost exclus din procedură sunt „caracteristici de natură tehnică”**.

În opinia contestatorului nu se poate apela la definiția dată de art. 5 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare care prevede că „Contractul de achiziție publică ce are ca obiect principal furnizarea de produse și, cu titlul de accesoriu, operațiuni/lucrări de instalare și punere în funcțiune a acestora este considerat contract de furnizare”, pentru că Metodologia de evaluare a conformității documentației de atribuire cu prevederile legale în domeniul achizițiilor publice prevede următoarele **„dacă contractul este de furnizare și spre exemplu presupune și servicii cum ar fi de instalare, mentenanță etc, se va menționa și codul de servicii** (nota sa codul CPV-de servicii de instalare, punere în funcțiune, mutare, instruire,etc) la „Obiect(e) suplimentar(e)” în cadrul Invitației de participare.

Contestatorul arată că prin adresa nr. 18367/02.04.2015 a încercat să explice autorității contractante faptul că cerințele la care se face referire prin solicitarea de clarificări, existente doar la

nivelul caietului de sarcini încalcă legislația în vigoare (art. 33 alin. 3 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare).

Pentru susținerea celor afirmate, contestatorul redă un extras din decizia nr. 412/48.../151/11.02.2014 – „**Indiferent de poziția adoptată de autoritatea contractantă privind eliminarea acestora, CLAUZELE NESCRISE nu pot produce efecte privind eliminarea ofertanților în procedura de evaluare a ofertelor**”.

Contestatorul menționează că prin decizia pe care a luat-o în ceea ce privește declararea ofertei sale ca neconformă, pentru o motivație care din punctul său de vedere este în afara legii, autoritatea contractantă dorește eliminarea sa din competiție, astfel încât să declare câștigătoare oferta contracandidatului său, care probabil îndeplinește toate cerințele din caietul de sarcini, care are specialist cu acreditarea solicitată, care poate proba experiența trecută în CV, care deține personal instruit, care asigură asistența 7 zile din 7 și 24 de ore din 24 și care execută tot ce are nevoie autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatorul precizează că această situație nu este o situație punctuală, ci a devenit o practică des întâlnită, ca la nivelul caietelor de sarcini să se ascundă o sumedenie de cerințe restrictive. Este o practică des întâlnită ca autoritatea contractantă să redacteze caietul de sarcini astfel încât acesta să reflecte activitatea unei anumite societăți, astfel încât numai aceasta să fie prezentă în licitație. Contestatorul se întreabă cum poate justifica autoritatea contractantă necesitatea îndeplinirii tuturor acelor criterii ascunse la nivelul caietului de sarcini. Totodată, contestatorul precizează că după semnarea contractului nimeni nu mai verifică îndeplinirea de către societatea declarată câștigătoare a tuturor cerințelor de la nivelul caietului de sarcini.

Acceptând totuși situația în care toate acele cerințe sunt foarte importante pentru autoritatea contractantă, contestatorul se întreabă de ce nu s-a ales criteriul de atribuire - oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico-economic - astfel încât să existe o transparență totală în modul de îndeplinire a criteriilor de calificare și selecție de către toți ofertanții. Contestatorul arată că potrivit art. 199 alin. (2) din OUG nr. 34/2006: "*Factorii de evaluare a ofertei, prevăzuți la alin. (1), pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, **servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor***".

În continuare contestatorul indică numai câteva din procedurile lansate în SEAP de anumite autorități contractante care au înțeles să aplice și să respecte legea și care pe lângă

codul CPV al produselor ce urmează a se contracta, au specificat la nivelul anunțului/invitației de participare că doresc și servicii de instalare și punere în funcțiune precum și servicii de instruire a personalului: 372518/10.04.2015, 159001/23.04.2015, 158938/22.04.2015, 158963/22.04.2015, 158915/20.04.2015, 158888.20.04.2015, 158833/17.04.2015.

Contestatorul învederează faptul că deschiderea ofertelor a avut loc în data de 16.02.2015, iar ultima solicitare de clarificări a primit-o în data de 01.04.2015. Autoritatea contractantă a prelungit termenul de evaluare al ofertelor, fără respectarea termenelor stipulate de legislația în vigoare (art. 200 alin. 1 coroborat cu art. 200 alin. 4 din OUG nr. 34/2006), iar societății sale nu i-a fost adus la cunoștință acest fapt decât în data de 20.03.2015 prin adresa nr. 5394 **adică cu o întârziere de 5 zile față de termenul conferit de lege** (32 de zile de la data deschiderii ofertelor), încălcându-se prevederile legale. De asemenea, contestatorul precizează că la această procedură au existat observatori desemnați care au girat ilegalitățile autorității contractante.

Având în vedere că termenul de depunere a contestației este cel prevăzut de art. 256² din OUG nr. 34/2006, contestatorul arată că adresa privind comunicarea rezultatului procedurii i s-a comunicat în data de 30.04.2015, la ora 17:01. Următoarele 3 zile din termenul de depunere a contestației au fost zile nelucrătoare (1 Mai și weekend), practic acordându-se doar două zile să formuleze contestație, chiar dacă prin adresă se încearcă inducerea în eroare prin comunicarea altui termen decât cel prevăzut de lege - data de 07.05.2015 (ca fiind ultima zi în care își poate exercita drepturile).

Ca și concluzie, contestatorul consideră că oferta sa a fost abuziv declarată neconformă, deoarece la nivelul caietului de sarcini cerințele solicitate de către autoritate contractantă se constituie în CLAUZE NESCRISE, acestea nefiind preluate și în invitația de participare/fișa de date. Din punct de vedere tehnic, oferta societății sale respectă în totalitate caracteristicile tehnice din caietul de sarcini, produsul ofertat de societatea sa fiind identic cu cel solicitat de autoritatea contractantă.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 9424/15.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8387/19.05.2015, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca netemeinică și nelegală și continuarea procedurii.

Autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 8118/30.04.2015 a comunicat rezultatul procedurii, prin care oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece la solicitarea de

clarificări nr. 6311/01.04.2015 ofertantul nu a transmis un răspuns concludent, respectiv nu s-au regăsit îndeplinite (nici în oferta tehnică și nici în răspunsul la solicitările de clarificări) următoarele cerințe din caietul de sarcini:

- *Tot în preț trebuie inclusă posibilitatea ca echipamentul să poată fie mutat de către furnizor, o singură dată, la solicitarea beneficiarului, fără costuri suplimentare. În acest caz se va asigura reinstalarea și punerea în funcțiune a echipamentului după mutare la noua locație.*

Livrările se vor face după caz în funcție de specificațiile de instalare, gabarit, etc:

- la magazia centrală a ... din ..., ..., ...; sau

- în clădirea centrului CAMPUS din incinta ... din ..., ..., acestea fiind instalate și puse în funcțiune cu titlu gratuit.

- *Condiții privind garanția și postgaranția*

Curgerea termenelor de garanție începe din data semnării procesului-verbal de recepție calitativă a echipamentelor livrate. Furnizorul trebuie să asigure suport tehnic gratuit 24h/7zile prin e-mail, web sau telefon.

Furnizorul va asigura gratuit în perioada de garanție remedierea defecțiunilor și piesele de schimb.

Garanția echipamentelor livrate cade în răspunderea furnizorului pe toată perioada de garanție definită în ofertă. În perioada de garanție, furnizorul se obligă să asigure constatarea unei defecțiuni în maximum 48 ore și remedierea defecțiunii în maxim 7 zile de la data reclamării acesteia de către beneficiarul echipamentelor.

Dacă datorită unor defecțiuni se va întrerupe exploatarea vreunui echipament achiziționat, furnizorul se va obliga să extindă perioada de garanție cu durata întreruperii. Produsele care, în perioada de garanție, le înlocuiesc pe cele defecte, beneficiază de o nouă perioadă de garanție, începând cu data înlocuirii produsului.

Reparațiile se vor efectua la sediul beneficiarului.

Ofertantul va prezenta documente (declarație), din care să reiasă modalitatea efectuării activității de service, în perioada de garanție și posibilitatea asigurării service-ului post-garanție.

- *Termen de Execuție*

Se va face în urma atribuirii contractului, în maximum 30 zile de la data semnării contractului.

Contractorul va fi responsabil pentru livrarea, instalarea, realizarea cablării, punerea în funcțiune și testarea echipamentelor, precum și pentru instruirea personalului în privința operării echipamentelor.

Contractorul va instala echipamentele în conformitate cu specificațiile producătorului.

Autoritatea contractantă precizează că prevederile art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 privind clauzele nescrise menționate în caietul de sarcini, nu se aplică în situația de față.

1. Astfel, în ceea ce privește cerința:

Tot în preț trebuie inclusă posibilitatea ca echipamentul să poată fie mutat de către furnizor, o singură dată, la solicitarea beneficiarului, fără costuri suplimentare. În acest caz se va asigura reinstalarea și punerea în funcțiune a echipamentului după mutare la noua locație.

Livrările se vor face după caz în funcție de specificațiile de instalare, gabarit, etc:

- la magazia centrală a ... din ..., ..., ...; sau

- în clădirea centrului CAMPUS din incinta ... din ..., ..., acestea fiind instalate și puse în funcțiune cu titlu gratuit.

autoritatea contractantă arată că a solicitat această cerință deoarece instalarea produsului depinde de realizarea clădirii CAMPUS care se află în construcție iar mutarea echipamentului de către altcineva decât firma care a efectuat livrarea acestuia ar putea conduce la eventuale disfuncționalități ale acestuia.

2. Cu privire la cerința:

Condiții privind garanția și postgaranția

Curgerea termenelor de garanție începe din data semnării procesului-verbal de recepție calitativă a echipamentelor livrate. Furnizorul trebuie să asigure suport tehnic gratuit 24h/7zile prin e-mail, web sau telefon.

Furnizorul va asigura gratuit în perioada de garanție remedierea defecțiunilor și piesele de schimb.

Garanția echipamentelor livrate cade în răspunderea furnizorului pe toată perioada de garanție definită în ofertă. În perioada de garanție, furnizorul se obligă să asigure constatarea unei defecțiuni în maximum 48 ore și remedierea defecțiunii în maxim 7 zile de la data reclamării acesteia de către beneficiarul echipamentelor.

Dacă datorită unor defecțiuni se va întrerupe exploatarea vreunui echipament achiziționat, furnizorul se va obliga să extindă perioada de garanție cu durata întreruperii. Produsele care, în perioada de garanție, le înlocuiesc pe cele defecte, beneficiază de o nouă perioadă de garanție, începând cu data înlocuirii produsului.

Reparațiile se vor efectua la sediul beneficiarului.

Ofertantul va prezenta documente (declarație), din care să reiasă modalitatea efectuării activității de service, în perioada de garanție și posibilitatea asigurării service-ului post-garanție.

autoritatea contractantă precizează că nu a făcut decât să specifice modul în care se dorește îndeplinirea cerinței privind garanția produsului, garanția fiind obligatorie conform

prevederilor Legii 449/2003 privind vânzarea produselor și garanțiile asociate acestora.

3. Referitor la cerința:

Termen de Execuție

Se va face în urma atribuirii contractului, în maximum 30 zile de la data semnării contractului.

Contractorul va fi responsabil pentru livrarea, instalarea, realizarea cablării, punerea în funcțiune și testarea echipamentelor, precum și pentru instruirea personalului în privința operării echipamentelor.

Contractorul va instala echipamentele în conformitate cu specificațiile producătorului.

autoritatea contractantă menționează că cerințele privind termenul de livrare fac obiectul oricărui caiet de sarcini pentru achiziția de produse. În costul produsului sunt cuprinse toate costurile de livrare, instalare și punere în funcțiune.

Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă nu a specificat în fișa de date/invitația de participare faptul că serviciile de instalare, instruire, mutare a echipamentelor, vor fi asigurate de ofertant, autoritatea contractantă o consideră nesemnificativă la data depunerii contestației, având în vedere că, la documentație se poate face contestație, în conformitate cu art. 256² alin. (1) lit. a) și c) din OUG nr. 34/2006, în termen de 5 zile de la data luării la cunoștință a invitației de participare.

Autoritatea contractantă precizează că nu are calitatea de "specialist" ci de solicitant, iar întocmirea caietului de sarcini și evaluarea s-a făcut de către cadre didactice, specialiști în cercetare, care vor utiliza echipamentele, lucru care nu înseamnă că furnizorul nu are obligația să instaleze și să instruiască personalul care va utiliza echipamentul în vederea asigurării unei funcționări în parametrii optimi și de performanță.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că contestatorul este deranjat de solicitările sale de instruire, lucru care este absolut normal și pertinent într-o societate bazată pe cunoaștere și evoluție, dar se pare, că, contestatorul nu poate înțelege că rolul său nu este decât acela de a vinde efectiv un bun, ci și a asigura serviciile aferente acestuia.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că în toate etapele procedurale, începând cu documentația de atribuire și continuând cu evaluarea ofertelor, procedura a fost verificată, monitorizată și avizată, fără observații de către reprezentanții UCVAP, prin urmare indolenta neînțelegere a prevederilor art. 79, referitor la neconcludența solicitării de clarificare este netemeinică și nejustificată.

Față de cele antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca netemeinică și nelegală și continuarea procedurii de atribuire.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „CAMPUS (SMIS 14057) – Echipamente de cercetare – dezvoltare etapa 3” - lotul 31, cod CPV 38000000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 2931/16.02.2015, pentru lotul 31, s-a consemnat depunerea a 2 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. 7925/28.04.2015, pentru lotul 31, comisia de evaluare a consemnat respingerea ofertei contestatorului și admisibilitatea ofertei depuse de ..., precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 48.747,60 lei fără TVA.

Împotriva adresei nr. 8118/30.04.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 31, SC ... SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr.../2015.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Potrivit dispozițiilor art.33 alin.(1) și alin.(2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

(2) Documentația de atribuire cuprinde:

a) fișa de date;

b) caietul de sarcini sau documentația descriptivă, aceasta din urmă fiind utilizată în cazul aplicării procedurii de dialog competitiv ori de negociere;

c) informații referitoare la clauzele contractuale obligatorii”.

Potrivit dispozițiilor art.170 teza I din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.....”

Potrivit informațiilor din dosarul cauzei, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de

participare nr. ... și documentația de atribuire aferentă în data de Așa cum dispozițiile legale anteremise prevăd, documentația de atribuire este constituită din fișa de date, caietul de sarcini și informații referitoare la clauzele contractuale obligatorii. Prin urmare orice operator economic participant la o procedură de atribuire este obligat să-și întocmească oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, astfel cum este definită în art.3 lit. j) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, (*documentație de atribuire - documentația ce cuprinde toate informațiile legate de obiectul contractului de achiziție publică și de procedura de atribuire a acestuia, inclusiv caietul de sarcini sau, după caz, documentația descriptivă*).

În consecință, și în prezenta procedură de atribuire a contractului de achiziție publică pentru lotul 31 contestatorul SC ... SRL avea obligația să-și elaboreze oferta respectând toate cerințele documentației de atribuire (inclusiv cele prevăzute în caietul de sarcini).

Prin urmare, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la lipsa unor informații din fișa de date a achiziției, de vreme ce acestea se regăsesc în conținutul caietului de sarcini și reprezintă necesități obiective ale autorității contractante avute în vedere pentru încheierea contractului.

Totodată, Consiliul reține faptul că SC ... SRL, prin contestația depusă, deși critică adresa nr. 8118/30.04.2015 de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 31, în fapt acesta este nemulțumit de anumite prevederi din caietul de sarcini despre a căror conținut avea la cunoștință încă din data de ..., data publicării sale în SEAP.

În condițiile în care contestatorul considera că anumite cerințe din caietul de sarcini pot fi considerate ca fiind clauze nescrise în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, acesta avea posibilitatea de a depune o contestație, evident în termenul legal, potrivit dispozițiilor prevăzute de art.256² alin.(1¹) și alin.(2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Este adevărat că potrivit dispozițiilor art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise”, și că, „indiferent de poziția adoptată de autoritatea contractantă privind eliminarea acestora, „clauzele nescrise” nu pot produce efecte privind eliminarea ofertanților în procedura de evaluarea ofertelor” (decizia CNSC nr. 412/48.../151/11.02.2014),

Însă, pe de o parte, existența/inexistența clauzelor nescrise trebuie constatată de organismul administrativ jurisdicțional/instanță de judecată urmare a unei contestații formulate în termenul legal (fapt reținut, de altminteri, și în decizia antemenționată), iar, pe de altă parte, în speță nu toate prevederile din caietul de sarcini invocate de SC ... SRL ca fiind clauze nescrise pot fi definite ca fiind cerințe/criterii de calificare („Livrarea produselor”, „**Servicii de instruire**”, „**Condiții privind garanția și postgaranția**”, „**Servicii de garanție**” și „**Termen de Execuție**”).

În consecință, Consiliul apreciază că decizia autorității contractante de respingere a ofertei SC ... SRL ca neconformă în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, este întemeiată, întrucât la solicitarea de clarificări nr. 6311/01.04.2015 ofertantul nu a transmis un răspuns concludent. Contrar afirmațiilor contestatorului, Consiliul constată că solicitarea de clarificări a fost clară, precisă și a definit în mod explicit și suficient de detaliat în ce a constatat solicitarea comisiei de evaluare, astfel că ofertantul contestator avea obligația să transmită informațiile solicitate pentru dovedirea conformității ofertei sale. Așa cum a mai fost reținut în motivarea prezentei, în situația în care contestatorul SC ... SRL considera că anumite prevederi din documentația de atribuire încalcă dispozițiile legale în materie avea posibilitatea să le conteste, evident în termenul imperativ impus de legiuitor. Conformitatea și admisibilitatea propriei oferte nu putea fi presupusă de SC ... SRL prin invocarea unor presupuse „clauze nescrise” care să acopere lipsurile acestora, ci trebuia demonstrată prin documente care să susțină respectarea cerințelor documentației de atribuire.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii pentru lotul contestat, respectiv lotul 31.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...