



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... /.../ ...

Data: ...

Prin contestația nr. .../”27.04.2014”, înregistrată la CNSC sub nr. .../27.04.2015, formulată de SC ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - Administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. .../20.04.2015 emisă de ..., cu sediul în ..., b-dul ... din ... nr. ..., cam. ..., județul ..., în cadrul procedurii de cerere de oferte, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Asfaltare DJ 595D ... - ..., L=4 km”, cod CPV 45233220-7 *Lucrări de îmbrăcare a drumurilor* (Rev. 2), s-a solicitat: admiterea contestației; anularea comunicării rezultatului procedurii nr. .../20.04.2015, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente; anularea atribuirii contractului către SC ... SRL; reevaluarea ofertei sale și a ofertei depuse de SC ... SRL, declarată câștigătoare; reluarea fazei finale electronice cu includerea ofertei sale în această etapă; stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile prin aplicarea criteriului de atribuire al acestei proceduri.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că, în data de „20.04.2014”, a primit de la autoritatea contractantă, comunicarea rezultatului procedurii nr. .../20.04.2015, prin care a fost înștiințată că în urma finalizării etapei de licitație electronică:

- oferta depusă de ...a fost declarată câștigătoare cu o valoare de 4.750.118,00 lei reprezentând 97,68% din valoarea estimată a contractului, iar
- oferta depusă de ... a fost respinsă.

Față de acest rezultat, contestatoarea consideră că este netemeinic și nelegal, din următoarele motive:

1. În primul rand, autoritatea contractantă a declarat oferta sa inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece nu a îndeplinit cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, respectiv nu s-a demonstrat că dispune „în prezent - la data depunerii ofertei” de personal muncitor folosit pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

Contestatoarea atrage atenția Consiliului că niciunde în fișa de date nu a existat o cerință de calificare referitoare la personalul muncitor, sens în care redă integral cerința de calificare referitoare la personalul responsabil pentru execuția lucrărilor de la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date.

Analizând cerința din fișa de date referitoare la personalul responsabil pentru execuția lucrărilor este evident că nu există nicio cerință referitoare la personalul muncitor ce va fi folosit la execuția lucrărilor. Cerințele de calificare se referă doar la personalul responsabil de îndeplinirea contractului și anume: șef de șantier, responsabil tehnic cu execuția pentru lucrări de drumuri, responsabil control calitate pentru lucrări de drumuri, responsabil SSM.

Pe lângă cele prezentate mai sus, analizând conținutul Formularului I și Anexei la Formularul I solicitate prin fișa de date, niciunde în cadrul acestora nu se face vreo mențiune referitoare la personalul muncitor, sens în care prezintă documentele respective.

Mai mult, în cadrul Anexei la Formularul I, atât în denumirea documentului - Anexă la Formularul I - Lista personalului/organismului tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către ofertant - informații referite la studiile, pregătirea profesională și calificarea persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor, cât și în tabelul și Nota privind completarea acestui formular se specifică personalul solicitat, și anume: șef de șantier, Responsabil tehnic cu execuția pentru lucrări de drumuri, Responsabil control calitate pentru lucrări de drumuri și Responsabil SSM.

Prin urmare, contestatoarea susține că invocarea de către autoritatea contractantă a inacceptabilității ofertei ... conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 este complet greșită.

În al doilea rând, singurul loc în care au fost formulate cerințe referitoare la personalul muncitor este la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date.

Cu toate acestea, pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe, contestatoarea susține că a prezentat în cadrul propunerii tehnice următoarele documente:

- Formularul P solicitat de autoritatea contractantă și completat corespunzător (paginile ...);
- Dovada dispunerii de personalul muncitor nesolicitată de autoritatea contractantă (paginile ...) și anume: copie de pe contractul individual de muncă - pentru angajații permanenți; angajament de participare - pentru personalul muncitor care nu este angajat, dar pentru care s-a obținut angajamentul de participare; contractul de prestări servicii - recrutare resurse umane nr. .../02.10.2014 (paginile ...).

Astfel, conform solicitărilor din cadrul Formularului P, a completat „Lista cu personalul muncitor de specialitate” în mod corespunzător, conform cerințelor caietului de sarcini, graficului de execuție propus și Formularului C7 din oferta financiară - Lista consumurilor cu mâna de lucru.

Față de cele prezentate mai sus, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precum și art. 11 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că, prin documentele depuse, inclusiv prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a demonstrat îndeplinirea cerințelor referitoare la personalul muncitor astfel cum au fost impuse prin fișa de date a achiziției.

Societatea contestatoarea arată că, prin Contractul de recrutare resurse umane nr. .../02.10.2014, din propunerea tehnică, se demonstrează faptul că, la data licitației 06.10.2014 (contractul fiind încheiat în data de 02.10.2014), dispunea de personalul muncitor ce face obiectul acestui contract.

Cu toate acestea, în data de 17.03.2015, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. .../17.03.2014, prin care, referitor la acest subiect, i-a solicitat următoarele: „Referitor la contractul de recrutare resurse umane (pag. ...), se solicită clarificarea termenului în care prestatorul va pune efectiv la dispoziția beneficiarului personalul prevăzut la clauza 1.1”.

Contestatoarea arată că, în cadrul art. 1.3 al contractului de resurse umane, se specifică în mod clar că „Misiunea de muncă temporară va fi prestată pe toată perioada de execuție a contractului menționat la punctul 1.2, și începe de la data la care utilizatorul va fi declarat câștigător în urma licitației”.

... susține că în data de 20.03.2015 a transmis autorității contractante răspunsul nr. ...R din 20.03.2015 la solicitarea acesteia, aducând precizări referitoare la termenul în care prestatorul va pune efectiv la dispoziția beneficiarului personalul prevăzut la clauza 1.1 din contractul de recrutare resurse umane.

Totodată, a anexat Actul Adițional nr.... la Contractul de recrutare resurse umane nr.../02.10.2014, prin care a explicat, la solicitarea expresă a autorității contractante, termenul în care prestatorul va pune efectiv la dispoziția beneficiarului personalul prevăzut la clauza 1.1 din contractul de recrutare resurse umane, motiv pentru care consideră că a răspuns concludent solicitărilor autorității contractante, demonstrând conformitatea ofertei depuse.

2. În al doilea rând, autoritatea contractantă a declarat oferta depusă ca fiind neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, răspunsul prezentat la solicitarea de clarificări în legătură cu personalul muncitor fiind considerat neconcludent.

Referitor la modul de completare a Formularului P, contestatoarea consideră că formularul prezentat în cadrul propunerii tehnice a fost completat în mod corect, adaptându-se în funcție de situația reală pentru fiecare categorie de personal în parte (personal angajat permanent și personal care nu este angajat nici temporar și nici permanent).

Referitor la Contractul de recrutare resurse umane nr. .../02.10.2014, acesta a fost depus suplimentar față de solicitările autorității contractante, și demonstrează faptul că, la data licitației 06.10.2014 dispunea de personalul muncitor ce face obiectul acestui contract.

Prin urmare, contestatoarea consideră că a răspuns concludent la solicitările autorității contractante și a demonstrat conformitatea ofertei depuse, iar critica autorității contractante este una nefondată.

3. În al treilea rând, ... consideră că oferta depusă de ...declarată câștigătoare este neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, având în vedere faptul că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Astfel, susține că autoritatea contractantă nu a evaluat în mod unitar propunerile tehnice ale ofertanților, încălcând astfel principiile care stau la baza achizițiilor publice consacrate de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006. Deși autoritatea contractantă a solicitat clarificări abuzive, peste cadrul legal și peste prevederile documentației de atribuire, nu în același mod a evaluat și oferta depusă de SC ... SRL.

La cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” s-a impus tuturor operatorilor economici ca oferta tehnică să cuprindă anumite elemente ce trebuie să fie în concordanță cu cerințele caietului de sarcini, cum ar fi:

- „Procedurile tehnice de execuție: descrierea completă a metodelor pe care ofertantul va intenționa să le utilizeze în cadrul execuției lucrării, descrierea completă a tehnologiei propuse pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini (schema tehnologică cu detalierea obiectelor tehnologice și a modului de funcționare, de execuție și alocare a resurselor tehnice și materiale)”, față de care, contestatoarea consideră că ...nu a depus toate procedurile tehnice de execuție, în conformitate cu cerința impusă, iar autoritatea contractantă, favorizând acest ofertant, nu a realizat o evaluare obiectivă, atribuind acest contract unui ofertant ce nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini;

- „Graficul fizic și valoric de execuție a lucrărilor: descrierea detaliată a fazelor de execuție pentru fiecare obiect, pe zile calendaristice; etapele ce urmează a fi realizate de subcontractant, dacă este cazul; durata de execuție a lucrărilor, a testelor și a perioadelor de încercare; repartizarea resurselor privind forța de muncă, utilajele și materialele folosite. - Graficul de execuție trebuie să conțină toate activitățile și etapele din cadrul ofertei, întocmită în conformitate cu cerințele caietului de sarcini: - Planificarea activităților și etapelor: prezentarea detaliată a planificării, cu alocarea tuturor resurselor necesare realizării investiției (financiare, materiale, umane, tehnice); - Succesiunea activităților și etapelor: prezentarea detaliată a tuturor activităților și etapelor necesare realizării investiției; - Durata activităților și etapelor: modul de alocare a zilelor de lucru pentru fiecare activitate și etapă în parte ținând cont de resursele disponibile ale ofertantului; justificarea (detaliată) a modului de alocare a zilelor de lucru pentru fiecare activitate și etapă, în funcție de alocarea resurselor necesare (financiare, materiale, umane, tehnice) ; - Termenul va fi exprimat în luni calendaristice. Termenele vor fi realiste și justificate”, față de care, contestatoarea consideră că ...nu a întocmit și depus graficul de execuție în conformitate cu cerința impusă, iar autoritatea contractantă nu a realizat o evaluare obiectivă, atribuind acest contract unui ofertant care nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini;

- „Formular P - Lista privind personalul (inclusiv personalul muncitor) propus pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări (conform cerințelor din caietul de sarcini, graficului de execuție propus și formularul C7 din oferta financiară - Lista consumurilor cu mâna de lucru); personal muncitor calificat: numărul personalului muncitor va fi corelat cu cerințele caietului de sarcini și cu graficul de execuție propus”, față de care, societatea contestatoare susține că ...nu a întocmit și depus Formularul P în conformitate cu cerința impusă, iar autoritatea contractantă nu a realizat o evaluare obiectivă, atribuind acest contract unui ofertant care nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini;

- se consideră totodată că autoritatea contractantă nu a evaluat în mod obiectiv oferta depusă de ...în ceea ce privește dovada deținerii de personal muncitor „în prezent – la data depunerii ofertelor” așa cum a procedat în cazul ofertei depuse de ea;

-„Formular T - Lista privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice folosite pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări (conform cerințelor impuse de caietul de sarcini, corelate cu graficul de execuție propus și formularul C8 din oferta financiară - Lista consumurilor de ore de funcționare)”, față de care, contestatoarea susține că ...nu a întocmit și depus Formularul T în conformitate cu cerința impusă.

Nerespectarea de către ofertantul declarat câștigător, ..., a cerințelor impuse expres de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, trebuia sancționată de comisia de evaluare, fiind incidente dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 coroborate cu prevederile art. 34 alin. (2) și (3) din același act normativ. Astfel, comisia de evaluare avea obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse cât și din punct de al aspectelor financiare pe care le implică, iar propunerea tehnică trebuia să

corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. O ofertă care nu satisface cerințele documentației de atribuire este considerată o ofertă neconformă, iar în conformitate cu prevederile art. 81 din HG nr. 925/2006, avea obligația de a respinge ofertele neconforme.

Astfel, se dovedește că s-a realizat o evaluare subiectivă a ofertelor depuse în cadrul acestei proceduri, favorizând în mod evident ofertantul declarat câștigător. De asemenea, contestatoarea susține că oferta ...a fost declarată câștigătoare la o valoare de ... lei, reprezentând „99.01%” din valoarea estimată a contractului.

Față de cele prezentate mai sus, societatea contestatoare solicită Consiliului efectuarea verificării de legalitate a acestei proceduri și sesizarea instituțiilor competente conform art. 278 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere faptul că la momentul formulării contestației nu avea cunoștință de conținutul tuturor actelor de evaluare, în conformitate cu art. 274 alin. (4) din OUG 34/2006, se solicită studierea documentelor aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritatea contractantă.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr.../.../.../29.04.2015, în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta depusă de societatea contestatoare și câștigătoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de

Prin adresa nr. .../06.05.2015, înregistrată la CNSC cu nr. .../13.05.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere față de contestația depusă de ..., iar documentele solicitate au fost comunicate în data de 18.05.2015 fiind înregistrate cu nr....

Prin punctul de vedere exprimat, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației depuse de ... ca fiind nefondată, precum și menținerea ca valabil și legal a raportului procedurii de atribuire nr. ...20.04.2015 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

În acest sens, autoritatea contractantă a arătat că, în urma deschiderii ofertelor și întocmirii procesului - verbal nr. .../10.10.2014, a constatat că ... a prezentat inițial o Declarație pe propria răspundere, în temeiul art. 11 din HG nr. 925/2006, însoțită de o Anexă în care a menționat doar parțial modul concret de îndeplinire a cerințelor minime de calificare.

Cu privire la motivele enumerate în cadrul contestației, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

Referitor la cerința minimă de calificare prevăzută în fișa de date a achiziției referitoare la „personal”, în cadrul Anexei la Declarația inițială depusă în cadrul procedurii, contestatoarea a precizat doar că va prezenta Anexa la Formularul I - semnată de către

În oferta tehnică au fost prezentate însă și documente de calificare referitoare la personal, astfel: anexat Formularului P - Lista privind personalul (inclusiv personalul muncitor) propus pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări (conform cerințelor din caietul de sarcini, graficului de execuție propus și formularul C7 din oferta financiară - Lista consumurilor cu mâna de lucru); - au fost prezentate: diplome de calificare ale muncitorilor (sau adeverințe), Angajamente de

participare semnate de muncitori în vederea încheierii unor contracte de muncă, 3 Contracte de muncă și 1 Contract de prestări servicii - Recrutare resurse umane - prin „agentul de muncă temporară” ..., nr. .../02.10.2014.

Contestatoarea a prezentat 13 Angajamente de participare - semnate de către 13 muncitori - în vederea încheierii unor contracte de muncă; a prezentat, de asemenea, un contract având ca obiect „punerea, în mod temporar, la dispoziția utilizatorului, de personal calificat”: pentru un număr de 44 de persoane.

Ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. .../17.03.2015, contestatoarea a „clarificat” termenul în care va începe prestarea serviciilor de „recrutare resurse umane”, prezentând și Actul adițional nr. .../18.03.2015 la contractul nr. .../02.10.2014.

Neținând cont de eforturile pe care le-a făcut în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței minime impuse, în cuprinsul contestației ... a susținut că nu a fost exprimată nicio cerință minimă de calificare referitoare la personalul muncitor.

Astfel, cu toate că nu a avut nicio observație cu privire la conținutul fișei de date și nu a formulat nicio solicitare de clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire publicate în SEAP, după ce a prezentat documente în cadrul ofertei și răspuns la solicitările de clarificări formulate de către comisia de evaluare, ulterior comunicării rezultatului procedurii, contestatoarea încearcă să demonstreze că cerințele din fișa de date nu au fost „clar exprimate” sau, mai mult, că acestea nu au fost exprimate deloc.

Însăși documentele prezentate de către contestatoare în cadrul ofertei demonstrează că aceasta a înțeles conținutul cerinței minime referitoare la personal și a încercat să demonstreze că „dispune” de întreg personalul muncitor.

Cerința minimă privind personalul exprimată la pct. III.2.3.a) din fișa de date se referă la întreg personalul necesar pentru îndeplinirea contractului, și nu numai la specialiști, așa cum încearcă să sugereze contestatoarea.

Chiar și în Nota privind completarea Anexei la Formularul I se menționează foarte clar (paragraful 4): „Ofertantul va face dovada faptului că dispune de întreg personalul necesar pentru realizarea corespunzătoare a contractului.”

Cu privire la personalul muncitor nu au fost solicitate alte cerințe minime (diplome, CV-uri etc.), cu excepția demonstrării formei de disponibilitate, respectiv de „colaborare”.

În concluzie, în documentația de atribuire - fișa de date și Formulare - a fost exprimată în mod clar cerința minimă de calificare privind personalul muncitor, cerință pe care contestatoarea nu a respectat-o, consecința corectă și legală fiind aplicarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, oferta fiind declarată inacceptabilă.

Totodată, autoritatea contractantă a susținut că ofertantul avea obligația de a respecta prevederile fișei de date - pct. IV.4.3: „Formularele trebuie completate în așa fel încât informațiile prezentate să permită

identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile minime din documentația de atribuire;

Ofertantul va prezenta informațiile solicitate conform modelelor anexate prezentei fișe de date.

Oferta va respecta toate cerințele minime prevăzute în fișa de date, inclusiv cele din Formularele anexate.”

Autoritatea contractantă specifică faptul că societatea contestatoare a considerat că formularul P a fost corect completat, acesta referindu-se la „angajamentele de participare” încheiate cu o parte a muncitorilor și la „contractul de prestări servicii - recrutare resurse umane”; contestatoarea consideră că a indicat situația reală, nefiind vorba în niciunul din cazuri despre angajați „permanent” sau „temporar” (cu excepția celor 3 persoane angajate permanent, cu contract de muncă).

Pentru a demonstra că „dispune” de personalul muncitor necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, contestatoarea a prezentat și un contract de servicii având ca obiect: „punerea în mod temporar la dispoziția utilizatorului de personal calificat”; ca răspuns la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, contestatoarea a prezentat, în completarea art. 1.3. din respectivul contract („Misiunea de muncă temporară va fi prestată pe toată durata de execuție a contractului menționat la pct. 1.2 și începe de la data la care utilizatorul va fi declarat câștigător în urma licitației”) Actul adițional nr. 1/18.03.2015, prin care se adaugă un nou paragraf la art. 1.3: „Prestatorul va pune efectiv la dispoziția beneficiarului personalul prevăzut la art. 1.1 în termen de 5 zile de la data la care beneficiarul va fi declarat câștigător ...”.

Conform art. 88 din Codul muncii și prevederilor HG nr. 1256/2011, munca temporară poate fi prestată numai printr-un agent de muncă temporar autorizat de către ministerul muncii, sens în care este citat art. 88 amintit.

Contrar acestor prevederi legale, în același contract de recrutare resurse umane (nr. .../02.10.2014) se specifică la art. 3. a): „prestatorul se obligă să selecteze persoane calificate prin testare și interviuare pentru angajarea acestora în cadrul societății beneficiarului”.

Conform acestei clauze, contractul de muncă ar urma să fie încheiat între muncitor și beneficiarul ..., și nu între muncitor și prestatorul agent de muncă temporară - SC ... SA, așa cum prevede legea.

Tocmai pentru a fi evitate astfel de situații de confuzie, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea și completarea Formularului P conform modelului prevăzut în documentația de atribuire.

În cuprinsul Formularului P, contestatoarea a propus:

- 3 angajați permanenți (cu contract de muncă, în listă sunt menționate 4 persoane, dar au fost prezentate contracte pentru 3 dintre acestea, sudorul ... fiind înlocuit de ..., cu Angajament de participare);
- 13 Angajamente de participare semnate de către 13 muncitori, în vederea încheierii unor contracte de muncă, fără a se specifica dacă acestea vor avea durată determinată (temporară) sau nedeterminată;

- 44 de persoane puse la dispoziție prin contractul de servicii, fără a se specifica dacă permanent sau temporar (cu toate că, așa cum rezultă din clauzele contractuale, muncitorii vor fi puși la dispoziție „temporar”).

Nici prin documentele prezentate inițial, și nici prin răspunsul la clarificările solicitate de către comisia de evaluare, contestatoarea nu a demonstrat respectarea cerinței minime: formularul P nu a fost completat și nu conține informațiile solicitate.

Deoarece răspunsul la solicitările de clarificări formulate de către comisia de evaluare nu a oferit o explicație concludentă, în mod corect și legal au fost aplicate prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, oferta fiind declarată „neconformă”.

În ceea ce privește criticile aduse ofertei declarate câștigătoare, depusă de ..., autoritatea contractantă consideră nerelevante observațiile formulate cu privire la oferta tehnică depusă de aceasta și solicită respingerea acestui capăt de cerere ca fiind nefondat și nelegal.

Oferta prezentată de către ...a fost declarată, în urma unei analize detaliate și corecte ca fiind „acceptabilă” și „conformă”.

Niciuna dintre criticile aduse ofertei depuse de ...nu este întemeiată și nu corespunde realității.

Urmare studierii dosarului cauzei, ... a transmis „Concluzii scrise” prin adresa nr. 1413/22.05.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 8752/22.05.2015, dezvoltând criticile din contestație și formulând critici suplimentare, atât cu privire la neconformitatea ofertei câștigătoare, cât și a ofertelor prezentate de SC ... SRL și SC ... SRL, participante la faza de licitație electronică.

Totodată, contestatoarea a solicitat sancționare autorității contractante cu amenda prevăzută la art. 275 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, deoarece în mod abuziv și nelegal a declarat oferta tehnică depusă de societatea câștigătoare și societatea sa ca fiind confidențiale.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Asfaltare DJ 595D ... - ..., L=4 km”, cod CPV 45233220-7 *Lucrări de îmbrăcare a drumurilor* (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, cu fază finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../.... Din informațiile invitației de participare, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care urmează a se atribui este de 4.863.003,20 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit la 06.10.2014.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. .../10.10.2014, iar rezultatul intermediar al procedurii (înainte de faza de licitație electronică) în raportul nr. .../25.03.2015, oferta contestatoarei fiind considerată inacceptabilă și neconformă.

Rezultatul final al evaluării (după faza de licitație electronică) a fost consemnat în raportul procedurii nr. .../20.04.2015, oferta ...fiind declarată câștigătoare.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă (rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1108/20.04.2015), ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând anularea acestui rezultat, reevaluarea ofertei sale și a ofertei declarate câștigătoare (prezentate de ...), reluarea fazei finale electronice cu includerea ... în această etapă și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile prin aplicarea criteriului de atribuire al acestei proceduri.

Trecând la soluționarea contestației și analizând critica contestatoarei formulată împotriva rezultatului procedurii, se reține că, prin adresa nr..../20.04.2015, oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din același act normativ, pentru următoarele motive: «... Solicitare de clarificări: Se solicită clarificarea modului în care informațiile prezentate în Formularul P (pag. ...) respectă cerințele minime: cap. IV.4.3: Formularele trebuie completate în așa fel încât informațiile prezentate să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile minime din documentația de atribuire. Ofertantul va prezenta informațiile solicitate conform modelelor anexate prezentei fișe de date. Oferta va respecta toate cerințele minime prevăzute în fișa de date, inclusiv cele din Formularele anexate. În cadrul formularului prezentat nu se precizează dacă muncitorii propuși sunt angajați *permanent* sau *temporar* în cadrul societății care îi pune la dispoziție pentru realizarea contractului. Referitor la *Contractul de resurse umane*, prezentat la pag. 311, se solicită clarificarea termenului în care prestatorul va pune efectiv la dispoziția beneficiarului personalul prevăzut la clauza 1.1. Răspuns: Ofertantul consideră că Formularul P a fost corect completat și acesta se referă la *angajamentele de participare* încheiate cu o parte a muncitorilor și la *contractul de prestări servicii – recrutare resurse umane*; în consecință, a fost indicată situația reală, nefiind vorba în niciunul din cazuri despre angajați *permanent* sau *temporar*. Ofertantul avea obligația de a respecta prevederile fișei de date – pct. IV.4.3: „Formularele trebuie completate în așa fel încât informațiile prezentate să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile minime din documentația de atribuire; Ofertantul va prezenta informațiile solicitate conform modelelor anexate prezentei fișe de date. Ofertantul va respecta toate cerințele minime prevăzute în fișa de date, inclusiv cele din Formularele anexate”. Cerința minimă de calificare a fost următoarea: III.2.3.a) ... Va fi prezentat un raport de muncă/colaborare pentru personalul implicat valabil cel puțin la data limită de depunere a ofertelor. – Ofertantul va face dovada faptului că dispune de personalul necesar pentru realizarea corespunzătoare a contractului. Conform cerinței, ofertantul are obligația de a demonstra că dispune, în prezent – la data depunerii ofertei, de personalul folosit pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului; *contractul de prestări servicii – recrutare servicii umane* demonstrează doar faptul că ofertantul va dispune de personalul muncitor necesar la o dată viitoare. Este prezentat și un act adițional (încheiat în 18.03.2015) la contractul de recrutare nr. .../02.10.2014, în care se precizează că prestatorul se obligă să pună efectiv la dispoziția ofertantului personalul muncitor în timp de 5 zile de la data la care cel din urmă va fi declarat câștigător al procedurii de achiziție. Concluzie: Răspunsul nu demonstrează că este respectată cerința referitoare la prezentarea Formularului P, respectiv la resursele umane implicate în realizarea contractului. Răspunsul demonstrează doar că nu este îndeplinită cerința minimă de calificare referitoare la

demonstrarea faptului că ofertantul dispune de personalul necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului».

Totodată, se reține că, la pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, din fișa de date, s-a solicitat: „... Formular P – Lista privind personalul (inclusiv personalul muncitor) propus pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări (conform cerințelor din caietul de sarcini, graficului de execuție propus și formularul C7 din oferta financiară – Lista consumurilor cu mâna de lucru); personal muncitor calificat: numărul personalului muncitor va fi corelat cu cerințele caietului de sarcini și cu graficul de execuție propus.”.

Din analiza Formularului P solicitat se reține că ofertanții trebuiau să prezinte și „Lista cu personalul muncitor de specialitate”, în care să se indice numele și prenumele, specialitatea și dacă aceștia sunt angajați permanent sau temporar.

Față de cerința impusă, în cadrul propunerii tehnice, ... a prezentat Formularul P „Lista privind personalul (inclusiv personalul muncitor) propus pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări”, în care a indicat numele și prenumele personalului muncitor și specialitatea acestora, iar cu privire la angajare, s-a indicat, după caz, angajament de participare, asigurare prin contract de prestări servicii – recrutare resurse umane nr. ... sau angajat permanent.

Astfel, s-au prezentat angajamente de participare pentru 12 persoane, angajamente permanente pentru 4 persoane și Contract de prestări servicii – recrutare resurse umane nr. .../02.10.2014 pentru 45 persoane.

Pentru personalul muncitor nominalizat, ofertantul a prezentat certificate de calificare, angajamente de participare, contracte individuale de muncă pentru angajații permanenți și contractul de prestări servicii – recrutare resurse umane nr. .../02.10.2014, încheiat între SC ... SA și

Prin contractul de recrutare resurse umane nr. .../02.10.2014, s-au prevăzut următoarele:

- art. 1.1 - obiectul contractului îl constituie punerea, în mod temporar, la dispoziția utilizatorului, de personal calificat astfel: muncitori calificați în meseria de asfaltator: 4 persoane; muncitori calificați în meseria de betonist: 1 persoană; muncitori calificați în meseria de constructor drenor canalist: 1 persoană; muncitori calificați în meseria de dulgher: 2 persoane; muncitori calificați în meseria de fierar betonist: 1 persoană; muncitori calificați în meseria de finisor terasamente: 8 persoane [...];
- art. 1.2 – personalul pus la dispoziție de către agentul de muncă temporar va executa sarcini numai pentru contractul *Asfaltare DJ 595D ... -..., L = 4 km*, organizată de ...;
- art. 1.3 – misiunea de muncă temporară va fi prestată pe toată perioada de execuție a contractului menționat la punctul 1.2 și începe de la data la care utilizatorul va fi declarat câștigător în urma licitației;
- art. 3.a) – prestatorul se obligă să selecteze persoane calificate prin testare și interviu, pentru angajarea acestora în cadrul societății

beneficiarului, respectând fișa postului oferită de acesta, respectiv să îndeplinească cerințele de calificare solicitate de acesta.

Având în vedere prezentarea de către SC ... SRL a Formularului P, fără a indica pentru personalul muncitor dacă aceștia sunt angajați permanent sau temporar în cadrul societății, prin adresa nr. .../17.03.2015, autoritatea contractantă a solicitat clarificări.

Prin aceeași adresă, referitor la contractul de recrutare resurse umane, s-a solicitat clarificarea termenului în care prestatorul va pune efectiv la dispoziția beneficiarului personalul prevăzut la clauza 1.1.

Față de solicitarea amintită, prin adresa nr./20.03.2015, ofertantul a prezentat următorul răspuns: „3. a) ... în legătură cu modul de completare al Formularului P, în sensul că nu se specifică dacă muncitorii propuși sunt angajați *permanent* sau *temporar*, vă comunicăm următoarele:

- Prin **personal angajat permanent se înțelege personal angajat pe perioadă nedeterminată, iar prin personal angajat temporar se înțelege personal angajat pe perioadă determinată.** Formularul P prezentat la pag. 381 – 383 din propunerea tehnică a fost completat în mod corect, în sensul că s-a specificat, unde a fost cazul, care persoane sunt angajate permanent (contract de muncă pe perioadă nedeterminată cu ...), cum ar fi: – muncitor încărcare – descărcare material (muncitor necalificat). **Restul personalului nu se încadrează în niciuna din cele două categorii (nu sunt angajați, temporar sau permanent ai ...),** astfel s-a completat în mod corespunzător pentru fiecare caz în parte, respectiv:

- **Angajament de Participare ...** – pentru persoanele al cărui angajament de participare s-a obținut pentru acest contract;

- **Asigurare prin Contract de prestări servicii – Recrutare resurse umane nr. ... – Anexat** – pentru persoanele ce se vor asigura prin Contractul de prestări servicii – Recrutare resurse umane nr. .../02.10.2014 încheiat între ... și SC ... SA;

- Prin urmare considerăm că Formularul P prezentat la pag. ... din propunerea tehnică a fost completat în mod corect cu respectarea formularului pus la dispoziție la autoritatea contractantă, adaptându-se în funcție de situația reală pentru fiecare categorie de personal în parte.

b) Referitor la Contractul de recrutare resurse umane nr. .../02.10.2014 prezentat la paginile ... din propunerea tehnică, vă comunicăm următoarele:

- La art. 1.3 din acest contract se specifică următoarele: **Misiunea de muncă temporară va fi prestată pe toată perioada de execuție a contractului menționat la punctul 1.2 și începe de la data la care utilizatorul va fi declarat câștigător în urma licitației;**

- Cu toate acestea, suplimentar, vă transmitem anexat Actul Adițional nr. ... la Contractul de resurse umane nr. .../02.10.2014 în care, pentru explicitare, se completează art. 1.3 din acest contract cu următoarele: **Prestatorul va pune efectiv la dispoziția beneficiarului personalul prevăzut la art. 1.1 în termen de 5 zile de la data la care beneficiarul va fi declarat câștigător în urma licitației organizate pentru atribuirea contractului Asfaltare DJ 595D ... – ..., L = 4 km”.**

Atașat adresei de răspuns, ofertantul a prezentat Actul adițional nr. ... la Contractul de prestări servicii – Recrutare resurse umane nr.

.../02.10.2014, prin care se precizează: „La art. 1.3, după primul paragraf se adaugă următoarele: *Prestatorul va pune efectiv la dispoziția beneficiarului personalul prevăzut la art. 1.1 în termen de 5 zile de la data la care beneficiarul va fi declarat câștigător în urma licitației organizate pentru atribuirea contractului Asfaltare DJ 595D ... - ..., L = 4 km*”.

Având în vedere cele reținute, Consiliul constată că societatea contestatoare nu a îndeplinit cerința fișei de date referitoare la prezentarea Formularului P, în partea care privește personalul muncitor calificat, respectiv ca muncitorii propuși să fie angajați permanent sau temporar pentru realizarea contractului.

Cu toate că cerința referitoare la deținerea personalului muncitor nu a fost cuprinsă în cadrul cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date, ci la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, având în vedere și Formularul P solicitat, se consideră că era necesară respectarea acestuia la prezentarea ofertei.

Câtă vreme în cadrul Formularului P se solicita, pentru muncitorii nominalizați, să se indice dacă sunt angajați *permanent* sau *temporar*, trebuia ca societatea contestatoare să respecte, la completare, informațiile solicitate.

Mai mult, și în cadrul Notei din Anexa la Formularul I „Lista personalului/organismului tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către ofertant ...”, solicitată la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date, s-a indicat: „... Va fi prezentat un raport de muncă/colaborare pentru personalul implicat valabil cel puțin la data limită de depunere a ofertelor. Pentru *raport de colaborare* se acceptă și forma: angajament de participare (formular prevăzut ca model). În cazul stabilirii ofertei ca fiind câștigătoare, *raportul de colaborare* stabilit prin angajamentul de participare va îmbrăca o formă legală (contract de muncă, de servicii etc.). Ofertantul va face dovada faptului că dispune de întreg personalul necesar pentru realizarea corespunzătoare a contractului ...”.

Astfel, contrar celor susținute de contestatoare, în fișa de date s-a impus ca cerință de calificare prezentarea de către operatorii economici a Formularului P cu personalul muncitor de specialitate, față de care trebuia să se indice că aceștia sunt angajați *permanent* sau *temporar*.

Față de aceste informații, ofertantul a indicat pentru personalul muncitor nominalizat, după caz, angajamente de participare pentru 12 persoane, asigurare prin Contract de prestări servicii – recrutare resurse umane nr. ... pentru 45 persoane și angajamente permanente pentru 4 persoane.

Având în vedere scopul pentru care este impusă cerința referitoare la angajarea personalului muncitor, precum și precizările din cuprinsul Notei din Anexa la Formularul I „Lista personalului/organismului tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către ofertant ...”, se consideră că puteau fi acceptate și declarațiile de disponibilitate, alături de angajamentele permanente.

Nu este și cazul Contractului de prestări servicii – recrutare resurse umane nr. .../02.10.2014, încheiat între ... și SC ...SA, în condițiile în care

acesta din urmă nu a fost declarat asociat, subcontractant sau terț susținător al capacității tehnice și/sau profesionale a ofertantului.

Pentru această cerință de calificare, societatea contestatoare a declarat terț susținător pe SC ...SRL, nu și pe SC ... SA, care i-ar fi pus la dispoziție, temporar, muncitorii calificați necesari.

Ori, câtă vreme SC ... SA nu este asociat sau subcontractant și nici nu a fost declarată de societatea contestatoare terț susținător al capacității tehnice și/sau profesionale, muncitorii calificați pe care ar fi putut să-i pună la dispoziția sa, nu pot fi luați în considerare.

Cerințele de calificare impuse de autoritatea contractantă în cadrul fișei de date pot fi îndeplinite de ofertanți în mod direct, prin intermediul asociațiilor, subcontractanților sau terților susținători, cerințe de tipul celei analizate, referitoare la muncitorii solicitați, privind capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului, putând fi îndeplinite în același mod.

Astfel, un ofertant nu poate îndeplini o cerință din fișa de date privind capacitatea tehnică și/sau profesională, prin intermediul unei societăți care nu a fost declarată de societatea contestatoare, în cadrul ofertei, ca subcontractant, terț susținător sau care nu este ofertant asociat.

SC ... SA este o parte terță care nu a fost declarată în ofertă.

Pe de altă parte, s-a reținut că autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări în referire la forma de angajare a personalului muncitor, respectiv *permanent* sau *temporar*, iar aceasta nu a prezentat informațiile care i s-au solicitat.

Simplul fapt de a fi răspuns solicitării autorității contractante nu poate fi considerat suficient pentru a dovedi îndeplinirea cerinței privind angajarea *permanentă* sau *temporară* a muncitorilor nominalizați pentru îndeplinirea contractului atribuit.

În fapt, ofertantul a confirmat prin răspunsul prezentat la solicitarea de clarificare că o parte dintre muncitorii nominalizați pentru îndeplinirea contractului (Formularul P) nu sunt angajați *permanent* sau *temporar*.

Întrucât i s-a solicitat explicit, prin fișa de date, respectiv Formularul P ca, pentru personalul muncitor nominalizat, să indice forma de angajare *permanent* sau *temporar*, era necesar ca societatea contestatoare să se conformeze acesteia.

În condițiile în care avea de completat în Formularul P situația personalului muncitor de care dispune, respectiv angajați *permanent* sau *temporar*, era necesar ca ofertantul să întocmească oferta în consecință, potrivit prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006.

Pentru nerespectarea cerinței de calificare analizate, societatea contestatoare și-a asumat riscul ca oferta sa să fie respinsă ca inacceptabilă, ceea ce s-a și întâmplat.

Potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, *Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: ... b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) - (5), documente relevante în acest sens.*

Din aceste motive, se consideră că respingerea ofertei prezentate de autoarea contestației, ca inacceptabilă, pentru neîndeplinirea cerinței privind deținerea întregului personal muncitor, este corectă, critica contestatoarei din acest punct de vedere fiind considerată neîntemeiată.

Referitor la critica formulată de contestatoare împotriva respingerii ofertei sale, ca neconformă, pentru lipsa de concludență a răspunsului de clarificare transmis, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Faptul susținut de societatea contestatoare că a completat Formularul P din cadrul propunerii tehnice, adaptându-se situației reale pentru fiecare categorie de personal, respectiv personal angajat permanent și personal care nu este angajat nici temporar și nici permanent, este considerat lipsit de relevanță.

În condițiile în care avea obligația de a indica pentru personalul muncitor forma de angajare a acestora, respectiv *permanent* sau *temporar*, se impunea ca ofertantul să prezinte Formularul P în consecință.

Nu situația reală a ofertantului era de interes pentru autoritatea contractantă, ci personalul muncitor de care dispune, angajat *permanent* sau *temporar*, astfel cum s-a impus cerință de calificare prin fișa de date a achiziției.

Orice alte elemente prezentate de ofertant, diferite de cele care i s-au solicitat, nu pot suplini informațiile care au fost impuse de autoritatea contractantă a fi prezentate, pentru demonstrarea capacității tehnice a ofertantului de îndeplinire a contractului care se va atribui.

Cât privește susținerea contestatoarei în referire la faptul că respectivul Contract de recrutare resurse umane nr. .../02.10.2014, demonstrează că, la data licitației, 06.10.2014, dispune de personalul muncitor necesar, este considerată nefondată.

Având în vedere că, la art. 3.a) din contractul respectiv, este prevăzut că „prestatorul se obligă să selecteze persoane calificate prin testare și interviu, pentru angajarea acestora în cadrul societății beneficiarului, respectând fișa postului oferită de acesta, respectiv să îndeplinească cerințele de calificare solicitate de acesta”, nu se poate considera că ofertantul a făcut dovada faptului că dispune de personal muncitor pentru îndeplinirea contractului în cauză, astfel cum s-a solicitat.

Prevederea din contract mai sus indicată se referă la o posibilitate viitoare de selectare a personalului muncitor calificat, pentru angajare în cadrul societății beneficiarului, ceea ce nu face dovada deținerii personalului respectiv la data depunerii ofertei, ci doar a unei posibilități viitoare, incerte.

Fiind o obligație viitoare a prestatorului de a selecta persoane calificate pentru angajarea acestora în cadrul societății beneficiarului, în mod evident nu se face dovada cerinței impuse, respectiv ca personalul muncitor care face obiectul acestui contract să fie deținut de societatea contestatoare.

În aceste condiții, răspunsul de clarificare transmis de contestatoare, cuprins în adresa nr. .../20.03.2015, în mod corect a fost

considerat lipsit de concludență, iar oferta respinsă ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de verificare a legalității procedurii în cauză, este de reținut că, potrivit legislației în vigoare, Consiliul verifică legalitatea și temeinicia actului atacat prin raportare strictă la criticile contestatoarei, neputând efectua o evaluare *in integrum* a întregii proceduri.

Cât privește solicitarea contestatoarei de sesizare a instituțiilor competente conform art. 278 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia, în condițiile în care nu au fost constatate acte, altele decât cele contestate, care încalcă prevederile ordonanței de urgență.

Referitor la criticile formulate de contestatoare împotriva ofertei prezentate de ..., declarate câștigătoare, respectiv împotriva propunerii tehnice prezentate, Consiliul constată că, la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, din fișa de date a achiziției, s-au solicitat următoarele: „Ofertantul are dreptul să viziteze și să inspecteze locația contractului în scopul evaluării, din punctul său de vedere, a cheltuielilor, riscurilor și a tuturor datelor necesare pregătirii unei oferte fundamentată tehnic și conformă cu datele reale din teren. - Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini și definite prin specificațiile tehnice. Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte formularele puse la dispoziție, specificațiile și părțile desenate prevăzute în Proiectul Tehnic. Nu sunt acceptate limitări ale obligațiilor ofertantului față de cerințele prezentate în documentația de atribuire.

- Programul de asigurare a calității, care trebuie să cuprindă: descrierea sistemului calității aplicat la lucrare; lista cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului; planul de control al calității, verificări și încercări. Procedurile tehnice de execuție: descrierea completă a metodelor pe care ofertantul va intenționa să le utilizeze în cadrul execuției lucrării, descrierea completă a tehnologiei propuse pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini (schema tehnologică cu detalierea obiectelor tehnologice și a modului de funcționare, de execuție și alocare a resurselor tehnice și materiale). - Graficul fizic și valoric de execuție a lucrărilor: descrierea detaliată a fazelor de execuție pe fiecare obiect, pe zile calendaristice; etapele ce urmează a fi realizate de subcontractant, dacă este cazul; durata de execuție a lucrărilor, a testelor și a perioadelor de încercare; repartizarea resurselor privind forța de muncă, utilajele și materialele folosite. - Graficul de execuție trebuie să conțină toate activitățile și etapele din cadrul ofertei, întocmită în conformitate cu cerințele caietului de sarcini: - Planificarea activităților și etapelor: prezentarea detaliată a planificării, cu alocarea tuturor resurselor necesare realizării investiției (financiare, materiale, umane, tehnice); - Sucesiunea activităților și etapelor: prezentarea detaliată a tuturor activităților și etapelor necesare realizării investiției; - Durata activităților și etapelor: modul de alocare a zilelor de lucru pentru fiecare activitate și etapă în parte ținând cont de resursele disponibile ale ofertantului; justificarea (detaliată) a modului de alocare a zilelor de lucru pentru fiecare activitate și etapă, în funcție de alocarea resurselor necesare (financiare, materiale, umane, tehnice) ; - Termenul va fi exprimat în luni calendaristice. Termenele vor fi realiste și justificate. - Formular P - Lista privind personalul (inclusiv personalul muncitor) propus pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări

(conform cerințelor din caietul de sarcini, graficului de execuție propus și formularul C7 din oferta financiară - Lista consumurilor cu mâna de lucru); personal muncitor calificat: numărul personalului muncitor va fi corelat cu cerințele caietului de sarcini și cu graficul de execuție propus. - Formular T - Lista privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice folosite pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări (conform cerințelor impuse de caietul de sarcini, corelate cu graficul de execuție propus și formularul C8 din oferta financiară - Lista consumurilor de ore de funcționare). - Memoriu privind justificarea duratei de garanție oferite. În perioada de garanție, ofertantul va realiza toate reparațiile (lucrări pentru îndepărtarea degradărilor apărute) pe cheltuiala proprie (materiale și manoperă). Nu vor fi incluse degradările produse din cauze accidentale: calamități naturale sau intervenția omului. Beneficiarul nu va fi obligat la nicio plată în vederea menținerii nivelului calitativ al lucrărilor consemnat în Procesul-verbal de recepție la terminare. Termenul va fi exprimat în luni calendaristice. Termenele vor fi realiste și justificate. (Se vor detalia serviciile oferite în perioada de garanție.) Durata minimă a garanției: 3 ani - Declarație pe propria răspundere prin care ofertantul se angajează să respecte obligațiile legale referitoare la condițiile de muncă și protecție a muncii pe durata executării lucrărilor (instituții competente de la care operatorii economici pot obține informații: Inspectia muncii - <http://www.inspectmun.ro>; Inspectoratul Teritorial de Muncă). - Nivelul tehnic solicitat și prezentat de ofertant va fi menținut pe întreaga perioadă de derulare a contractului”.

În referire la propunerea tehnică depusă de ofertantul câștigător, societatea contestatoare a criticat procedurile tehnice de execuție prezentate, graficul fizic și valoric de execuție a lucrărilor, Formularul P – Lista privind personalul (inclusiv personalul muncitor) propus pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări și Formularul T – Lista privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice folosite pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, considerând că achiziția nu a realizat o evaluare obiectivă, atribuind contractul unui ofertant care nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Prin raportare la cele criticate, având în vedere cele solicitate prin fișa de date a achiziției, se constată că, în cadrul propunerii tehnice, ...a prezentat următoarele documente:

1. Procedurile tehnice de execuție pentru următoarele categorii le lucrări: organizare de șantier; trasarea lucrărilor; executarea săpăturilor; executarea umpluturilor; scarificarea și reprofilarea cu adaos de material; strat de fundații rutiere din balast și balast optimal; fundație din piatră spartă; geocompozite; reparații la îmbrăcăminti asfaltice rutiere; prepararea și transportul mixturilor asfaltice; executarea îmbrăcămintelor asfaltice; montare borduri prefabricate; execuția pavajelor; execuția podețelor; confecționare și montare armături; cofrarea structurilor din beton și beton armat; prepararea și transportul betonului; turnarea betonului; hidroizolații la poduri și podețe; execuție tencuieli umede; executarea zidărilor din piatră naturală; execuția șanțurilor și rigolelor; execuția acostamentelor; amenajarea peisageră a spațiului verde; semnalizare rutieră; execuția marcajelor rutiere; controlul calității în construcții; recepția lucrărilor executate (pag. ...);

2. Formular P „Lista privind personalul (inclusiv personalul muncitor)” (pagina);
3. Formular T – „Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice folosite pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări ...” (paginile ...);
4. Grafic Gantt și 27 anexe la acesta (pag. ...).

Vizavi de prezentarea dovezii de deținere a personalului muncitor, Consiliul constată că a fost depus în cadrul documentelor de calificare, „Registru salariați - 24 septembrie 2014”, în care sunt cuprinși și muncitorii nominalizați în Formularul P, iar pentru aceștia sunt indicate contractele de angajare, inclusiv dacă sunt pentru o perioadă determinată sau nedeterminată.

Având în vedere că societatea contestatoare nu a indicat în concret pentru care muncitori nu a fost prezentată dovada deținerii, Consiliul nu poate verifica în ansamblu oferta desemnată câștigătoare sub aspectul criticat.

Întrucât singura critică adusă de contestatoare privește evaluarea, pretins subiectivă efectuată de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, asupra unora dintre elementele propunerii tehnice, precum ar fi procedurile tehnice de execuție, Formularul P, Formularul T și graficul de execuție a lucrărilor și ținând seama de cerințele fișei de date, Consiliul constată că nu există motive pentru care să se considere că ofertanta câștigătoare nu a respectat cele impuse de autoritatea contractantă.

Câtă vreme societatea contestatoare nu a adus, în termen și în concret argumente în susținerea criticilor formulate, Consiliul nu se poate transforma în mandatar al acesteia, pentru a efectua o analiză *in integrum* a unora dintre elementele propunerii tehnice care au făcut obiectul contestației.

Argumentele aduse de societatea contestatoare prin „concluziile scrise”, la data de 22.05.2015, nu pot fi luate în considerare, fiind tardive față de data la care a luat cunoștință de rezultatul procedurii (oferta declarată câștigătoare), respectiv 20.04.2015.

Dacă un ofertant se consideră vătămat în condițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006, poate formula contestație cu respectarea conținutului prevăzut la art. 270 din ordonanță, doar cu respectarea termenelor prevăzute la art. 256² din același act normativ, 5 zile în acest caz, calculate începând cu ziua următoare luării la cunoștință de actul atacat.

Prin urmare, criticile contestatoarei îndreptate împotriva ofertei câștigătoare sunt considerate nefondate.

Tardiv formulate sunt considerate și criticile aduse de contestatoare suplimentar celor din contestație, în privința atât a ofertantului declarat câștigător, cât și a celorlalte două oferte admisibile, prezentate de SC ...SRL și SC ... SRL, participante la faza de licitație electronică.

Persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a

delimitat cadrul judecării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți din procedură - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6) precitat, recunoaște dreptul părților de a depune „concluzii scrise” în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu poate fi confundată cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

Concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276 că procedura în fața Consiliului este *scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă*. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți din procedură (pentru a se putea asocia la ea sau o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență.

Motivele noi, suplimentare celor din contestație, aduse pe calea concluziilor scrise nu au fost analizate, fiind considerate inadmisibile pe această cale.

Solicitarea contestatoarei de sancționare a autorității contractante cu amenda prevăzută la art. 275 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, deoarece în mod abuziv și nelegal a declarat oferta tehnică depusă de societatea câștigătoare și societatea sa ca fiind confidențiale, este considerată nefondată.

Este adevărat că stabilirea elementelor confidențiale din ofertă se realizează de către operatorul economic, și nu de autoritatea contractantă, care nu are competențe în acest sens, însă demersul acesteia de a declara confidențiale documentele contestatoarei nu este de natură a aduce acesteia un prejudiciu.

În ce privește oferta desemnată câștigătoare, se observă că aceasta a fost declarată confidențială de operatorul economic.

Mai mult, potrivit art. 24 din OUG nr. 34/2006, *Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.*

Față de cele reținute, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., și dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...