



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1504/15.04.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5867/15.04.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având cod unic de înregistrare R0..., reprezentată legal de dl. ...- Administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de cu adresa în ..., localitatea ..., Județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „... conform caietului de sarcini - aferente proiectului „Din nou la școală! - prevenirea și corectarea părăsirii timpurii a școlii - POSDRU/162/2.2/S/138833, Cod SMIS 50617” COD CPV 30213100-6, s-a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei de respingere a ofertei depuse, anularea raportului procedurii și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, reluarea procedurii și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondate excepțiile tardivității și inadmisibilității invocate de autoritatea contractantă.

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1504/15.04.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5867/15.04.2015, formulată de SC ... SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „... conform caietului de sarcini - aferente proiectului „Din nou la școală! - prevenirea și corectarea părăsirii timpurii a școlii - POSDRU/162/2.2/S/138833, Cod SMIS 50617” cod CPV 30213100-6, s-a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei de respingere a ofertei depuse, anularea raportului procedurii și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, reluarea procedurii și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Referitor la declararea ofertei ca fiind inacceptabilă, contestatorul arată că a depus ofertă în cadrul procedurii de achiziție publică tip cerere de ofertă pentru proiectul "... conform caietului de sarcini - aferente proiectului „Din nou la școală! - prevenirea și corectarea părăsirii timpurii a școlii - POSDRU / 162/2.2/S/138833, Cod SMIS 50617” pentru lotul 2 - 30195200-4 Table electronice cu posibilitate de copiere sau accesorii (Rev.2), caietul de sarcini incluzând 4 poziții: Tablă interactivă și periferice, Ecran proiecție, Videoproiector, Flipchart.

Prezentarea ofertei financiare s-a realizat ținând cont obligatoriu de punctul IV.4.2 din fișa de date, respectiv Modul de prezentare a propunerii financiare, astfel: propunerea financiară trebuie să fie întocmită conform formularului de ofertă la care se va anexa un formular în care se vor înscrie detaliat prețul total și unitar fără TVA, pentru fiecare tip de produs furnizat, preț care va include toate cheltuielile de achiziție (cheltuieli de încărcare,

manipulare, transport, descărcare, instalare, accize, comisioane, taxe etc); oferta va fi exprimată în lei fără TVA; ofertantul va suporta toate costurile asociate elaborării și prezentării ofertei sale, precum și a documentelor care o însoțesc; perioada de valabilitate a ofertelor este de 90 zile de la data limită de primire a ofertelor; oferta are caracter ferm și obligatoriu, din punct de vedere al conținutului, pe toată durata de valabilitate; nu se acceptă oferte alternative.

Contestatorul susține că a calculat prețul având în vedere că toate cheltuielile de ambalare, montare, înlocuire și transport ale produselor precum și valoarea timbrului verde sunt suportate de el, acestea fiind incluse în preț. De asemenea, la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii, astfel că este inclus și costul pentru îndeplinirea acestor obligații.

Având în vedere faptul că valoarea estimată a contractului aferent lotului 2 - Furnizare produse de prezentare/conferință - este de 93.750,00 LEI fără TVA, iar valoarea ofertei financiare a contestatorului este de 93.675,00 lei fără TVA, acesta consideră că oferta lui financiară pentru toate pozițiile ofertate în baza caietului de sarcini se încadrează în valoarea maximă estimată a bugetului autorității contractante.

Față de motivul declarării ofertei ca inacceptabilă, în baza informațiilor regăsite în cuprinsul adresei nr. 407/10.04.2015, respectiv, prețul fără TVA inclus în propunerea financiară, aferent produsului videoproiector, depășește valoarea estimată comunicată prin invitația de participare/caietul de sarcini, situație sancționată de prevederile art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006, prin respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă în situația în care nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, în textul de lege nu se regăsește sintagma comunicată prin caietul de sarcini astfel cum încearcă autoritatea contractantă să insinueze în adresa nr. 407/ 10.04.2015.

Propunerea financiară, așa cum este definită de art. 3 lit. t) din OUG 34/2006, este parte a ofertei ce cuprinde informațiile cu privire la preț, tarif, alte condiții financiare și comerciale corespunzătoare satisfacerii cerințelor solicitate prin documentația de atribuire.

În aceste condiții, arată contestatorul, autoritatea contractantă nu are dreptul să modifice în vreun fel oferta financiară depusă de ofertant și nici valoarea estimată totală a contractului de achiziție

publică. Practic, a fost reevaluată valoarea totală a contractului ce urma a fi atribuit, modificându-se astfel nelegal punctul 3 din cadrul lotului 2 din fișa de date (pagina 8 din 8), respectiv cantitatea și domeniul, unde este stabilită valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cuantum de 93.750,00 lei fără TVA. Așadar, susține contestatorul, interpretarea autorității contractante cu privire la oferta financiară depusă duce la modificarea nelegală a propunerii sale financiare, iar susținerea autorității contractante este absolut nefondată întrucât valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat, a fost consemnată în invitația de participare SEAP nr. ... din data ... și în fișa de date a achiziției și este 93.750,00 lei fără TVA, deci oferta sa este mai mică decât valoarea estimată și nicidecum mai mare cu peste 10%.

Faptul că autoritatea contractantă a estimat anumite valori pentru echipamente nu are nicio relevanță în aplicarea prevederilor legale de mai sus, valoarea estimată care trebuie respectată de ofertanți fiind una singură, cea totală, publicată în SEAP și anume 93.750,00 LEI fără TVA.

Este obligația tuturor ofertanților de a se încadra cu oferta totală sub valoarea estimată, dar și dreptul fiecărui ofertant de a defalca această valoare, fără a se încadra în estimările autorității contractante pe fiecare capitol de cheltuieli în parte. Contestatorul consideră că este întrutotul legală și nesancționabilă decizia de a redistribui valoarea unui anumit echipament către alt/alte echipament/e.

Referitor la declararea ofertei ca neconformă, contestatorul susține că prezentarea ofertei tehnice s-a realizat ținând cont de punctul obligatoriu IV.4.1 din fișa de date, respectiv Modul de prezentare a propunerii tehnice, astfel: ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute de caietul de sarcini; ofertanții care participă la procedura de atribuire înțeleg să ofere numai produse care să îndeplinească condițiile tehnice minime specificate în caietul de sarcini; propunerea tehnică se întocmește astfel încât procesul de evaluare și informațiile cuprinse în aceasta să permită identificarea facilă a numărului de produse și a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini; ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini / în acest scop, propunerea tehnică va conține un comentariu, articol cu articol, a specificațiilor tehnice minime conținute în caietul de sarcini, prin care să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile

respective; propunerea tehnică va fi semnată de reprezentantul legal sau persoane împuternicite ale operatorului economic, va avea un caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de autoritatea contractantă; propunerea de contract va fi însușită integral de către ofertant, cu sau fără obiecțiuni, și depusă odată cu oferta, semnată și ștampilată.

La data de 18.02.2015, autoritatea contractantă a transmis prin email adresa nr. 373 prin care a formulat următoarea solicitare: ca urmare a verificării propunerii tehnice, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că nu se regăsesc fișele tehnice pentru produsele oferite, clarificați cele constatate, la care, contestatorul susține că a răspuns în data de 21.02.2015, transmițând propunerea de contract însușită integral fără obiecțiuni împreună cu fișele tehnice pentru produsele oferite (notă de transport Fan Courier Express nr. 75378268 din 21.02.2015).

La data de 24.03.2015, autoritatea contractantă a retransmis prin email adresa FN prin care a formulat aceeași solicitare, la care contestatorul a răspuns în data de 25.03.2015, transmițând autorității contractante adresa nr. A1-2503 (notă de transport Fan Courier Express nr. 65523340 din 25.03.2015).

Contestatorul consideră că, informațiile puse la dispoziție prin transmiterea fișelor tehnice ale produselor oferite odată cu propunerea de contract însușită integral fără obiecțiuni (notă de transport Fan Courier Express nr. 75378268 din 21.02.2015), îndeplinesc obligațiile legale prevăzute de art. 11 alin. 3 indicat din HG 925/2006, cele prevăzute de art. 109 alin. 2 din OUG 34/2006 și cerințele impuse de caietul de sarcini, respectiv că ofertantul este cel care trebuie să prezinte fișele tehnice pentru produsele solicitate și nu un terț, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, în cazul de față producătorul care nu are nicio calitate sau autorizare potrivit cadrului legal.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că și-a asumat, pe propria răspundere, specificațiile tehnice ale produselor oferite care corespund în totalitate cu cele solicitate prin caietul de sarcini. Specificațiile tehnice prezentate în fișele tehnice transmise cu nota de transport Fan Courier Express nr. 75378268 din 21.02.2015, corespund produselor oferite, acestea fiind confirmate și provenind de la producător.

Contestatorul susține că nu înțelege de ce i s-a solicitat la data 24.03.2015 prezentarea unor fișe tehnice de la producător, solicitare pe care o consideră nelegală, raportat la art. 209 alin. (4)

lit. c) din OUG 34/2006 acestea fiind cerințe/criterii de calificare și/sau selecție ce nu se regăsesc în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare.

Conform caietului de sarcini pagina 6, recepția pachetelor se va face la sediul de către o comisie special constituită. Recepția se va face în prezența reprezentanților din partea celor două părți și constă în verificarea conformității cu specificațiile din caietul de sarcini și ale contractului și va fi executată la livrarea produselor conform graficului de livrări. Beneficiarul își rezervă dreptul de a verifica și testa performanțele produselor înscrise în specificația tehnică, chiar dacă furnizorul prezintă documente care atestă că acestea au fost executate. Nu se admit neconcordanțe cu condițiile tehnice din caietul de sarcini. Existența neconcordanțelor atrage după sine respingerea produselor. Ofertantul va înlocui, pe cheltuiala proprie, orice produs care nu corespunde cerințelor tehnice și de calitate. În aceste condiții, contestatorul consideră că nu există niciun risc pentru autoritatea contractantă ca produsele oferite să nu fie corespunzătoare specificațiilor tehnice, în caz contrar în urma identificării unor astfel de neconcordanțe, societatea având obligația de a le înlocui.

Contestatorul subliniază că, la livrare, toate echipamentele oferite vor fi însoțite de următoarele documente în original: factură fiscală, aviz de însoțire a mărfii, certificat de garanție, declarație de calitate și certificat de conformitate.

Raportat la propunerea tehnică depusă de contestator și ținând seama că, printre atribuțiile comisiei de evaluare, sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din HG 925/2006, contestatorul susține că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, consideră că critica privind nelegalitatea evaluării ofertei este fondată.

Clauzele contractuale (furnizare, ambalare, montare, înlocuire, transport) sunt asumate de către cele două părți semnatare, conform principiului relativității efectelor contractului potrivit art. 1280 Cod Civil. Producătorul este un terț față de contract, nu poate deveni parte la contractul de achiziție, neputându-și asuma obligații, cum este cea de a furniza diverse documente ori de a asigura garanția produselor etc.

Toate clauzele contractuale sunt asumate de ofertant față de autoritatea contractantă, astfel că, pe parcursul derulării

contractului, acesta va răspunde pentru situația în care echipamentele nu corespund sau pentru alte motive, în funcție de clauzele contractuale specificate. În condițiile în care ofertantul este cel care trebuie să-și asume toate obligațiile stabilite prin ofertă și prin contract, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu-i poate impune ofertantului ca producătorul să îi ofere vreun document ori vreo certitudine.

Propunerea tehnică face parte din oferta operatorului economic ce participă la procedură și poate, conform art. 1188 Cod Civil, să exprime doar intenția sa de a contracta și de a-și asuma obligațiile pe care le presupune contractul de achiziție publică, inclusiv obligațiile de punere în funcțiune, garanție etc.

Propunerea tehnică a unui ofertant nu poate angaja din punct de vedere juridic producătorul produsului însă, din moment ce ofertantul se obligă prin ofertă să acorde toate serviciile conexe furnizării produselor livrate, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile și contractul de achiziție publică, autoritatea contractantă nu are nici un motiv să solicite documente/garanții suplimentare de la producător de orice tip.

Contestatorul consideră că decizia luată de autoritatea contractantă de a solicita fișe tehnice de la producător în procesul de evaluare a ofertelor are la bază cerințe / criterii de calificare și / sau selecție ce nu se regăsesc în fișa de date / invitația de participare / anunțul de participare contravine cerinței minime din caietul de sarcini, respectiv *fiecare ofertant va prezenta câte o fișă tehnică pentru produsele solicitate, pentru a putea fi evaluate.*

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 3084/...-.../17.04.2015, Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției și oferta tehnică și financiară a contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 416/23.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 6556/24.04.2015, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea acesteia.

În fapt, autoritatea contractantă arată că oferta contestatorului este singura oferta primită în cadrul procedurii de achiziție publică - Lot 2 și astfel, art. 271 alin. (2) din OUG nr.34/2006 este inaplicabil.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă tardivitatea contestației în raport cu art. 271 din OUG nr.34/2006 pe motiv că rezultatul procedurii a fost comunicat contestatorului în

data de 10.04.2015, iar autoritatea contractantă a primit contestația abia în data de 17.04.2015.

Tot pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă inadmisibilitatea contestației, deoarece contestatorul nu solicită Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor anularea raportului procedurii, ci obligarea autorității la anularea raportului procedurii. Ori, susține autoritatea contractantă, ea nu poate să anuleze raportul procedurii, deoarece acesta a produs efecte juridice; în baza raportului procedurii s-a elaborat, emis și înaintat adresa nr. 407/10.04.2015. Autoritatea contractantă susține că, contestatorul nu poate solicita CNSC să oblige autoritatea să devină subiect de sezină, deoarece un act juridic ce a intrat în circuitul civil și produce efecte juridice nu poate fi anulat decât de instanța de judecată (art. 1 alin. (6) din Legea nr554/2004).

Prin prisma inadmisibilității capătului de cerere sus menționat, devine inadmisibil și, în subsidiar, lipsit de interes, capătul de cerere privind anularea comunicării rezultatului procedurii, prin adresa nr.407/10.04.2015.

Cu referire la capătul de cerere prin care se solicită autorității contractante să *„dispună continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei câștigătoare potrivit criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei”*, autoritatea contractantă consideră că acesta este inadmisibilă în raport cu textul art. 278 din OUG nr. 34/2006.

CNSC poate obliga autoritatea la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei, dar în niciun moment nu poate obliga autoritatea la stabilirea ofertei câștigătoare, acest drept revenind comisiei de evaluare, conform art. 33 alin. (6) din Hotărârea de Guvern nr. 925/2006.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că a organizat procedura de achiziție publică, prin cerere de oferte, în vederea încheierii contractului: Furnizare produse de prezentare și conferința: Cod CPV: 30195200-4 Table electronice cu posibilitate de copiere sau accesorii 30195913-5 Șevalete pentru flipcharturi 38653400-1 Ecrane pentru proiecții 38652120-7 Videoproiectoare
Obiectul contractului: Furnizare produse de prezentare și conferința - aferente proiectului *„Din nou la școală! - prevenirea și corectarea părăsirii timpurii a școlii”* - ID 138833. Proiectul este cofinanțat din Fondul Social European prin Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane 2007-2013.

Valoare totală estimată a fost de 93.750 lei.

Singura oferta primită a fost a contestatorului, care a oferat un preț total de 93.675 lei fără TVA.

Însă, arată autoritatea contractantă, conform Fișei de date, pct.IV.4.2, *„Modul de prezentare a propunerii financiare”, „Propunerea financiară trebuie să fie întocmită conform formularului de ofertă, la care se vor anexa un formular în care se vor înscrie detaliat prețul total și unitar fără TVA, pentru fiecare tip de produs furnizat, preț care va include toate cheltuielile de achiziție (cheltuieli de încărcare, manipulare, transport, descărcare, instalare, accize, comisioane, taxe etc.)”*,

Autoritatea a precizat valoarea estimată atât totală, cât și valoarea estimată (maximală) pentru fiecare dintre cele 4 tipuri de produse, cu precizarea expresă că *„Valoarea ofertei financiare se va încadra în valoarea totală supusă licitației, atât per total cât și pentru fiecare echipament în parte”*.

- tabla interactivă și periferice - valoare maximală lei/buc fără TVA de 4.596,77 lei;

-ecran proiecție - valoare maximală lei/buc fără TVA de 201,61 lei;

-videoproiector - valoare maximală lei/buc fără TVA de 1209,68 lei;

-flipchart - valoare maximală lei/buc fără TVA de 241,94 lei.

S-a procedat în acest mod, deoarece autorității îi vor fi livrate produse pe baza de comandă, prețul maximal plătitibil în condițiile în care autoritatea ar achiziționa toate produsele descrise, fiind cel oferat. Autoritatea are și dreptul legal de a renunța la achiziția unuia sau altuia dintre produse, dacă executarea proiectului o impune. Pe cale de consecință, prezintă relevanță nu doar valoarea totală a ofertei, ci și prețul pentru fiecare produs în parte.

Oferta financiară a contestatorului este inacceptabilă, întrucât prețul produsului *„videoproiector”* depășește valoarea maximală stipulată în invitația de participare/caietul de sarcini. Mai exact, valoarea estimată este de 1.209,68 lei, iar contestatorul a oferat 1210 lei.

Având în vedere suma oferată de contestator 1210 lei, rezultă că valoarea unui videoproiector, cu TVA este de 1500,4 lei cu TVA, iar valoarea totală a celor 15 videoproiectoare, de 22.506 lei.

Orice modificare a liniei bugetare se realizează numai prin act adițional, încheiat între și Ministerul Educației Naționale, ca autoritate de management, după cum orice modificare a liniei bugetare trebuie și acceptată de autoritatea de management.

În ceea ce privește oferta tehnică, în baza art. 1 alin. (3) din HG nr. 925/2006, la data de 18.02.2015, coroborată cu cuprinsul Caietului de sarcini, comisia de evaluare a solicitat ofertantului Clarificări prin adresa nr.373/18.02.2015, respectiv prezentarea fișelor tehnice pentru fiecare dintre produsele oferite. Autoritatea contractantă susține că, adresa din data de 21.02.2015 comunicată de contestator conținând o serie de caracteristici tehnice enumerate a fost considerată a nu clarifica pe deplin documentele depuse.

Pentru aceasta, a solicitat în data de 24.03.2015 fișa tehnică de la producător pentru produsele oferite. Contestatorul a răspuns, precizând că, își asumă condițiile contractuale stipulate în contractul de furnizare, după cum își asumă caracteristicile tehnice enumerate în adresa din data de 21.02.2015.

Având în vedere refuzul contestatorului de a prezenta fișa tehnică a producătorului pentru produsele oferite, oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Nici semnarea contractului de către ofertat și nici enumerarea unor caracteristici tehnice nu complinesc/suplinesc ori limitează dreptul și obligația autorității contractante de a avea cunoștință deplină despre caracteristicile tehnice ale unui produs pe care urmează să îl achiziționeze. Aceasta cu atât mai mult cu cât furnizorul nu este producător al bunurilor pe care intenționează să le furnizeze.

Totodată, în cadrul adresei nr. 2804/28.04.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 6858/28.04.2015, în conformitate cu art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, în vederea studierii documentelor depuse de autoritatea contractantă la Consiliu, sens în care, prin adresa nr. 3628/ .../.../29.04.2015, Consiliul a informat contestatorul cu privire la faptul că termenul limită de acces la documente și depunere concluzii scrise este data de 04.05.2015.

Prin adresa nr. 605/06.05.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 7375/06.05.2015, contestatorul transmite concluzii scrise în urma studierii dosarului, în care precizează că, în ceea ce privește excepția tardivității invocată de către autoritatea contractantă, contestația nr. ...504/15.04.2015 a fost formulată și transmisă în termen legal, atât Consiliului cât și autorității contractante, cu respectarea prevederilor art. 271 alin. (1) și alin. (3) din OUG nr. 34/2006, prin Poșta Română, la data de 15.04.2015, astfel cum rezultă atât din copia facturii nr. DIV00014246/15.04.2015, cât și copia confirmării de primire nr. AR09728676548, documente emise

de Poșta Română, transmise deja Consiliului împreună cu adresa sa nr. A1-2304/23.04.2015.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității, contestatorul arată că, Consiliul este organul administrativ-jurisdicțional conform prevederilor OUG nr. 34/2006, care poate dispune obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii și adoptarea măsurilor de remediere necesare îndreptării eventualelor acte nelegale ale autorității contractante.

Referitor la declararea ofertei ca inacceptabilă raportat la prevederile art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006, contestatorul solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, având în vedere faptul că oferta financiară pentru toate pozițiile ofertate în baza caietului de sarcini se încadrează în valoarea maximă estimată a bugetului autorității contractante. Astfel, valoarea ofertată este de 93.675,00 lei fără TVA în timp ce valoarea estimată a contractului aferent lotului 2 - Furnizare produse de prezentare/conferință - este de 93.750,00 lei fără TVA.

În ceea ce privește oferta tehnică depusă, contestatorul consideră că aceasta este conformă deoarece respectă întocmai specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă a formulat două solicitări de clarificări privind aceste aspecte, una pe data de 18.02.2015, prin adresa nr. 373 și alta pe data de 24.03.2015 prin adresa FN, contestatorul susținând că s-a conformat ambelor solicitări de clarificări, transmițând răspunsurile considerate necesare pentru demonstrarea conformității ofertei tehnice.

Contestatorul precizează că, în conformitate cu art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006 indicat de autoritatea contractantă în adresa FN din 24.03.2015, în cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. De asemenea, arată contestatorul, conform caietului de sarcini, fiecare ofertant va prezenta câte o fișă tehnică pentru produsele solicitate pentru a putea fi evaluate.

În aceste condiții, contestatorul consideră că informațiile puse la dispoziție prin transmiterea fișelor tehnice ale produselor ofertate odată cu propunerea de contract însușită integral fără obiecțiuni (notă de transport Fan Courier Express nr. 75378268 din 21.02.2015), îndeplinesc obligațiile legale prevăzute de art. 11 alin.

(3) indicat, din HG nr. 925/2006, cele prevăzute de art. 109 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și cerințele impuse de caietul de sarcini, respectiv că ofertantul este cel care trebuie să prezinte fișele tehnice pentru produsele solicitate și nu un terț, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, în cazul de față producătorul care nu are nicio calitate sau autorizare potrivit cadrului legal.

În acest sens, contestatorul susține că nu a înțeles de ce i s-a solicitat la data 24.03.2015 prezentarea unor fișe tehnice de la producător, solicitare pe care o consideră nelegală, raportat la art. 209 alin. (4) lit. c) din OUG nr. 34/2006, acestea fiind cerințe/criterii de calificare și/sau selecție ce nu se regăsesc în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare.

Raportat la propunerea tehnică depusă și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, contestatorul arată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, consideră fondată critica privind nelegalitatea evaluării ofertei.

De asemenea, contestatorul arată că, la pagina 4 din Procesul Verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 386/20.03.2015, după prezentarea fișelor tehnice solicitate, autoritatea contractantă ajunge la concluzia că specificația tehnică privind distanța de proiecție a videoproiectoarelor ofertate este o cerință îndeplinită.

Contestatorul susține că, atâta timp cât a depus toate documentele necesare solicitate de autoritatea contractantă, respectiv fișele tehnice care sunt conforme cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, în opinia lui, autoritatea contractantă, în mod nelegal, ajunge la concluzia că specificațiile tehnice *„nu sunt probate (nu pot fi verificate) caracteristicile din caietul de sarcini cu cele din fișele tehnice”*, astfel cum se reține la pagina 13 din raportul procedurii lot 2 nr. 406/09.04.2015 (respectiv pagina 242 din dosarul achiziției regăsit la Consiliu).

În cazuri similare, arată contestatorul, instanțele au apreciat că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă izvorâtă din defectuoasa pregătire a documentației de atribuire pentru a putea fi apoi opusă cu succes participanților la licitație, după ce s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „... conform caietului de sarcini - aferente proiectului „Din nou la școală! - prevenirea și corectarea părăsirii timpurii a școlii - POSDRU/162/2.2/S/138833, Cod SMIS 50617” COD CPV 30213100-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... din data de ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de 305....,52 lei, iar cea a lotului 2 este de 93.750,00 lei.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma anterior menționată, Consiliul va reține faptul că, în cuprinsul punctului de vedere nr. 6556/24.05.2015, invocă excepția tardivității contestației formulată de SC ... SRL; în opinia autorității contractante, excepția invocată este justificată prin neîndeplinirea obligației prevăzută la art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Potrivit normei legale anterioară, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256². Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile”.

Corelativ, Consiliul va reține că SC ... SRL a transmis prin Poșta Română contestația nr. 1504/15.04.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5867/15.04.2015, în data de 15.04.2015, așa cum rezultă din ștampila aplicată pe plicul aflat la dosarul cauzei și către autoritatea contractantă, în aceeași zi, 15.04.2015, dovadă fiind factura seria CNPRWB377 nr. 25370, aferentă corespondenței cu nr. prezentare AR 09728676548 transmisă de contestator la dosarul cauzei în anexa adresei nr. A1-2304 din 23.04.2015.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că documentul atacat de contestator este adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 407/10.04.2015, document

de al cărui conținut contestatorul a luat la cunoștință în aceeași dată (10.04.2015), potrivit mesajului email aferent, transmis chiar de contestator la dosarul cauzei în anexa contestației.

Având în vedere faptul că, în litigiul dedus judecății este vorba despre un contract de furnizare, iar valoarea estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din același act normativ potrivit căruia *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 stipulează că *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²...”*.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006 stipulează că *„...termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului....”*.

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus și ținând cont că data luării la cunoștință de către contestator, a comunicării în cauză, a fost 10.04.2015, iar contestația acestuia a fost transmisă atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, în data de 15.04.2015, în mod evident termenul legal de 5 zile, în care aceasta putea fi transmisă a fost respectat, ultima zi fiind chiar data de 15.04.2015.

Potrivit prevederilor art. 183 alin. (1) și (3) CPC, *„(1) Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen. (...) (3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de*

administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă.

Referitor la excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul apreciază că efectele juridice subsecvente raportului procedurii de atribuire se materializează prin semnarea contractului de achiziție publică; adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire fiind doar mijlocul de publicitate ales de legiuitor pentru diseminarea deciziei autorității contractante către operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Ori, din documentele aflate la dosarul cauzei rezultă că autoritatea contractantă nu a încheiat contractul de achiziție publică, fiind ținut de interdicția prevăzută la art. 256³ alin. (3), (4) și (5) din OUG nr. 34/2006.

Pe de altă parte, caracterul de act administrativ deținut de un contract de achiziție publică dar și de actele premergătoare acestuia, consacrat la art. 2 alin. (1) lit. c) și art. 8 alin. (2) din Legea nr. 554/2004, asigură emitentului lor (autoritatea contractantă din procedura de atribuire), în general, dreptul de a le revoca, în condițiile prevăzute la art. 1 alin. (6) din actul normativ reținut, dispozițiile dreptului comun completând prevederile OUG nr. 34/2006 potrivit art. 297.

Astfel, Consiliul consideră că pentru respectarea principiului legalității actului de acceptare în procedură a unei oferte, în temeiul art. 255 alin. (1) coroborat cu art 266 din OUG nr. 34/2006, poate obliga autoritatea contractantă la revizuirea acestui act înainte ca el să intre în circuitul civil, respectiv înainte să producă efecte ce nu ar mai putea fi răsturnate de către părți, prin semnarea contractului de achiziție publică.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca nefondată și excepția inadmisibilității, invocată de autoritatea contractantă, urmând a analiza pe fond contestația.

În conformitate cu dispozițiile art. 256³ alin. (3) și (5) din OUG nr.34/2006, *„în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație”.*

Din interpretarea coroborată a normelor juridice anterior enunțate, precum și din conținutul contestației, Consiliul urmează a lua în considerare că SC ... SRL critică cerințe aferente lotulului 2, urmând a se pronunța, exclusiv, asupra acestora.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 351/02.02.2015, autoritatea contractantă a consemnat că, lotul 2, o singură ofertă, prețul acesteia și principalele documente depuse.

Ulterior, în raportul procedurii de atribuire nr. 406/09.04.2015, autoritatea contractantă a consemnat că oferta aparținând SC ... SRL, pentru lotul 2, a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006 și ca neconformă în baza art. 79 alin. (1) din același act normativ.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC ... SRL prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 407/10.04.2015; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că *„ne-am îndeplinit pe deplin obligația de a prezenta clarificările solicitate”* și că *„este obligația tuturor ofertanților de a se încadra cu oferta totală sub valoarea estimată dar și dreptul fiecărui ofertant de a defalca această valoare, fără a se încadra în estimările autorității contractante pe fiecare capitol de cheltuieli în parte”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta contestatorului pentru lotul 2, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

Din analiza actului atacat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 407/10.04.2015, Consiliul va reține că motivul declarării ca neconformă a ofertei contestatorului a fost incidența art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră *„în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”*, deoarece *„nu ați depus în cadrul propunerii tehnice fișele tehnice de la producător aferente produselor oferite pentru demonstrarea caracteristicilor tehnice conform caietului de sarcini”*.

Referitor la acest aspect, Consiliul va reține că, la secțiunea II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul, din cuprinsul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat echipamentele care urmează a fi achiziționate ca urmare a atribuirii lotului 2, astfel: *„Furnizare produse de prezentare - conferință astfel: Table interactive și periferice-15 buc, Ecran proiecție-15 buc, Videoproiector-15 buc, Flipchart-15 buc”*.

În cuprinsul caietului de sarcini, publicat, în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[INV.../003] Documentatie achizitie lot 2 .pdf.p7s”, autoritatea contractantă a precizat caracteristicile pentru echipamentele aferente lotului 2.

Modalitatea de elaborare a propunerii tehnice este, potrivit prevederilor secțiunii „IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice”, din fișa de date, următoarea:

- „Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte **în totalitate cerințele prevăzute de Caietul de sarcini**.

Ofertanții care participă la procedura de atribuire înțeleg să ofere numai produse care să îndeplinească condițiile tehnice minime specificate în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică se întocmește astfel încât procesul de evaluare și informațiile cuprinse în aceasta să permită identificarea facilă a numărului de produse și a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini.

Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. În acest scop, propunerea tehnică va conține un comentariu, articol cu articol, a specificațiilor tehnice minimale conținute în caietul de sarcini, prin care să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective.

(...)”.

Potrivit prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru (...) demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Modalitatea în care pot fi aplicare prevederile normei juridice anterioare au fost stabilite, la art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, astfel: „comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Prin adresa nr. 373/18.02.02.2015, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări astfel:

„1. Ca urmare a verificării propunerii tehnice, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că nu se regăsesc în oferta tehnică următoarele caracteristici completate:

- *Videoproiector – Distanța proiecție
Vă rugăm să clarificați cele constatate*

2. Ca urmare a verificării propunerii tehnice, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că nu se regăsesc fișele tehnice pentru produsele ofertate. Vă rugăm să clarificați cele constatate”.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 376/23.02.2015, contestatorul a transmis autorității contractante că *„distanța de proiecție a videoproiectorului Benq Educational MW523+ poate fi de tip short throw 0,3m-0,42m ori de tip long throw 1,34m-7,62m în funcție de modul de instalare”*, modelul de contract însușit și, pentru fiecare dintre cele 4 echipamente ofertate, câte o fișă tehnică cu titlul *„Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile impuse prin caietul de sarcini”*, semnată de..., directorul general al contestatorului.

Ulterior, în procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 386 (paginile 212-217 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), a consemnat că *„ofertantul a prezentat adresa FN din data de 21.02.2015 la care atașează caracteristicile tehnice din caietul de sarcini cu denumirea de fișe tehnice și formularul de contract însuși. Concluzie: comisia decide să solicite clarificări prin care se dorește să se prezinte de către ofertant fișele tehnice din partea producătorilor”.*

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, din 24.03.2015 (pagina 222 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), autoritatea contractantă a transmis contestatorului *„ca urmare a verificării propunerii tehnice, comisia de evaluare vă solicită fișele tehnice de la producător pentru produsele ofertate”.*

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, întrucât SC ... SRL nu a contestat, în termenele imperativ stabilite la art. 256² din OUG nr. 34/2006, adresa de clasificări anterioară, acesta și-a însușit respectiva solicitare, asumându-și obligația de a răspunde concludent, prin transmiterea fișelor tehnice de la producător, sub sancțiunea prevăzută la art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia *„în cazul în care ofertantul **nu transmite** în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, **oferta sa va fi considerată neconformă**”.*

Contestatorul, prin adresa nr. A1-2503/25.03.2015, a răspuns autorității contractante că *„informațiile puse la dispoziție de către societatea noastră, prin transmiterea fișelor tehnice ale produselor oferite odată cu scrisoarea de înaintare din 21.02.2015 îndeplinesc condițiile legale (...) și cerințele impuse de caietul de sarcini, respectiv că ofertantul este cel care trebuie să prezinte fișele tehnice pentru produsele solicitate și nu un terț, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, în cazul de față producătorul (...) nu înțelegem de ce ni se solicită la acest moment prezentarea unor fișe tehnice de la producător, solicitare pe care o considerăm nelegală, raportat la art. 209 alin. (4) lit. c) din OUG nr. 34/2006, acestea fiind «cerințe/criterii de calificare și/sau selecție ce nu se găsesc în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare»*”, fără a transmite autorității contractante fișele tehnice de la producător, solicitate prin adresa din 24.03.2015.

Potrivit prevederilor art. 172 din O.U.G. nr. 34/2006 operatorii economici au obligația de a depune oferta (care conform art. 3 lit. Ț) din OUG nr. 34/2006 propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini) la adresa și până la data și ora limită pentru depunere stabilite în invitația de participare.

Elaborarea unei propuneri tehnice în sensul OUG nr. 34/2006 nu implică o simplă operațiune de copiere *„ad litteram”* a caietului de sarcini sau a unei oferte date de un furnizor sau altul sau a unor fișe de securitate, referate, avize aferente unor produse, emise de instituții/persoane terțe,, ci reprezintă elaborarea unui document complex în care ofertantul, raportat la necesitatea autorității contractante, detaliază/descrie concret care sunt caracteristicile produsului oferit, descriere care ulterior trebuie să fie verificată de către autoritatea contractantă.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, ca neconformă, oferta contestatorului, astfel cum avea obligația prin incidența prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Elaborarea unei propuneri tehnice în sensul OUG nr. 34/2006 nu implică o simplă operațiune de copiere *„ad litteram”* a caietului de sarcini ci reprezintă elaborarea unui document complex în care ofertantul, raportat la necesitatea autorității contractante, detaliază/descrie concret care sunt caracteristicile produsului

ofertat, descriere care ulterior trebuie să fie verificată de către autoritatea contractantă.

Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatorului, din cuprinsul contestației nr. 1504/15.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 5867/15.04.2015, privind pretinsa nelegalitate a solicitării de clarificări din 24.03.2015 deoarece:

- la momentul formulării, 15.04.2015, acestea sunt în mod evident tardive;

- prin raportare la prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, respectiva solicitare apare ca fiind corect elaborată, putând fi caracterizată, fără putință de tăgădată, drept „clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”, astfel cum impune norma juridică anterioară;

- informațiile conținute în fișele tehnice de la producător au, indubilabil, rol de confirmare a caracteristicilor tehnice aferente produselor ofertate, autoritatea contractantă având obligația de a solicita astfel de informații, în condițiile stabilite la art. 78 din HG nr. 925/2006, respectiv „comisia de evaluare stabilește care sunt (...) completările (...) de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte”.

Cele cuprinse în motivarea anterioară formează convingerea Consiliului că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, ca neconformă oferta contestatorului în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, criticile acestuia privind acest aspect fiind nefondate.

În ceea ce privește motivarea în fapt a respingerii ofertei acestuia, respectiv că nu ar fi depus „în cadrul propunerii tehnice” fișele tehnice de la producător, Consiliul apreciază că aceasta poate fi considerată, cel mult, o confuzie de ordin lingvistic, autoritatea contractantă comunicând, în mod corect, contestatorului, temeiul de drept pentru care i-a respins oferta, respectiv art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și faptul că nu a transmis fișele tehnice.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, ca inacceptabilă, Consiliul va reține că, în cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a stipulat următoarele:

„COMPONENȚA PACHETULUI DE PRODUSE

<i>Table interactive și periferice</i>	<i>15 buc.</i>	<i>4.596,77 lei/buc fără TVA</i>
<i>Ecran proiectie</i>	<i>15 buc.</i>	<i>201,61 lei/buc fără TVA</i>
<i>Videoproiector</i>	<i>15 buc.</i>	<i>1.209,68 lei/buc fără TVA</i>
<i>Flipchart</i>	<i>15 buc.</i>	<i>241,94 lei/buc fără TVA</i>

*** Valoarea ofertei financiare se va încadra în valoarea totală supusă licitației, atât per total cât și pentru fiecare echipament în parte**”.

Referitor la acest aspect, Consiliul apreciază că, întrucât nu a solicitat clarificări, în baza art. 78 din OUG nr. 34/2006, privind modalitatea de elaborare a ofertei și nici nu a contestat, în termen legal, respectivele prevederi, SC ... SRL și-a sumat obligația de a elabora oferta astfel cum impune art. 170 din OUG nr. 34/2006, adică „în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”, inclusiv în ceea ce privește cerința „*Valoarea ofertei financiare se va încadra în valoarea (...) pentru fiecare echipament în parte*”.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că:

- prețurile pentru Table interactive și periferice, Ecran proiecție și Flipchart se încadrează în limita stabilită de autoritatea contractantă;

- prețul total oferat este de 93.675 lei, fără TVA, suma inferioară valorii estimate, de 93.750 lei, fără TVA;

- prețul propus pentru Videoproiector este 1.210 lei, fără TVA, preț superior limitei de 1209,68 lei, fără TVA, stabilită de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Ori, în această situație, este evident că SC ... SRL a și-a elaborat oferta fără a respecta regula „*Valoarea ofertei financiare se va încadra în valoarea (...) pentru fiecare echipament în parte*”, stabilită de autoritatea contractantă, în cuprinsul caietului de sarcini.

Referitor la acest aspect, Consiliul apreciază că modul eronat în care a elaborat contestatorul oferta ar fi trebuit sancționat conform prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, și nu cu cele ale art. 36 alin. (1) lit. c) din același act normativ, deoarece regula încălcată, privind valoarea maximă a fondurilor disponibile pentru videoproiectoare a fost comunicată prin caietul de sarcini, și nu prin invitația de participare.

Cu toate acestea, apreciind că îndreptarea unei astfel de erori ar fi lipsită de finalitate, o eventuală reevaluare a ofertei contestatorului cu privire la temeiul de drept reținut de autoritatea contractantă cu privire la prețul videoproiectoarelor neputând schimba nici concluzia că oferta SC SRL a fost elaborată fără respectarea documentației de atribuire și a legislației incidente și nici soluția care urmează a fi pronunțată.

În susținerea raționamentului de mai sus este și Decizia civilă nr. 7656, pronunțată de Curtea de Apel Craiova, în ședința publică din data de 03 decembrie 2014, în dosarul nr. 1720/54/2014.

Pentru considerentele de mai sus, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

....

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 22 (douăzecișidouă) pagini.