



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 2929/24.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 6737/27.04.2015, aparținând SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin ... - administrator, înaintată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ..., emisă de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Stația de tratare a apei în ... și conducta de aducțiune ... - ... - firul nr. 2”, cu anunț de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului admiterea contestației și, pe cale de consecință:

1. Anularea deciziei prin care oferta contestatoarei a fost declarată necâștigătoare, comunicată prin adresa nr. ...;
2. Anularea deciziei prin care oferta depusă de C... SRL a fost declarată câștigătoare, comunicată prin adresa nr. ...;
3. Anularea raportului procedurii, ca o consecință a anularii deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare;
4. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de C... SRL, de la etapa evaluării admisibilității acesteia, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției.

Prin adresa nr. 122/04.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 7149/04.05.2015, C... SRL, persoana juridică ...nă, înregistrată la Registrul Comerțului din Cremona (...) sub nr. ..., cod fiscal ..., cu sediul în ...,, reprezentată legal prin ..., asistată de av. ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale în ..., a înaintat Consiliului cerere de intervenție, prin care solicită:

1) Admiterea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu, având în vedere că, în considerarea art. 61 din Codul de procedură Civilă, există un drept propriu.

2) În subsidiar, în situația în care se va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să se admită cererea ca intervenție în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din Codul de procedură Civilă.

(3) Pe fondul cauzei, respingerea contestației formulate de SC ... SRL.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepțiile invocate în cauză.

Admite contestația depusă de SC ... SRL.

Încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de C... SRL.

Anulează raportul procedurii în ceea ce privește stabilirea ofertei câștigătoare, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de C... SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Respinge ca nefondată cererea de intervenție depusă de C... SRL.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 2929/24.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 6737/27.04.2015, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ..., emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, considerând că acesta este nelegal și netemeinic, deoarece:

I. Referitor la dovada interesului legitim, contestatoarea susține că în cauză sunt incidente prevederile art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că oferta sa a fost acceptată, dar nu a fost declarată câștigătoare, urmare a aplicării greșite a criteriului de atribuire de către comisia de evaluare, societatea suferind un prejudiciu ca o consecință a actului ilegal al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice.

Contestatoarea consideră că, dacă oferta C... SRL ar fi fost analizată corect, comisia de evaluare ar fi constatat că aceasta nu îndeplinește cerințele din fișa de date a achiziției și, procedând la aplicarea dispozițiilor art. 81 din HG nr. 925/2006, ar fi respins oferta ca inadmisibilă și neconformă, având în vedere că în speță sunt incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din același act normativ. Astfel, consideră petenta, conform prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, oferta sa trebuia declarată câștigătoare, deoarece aceasta a îndeplinit toate condițiile din fișa de date a achiziției, iar prin aplicarea algoritmului de calcul, punctajul acordat, în conformitate cu prevederile secțiunii IV.2.1) din fișa de date a achiziției, ar fi maxim, având în vedere punctajul nou total al ofertei de 95,06 puncte, față de 94,11 puncte, punctajul nou total obținut de către cealaltă ofertantă acceptată, SC ... SRL.

II. Argumentația de drept.

În opinia contestatoarei, oferta C... SRL, declarată câștigătoare, trebuia respinsă ca fiind inadmisibilă și neconformă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, având în vedere că:

1. Documentele prezentate de C... SRL pentru dovedirea eligibilității nu îndeplinesc condițiile stabilite în fișa de date a achiziției, nici sub aspectul conținutului și nici în ceea ce privește forma cerută, respectiv, însoțite de traducerea autorizată și legalizată în limba română, fapt ce atrage excluderea candidatului/ofertantului din procedură. Astfel, potrivit prevederilor art. 12 din Legea notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995, republicată, și raportat la dispozițiile cap. III.2.1.a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului” din fișa de date a achiziției, forma în care ofertanta

desemnată câștigătoare a prezentat documentele în limba străină și traducerea acestora, pentru dovedirea eligibilității, echivalează cu însăși lipsa acestora.

2. Cerința solicitată la cap. III.2.3. a) „Capacitatea economică și/sau financiară” din fișa de date a achiziției nu a fost îndeplinită de către ofertanta desemnată câștigătoare, C... SRL, documentele prezentate de către aceasta și terțul susținător ... SRL nerespectând condițiile impuse, atât sub aspectul conținutului cât și a formei cerute, deși autoritatea contractantă avea dreptul și obligația corelativă de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare, dacă existau incertitudini sau neclarități în ceea ce privește capacitatea economico-financiară a operatorului în cauză.

3. În ceea ce privește cerința nr. 1 „Experiența similară” de la cap. III. 2.3. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, ofertanta desemnată câștigătoare nu a făcut dovada experienței similare, nici prin documentele depuse în cadrul ofertei sale și nici prin cele prezentate în completare, urmare a solicitărilor autorității contractante, documentele depuse nefiind prezentate în forma expres solicitată, respectiv în original sau copie conformă cu originalul a documentelor în limba străină, însoțite de traducerea autorizată și legalizată în limba română.

De asemenea, răspunsurile/clarificările furnizate de C... SRL la solicitările de clarificări nu sunt concludente, în speța devenind incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă având obligația de a respinge ca neconformă oferta.

4. C... SRL nu a îndeplinit cerințele solicitate la cap. III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului” din fișa de date a achiziției, documentele suport prezentate nu dovedesc îndeplinirea întocmai a cerințelor și nu au fost prezentate în forma expres solicitată pentru documentele emise în altă limbă decât limba română, respectiv, copie conformă cu originalul a documentelor în limba străină însoțite de traducerea autorizată și legalizată în limba română.

5. Costul operațional total oferit de C... SRL este nesustenabil și se bazează pe abateri grave de la prevederile caietului de sarcini și de la standardele și bunele practici în materie, la evaluarea propunerii tehnice și a ofertei financiare a ofertantei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză suficient de detaliată a acestuia, iar documentele nu au fost prezentate într-o manieră corelată care să permită urmărirea modului în care a justificat consumurile și costul de exploatare al stației.

În situația dată, modelul de stație propus este nefuncțional la nivelul costului operațional garantat de acesta, consumul de energie electrică și substanțele chimice sunt mult subevaluate, iar procesele sunt nefuncționale la parametrii ceruți de autoritatea contractantă, astfel:

- costul operațional garantat este cu aproximativ 33% mai mic decât al celorlalte ofertante, datorită modului eronat de calcul care a denaturat în final valoarea costului operațional total din cadrul propunerii tehnice, cap. 4, secțiunea 3 „Propunerea Contractorului - Liste de Garanții de Performanță, tabelul 4.1: Costul de operare garantat, precum și propunerea financiară, în cadrul formularului de ofertă, formular nr. 11, costul de exploatare maxim anual în lei, așa cum a fost calculat conform listei de garanții, atașata la ofertă.

La determinarea valorii costului operațional garantat, ofertanta nu au luat în calcul/considerare toate etapele de tratare, modificând astfel tehnologia stației, în situația în care, conform documentației de atribuire, nu se pot admite/accepta oferte alternative;

- la dimensionarea echipamentelor de proces, nu s-au respectat parametrii de proces menționați în caietul de sarcini și clarificările autorității contractante formulate în cadrul procedurii, precum și debitele, încărcările și concentrațiile influentului, sub-dimensionarea echipamentelor tehnologice propuse ducând inevitabil la afectarea procesului tehnologic, precum și la unele situații cu consecințe prejudiciabile, atât pentru operatorul stației cât și pentru beneficiarii serviciilor de apă canal;

- în calculul costurilor de operare nu s-au inclus costurile pentru toate echipamentele și s-a făcut o evaluare incorectă a echipamentelor tehnologice incluse în ofertă/lista de consumatori electrici, iar consumul de energie estimat foarte scăzut denotă o reducere a orelor de funcționare a principalelor lucrări electromecanice (pompe, suflante, etc.).

Valorile ofertate au fost stabilite *pro cauza*, doar pentru a crea falsa impresie de îndeplinire a cerințelor impuse prin caietul de sarcini, în realitate acestea fiind subdimensionate/subevaluate pentru a se încadra la un nivel de consum/cost cel mai mic față de ceilalți participanți la procedura de atribuire;

- calculul eronat al numărului de ore de funcționare utilizat în determinarea consumului zilnic de energie electrică pentru echipamentele mecanice de tratare apă/nămol și numărul insuficient de instalații /echipamente ofertate/lipsa unor instalații/echipamente de proces/funcționarea discontinuă a echipamentelor propuse în

proces induce influență în calculul costurilor de operare, fapt pentru care costurile de operare nu reprezintă costurile reale;

- în estimările privind consumul de electricitate pentru echipamentele incluse în cadrul ofertei, ofertanta nu a indicat corect datele de consum având în vedere existența neconcordanțelor multiple între puterea instalată și absorbită de fiecare mecanism inclus în cadrul stației și ciclurile de serviciu estimate pe parcursul unui an, deși documentația de atribuire impune ofertanților obligația de a garanta inclusiv performanța pentru componentele/echipamentele particulare ale stației.

- consumul de substanțe chimice, care are o pondere importantă în calculul costurilor de operare, este estimat incorect;

- în calculul costului operării lucrărilor nu a fost cuprins și consumul apei pentru pomparea apei potabile spre rețea, considerându-se utilizarea pompelor noi, conform clarificării nr. 14/09.12.2014;

- contrar celor solicitate de autoritatea contractantă, inclusiv prin clarificări, în calculul costurilor sale anuale și zilnice de operare garantate în tabelul 4-1 nu s-a utilizat:

- debitul rezultat de la stația de tratare, respectiv, debitul mediu orar proiectat (Qieșire), conform cerințelor autorității contractante (cap. 2 secțiunea 5, tabel 1.5);

- parametrii fizicii, chimici și biologici ai apei brute la nivelul maxim proiectat (cap. 2 secțiunea 5, tabel 1.4);

- parametrii de calitate ai apei brute, conform tabelului 1-3, secțiunea 2.5 „Cerințe tehnologice”, cap. 2 secțiunea 5 „Cerințe Proces și echipamente de proces”, cap. 1.1.3 „Parametrii privind calitatea apei brute”, cât și valorile din rapoartele de încercare din cap. 5 „Informații care fac parte din contract”, sect. 5.4 „Analize - Analize apă puțuri iul_2011 din cadrul documentației de atribuire (Clarificare nr. 11/08.12.2014, răspuns nr. 1).

Costul operațional total ofertat de C... SRL este nesustenabil, acesta bazându-se pe abateri grave de la caietul de sarcini și de la standardele și bunele practici în materie, astfel, chiar și în ipoteza în care acesta ar fi înglobat toate măsurile de optimizare și cele mai avansate tehnologii, valorile costurilor de operare ar fi variat într-un interval relativ mic, și nicidecum cu o diferență de 33% față de costurile altor ofertanți, având în vedere că variațiile valorilor în cauză depind în principal de debitul și parametrii apei, care în final nu pot genera diferențe atât de semnificative. Nici teoretic și nici practic nu ar fi realist să se obțină un OPEX total pentru energia electrică mai mic

decât valoarea ce ar putea fi obținută pentru condiții ideale de funcționare, atâta timp cât nu se pot obține condiții ideale de funcționare pe toată perioada anului, cunoscut fiind faptul că pe perioada rece consumurile energetice cresc semnificativ.

Astfel, apreciază petenta, activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat cu nerespectarea prevederilor legale aplicate în materia achizițiilor publice, având în vedere că prin neexercitarea dreptului și obligației corelative de a solicita clarificări ofertantei declarate câștigătoare, cu privire la conformitatea ofertei sub aspectul îndeplinirii tuturor cerințelor impuse în caietul de sarcini, inclusiv la stabilirea costului operațional garantat, scopul cerințelor impuse participanților în cadrul documentației de atribuire nu a fost atins, autoritatea contractantă dând dovadă de superficialitate și neglijență în evaluarea ofertei câștigătoare, astfel nefiind în măsură a elimina riscul iminent de neîndeplinire sau îndeplinire defectuoasă a contractului de achiziție publică de către ofertanta în cauză.

6. Alte motive care întăresc neconformitatea ofertei C... SRL, declarată câștigătoare.

A. Propunerea tehnică din cadrul ofertei ... nu respectă cerințele stabilite în caietul de sarcini și răspunsurile/clarificările autorității contractante, și anume:

- nu descrie/prezintă modul de funcționare și condițiile specifice în care trebuie să opereze stația de tratare pentru realizarea garanțiilor de proces;

- nu respectă cerințele Legii nr. 458/2002, actualizată și completată, privind parametrul pH, conform clarificării nr. 8/04.12.2014;

- nu respectă valorile alcalinității apei brute la temperatura minimă, rezultate din analize asupra probelor de apă brută, și care trebuiau luate în considerare în ofertă, conform clarificării nr. 8/04.12.2014;

- nu respectă valoarea turbidității de 1 NTU, conform clarificării nr. 8/04.12.2014;

- nu respectă valoarea arseniului pentru dimensionarea stației de tratare a apei, respectiv de 15,9 (mg/l), conform clarificării nr. 22/16.12.2014;

- pentru dimensionarea stației de filtre, nu s-a folosit valoarea de performanță garantată de 18 m/h, conform clarificării nr. 16/10.12.2014;

- pentru calculul costurilor de operare nu s-au folosit următoarele valori, conform clarificării nr. 21/16.12.2014:

• Parametru	• Unitate	• Valoare • medie
• Turbiditate	• NTU	• 11,07
• nh ₄	• mg/l	• 0,457
• Fe	• mg/l	• 0,863
• Mn	• mg/l	• 0,062
• pH	•	• 7
• duritate	• °G	• 18
• Hidrogen sulfurat	• mg/l	• 0,029

- în cadrul propunerii nu au fost prezentate detalii despre toate echipamentele propuse a fi furnizate, mai precis nu au fost atașate specificațiile tehnice de la producători pentru fiecare echipament propus, conform cap. 4 - CS - Liste - sect. 3 - Liste_Informații_tehnice din caietul de sarcini;

- pentru o parte din echipamente, al căror consum electric este evidențiat în calculul costurilor de operare, puterile electrice au fost subevaluate în mod semnificativ, prin urmare, toate calculele ulterioare de dimensionare a obiectelor și echipamentelor fiind incorecte calculul de dimensionare a stației de tratare în ansamblu este, de asemenea incorect. Prin urmare toate obiectele au fost subdimensionate, ofertanta subevaluând totodată și costul investiției (preț subevaluat al investiției);

- nu s-a demonstrat că etapele procesului de tratare sunt capabile să atingă nivelul de calitate specificat în cerințele pentru contractor și că propunerea este potrivită pentru volumul și calitatea parametrilor specificați în cerințele pentru contractor;

- în cadrul propunerii tehnice nu s-au furnizat detalii complete referitoare la instruire și experiență necesară, cerințe particulare de instruire pentru personalul din operare, conform cerințelor din cap. 4: secțiunea 3 „Propunerea Contractorului” din caietul de sarcini;

- în cadrul propunerii tehnice nu s-a demonstrat că lucrările existente de tratare vor rămâne în funcțiune în timp ce lucrările propuse sunt construite;

- nu au fost prezentate detalii cu privire la abordarea asupra controalelor pentru procesul de tratare propus, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

B. Răspunsurile furnizate de C... SRL la solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă, nu sunt concludente, în speță, devenind incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În concluzie, contestatoarea consideră că, având în vedere prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta C... SRL trebuia considerată inadmisibilă și neconformă și respinsă ca atare, în temeiul art. 79 coroborat cu art. 81 și art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, condiții în care, oferta sa trebuia declarată câștigătoare, deoarece îndeplinește toate condițiile din fișa de date a achiziției și este oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

În dosarul aflat pe rolul Consiliului, prin adresa nr. 122/04.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 7149/04.05.2015, C... SRL formulează cerere de intervenție, precizând următoarele:

a) Excepții procedurale și de fond.

I. Lipsa constituirii garanției de bună conduită, în forma și cuantumul reglementat de art. 271¹ din OUG nr. 34/2006.

Intervenienta precizează că până la depunerea cererii sale, nu a luat cunoștință de existența și conținutul garanției de bună conduită, solicitată spre comunicare autorității contractante în data de 29.04.2015, precum și dacă pentru garanția de bună conduită s-a achitat în integralitate prima de asigurare.

II. Inadmisibilitatea capătului de cerere nr. 4 formulat de către contestatoare, raportat la prevederile art. 278 alin. (2) OUG nr. 34/2006.

C... SRL consideră că obligarea autorității contractante la reevaluarea unei singure oferte, nu este o soluție dată în competența CNSC, nici în mod expres și nici implicit de către legiuitor, implicarea CNSC fiind limitată la controlul legalității desfășurării procedurii de atribuire și nu la imixtiunea CNSC asupra competențelor autorității contractante în privința evaluării ofertelor și acordării punctajelor, o astfel de competență ar încălca principiul de drept al separării puterilor.

III. Inadmisibilitatea contestației raportat la nelegalitatea motivării de fapt a contestației, neîncadrându-se în enumerarea limitativă și expresă prevăzută de legiuitor în cadrul art. 278 din OUG nr. 34/2006, raportat la atribuțiile CNSC precum și la soluțiile pe care acesta le poate pronunța.

Mai mult, intervenienta apreciază ca fiind nelegală întreaga motivare care critică documente clasificate ca fiind confidențiale în baza art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006 și, pe cale de consecință, o eventuală soluție CNSC bazată pe o motivare nelegală ar fi la rândul său nelegală. Astfel, întreaga susținere a contestatoarei care a avut la dispoziție informații și chiar documente care erau clasificate ca fiind

confidențiale de către legiuitor, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, reprezentând fraudă la lege și atrăgând după sine sancțiunea nulității absolute.

III. Lipsa de interes a contestatoarei, care a ieșit pe locul 3 în clasamentul final al procedurii de atribuire, în conformitate cu art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Față de modul de justificare a interesului SC ... SA la punctul I, „Dovada interesului legitim”, din contestație, intervenienta apreciază ca acesta nu a fost demonstrat în mod legal, astfel, ipotetica recalculare a punctajului din partea autorității contractante pornește de la o premisă falsă, în baza căreia s-ar schimba întregul punctaj în favoarea subiectivă a contestatoarei, însă, raportat la o eventuală anulare sau refacere parțială/totală a procedurii dispusă de către CNSC, nu există născut în mod actual și sigur niciun interes legitim.

De asemenea, arată intervenienta, contestatoarea nesocotește în mod greșit prezența unei alte societăți pe locul al 2-lea, limitându-se la a face aprecieri pozitive asupra propriului punctaj. Astfel, o eventuală admitere a contestației, pe capetele de cerere ce pot fi considerate admisibile de către CNSC, nu ar fi în interesul SC ... SA, deoarece, în prezent, aceasta se situează pe locul al 3-lea și nu a motivat în cadrul contestației formulate în niciun fel excluderea sau diminuarea punctajului ofertantei de pe locul al 2-lea.

b) Fondul contestației.

C... SRL afirmă că oferta sa este admisibilă și conformă, îndeplinind în totalitate cerințele documentației de atribuire, așa cum în mod corect a apreciat autoritatea contractantă, deoarece:

1. Cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerințelor de la cap. III.2.1.a) „Situația personală a ofertantului” din fișa de date a achiziției, intervenienta solicită respingerea ca nefondat și neîntemeiat motivul de contestare, precizând că documentele (cazier fiscal, certificate taxe, etc.) au fost prezentate în limba de origine (...) însoțite de traduceri autorizate și legalizate, fiind însoțite de încheieri de legalizare notarială.

De asemenea, arată intervenienta, prin solicitările de clarificări, autoritatea contractantă i-a cerut inclusiv prezentarea certificatelor, cazierelor, certificatului constatator emis de Camera de Comerț, etc. în original, pentru confruntare, fiind făcută dovada autenticității și susținerii informațiilor prezentate în cadrul ofertei.

2. Referitor la modalitatea de îndeplinire a cerințelor solicitate la cap. III.2.3.a) „Capacitatea economică și/sau financiară” din fișa de date a achiziției, intervenienta atrage atenția asupra netemeinicii

afirmațiilor formulate de către contestatoare, având în vedere că în cadrul documentelor de calificare depuse, a prezentat dovada depunerii bilanțurilor la organele competente în țara de origine, bilanțurile și traducerile autorizate ale acestora, inclusiv pentru terțul susținător, ... SRL.

3. Intervenienta solicită respingerea ca nefondat și neîntemeiat motivul de contestare referitor la modalitatea de îndeplinire a cerințelor de la cap. III.2.3.a) „Capacitatea economică și/sau financiară” din fișa de date a achiziției, motivat de faptul că în mod corect autoritatea contractantă a considerat că documentele prezentate în vederea demonstrării experienței similare sunt suficiente și de natură a susține capacitatea tehnică și profesională pentru îndeplinirea contractului. Astfel, SC ... SRL face afirmații false, susținând că pentru experiența similară autoritatea contractantă ar fi cerut clarificări C... SRL și că ar fi fost prezentate răspunsuri și documente ulterior depunerii documentelor de calificare, ceea ce nu este conform realității.

4. În ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a cerințelor de la cap III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului” din fișa de date a achiziției, intervenienta afirmă că la pag 635-638 din documentele de calificare depuse se regăsesc certificările ISO 9001 și ISO 14001 în limba română și limba ..., autoritatea contractantă considerând că din documentele respective reiese cu claritate îndeplinirea cerinței de calificare, certificările acoperind toate activitățile de proiectare și execuție aferente contractului, motivul invocat de contestatoare fiind unul nefondat, fără niciun fundament și suport real.

5. Cu privire costul operațional al operatorului economic declarat câștigător, intervenienta precizează că și-a asumat în mod clar și fără echivoc oferta depusă, inclusiv costul operațional ofertat, garantând suma ofertată, garantând performanța stației de tratarea apei și a componentelor/echipamentelor particulare ale stației ofertate, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire.

De asemenea, susține intervenienta, în urma solicitării de clarificări adresată de către autoritatea contractantă, în vederea confirmării și întăririi informațiilor deja existente în cadrul ofertei, a prezentat și justificat în mod detaliat și aprofundat modul de fundamentare al costului operațional ofertat în corelare cu cerințele caietului de sarcini. Astfel, în mod corect, autoritatea contractantă a concluzionat că justificarea costului operațional este sustenabilă și

oferta depusă este conformă, îndeplinind cerințele documentației de atribuire.

6. Referitor la celelalte motive de neconformitate invocate de SC ... SRL cu referire la oferta tehnică depusă de către operatorul economic declarat câștigător, intervenienta consideră că petenta încalcă dispozițiile legale în vigoare, conform cărora nu poate avea în mod legal acces la informațiile din oferta tehnică depusă de oricare alt ofertant, făcând presupuneri și evaluări proprii cu privire la modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta declarată câștigătoare.

C... SRL apreciază că toate enumerările de neconformități tehnice făcute la pct. 6, lit. A și B din contestație sunt complet eronate, oferta sa îndeplinind în totalitate cerințele tehnice din documentația de atribuire.

În încheiere, intervenienta menționează că oferta de preț a SC ... SRL este cu mult mai mare decât oferta financiară a operatorului economic declarat câștigător, iar costul operațional de asemenea este cu mult mai mare.

În drept, intervenienta invocă prevederile Noului Cod de Procedură Civilă, OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și OUG nr. 51/2014.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere față de contestația formulată de SC ... SRL, având nr. 1481/05.05.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 7289/05.05.2015, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, având în vedere următoarele:

(1) Argumentele enunțate de contestatoare în cadrul cap. II - Argumentația de drept al contestației, punctele 1-4, nu reprezintă decât simple supoziții, lipsite de argumente și motive de fapt.

Autoritatea contractantă consideră că petenta se limitează la a cita prevederile fișei de date a achiziției și la a susține că documentele de calificare prezentate de ofertanta câștigătoare nu ar respecta forma solicitată, ori că acestea nu ar face dovada îndeplinirii criteriilor de calificare, fără a indica însă elemente de fapt concrete în funcție de care să poată fi analizat dacă a fost sau nu respectat cadrul evaluării stabilit prin documentația de atribuire, ceea ce echivalează cu lipsa motivării în fapt a contestației, sub acest aspect. Astfel, sub diverse formulări, contestatoarea susține că documentele de calificare prezentate de C... SRL nu îndeplinesc condițiile stabilite în fișa de date nici sub aspectul conținutului și nici în ceea ce privește forma cerută, însă nu indică nici documentele exacte care se referă, nici motivul pentru care conținutul respectivelor documente nu ar face dovada

îndeplinirii cerințelor fisei de date și nici forma în care respectivele documente ar fi fost prezentate.

În plus, apreciază autoritatea contractantă, susținerile contestatorului sunt neadevărate, ofertanta C... SRL făcând integral dovada îndeplinirii criteriilor de calificare.

(2) Cu referire la presupusele neconformități ale ofertei câștigătoare, afirmate în cuprinsul cap. II - Argumentația de drept din contestației, punctele 5 și 6, contestația este, de asemenea, nemotivată, deoarece și cu referire la acestea, SC ... SRL se limitează la a enunța afirmații lipsite de orice motive care să le susțină. Astfel, cu titlul de exemplu, în cuprinsul punctului 5 al contestației se arată că:

- la dimensionarea echipamentelor de proces, ofertantul câștigător nu a respectat parametrii de proces, fără a se indica în ce constă o eventuală deviație;

- în calculul costurilor nu s-au inclus costurile pentru toate echipamentele propuse, fără a se preciza care sunt echipamentele pentru care nu au fost luate în calcul costurile;

- consumul de energie estimat foarte scăzut denotă fără dubiu o reducere a orelor de funcționare, afirmație care este lipsită de orice argument:

- estimările privind consumul de electricitate nu ar indica în mod corect datele de consum, având în vedere existența neconcordanțelor multiple între puterea instalată și absorbită de fiecare mecanism și ciclurile de serviciu estimate, fără a se preciza în ce constau și care sunt neconcordanțele clamate:

- consumul de substanțe chimice este estimat incorect, fără a se preciza vreun motiv care să susțină această afirmație.

În egală măsură, și punctul 6 al contestației este nemotivat, deoarece sunt enumerate o serie de elemente ale documentației de atribuire care se pretinde că nu ar fi fost respectate, fără a se face nicio referire la date sau elemente ale ofertei câștigătoare care să aibă vreun grad de concretețe.

Cu privire la susținerile contestatoarei enunțate în cuprinsul cap. II - Argumentația de drept din contestației, punctele 5 și 6, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Referitor la punctul nr. 5:

a) Contestatoarea afirmă că modelul de stație propus în oferta câștigătoare ar fi nefuncțional la nivelul costului operațional garantat, că substanțele chimice și consumul de energie electrică sunt mult subevaluate și că procesele sunt nefuncționale la parametrii solicitați

prin documentația de atribuire, fără a aduce niciun motiv în sprijinul acestei susțineri.

b) În fapt, la determinarea valorii costului operațional, C... SRL a luat în calcul/considerare toate etapele de tratare, cerințe ale autorității contractante, în special prin cele descrise pentru fiecare dintre etapele de tratare din oferta sa în formular 13, prin profilul hidraulic de la pag. 749 (planșa F13-3), cu cote hidraulice și cerințe pentru pompare, prin planul de situație (planșa F13-1) și prin diagrama P&I (planșa F13-2).

C... SRL nu a prezentat ofertă alternativă, respectând fluxul de tratare cerut prin caietul de sarcini, cu excepția unui obiect tehnologic cu rol de decantare a apei provenite prin spălarea filtrelor, unde a oferit decantoare lamelare în loc de decantor longitudinal și pod raclor, lucru permis prin clarificarea nr. 12 (întrebarea nr. 1) publicată aferent documentației de atribuire.

c) C... SRL a respectat parametrii de proces menționați în caietul de sarcini și clarificările autorității contractante, dovedind că etapele de tratare din oferta sa sunt adecvate pentru obținerea nivelelor de tratare, fapt descris în oferta tehnică la pag. 85- 97.

d) C... SRL a inclus în costurile de operare toate echipamentele consumatoare de energie de pe fluxul tehnologic de tratare, cu excepția consumului de energie pentru clădiri, iluminat incintă și pentru mici consumatori, care, conform prevederilor caietului de sarcini, cap. 4 „Liste”, secțiunea 3 „Propunerea contractorului”, lista de garanții de performanță - preambul la lista de garanții, *„nu este inclus în costurile anuale de operare garantate ale Lucrărilor”*.

e) C... SRL a calculat numărul orelor de funcționare pentru debitul mediu Qiesire2: de 262mc/h, respectiv 6288 mc/zi, debit care se folosește pentru calculul costurilor de operare în conformitate cu preambul la lista de garanții, cap 4, sect. 3 „Propunerea Contractorului”, liste de garanții de performanță (cap. 2 sect. 5, tabel 1.5).

Aceste ore de funcționare se regăsesc centralizate în tabelul calcul consumuri electrice de la pag 104-105 și în interiorul calculului de proces tehnologic realizat la paginile 98-104, pentru obiectele necesare tratării.

Un exemplu edificator verificat de comisie este numărul orelor de funcționare a pompelor din stația intermediară (pompe apă oxidată), unde, cei 6288mc/zi necesari pompării împărțit la numărul de pompe în funcțiune simultană (2 buc) și împărțit la debitul nominal al unei

pompe (205,5 mc/h), rezultă funcționarea fiecărei pompe cate 15,3 ore/zi: $6288\text{mc}/\text{zi} : 2 \text{ pompe} : 205,5\text{mc}/\text{h} = 15,3 \text{ h}/\text{zi}$

f) Nu sunt neconcordanțe între puterile instalate și absorbite folosite de C... SRL la calculul energiei consumate în vederea stabilirii costurilor de operare și cele descrise de ofertant în lista de informații tehnice, coroborată cu documentele atașate de la furnizorii de echipamente.

Comisia de evaluare a considerat că pentru electropompa ofertată la stația de pompare apă potabilă, lista T31, este o diferență prea mare între puterea instalată de 30kw și puterea absorbită de 17,3 kw, solicitând ofertantului clarificări. Acesta a răspuns în termen argumentând că puterea absorbită este cea necesară funcționării pompei la debitele solicitate și în condițiile de funcționare solicitate, conform cerințelor pentru calcul costuri de operare, atașând curbele de funcționare și caracteristicile pompelor din datele de la furnizor.

g) În vederea calculului costurilor de operare, consumul de substanțe chimice a fost estimat corect de C... SRL în oferta tehnică și a fost solicitat mai în detaliu de comisia de evaluare, acesta transmițând, prin răspunsul nr. 5 la clarificările tehnice solicitate, aceste consumuri.

h) În calculul costurilor de operare, C... SRL a cuprins și costul energiei pentru pomparea apei potabile spre rețea, după cum reiese din tabelul cu consumuri electrice, de la pag. 105 rândul 2.

i) C... SRL a luat în calcul atât debitul mediu orar proiectat (262 mc/h) cât și parametrii apei brute pe care le-a folosit în calculul costurilor de operare.

Referitor la punctul nr. 6

- C... SRL prezintă modul de funcționare al stației la pag 85-90 din oferta tehnică;

- C... SRL respectă încadrarea parametrului PH, a parametrului alcalinitate, a parametrului turbiditate și a parametrului arseniu în limitele Legii nr. 458/2012 la apă potabilă, conform garanției oferite la pag. 132 din oferta tehnică;

- pentru dimensionarea stației de filtrare, C... SRL a ținut cont de clarificarea nr. 13 (întrebarea nr. 4) și clarificarea nr. 16 privind "Rata filtrării (cu un filtru în spălare) nu mai mare de 18m/h". fapt angajat și prin listele de garanții privind filtrarea;

- în calculul costurilor de operare, C... SRL a ținut cont de clarificarea nr. 21, respectiv de valorile maxime ale apei brute;

- C... SRL a atașat detalii despre echipamentele propuse a fi furnizate, atât în oferta tehnică depusă inițial, cât și prin clarificările solicitate de comisia de evaluare;

- comisia de evaluare a analizat puterile electrice introduse în calculul operării, cu puterile din descrierea echipamentelor și nu a regăsit puteri subevaluate în oferta C... SRL;

- C... SRL prezintă faptul că oferta sa este adecvată pentru parametrii de calitate și volum specificați în cerințele angajatorului;

- C... SRL prezintă necesarul de instruire și experiența specifică necesară personalului de operare;

- C... SRL prezintă programul unde sunt evidențiate lucrările permanente și temporare ce urmează a fi executate; activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora; perioadele pentru examinarea documentelor contractorului de către inginer; secvențierea, derularea în timp și durata testelor; perioadele necesare elaborării de documentații pentru permisele și acordurile: necesare și pentru aprobarea acestora; perioadele pentru obținerea autorizațiilor de construcție înainte de executarea lucrărilor; etape esențiale;

În urma studierii dosarului cauzei și având în vedere punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă în combaterea contestației, cererea de intervenție formulată de C... SRL, prin adresa nr. 3447/11.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 7801/11.05.2015, SC ... SRL transmite „Concluzii scrise”, precizând, pe lângă cele deja precizate, următoarele:

I. Contestatoarea învederează că dovada constituirii garanției de buna conduită, în conformitate cu art. 271¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, s-a făcut atașând la contestație copia instrumentului de garantare seria IG nr. 0001400021/23.04.2015, originalul căruia s-a depus la autoritatea contractantă, împreună cu un exemplar al contestării, conform art. 271 alin. (1) din actul normativ evocat. De asemenea, urmare a solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 1469/04.05.2015, s-a transmis, prin adresa nr. 3198/04.05.2015, inclusiv dovada plății primei de asigurare aferentă instrumentului de garantare - polița de asigurare seria IG nr. 0001400021/23.04.2015, respectiv, copia OP nr. 2283 din data de 23.04.2015, în valoare de 12.018,52 lei, cu confirmarea băncii.

II. Referitor la dovada interesului legitim, SC ... SRL reiterează aspecte prezentate în cadrul contestației.

III. Cu privire la capătul de cerere nr. 4 din contestație, petenta apreciază că susținerile intervenientei sunt neîntemeiate, deoarece

prin acest capăt de cerere s-a solicitat o măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire, obligarea autorității contractante la măsura reevaluării ofertei depuse de C... SRL fiind o soluție dată în competența CNSC în mod expres și implicit de lege, în speță art. 278. din OUG nr. 34/2006.

IV. În opinia SC ... SRL, contestația este fondată și întemeiată în drept pe argumente și fapte cunoscute la momentul formulării acesteia, precum și documentele concrete avute la dispoziție în mod legal la data formulării concluziilor scrise, în urma studierii dosarului achiziției la CNSC, deoarece:

1. Oferta C... SRL, declarată câștigătoare, trebuia respinsă ca fiind inadmisibilă și neconformă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) și (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, în speță fiind incidente dispozițiile art. 79 alin. (1), coroborate cu art. 81 din hotărâre, având în vedere că:

A. Ofertanta nu a făcut dovada experienței similare, conform cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, nici prin documentul depus în cadrul ofertei (formularul nr. 8.2) și nici prin cele prezentate în completare la data de 04.02.2015, urmarea solicitărilor autorității contractante din adresa nr. 420/29.01.2015.

În susținere, contestatoarea procedează la analiza lucrărilor din formularul nr. 8.2 „Declarație privind lista principalelor lucrări executate” și documentele prezentate de ofertantă în completare, urmare a solicitărilor autorității contractante, în raport cu cerința și modalitate de îndeplinire impusă prin documentația de atribuire, astfel:

- 1. Întocmire documentație tehnică și execuție stație de tratare a apei cu capacitate de 500 mc/h - Beneficiar ... perioada noiembrie 2013-aprilie 2014.

Documentele prezentate de C... SRL în cadrul ofertei nu dovedesc în nici un caz că aceasta a proiectat și a executat o stație de tratare a apei potabile cu o capacitate de minimum 80 l/s, contractul (fără număr și dată) depus în traducerea autorizată având ca obiect vânzare-cumpărare a unității mobile de tratare a apelor cu o capacitate de 500mc/h, și nu proiectare și execuție a unei stații de tratare a apei potabile, așa cum s-a cerut prin fișa de date a achiziției și prin răspunsurile din clarificare nr. 1 (adresa nr. 3418/24.11.2014), lucrările de construcții, electrice și automatizare nefăcând parte din obiectul contractului, acestea fiind exceptate în mod expres din obligațiile vânzătorului.

La cap. 3 „Calitatea de bunuri și acceptarea echipamentului tehnic” din contract, art. 3.1, se specifică că mașinile vor fi construite în ... și că acceptarea echipamentului va avea loc la sediul C.... (art. 3.2), adică tot în ..., livrarea acestora urmând să se facă prin transport maritim către cumpărător, iar art. 6.3 stabilește în mod expres că nu sunt incluse în valoare și livrare, respectiv nu fac obiectul contractului, lucrările de instalare/montare a unităților mobile achiziționate de cumpărător.

Astfel, nici scrisoarea de recomandare emisă de către ... nu poate fi luată în considerare în vederea confirmării experienței similare în modalitatea impusă de documentația de atribuire, care stabilește că prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar iar documentele/certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări trebuie să indice: *„beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, capacitatea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit”*.

Din conținutul scrisorii emisă de către ... și a contractului prezentat nu reiese nici perioada și nici locul execuției lucrărilor, acestea contrazicându-se.

De asemenea, atât în cadrul formularului nr. 8.2, cât și în preambulul contractului în cauză, se arată ca beneficiar al contractului societatea ..., însă ca semnatar al acestuia este cu totul alta societate, respectiv În plus, datele de identificare a beneficiarului nu se regăsesc în nici unul din documentele depuse (nici măcar adresa sediului), astfel încât autoritatea contractantă să poată verifica/clarifica neconcordanțele din cadrul documentelor depuse pentru confirmarea experienței similare, inclusiv să solicite direct beneficiarului informațiile necesare în acest sens.

- 2. Proiectare, execuție, montare și instalare, instruire, asigurare garanție pentru sistemul antiincendiu și alimentare cu apa aferentă - contract nr. 0001292920, pentru lucrări ale depozitului de vopsele, beneficiar ..., capacitate aprox. 700 ml, perioadă derulare contract iunie 2014-iulie 2014.

Documentul depus, denumit ordin de achiziție nr. 0001292920/24.06.2014, nu definește ca obiect al lucrărilor proiectare, execuție, montare și instalare, instruire, asigurare garanție pentru sistemul antiincendiu și alimentare cu apă aferentă, ci doar instalații anti-incendiu depozit vopseluri, instalații anti-incendiu care

favorizează formarea spumei, instalație electrică generală, sistem de iluminat, precum și întreținerea și verificarea instalației care favorizează formarea spumei, lucrări care prin natura și destinația lor diferă substanțial de lucrările care fac obiectul prezentei proceduri

De asemenea, clasificarea CPV din ordinul de achiziție nr. 0001292920/24.06.2014 este cu totul diferită de cea de la cap. II.1.6) „Clasificare CPV” din fișa de date a achiziției pentru lucrările/serviciile care fac obiectul achiziției.

Prin urmare, ordinul de achiziție nr. 0001292920/24.06.2014, deșus de C... SRL nu face dovada experienței similare, neputând demonstra că în ultimii 3 ani aceasta a proiectat conducte de alimentare cu apă, iar în ultimii 5 ani a executat, conducte de alimentare cu apă, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Nici recomandarea emisă de către beneficiarul ..., nu poate fi luată în considerare, având în vedere că cele menționate în documentul în cauză nu sunt confirmate și de ordinul de achiziție nr. 0001292920/24.06.2014, care nu prevede în sarcina antreprenorului C... SRL proiectarea/execuția unor conducte de apă.

În plus, documentul numit „Deviz cantități”, întocmit de C... SRL și neînsușit de beneficiarul ..., nu face dovada proiectării/execuției de către aceasta a unor conducte de apă. De asemenea, în ordinul de achiziție nr. 0001292920/24.06.2014, referitor la instalații anti-incendiu ce urmează a fi executate, achizitorul ... menționează devizul de cantități-ofertă nr. CG/61/14 Soluția B din 06.06.2014, iar devizul cantități deșus de C... SRL, este unul datat 14.05.2013, altul decât cel aferent lucrărilor achiziționate de beneficiar.

Referindu-ne la devizul de cantități (14.05.2013), care este atât de exact, cu toate lucrările detaliate, acesta se poate realiza doar în baza unui proiect existent, probabil pus la dispoziție de către investitorul ..., în condițiile în care devizul a fost întocmit cu mult timp înainte de semnarea contractului și execuția lucrării, fiind evident că C... SRL nu a proiectat sistemul anti-incendiu ci eventual doar a executat instalația anti-incendiu.

În devizul de cantități în suma de 290.130 euro (contractul a fost semnat pe o valoare de 280.000 euro) nu apare decontarea proiectării pe care ofertanta susține ca a realizat-o. Termenul de execuție, până la data de 31.07.2014, pentru un contract semnat în data de 24.06.2014, pentru proiectarea și execuția unei instalații anti-incendiu (care trebuie avizat de autorități) pare imposibil de realizat în condițiile în care ordinea normală a lucrurilor ar fi fost: proiectare,

avizare proiect, din proiectare rezultând materialele și echipamentele care vor fi folosite, comenzi materiale și echipamente (termen estimativ 30 de zile de la comanda), montaj, punere în funcțiune și instruire personal.

Astfel, susține SC ... SRL, la evaluarea modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către ofertanta câștigătoare, autoritatea contractantă nu a respectat principiile reglementate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii, dând dovadă de superficialitate și favorizând în mod evident ofertanta, care nu a reușit să facă dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare.

B. Oferta nu respectă cerințele din caietul de sarcini.

1. În cadrul propunerii tehnice, la data depunerii acesteia, C... nu a prezentat detalii despre toate echipamentele propuse a fi furnizate și nu a atașat specificațiile tehnice de la producători pentru fiecare echipament propus, nerespectând cerința de la cap. 4, secțiunea 3 „Propunerea contractorului - Liste informații tehnice”, din caietul de sarcini, astfel încât sunt incidente dispozițiile art. 34 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006.

C... SRL depune/transmite pentru prima dată fișele tehnice de la producători pentru echipamentele de laborator oferite, prezentând detaliile/caracteristicile tehnice ale fiecărui echipament de laborator oferit, prin adresa nr. 76/19.03.2015, răspunsul nr. 1, la solicitarea de clarificări a autorității contractante din adresa nr. 903/13.03.2015.

Astfel, prin răspunsul prezentat, ofertanta nu clarifică/completează unele aspecte/documente deja existente în oferta sa tehnică, ci depune/prezintă pentru prima dată toate aceste informații/documente lipsă, prin urmare, autoritatea contractantă nu avea cum/nu își putea face o imagine corectă asupra echipamentelor de laborator oferite pentru acest proiect.

De asemenea, răspunsul furnizat de C... SRL la solicitarea de clarificări nr. 2, transmisă de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 903/13.03.2015, prin care i se cerea ofertantei să prezinte traducerea autorizată în limba română a documentelor prezentate în ofertă, la paginile 220-234, 248-273, 410-496, 524-539, nu este concludent,

Prin răspunsul său, adresa nr. 76/19.03.2015, ofertanta C... SRL nu prezintă traduceri autorizate a fișelor tehnice, așa cum i s-a solicitat, ci doar menționează că veridicitatea informațiilor cuprinse în documentele la care se face referire în solicitarea de clarificări nr. 2 poate fi cu ușurință verificată prin accesarea site-urilor producătorilor, iar prin faptul că documentele sunt sub egida drepturilor de autor, nu

pot fi traduse și asumate ca și acuratețe a traducerii în vederea diseminării informației decât de către emitenți.

2. Răspunsul C... SRL la solicitarea de clarificări nr. 3 adresată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 903/13.03.2015, este neconcludent, având în vedere că producătorul echipamentului nu își asumă conformitatea cu solicitarea din caietul de sarcini, ci doar face o apreciere subiectivă asupra tehnologiei implementate în funcție de datele furnizate de ofertant, iar un răspuns nesusținut din partea ofertantei, prin explicații tehnice care să descrie soluția aleasă, nu poate clarifica/justifica și argumenta tehnic diferențele constatate de comisia de evaluare.

Prin adresa nr. 76/19.03.2015, răspuns la solicitarea de clarificări nr. 3, ofertanta precizează doar că diferența între puterea instalată motor electric (30 KW) și puterea absorbită motor electric (17,3 KW) se datorează tehnologiei de fabricație de ultima generație și performanțelor înalte de calitate și fiabilitate asigurate de producătorul echipamentului oferit și atașează fișele tehnice ale producătorilor pompelor, fără să justifice aceste diferențe sau să prezinte modul de calcul.

De asemenea, prin răspunsul la solicitarea de clarificare, în completare la oferta sa tehnică, C... depune documente (fișe tehnice, cataloage/prospecte, manual ale echipamentelor) în limba străină, neînsoțite de traduceri autorizate, nerespectând astfel cerința din fișa de date a achiziției, referitoare la documentele emise într-o limbă străină, documente care trebuiau însoțite de traducere autorizată în limba română și legalizată.

Astfel, ofertanta completează oferta tehnică cu o fișă tehnică a unei pompe, care ar fi trebuit să se afle în oferta depusă inițială, și depune toate fișele tehnice de la producătorul ... aferente tuturor pompelor de apă brută și tratată, care consideră că lipseau din oferta tehnică.

Contestatoarea prezintă îndoieli cu privire la existența unei astfel de pompe cu asemenea caracteristici, respectiv putere electrică instalată de 30 kW și putere absorbită de 17,3 kW, considerând că acest lucru nu este posibil tehnic pentru o pompă în anul 2015.

În acest sens, contestatoarea solicită verificarea și constatarea faptului că fișele tehnice ale producătorilor echipamentelor atașate/depuse de ofertanta C... în răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 3, nu au fost depuse în cadrul ofertei tehnice, fiind prezentate pentru prima dată urmare a solicitării autorității contractante.

3. Cu privire la garanții de performanță, C... nu a inclus în ofertă defalcarea costurilor din componentele incluse în tabel, potrivit cerințelor de la secțiunea 3 „Propunerea contractorului - liste de garanții de performanță” din caietul de sarcini, atașând defalcarea costurile de operare și calculul de proces adresei nr. 76/19.03.2015, răspuns la solicitarea de clarificări nr. 5, în urma solicitărilor autorității contractante, adresa nr. 903/13.03.2015.

4. Costul operațional total ofertat de C... SRL este nesustenabil și se bazează pe abateri grave de la caietul de sarcini și de la standardele și bunele practici în materie, deoarece:

- în calculul costurilor de operare nu s-au inclus costurile pentru toate echipamentele necesare funcționării stației de tratare apă potabilă, solicitate prin caietul de sarcini, și s-a făcut o evaluare incorectă a echipamentelor tehnologice incluse în ofertă/lista de consumatori electrici, astfel:

- filtre deferizare/demanganizare și filtre CAG - nu s-a prevăzut în lista de echipamente vanele cu acționare electrică sau echivalentul acestora, cum ar fi vanele pneumatice care necesită compresor de aer care, de asemenea, nu a fost inclus;

- stația de clorinare nu conține unitatea de neutralizare clor, care este obligatorie, fiind impusă de normativele/standardele în vigoare, respectiv NP133.

Ofertanta nu poate justifica că a inclus această unitate de neutralizare a clorului în calculul costurilor de operare, pentru că aceasta nu se poate încadra în consumul de putere instalată de 2,5 kW (menționată în lista sa de la pag. 1630), din moment ce doar unitatea de neutralizare clor ar consuma 15 kW;

- îngroșătorul de nămol nu a fost cuprins în lista de consumatori, pentru deshidratarea nămolului, la parametrii solicitați în caietul de sarcini, fiind prevăzut doar filtru bandă (un filtru bandă poate prelua nămolul spre deshidratare doar dacă are un conținut de minim 2% substanță uscată);

- stație de pompare apă potabilă.

În lista de consumatori nu au fost prevăzute și cele două pompe ..., solicitate la cap. 2 „Cerințele Autorității Contractante”, secțiunea 5 „Proces și Echipamente de Proces” din caietul de sarcini.

Inclusiv postul de transformare ofertat nu a ținut cont și de acești doi mari consumatori;

- nu s-au prevăzut pompele de apă serviciu cu care asigură apa tehnologică în stația de tratare apă potabilă. S-a inclus cost de

operare apă potabilă, dar a omis să includă și consumul electric pentru utilizarea acesteia.

□ lista de consumatori nu conține nicio vană electrică. Automatizarea unei stații de tratare apă potabilă presupune existența vanelor electrice care permit un reglaj automat comandat din sistemul ...;

□ numărul insuficient de instalații/echipamente oferite, lipsa unor instalații/echipamente de proces, funcționarea discontinuă a echipamentelor propuse în proces, induce influență în calculul costurilor de operare, care nu reprezintă costurile reale;

- la dimensionarea echipamentelor de proces de pe fluxul tehnologic, nu s-au respectat parametrii de proces menționați în caietul de sarcini și clarificările autorității contractante formulate în cadrul procedurii. Breviarul de calcul de proces prin care au fost dimensionate echipamentele (volum și putere în kW) se bazează pe un debit total de calcul eronat și mult mai mic decât cel solicitat de autoritatea contractantă.

În răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5 a autorității contractante, este prezentat breviarul de calcul de proces și este menționat debit total de calcul 275 mc/h, iar în clarificarea nr. 11/08.12.2014, s-a impus un debit mediu de calcul de 398 mc/h.

În concluzie, susține petenta, toate consumurile de energie electrică și substanțe chimice au fost subevaluate, aspect care conduce la afectarea procesului tehnologic, precum și la unele situații cu consecințe prejudiciabile atât pentru operatorul stației cât și pentru beneficiarii serviciilor de apă canal, astfel:

a. Consumul de substanțe chimice este estimat eronat.

Dimensionarea stației de clorinare este eronată, consumul de clor este eronat. La pag. 1624-1625 din răspunsul ofertantei la solicitarea de clarificări nr. 5 a autorității contractante, se observă tot calculul eronat după cum urmează: a scăzut reziduurile de Fe, NH₃N, Mn din valorile medii de concentrație pentru stabilirea necesarului de substanțe chimice. Acest lucru este eronat din moment ce reacțiile chimice nu sunt independente.

Sucesiunea reacțiilor este Fe-NH₃-N (Amoniu) - Mn. Dacă Mn va fi oxidat dint-o apă ce conține NH₃, acest lucru poate fi realizat doar dacă amoniul a fost oxidat și el în mare parte.

Cu alte cuvinte, dacă dozează clor doar pentru Mn din apă, fără să țină cont de toate celelalte substanțe din apă (puse la dispoziție în caietul de sarcini), nu va fi suficient, deoarece o mare parte din clor va fi pierdut pentru oxidarea amoniului.

Având în vedere normativul de proiectare NP133, din calcul corect ar fi reieșit un necesarul de clor pentru debitul mediu (costuri de operare total de 30,7 kg/zi (conform calcul corect) față de 18,62 kg/zi rezultat în oferta C... SRL menționat în răspunsul la clarificări și introdus în calculul costurilor de operare.

b. Consumul electric al motoarelor din lista de consumatori electrici (calcul costuri de operare) este calculat eronat și a condus la subevaluarea costurilor de operare.

Pentru toate pompele incluse, s-a calculat doar puterea mecanică necesară pompei, nu s-a calculat corect puterea absorbită a motorului.

c. Pompele submersibile de golire rezervor sunt calculate eronat, de exemplu: pompa propusă de ofertant în lista de consumatori electrici are $H = 4\text{m}$, iar bazinul de contact clor are un nivel al apei de 4,5 m.

d. Pompa de apă potabilă rețea este eronat calculată iar performanțele tehnice îndoielnice. Pompa propusă are putere electrică instalată de 30 kW și putere absorbită de 17,3 kW.

e. Prin breviarul de calcul de proces, nu se face dovada că s-a luat în calcul pentru dimensionarea stației de tratare a apei valoarea arseniului, respectiv de 15,9 (mg/l), conform clarificării nr. 8/04.12.2014, ci doar își însușește condițiile impuse de autoritatea contractantă prin formularul liste de garanții.

Contrar celor afirmate de autoritatea contractantă în punctul de vedere, C... SRL nu a respectat încadrarea parametrilor în limitele Legii nr. 458/2012 la apa potabilă, garanțiile prezentate în ofertă având caracter general și nu sunt susținute de informațiile/datele din breviarul de calcul de proces prezentat (răspuns 5 - solicitare de clarificări).

În concluzie, echipamentele al căror consum electric este evidențiat în calculul costurilor de operare, puterile electrice, au fost subevaluate în mod semnificativ, prin urmare, toate calculele ulterioare de dimensionare a obiectelor și echipamentelor fiind incorecte, calculul de dimensionare a stației de tratare în ansamblu este, de asemenea incorect.

5. Ofertanta C... nu a furnizat în cadrul propunerii tehnice detalii complete referitoare la instruire și experiență necesară, nu a oferit detalii cu privire la cerințe particulare de instruire pentru personalul din operare, conform cerințelor de la cap. 4, secțiunea 3 „Propunerea Contractorului - Cerințe de proiectare” din caietul de sarcini.

Referitor la afirmația din punctul de vedere al autorității contractante față de contestația formulată, precum că C... SRL a

prezentat necesarul de instruire și experiență specifică necesară personalului de operare prin descrierea din oferta tehnică la pag. 123 (într-o singură pagină nefiind posibilă prezentarea tuturor informațiilor solicitate), SC ... SRL învederează că are serioase îndoieli cu privire la conținutul acestei pagini și solicită verificarea și constatarea că ofertanta nu a prezentat în pagina indicată detalii cu privire la cerințe particulare de instruire pentru personalul din operare, așa cum s-a solicitat.

6. Oferta C... SRL nu a respectat clarificările emise de autoritatea contractantă în perioada de întocmire a ofertelor și nu a dimensionat stația conform cerințelor din clarificarea nr. 11.

Astfel, contrar celor afirmate de autoritatea contractantă în punctul de vedere, C... SRL nu a respectat încadrarea parametrilor în limitele Legii nr. 458/2012 la apă potabilă, garanțiile prezentate în ofertă având caracter general și nu sunt susținute de informațiile/datele din breviarul de calcul de proces prezentat (răspuns 5 - solicitare de clarificări).

C. Oferta C... este neconformă deoarece nu respectă cerințele din caietul de sarcini iar răspunsurile furnizate la solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă nu sunt concludente.

Autoritatea contractantă transmite punct de vedere față de concluziile scrise depuse de către SC ... SRL, având nr. 1627/18.05.2015, înregistrat la CNSC cu nr. 8378/19.05.2015, precizând următoarele:

(I) În principal, autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că, în fapt, prin concluziile înaintate, SC ... SRL nu formulează concluzii scrise în înțelesul art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, ci veritabile completări ale motivelor de fapt ale contestației, conform dispozițiilor art. 271 din același act normativ, contestația se va înainta Consiliului și autorității contractante nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256², iar, potrivit art. 270 al ordonanței de urgență, aceasta va cuprinde motivarea în fapt și în drept.

Față de această situație, autoritatea contractantă solicită constatarea tardivității criticilor aduse în cuprinsul filelor 4-20 ale concluziilor scrise și înlăturarea acestora din cadrul procesului de soluționare al contestației,

(II) Cu privire la fondul criticilor formulate prin concluziile scrise, autoritatea contractantă învederează următoarele:

(A) Cu privire la îndeplinirea cerințelor de calificare, de către ofertanta câștigătoare:

a) Referitor la îndeplinirea cerinței privind experiența similară de către ofertantul câștigător, în opinia autorității contractante, contractului de proiectare și execuție a stației de tratare a apei având ca beneficiar pe ..., nu poate fi interpretat strict în sensul reflectat de un enunț, ci în acord cu întregul material probator pus la dispoziție de către ofertant. Astfel, așa cum rezultă din recomandarea emisă de beneficiar, din oferta înaintată acesteia și din declarația pe propria răspundere a ofertantei cuprinsă în formularele 8.1 și 8.2, rezultă că obiectul contractului nu a constat în vânzarea propriu-zisă a stației de tratare, ci în proiectarea și execuția acesteia.

De asemenea, apreciază ..., nefondat este și raționamentul contestatoarei conform căruia recomandarea beneficiarului nu ar putea fi luată în considerare în cadrul evaluării, în condițiile în care, pe de o parte, documentația de atribuire nu cuprinde astfel de restricții, iar pe de altă parte, părțile unui contract sunt libere să aleagă forma de certificare a conformității serviciilor, autoritatea contractantă neputând să-și raporteze analiza la practicile uzuale ale unei anumite piețe, ci la fondul celor atestate.

b) În ceea ce privește perioada și locul execuției lucrărilor, autoritatea contractantă menționează că documentația de atribuire nu conține restricții cu privire la documentul din care ar trebui să reiasă aceste date, comisia de evaluare fiind obligată să analizeze integralitatea documentelor care îi sunt puse la dispoziție de ofertantă pentru a determina aceste informații.

c) Autoritatea contractantă consideră că petenta formulează supoziții neîntemeiate cu privire la componentele lucrărilor care ar putea fi asimilate celor care fac dovada îndeplinirii experienței similare, lucrări care însă nu sunt detaliate de anunțul de participare/fișa de date a achiziției. Astfel, contestatoarea invocă faptul că lucrările aferente stației de tratare a apei invocată în sprijinul experienței similare de către ofertanta câștigătoare nu ar fi cuprins panoul electric principal, stația de dozare a coagulantului și nici testarea/punerea în funcțiune, însă fișa de date a achiziției nu solicită nicăieri ca lucrările prestate anterior să fie identice ca și conținut cu cele care vor face obiectul contractului și nici ca testarea/punerea în funcțiune a lucrărilor similare să fi fost executate de către ofertant.

d) Tot astfel, arată autoritatea contractantă, este nefondat și argumentul contestatoarei care invocă faptul că o parte dintre lucrările invocate de ofertanta câștigătoare ca experiență similară ar fi prin natura și destinația lor diferite substanțial de cele care fac obiectul atribuirii și ar avea o altă clasificare CPV, pe de o parte pentru că

cerința de calificare poate fi interpretată numai conform enunțului acesteia, enunț care nu conține astfel de condiționări, iar pe de altă parte, pentru că din punctul de vedere al construcției conductelor de alimentare cu apă, nu prezintă relevanță scopul în care au fost construite.

e) Și în cazul recomandării emise de beneficiarul ..., apreciază autoritatea contractantă, contestatoarea formulează un raționament nefondat și neîntemeiat, conform căruia aceasta nu ar putea fi luată în considerare, deoarece informațiile cuprinse nu ar fi incluse și în ordinul de achiziției 0001292920, deoarece informațiile relevante au reieșit din totalitatea documentelor supuse analizei, neputând prima forma unui document în fața altuia.

(B) Cu privire la criticile aduse propunerii tehnice a ofertantei câștigătoare:

1. Referitor la caracteristicile echipamentelor de laborator, autoritatea contractantă arată că C... a confirmat la pag. 52-53 din oferta tehnică dotarea laboratorului existent în cadrul Stației de tratare Oltenița, cu toate echipamentele prin cerințele exprimate la cap 2, secțiunea 5 „Cerințe proces + echipamente”, punctul 15.2 „Adăugiri” din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă susține că prin clarificări, i s-a solicitat C... să confirme că echipamentele pentru laborator ofertate îndeplinesc caracteristicile descrise în caietul de sarcini, considerând astfel această solicitare o completare a documentelor prezentate.

De asemenea, C... a prezentat și tradus în limba română suficiente detalii ale echipamentelor ce vor fi livrate prin acest contract, la pag. 140-541 din oferta tehnică, din care comisia de evaluare sa poată concluziona că oferta este corespunzătoare din punct de vedere al tehnologiilor folosite, pentru tratarea apei.

2. Cu privire la lista T1/5 „Pompe centrifuge”, unde caracteristicile electropompei sunt putere instalată = 30kw și putere absorbită = 17,3 kw, autoritatea contractantă menționează că, având în vedere diferența prea mare de funcționare a acestei electropompe, i s-a solicitat C... clarificări, iar aceasta a anexat și curbele (graficele). Analizând curbele (graficele) de funcționare a pompei la diferite debite de pompare, la debitul de 87,33 mc/h (262 mc/h : 3 buc pompe), cât revine fiecărei pompe din debitul total de 262mc/h, care se ia în calcul la stabilirea costurilor de operare (cap. 4, secțiunea 3 „Preambul la Lista de garanții” corelat cu cap. 2, secțiunea 5, tabel 1.5 din caietul de sarcini) puterea absorbită de fiecare pompă se situează aproape de 17,3 kw, cât a indicat C..., astfel, comisia de evaluare a apreciat ca

reală această putere absorbită în condițiile de funcționare simultană a celor 3 pompe la debitul mediu de calcul al costurilor (262 mc/h.

3. Autoritatea contractantă afirmă că C... a inclus în ofertă defalcarea costurilor din componentele incluse în tabelul 1.4 „Costuri de operare garantate”, pe care le-a prezentat în oferta tehnică de la pag. 98-105.

4. ... consideră că SC ... SRL nu a înțeles și nu a avut în vedere faptul că pentru întocmirea ofertelor, se folosesc două debite de calcul:

- debitul maxim orar de 398 mc/h (respectiv maxim zilnic 9544 mc/zi), care se folosește pentru dimensionarea obiectelor fluxului de tratare a apei și a nămolului în conformitate cu clarificarea nr. 11 întrebarea nr. 2;

- debitul mediu orar de 262 mc/h (Qiesire2), care se folosește pentru „Calculul costurilor de operare (conform Caiet de sarcini Cap 4 Secțiunea 3 Preambul la Lista de garanții corelat cu Capitolul 2 Secțiunea 5, Tabel 1.5)”. Pentru acest debit se calculează costurile privind consumul de energie electrică al echipamentelor din fluxul tehnologic al apei și a nămolului, costurile privind substanțele chimice (clor, polielectrolit etc.) folosite în tratarea apei și nămolului.

Astfel, arată autoritatea contractantă, C... a folosit aceste debite așa cum au fost solicitate și a efectuat calculele prezentându-le la pag 90-97 din oferta tehnică, pentru debitul de dimensionare de 398 mc/h, și la pag. 98-104, pentru debitul de calcul de 275 mc/h (la debitul mediu orar de calcul solicitat de 262 mc/h, ofertanta a adăugat și debitul de 13 mc/h, reprezentând consumul tehnologic).

Autoritatea contractantă învederează că C... a inclus toate consumurile de energie electrică pentru toate componentele stației de tratare apă, respectiv *„pentru stația de pompare apă pentru spălare, stația de suflante, pompele pentru filtre și pentru spălarea filtrelor în contracurent, pomparea apei între treptele de tratare, mixere, pompe de dozaj chimic, floclatoare”* și consumurile de energie electrică pentru toate componentele stației de tartare a nămolului, respectiv *„pentru benzile transportoare, centrifuge, stația de pompare pentru spălare, pompele pentru filtre și pentru spălarea filtrelor în contracurent, pompe de dozaj chimic”*, iar pe cale de consecință, a acceptat oferta ca fiind conformă.

De asemenea, susține autoritatea contractantă, calculul consumului de clor a fost efectuat de C... în conformitate cu clarificarea nr. 21 .

În ceea ce privește celelalte argumente ale contestatoarei, privind neluarea în calculul costurilor de operare a C..., a consumului de

energie electrică a unității de neutralizare clor și a electrovanelor, autoritatea contractantă consideră că sunt neîntemeiate, întrucât unitatea de neutralizare clor și electrovanele pot fi considerate ca mici consumatori, încadrându-se în cerințele din preambul la lista de garanții, descrise anterior, având în vedere că unitatea de neutralizare a clorului funcționează numai în cazuri accidentale.

În opinia autorității contractante, C... SRL respectă încadrarea parametrului arseniu în limitele Legii nr. 458/2012 la apă potabilă, conform garanției oferite la pag. 132 din oferta tehnică. De asemenea, în conformitate ce specificațiile din clarificarea nr. 11, răspunsul nr. 1 după atribuirea contractului antreprenorul va realiza un studiu propriu de tratabilitate pentru definitivarea tehnologiei de tratare.

5. ... afirmă că datele privind cerințele de instruire și experiență necesară personalului de exploatare a viitoarei stații de tratare Oltenița au fost descrise de C... în pag. 118-123 din oferta tehnică, comisia de evaluare apreciind ca sunt suficiente pentru evaluare.

Prin adresa nr. 3696/19.05.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 8415/19.05.2015, contestatoarea transmite precizări la punctul de vedere al autorității contractante nr. 1627/18.05.2015, astfel:

SC ... SRL afirmă că prin concluziile scrise nr. 3447/11.05.2015, nu a adus nicio critică nouă cu privire la evaluarea ofertei câștigătoare în raport cu motivele de fapt și de drept invocate anterior în contestația nr. 2929/24.04.2015, în speță, nefiind vorba de nicio completare a contestației și implicit tardivitatea argumentelor/raționamentelor prezentate în concluzii, ci a formulat unele raționamente bazate exclusiv pe motivele și obiectul contestației cu scopul de a întări cele invocate inițial în cadrul contestației și de a combate susținerile celorlalți părți ale cauzei.

Referitor la argumentele expuse în punctul de vedere al autorității contractante cu privire la fondul criticilor formulate în cadrul contestației și argumentate prin concluzii scrise, SC ... SRL precizează următoarele:

(A) Cu privire la neîndeplinirea cerințelor de calificare de către ofertanta declarată câștigătoare.

Cu privire la susținerile autorității contractante, precum că obiectul contractului nu poate fi „*interpretat strict în sensul reflectat de un anunț ci în acord cu întregul material probator pus la dispoziție de către ofertant*”, contestatoarea precizează că obiectul strict de vânzare-cumpărare a unității mobile de tratare a apei al contractului depus de C... SRL nu este doar reflectat de un anunț ci este confirmat/susținut însuși de conținutul materialului probator

prezentat, în speță, art. 6.3 din contract, care stabilește că lucrările de execuție a stației, respectiv, lucrări de construcții, lucrările electrice și automatizare, nu fac parte din obiectul contractului, fiind exceptate în mod expres din obligațiile vânzătorului C... SRL, în concluzie, acestea nu au fost nici executate dar nici proiectate de C... SRL.

Inclusiv argumentele autorității contractante cu privire la lipsa unei solicitări în cadrul documentației de atribuire pentru ca lucrările prestate anterior se fie identice ca și conținut cu cele care vor face obiectul contractului nu pot fi reținute, consideră contestatoarea, având în vedere răspunsurile la clarificare nr. 1 (adresa nr. 3418/24.11.2014), cap. II.2) „Cantitatea totală sau domeniul contractului” din fișa de date a achiziției, rolul cerinței experienței similare în cadrul acestei proceduri, potențialul tehnic, care trebuia să reflecte posibilitatea concretă a ofertantei declarată câștigătoare că poate duce la îndeplinire contractul atribuit, dovedită numai prin prezentarea unui contract de lucrări similare cu cele ce urmează a fi executate în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante referitoare la recomandările emise de beneficiarul ..., precum că informațiile relevante au reieșit din totalitatea documentelor supuse analizei, neputând prima forma unui document în fața altuia, contestatoarea precizează că în analiza documentelor depuse de ofertanta declarată câștigătoare, însăși autoritatea contractantă a ignorat în totalitatea conținutul/forma unui document în favoarea altuia, chiar și în condițiile în care primul îl contrazice pe cel luat în considerare de către aceasta. Atâta timp cât ofertanta declarată câștigătoare a depus în cadrul ofertei sale documente contradictorii, comisia de evaluare avea obligația, cel puțin, de a solicita clarificări pentru a verifica veridicitatea informațiilor prezentate în documentele în cauză.

(B) Referitor la criticele aduse propunerii tehnice a ofertantei declarată câștigătoare, contestatoarea atrage atenția asupra faptului că nici una din acestea nu a fost înlăturată de autoritatea contractantă nici în punctul de vedere și nici prin completările din adresa nr. 1627/18.05.2015, oferta depusă de ... fiind neconformă deoarece nu respectă cerințele din caietul de sarcini.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Stația de tratare a apei în ... și conducta de aducțiune ... - ... - firul nr. 2”, coduri CPV: 45000000-7 Lucrări de construcții (Rev.2); 45232150-8

Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2); 45232152-2
Lucrări de construcții de stații de pompare (Rev.2); 45232430-5 Stații
de tratare a apei (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a
inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului
de participare nr. .../....

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în
cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat
procesul-verbal nr.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea
raportului procedurii nr.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată SC
... SRL prin adresa nr. ..., respectiv faptul că în urma evaluării
ofertelor depuse în aplicarea procedurii, oferta societății a fost
acceptată, dar nu a fost declarată câștigătoare deoarece, în urma
aplicării criteriului de atribuire "oferta cea mai avantajoasă din punct
de vedere economic", a obținut un punctaj mai mic, punctajul total al
ofertei fiind de 82,47 puncte, față de 98,46 puncte, punctajul total
obținut de către oferta câștigătoare. În adresă se precizează că oferta
desemnată câștigătoare a fost cea depusă de către C... SRL,
corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de
atribuire, care a obținut 98,46 puncte, ai cărei preț este de
34.307.483,05 lei, la care se adaugă TVA în valoare de 8.233.795,93
lei, având durata de execuție de 9 luni și un cost operațional anual
maxim garantat de 166.352,57 lei.

Nemulțumită de hotărârea autorității contractante de respingere a
ofertei sale, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (fiind
însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 400.617,20 lei),
solicitând Consiliului admiterea contestației și, pe cale de consecință:

1. Anularea deciziei prin care oferta contestatoarei a fost declarată
necâștigătoare, comunicată prin adresa nr. ...;

2. Anularea deciziei prin care oferta depusă de C... SRL a fost
declarată câștigătoare, comunicată prin adresa nr. ...;

3. Anularea raportului procedurii, ca o consecință a anularii
deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare;

4. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse
de C... SRL, de la etapa evaluării admisibilității acesteia, precum și la
stabilirea ofertei câștigătoare, prin aplicarea corectă a criteriului de
atribuire menționat în anunțul de participare și în fișa de date a
achiziției.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de C... SRL, văzând că
această societate a dovedit un interes legitim propriu în pricina prin

promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu, urmând a fi analizată pe fond, odată cu contestația.

Având în vedere complexitatea cauzei, Consiliul face aplicarea prevederilor art. 276 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în sensul prelungirii termenului de soluționare a cauzei.

Potrivit dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul se pronunță cu întâietate asupra excepțiilor invocate în cauză, astfel încât Consiliul va analiza excepțiile ridicate de către societatea intervenientă și de către autoritatea contractantă.

Astfel, o primă excepție invocată de intervenienta C... SRL vizează lipsa constituirii garanției de bună conduită, în forma și cuantumul reglementat de art. 271¹ din OUG nr. 34/2006.

La dosarul cauzei de regăsesc, ca dovadă a constituirii garanției de bună conduită de către contestatoarea SC ... SRL, următoarele:

- scrisoare de garanție de bună conduită seria IG nr. 0001400021 din 23.04.2015 pentru suma de 400.617,20 lei, emisă de ...
- polița de asigurare cod IG nr. 0001400021;
- clauza de garanție de bună conduită, anexa la polița IG nr. 0001400021.

În acest context, Consiliul respinge această excepție invocată de intervenientă.

Tot C... SRL ridică și excepția inadmisibilității capătului cerere vizând obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de C... SRL, de la etapa evaluării admisibilității acesteia, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției.

Potrivit art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, [...], obligarea autorității contractante de a emite un act.

În acord cu prevederea de la art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate pronunța o decizie prin care [...], obligă autoritatea contractantă să emită un act sau dispune orice altă măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

După cum se poate observa, legiuitorul a stabilit atât posibilitatea de a-i fi cerută Consiliului, prin contestație, obligarea autorității

contractante de a emite un act, precum și posibilitatea acestuia de a pronunța o decizie prin care să oblige autoritatea contractantă să emită un act sau prin care să dispună orice altă măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

Or, solicitarea adresată în prezenta speță, vizând obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de C... SRL, de la etapa evaluării admisibilității acesteia, se circumscrie situației în care Consiliul poate să dispună orice altă măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire. În cazul analizat, reevaluarea ofertei declarate câștigătoare reprezintă măsura necesară pentru remedierea situației în cazul în care se stabilește că declararea ofertei câștigătoare s-a realizat în mod nelegal.

De asemenea, aceluiași cadru i se circumscrie și solicitarea contestatoarei ca autoritatea contractantă să fie obligată la stabilirea ofertei câștigătoare, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției.

Astfel, Consiliul respinge și această excepție invocată de către intervenientă.

C... SRL ridică și excepția inadmisibilității contestației raportat la nelegalitatea motivării în fapt a acesteia.

Consiliul va respinge alegațiile intervenientei în susținerea acestei excepții, de vreme ce constatarea eventualei nelegalități a motivării în fapt a unei contestații survine abia ulterior cercetării fondului cauzei. Astfel, Consiliul stabilește că această excepție ridicată de intervenientă se constituie, în fapt, în cerere adresată Consiliului de a constata nelegalitatea criticilor din contestație.

Consiliul observă, din cuprinsul considerentelor expuse în susținerea acestei excepții, că autoarea ei reliefează, în fapt, interdicția contestatoarei de a realiza demersul său de investire a Consiliului cu analiza actelor autorității contractante emise în aplicarea acestei proceduri de achiziție publică, fără raportare la vreun text de lege care să susțină o asemenea idee.

Ca urmare, se respinge și această excepție din cauză.

O ultima excepție ridicată de către intervenienta C... SRL vizează lipsa de interes a contestatoarei care, în clasamentul ofertelor admisibile, stabilit de autoritatea contractantă, se situează pe locul trei, și critică exclusiv oferta aflată pe primul loc, nu și pe cea de pe locul al doilea.

Astfel, Consiliul reține că, potrivit art. 255 din ordonanța de urgență, „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin

încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.”

În conformitate cu dispozițiile legale citate anterior, calitatea procesuală activă a contestatorului este condiționată de existența și dovedirea interesului legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; interesul trebuie să fie personal, legitim și actual, astfel cum dispune art. 33 din Cod procedură civilă, precum și art. 32 alin. (1), Cod procedură civilă, care prevede că: „Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:

- a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;
- b) are calitate procesuală;
- c) formulează o pretenție;
- d) justifică un interes”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritatea contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Exercitarea dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Consiliul apreciază că, în speță, autoarea contestației îndeplinește condiția de fond esențială în formularea contestației, și anume interesul de a câștiga procedura competitivă. Astfel, așa cum rezultă din contestația depusă, aceasta înțelege să conteste decizia autorității contractante de a stabili oferta câștigătoare, urmând ca în cazul în care Consiliul stabilește legalitatea considerentelor sale, să aibă șansa

câștigării contractului de achiziție publică urmare a aplicării criteriului de atribuire între ofertele rămase în competiție.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul respinge și această excepție invocată de intervenientă.

O ultima excepție ridicată în cauză este cea aparținând autorității contractante privind tardivitatea criticilor contestatoarei exprimate prin concluziile scrise, depuse ca urmare a studierii dosarului constituit pe rolul Consiliului.

În ceea ce privește această excepție, Consiliul reține că, prin contestația depusă inițial, autoarea acesteia formulează critici împotriva ofertei declarate câștigătoare, în sensul neîndeplinirii de către aceasta a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini și a cerințelor de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției referitor la situația personală a ofertantei, la cifra medie de afaceri, experiența similară, standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, precum și la faptul că răspunsurile C... SRL la solicitările de clarificări ale autorității contractante sunt neconcludente.

Capetele de cerere derivate din aceste critici sunt anularea deciziei prin care oferta depusă de C... SRL a fost declarată câștigătoare, anularea raportului procedurii, ca o consecință a anularii deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de C... SRL, de la etapa evaluării admisibilității acesteia.

În urma studierii dosarului cauzei, contestatoarea identifică cerința de calificare pe care susține că C... SRL nu o îndeplinește, respectiv cerința vizând experiența similară, dezvoltă motivele pentru care susține că aceeași ofertă nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini și pentru care răspunsurile C... SRL la solicitările de clarificări ale autorității contractante sunt neconcludente.

De remarcat este faptul că cele evocate de contestatoare, ulterior studierii dosarului cauzei, se circumscriu obiectului inițial al contestației și decurg din cunoașterea conținutului unor acte la care contestatoarea nu a avut acces până la acest moment.

Astfel, raportat la data la care a cunoscut actele la care se referă criticile formulate de contestatoare, exprimarea acestora nu este tardivă. Concluzia se reține cu atât mai mult cu cât obiectul contestației, respectiv cererile adresate Consiliului cu privire la actul/actele contestate, nu s-a modificat pe toată perioadă între depunerea contestației și pronunțarea prezentei decizii.

În susținerea acestei interpretări stau și următoarele considerente ale Curții de Apel București, din decizia civila nr. ...:

„[...]”

În al doilea rând, Curtea apreciază neîntemeiată susținerea petentei în sensul că prin soluționarea în tot a contestațiilor cu care a fost sesizat, Consiliul ar fi încălcat prev. art. 270 alin. 1 lit. e din OUG nr. 34/2006, text de lege care menționează unul dintre elementele pe care trebuie să le cuprindă contestația, respectiv motivarea în fapt și în drept.

În plus, punctul de vedere al petentei nu poate fi primit deoarece partea nu a sesizat Consiliul pentru anumite considerente iar prin concluzii scrise să fi dezvoltat alte considerente, pentru a putea fi pus în discuție textul legal menționat de petentă. Intimata a depus o cerere introductivă iar apoi o cerere completatoare celei inițiale, ambele trebuind a fi soluționate de CNSC în măsura în care respectă termenul prevăzut de lege, potrivit dispozițiilor art. 271 alin. 1 din OUG nr. 34/2006.

Intimata are posibilitatea completării contestației, astfel cum se deduce din dispozițiile art. 270 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 în conformitate cu care «În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația».

Dacă există posibilitatea completării contestației la cererea CNSC, a fortiori trebuie admisă existența unei asemenea posibilități dacă partea însăși constată această împrejurare. Iar de moment ce textul nu distinge, înseamnă că este admisibilă completarea și sub aspectul motivelor de fapt și de drept, iar nu numai sub aspectul dezvoltării motivelor formulate inițial.

În ceea ce privește eventuala jurisprudență anterioară a CNSC, aceasta nu poate fi reținută ca obligatorie nici pentru organul administrativ jurisdicțional și cu atât mai puțin pentru instanță.

În ceea ce privește afirmațiile potrivit cărora contestatoarea ar fi urmărit să își motiveze contestația ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, documentul intitulat contestație fiind un simplu pretext pentru a avea acces la documentele depuse de parte în cadrul ofertei, acestea nu vor fi reținute întrucât sunt simple speculații. Pe de altă parte, și în eventualitatea în care partea avea reprezentarea cunoașterii în acest mod a ofertei părții adverse, în lipsa unui motiv de nelegalitate, nu este justificată soluția de înlăturare a criticilor invocate prin cererea completatoare.

[...]

În plus, față de considerentul petentei că în prevederile cap. IX din OUG nr. 34/2006 nu se amintește dreptul persoanei vătămate de a-și completa motivarea contestației, Curtea apreciază că această concluzie corespunde unei interpretări formaliste a dispozițiilor legale și care ignoră principiul potrivit căruia este permis ceea ce nu este interzis expres, precum și completarea ordonanței cu normele de drept comun.

De asemenea, reiterează instanța principiul accesului real și efectiv la justiție care implică în mod necesar curgerea termenului pentru formularea contestației (și a motivelor) de la data la care a fost cunoscut actul (dosarul achiziției).

Deși este real că de principiu prin concluzii scrise se dezvoltă o pledoarie finală asupra motivelor invocate prin acțiune și eventual prin cerere modificatoare, un astfel de act se determină ca fiind «concluzii scrise» sau «cerere modificatoare» în primul rând prin conținutul său, iar nu prin denumirea dată de parte.

În plus, actul în discuție a fost intitulat «Precizări și concluzii scrise», iar în măsura în care a fost depus la Consiliu până la data limită stabilită de acesta, CNSC era ținut a se pronunța asupra problemelor de drept ridicate de contestatoare și asupra motivelor de nelegalitate invocate de aceasta.

Susținerea potrivit căreia numai la cererea Consiliului partea își va completa contestația nu poate fi evident primită. Norma legală invocată (art. 270 alin. 2 din OUG nr. 34/2006) a fost instituită în ideea de a proteja dreptul părților la un proces derulat cu celeritate față de specificul procedurii (achiziții publice) dar fără încălcarea dreptului acestora la un proces echitabil. Norma, de favoare pentru situația părților, nu poate fi interpretată și aplicată contrar interesului acestora.

Argumentul referitor la imposibilitatea vizionării motivelor noi depuse la data de 20.01.2014, termenul limită stabilit de Consiliu pentru depunerea înscrisurilor pe care părțile își bazează pretențiile, nu justifică soluția de respingere a criticilor noi ca tardive. Aceasta, în primul rând în raport de lipsa unui temei legal pentru o astfel de soluție. Art. 271 alin. 1 din OUG nr. 34/2006 nu poate fi reținut ca și astfel de temei, textul legal făcând trimitere la prev. art. 256² - din care instanța reține dreptul de solicita anularea actului/recunoașterea dreptului într-un termen care începe să curgă cu ziua următoare luării la cunoștință despre un act al autorității contractante considerat nelegal.

În al doilea rând drepturile părții nu sunt vătămate în mod definitiv de moment ce eventuala soluție nefavorabilă pronunțată de Consiliu în temeiul acestor din urmă critici poate fi contestată în fața instanței de judecată.”

În aceste condiții, Consiliul respinge excepția invocată și va analiza cauza pe fondul său, în totalitatea criticilor vizând oferta declarată câștigătoare.

Deși, prin contestația sa, autoarea acesteia susține faptul că C... SRL nu îndeplinește cerințele de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției referitor la situația personală a ofertantei, cifra medie de afaceri, experiența similară, standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, nedepunând traduceri legalizate în limba română a actelor redactate în altă limbă, Consiliul observă că, ulterior studierii dosarului cauzei, în care se regăsesc și aceste acte, contestatoarea se rezumă la a susține neîndeplinirea de către ofertanta declarată câștigătoare numai a cerinței de calificare vizând experiența similară, din motive rezultând din actele studiate, altele decât neprezentarea actelor în traducere legalizată în limba română.

Analizând documentele de calificare prezentate de C... SRL, Consiliul observă că acestea au fost depuse însoțite de traducerea legalizată în limba română.

Examinând critica autoarei contestației cu privire la calificarea ofertei declarată câștigătoare, respectiv pretinsa neîndeplinire a cerinței de calificare vizând experiența similară, Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat:

„Experiența similară:

Pentru proiectare -

Ofertantul va demonstra ca în ultimii 3 ani a proiectat următoarele:

- cel puțin o stație de tratare a apei potabile cu o capacitate de minimum 80 l/s;*
- conducte de alimentare cu apă.*

Pentru execuție lucrări -

Ofertantul va demonstra ca în ultimii 5 ani a executat următoarele:

- cel puțin o stație de tratare a apei potabile cu o capacitate de minimum 80 l/s;*
- conducte de alimentare cu apă.*

[...]

Ofertantul va prezenta pentru dovedirea experienței similare următoarele:

- o lista a principalelor servicii de proiectare prestate în ultimii 3 ani, continând capacitati, perioade de prestare, beneficiari, indiferent daca acestia din urma sunt autoritati contractante sau clienti privati (Completare Formular nr. 8.1 - Declaratie privind lista principalelor servicii de proiectare prestate). Prestarile de servicii se confirma prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de catre clientul privat beneficiar.

- o lista a lucrarilor executate în ultimii 5 ani (Completare Formular nr. 8.2 - Declaratie privind lista principalelor lucrari executate). Lista va fi însoțita de documente/certificari de buna executie pentru cele mai importante lucrari. Respectiv documente/certificari indica beneficiarii, indiferent daca acestia sunt autoritati contractante sau clienti privati, capacitatea, perioada și locul executiei lucrarilor și precizeaza daca au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și daca au fost duse la bun sfârșit.

Note :

[...]

3. Daca exista incertitudini sau neclaritati în ceea ce priveste experienta similara a unui operator economic, Autoritatea Contractanta poate solicita detalii, precizari sau confirmari suplimentare atat de la ofertantul în cauza cat și de la autoritatile competente care pot furniza informatiile în acest sens.”

În clarificarea nr. 1 (adresa nr. 3418 din 24.11.2014), postată de autoritatea contractantă în SEAP, se precizează:

„Întrebare (solicitare clarificare):

Referitor la Fișa de date, Secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/profesională, conform Cerința nr. 1, se solicită următoarea Experiența similară:

Pentru proiectare -

Ofertantul va demonstra ca în ultimii 3 ani a proiectat următoarele:

- cel puțin o stație de tratare a apei potabile cu o capacitate de minimum 80 l/s;

- conducte de alimentare cu apă;

Pentru execuție lucrări -

Ofertantul va demonstra ca în ultimii 5 ani a executat următoarele:

- cel puțin o stație de tratare a apei potabile cu o capacitate de minimum 80 l/s;

- conducte de alimentare cu apa.

Vă rugăm sa ne comunicați dacă se acceptă următoarea experiența similară:

Pentru proiectare:

- reabilitare stație de tratare a apei potabile cu o capacitate de minimum 80 l/s;
- conducte de alimentare cu apă;

Pentru execuție lucrări:

- reabilitare stație de tratare a apei potabile cu o capacitate de minimum 80 l/s;
- conducte de alimentare cu apă.

Totodată, atât pentru partea de proiectare cât și pentru cea de execuție, vă rugăm să specificați dacă se acceptă, ca experiența similară, un contract pentru stația de tratare și unul pentru conducte de alimentare cu apă sau un singur contract care să conțină lucrările stație de pompare și conducte alimentare cu apă.

Răspuns (clarificare):

Conform Fișei de date, Secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/profesională, Cerința nr. 1, Autoritatea contractantă solicită următoarea Experiența similară:

Pentru proiectare -

Ofertantul va demonstra că în ultimii 3 ani a proiectat următoarele:

- cel puțin o stație de tratare a apei potabile cu o capacitate de minimum 80 l/s;



- conducte de alimentare cu apă;

Autoritatea Contractantă consideră îndeplinită cerința referitoare la proiectare dacă, ofertantul prin documentele/certificările, prezentate, demonstrează proiectarea de lucrări noi sau de reabilitare a cel puțin unei stații de tratare a apei potabile cu o capacitate de minimum 80 l/s, cu mențiunea că activitatea de proiectare să fi vizat atât procesul tehnologic, cât și partea de construcții și instalarea de echipamente tehnologice din cadrul stației.

Cerința de calificare, referitoare la proiectarea conductelor de alimentare cu apă, se consideră îndeplinită, dacă ofertantul prin documentele/certificările, prezentate demonstrează proiectarea de lucrări noi sau de reabilitare conducte de alimentare cu apă.

Pentru execuție lucrări -

Ofertantul va demonstra ca în ultimii 5 ani a executat următoarele:

- cel puțin o stație de tratare a apei potabile cu o capacitate de minimum 80 l/s;

- conducte de alimentare cu apă.

Autoritatea Contractantă consideră îndeplinită cerința referitoare la execuție dacă, ofertantul prin documentele/certificările, prezentate, demonstrează execuția de lucrări noi sau de reabilitare, a cel puțin unei stații de tratare a apei potabile cu o capacitate de minimum 80 l/s, cu mențiunea că lucrările executate au vizat atât procesul tehnologic, cât și partea de construcții și instalarea de echipamente tehnologice din cadrul stației.

Cerința de calificare, referitoare la execuția conductelor de alimentare cu apă, se consideră îndeplinită, dacă ofertantul prin documentele/certificările prezentate demonstrează execuția de lucrări noi sau de reabilitare conducte de alimentare cu apă.

Facem precizarea că, pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară, Autoritatea Contractantă acceptă, atât pentru partea de proiectare cât și pentru cea de execuție lucrări, fie contracte distincte pentru stația de tratare și conducte de alimentare cu apă, fie un singur contract care să conțină atât stația de tratare cât și conducte de alimentare cu apă.”

Potrivit fișei de date a achiziției, punctul II.1.1) „Denumirea data contractului/concursului/proiectului de autoritatea contractantă/entitatea contractantă”, obiectul contractului ce urmează a fi atribuit este "Stația de tratare a apei în ... și conducta de aducțiune ... - ... - firul nr.2", la punctul II.1.6) „Clasificare CPV (vocabularul comun privind achizițiile)” regăsindu-se următoarea clasificare:

„45000000-7 Lucrări de construcții (Rev.2)

45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2)

45232152-2 Lucrări de construcții de stații de pompare (Rev.2)

45232430-5 Stații de tratare a apei (Rev.2)

71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2)“.

În dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare vizând experiența similară, ofertanta C... SRL a prezentat următoarele documente:

- formular nr. 8.1 și formular nr. 8.2 – „Declarație privind lista principalelor servicii de proiectare prestate în ultimii 3 ani” și „Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani”, cuprinzând lista a trei contracte;

- contractul de antrepriză nr. 1191453 din 23.12.2009 și neluat în considerare de către autoritatea contractantă (conform raportului

procedurii), pentru partea de proiectare, deoarece nu a fost executat în ultimii 3 ani, așa cum s-a cerut prin fișa de date a achiziției;

- contractul nr. 0001292920 din 24.06.2014, lucrări aferente depozitului de vopseluri, beneficiar ...;

- contractul de furnizare unități mobile de tratare a apei cu capacitatea de 500 mc/h, beneficiar

Referitor la cele două din urmă contracte, autoritatea contractantă susține ca fac dovada proiectării și execuției de rețele de alimentare cu apă, respectiv a proiectării și execuției unei stații de tratare a apei potabile cu o capacitate de minimum 80l/s, respectiv cu capacitatea de 500 mc/h. Contestatoarea susține contrariul celor stabilite de autoritatea contractantă.

Analizând contractul nr. 0001292920 din 24.06.2014, lucrări aferente depozitului de vopseluri, beneficiar ..., raportat la criticile contestatoarei, Consiliul reține că, potrivit acestuia, prețul stabilit este pentru următoarele activități (pagina 5 din contract):

1) Noua linie anti-incendiu și instalație care favorizează formarea spumei – instalație electrică generală, sistem de iluminare și linie de alimentare depozit (așa cum rezultă specificat în devizul dvs de cantități – oferta CG/61/14 Soluția B din 06.06.2014)

2) Întreținerea și verificarea instalației care favorizează formarea spumei la Depozitul Vopseluri cold Complex (în primii doi ani)

- control o dată la șase luni a instalației care favorizează formarea spumei

- analiza anuală a substanței care favorizează formarea spumei și eliberarea certificărilor

3) Noua linie anti-incendiu pentru alimentarea cu silos în zona Acc.2 (așa cum rezultă specificat în oferta dvs CG/48/14 Rev II din 06.06.2014).

Din recomandarea din data de 20.01.2015, emisă de ..., rezultă că lucrările aferente contractului nr. 0001292920 din 24.06.2014 sunt „proiectare, execuție, montare și instalare, instruire, asigurare garanție pentru sistemul antiincendiu și alimentare cu apa aferentă”.

Din cate se observă, există o diferență substanțială între obiectul contractului nr. 0001292920 din 24.06.2014, menționat în cuprinsul acestuia, și cel menționat în recomandarea emisă de beneficiarul prestației din contract.

În această situație, Consiliul stabilește că îi revenea autorității contractante sarcina de a cere ofertantei clarificări și, eventual, documente suplimentare, din care să rezulte obiectul corect și concret al prestației invocate ca experiență similară. Numai într-o astfel de

conjunctură îi era permis acesteia să considere asupra îndeplinirii cerinței de calificare, prin contractul nr. 0001292920 din 24.06.2014, prezentat de C... SRL. Din raportul procedurii, rezultă că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări privind această cerință de calificare.

Pe de alta parte, referitor la același contract nr. 0001292920 din 24.06.2014, Consiliul observă că în cuprinsul acestuia se face referire la devizul de cantități – oferta CG/61/14 Soluția B din 06.06.2014, oferta CG/48/14 Rev II din 06.06.2014 și oferta CG/67/14 din 17.06.2014. Anexat acestui contract, ofertanta a prezentat autorității contractante devizul de cantități obiect „lucrări depozit de vopseluri”, emis în data de 14.05.2013.

Consiliul stabilește că și această neconcordanță, vizând devizele de cantități aferente contractului nr. 0001292920 din 24.06.2014, trebuia să facă obiectul unor clarificări din partea ofertantei.

În continuare, raportat la criticile din contestație, Consiliul analizează documentele depuse de ofertanta declarată câștigătoare în legătură cu contractul de furnizare unități mobile de tratare a apei cu capacitatea de 500 mc/h, beneficiar ..., încheiat la data de 12.11.2013.

Din actele depuse de C... SRL, respectiv contractul încheiat cu ..., având ca obiect vânzarea-cumpărarea unei unități mobile de tratare a apelor cu o capacitate de 500 mc/h, oferta nr. CG/96/13 din 16.10.2013 și scrisoarea de recomandare emisă de ..., rezultă că obiectul acestui contract l-a reprezentat proiectarea și execuția unei unități mobile de tratare a apelor cu o capacitate de 500 mc/h.

Ceea ce nu rezultă din actele depuse este dacă activitatea de proiectare și lucrările executate au vizat atât procesul tehnologic, cât și partea de construcții și instalarea de echipamente tehnologice din cadrul stației, așa cum a lămurit autoritatea contractantă cerința de calificare prin clarificarea nr. 1 (adresa nr. 3418 din 24.11.2014), postată în SEAP.

Aprecierea vine și în contextul în care, în cuprinsul contractului, punctul 6.3., sunt menționate activitățile care nu sunt incluse „în valoare și livrare”.

În această situație, Consiliul stabilește că îi revenea autorității contractante sarcina de a cere ofertantei clarificări și, eventual, documente suplimentare, din care să rezulte obiectul corect și concret al prestației invocate ca experiență similară. Numai într-o astfel de conjunctură, îi era permis acesteia să considere îndeplinită cerința de

calificare, prin contractul de furnizare unități mobile de tratare a apei cu capacitatea de 500 mc/h, beneficiar

De asemenea, se cerea a fi lămurit și faptul că, deși partea contractantă este ..., contractul este semnat în numele

Consiliul va respinge considerentele contestatoarei vizând necesitatea ca experiența similară să cuprindă toate activitățile menționate în fișa de date a achiziției, punctul II.2) „Cantitatea totală sau domeniul contractului.” Aceasta deoarece, pe de o parte, experiența anterioară a unui ofertant este necesar să fie similară, nu identică cu lucrările viitorului contract, iar pe de altă parte, cerința de calificare a fost clar expusă în fișa de date a achiziției și, ulterior, lămurită prin clarificarea postată în SEAP, fiind descris clar obiectul cerut al experienței anterioare solicitate.

Nefondate sunt și susținerile contestatoarei referitoare la faptul că, din recomandarea ..., nu rezultă perioada și locul execuției lucrărilor, așa cum s-a cerut prin fișa de date a achiziției, această recomandare neputând fi primită. Consiliul reține că în contractul în discuție este menționat că mașinile vor fi construite în ..., urmând ca timpul de producție să fie de 8 luni, începând de la primirea avansului, informațiile care să conducă la concluzia că cerința de calificare este îndeplinită rezultând în mod cumulativ din toate actele ofertantei. Ar fi excesiv ca o ofertă să fie respinsă pentru că recomandarea din partea unui beneficiar al experienței similare a ofertantului nu cuprinde toate informațiile indicate în fișa de date a achiziției, de vreme ce aceste informații se regăsesc în alte documente ale participantului la procedură, iar conținutul documentelor de recomandare diferă în funcție de emitent.

Date fiind cele enunțate mai sus, Consiliul stabilește că, în parte, sunt fondate susținerile contestatoarei, în ceea ce privește neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară de către C... SRL.

În continuare, Consiliul va analiza criticile contestatoarei vizând conformitatea ofertei declarată câștigătoare.

În acest context, Consiliul observă că prin adresa nr. 903 din 13.03.2015, autoritatea contractantă a cerut ofertantei C... SRL clarificări privind oferta sa astfel:

„Referitor la oferta depusă de dumneavoastră, [...], vă aducem la cunoștință faptul că, în cadrul ședințelor de analiză a ofertelor, cu privire la documentele tehnice și financiare, s-au constatat următoarele:

1. Conform Documentației de atribuire, Cap. 2, Secțiunea 5, pct. 15.2 Clădirea stației pentru tratarea apei, laborator și dotări de laborator - Adăugiri, Dotarea laboratorului existent va fi completată cu următoarele echipamente:

Nr. crt.	Nr. buc	Aparatura pentru laborator
1	1	Trusa pentru determinarea culorii apei
2	2	Incubator pentru laborator bacteriologie volum 75-100l
3	1	Incubator pentru CB05 - 135l, cu min 3 prize interioare (pentru 3 unitati bod)
4	2	Autoclava ,volum 75-100 l
5	1	Instalatie filtrare prin membrana filtranta cu 3 posturi cu pompa de vid și dispenser pentru membrane
6	1	Balanța analitica - calibrare interna automata; - greutate maxima 200g; - afisaj 5 zecimale; - precizie citire 0,01 mg; - aprobare model, verificare metrologica inițiala - trusa etalon
7	1	Sistem de apa ultrapura

8	<p>1 Spectrofotometru portabil</p> <ul style="list-style-type: none"> - domeniu vizibil: 340 - 900 nm - Lampa sursă: tungsten - Precizie lungime de undă: $\pm 1,5$ nm - Reproductibilitatea lungimii de undă: $<0,1$ nm - Calibrare automată a lungimii de undă - Selectarea automată a lungimii de undă, în funcție de metoda selectată - Lățime bandă spectrală < 8 nm - Interval de măsurare fotometrică: $\pm 3,0$ ext - Precizie fotometrică: 5 mExt la 0,0 - 0,5 Ext, 1% la 0,5 - 2,0 Ext - Liniaritate fotometrică: $< 0,5\%$ - 2 Ext, $< 1\%$ la >2 Ext - sistem de citire cod bare; - display LCD (320 x 240 pixeli), touchscreen; - meniu în limba romana - stocare date: 500 valori masurate (rezultat, unitatea de măsură, dată, oră, 1D eșantion, 1D utilizator, starea de calibrare, mesaje de eroare) - 50 programe utilizator; - port USB pt. PC, imprimanta, memory stick; Accesorii: acumulator; geanta de teren, cuvele sticla, material pentru cuve, kituri reactivi pentru Fe (0,01 - 1,80 mg/l), Mn (0,007 - 0,700 mg/l), amoniu (0,01 - 0.8 mg/l), clor liber (0,02 - 2,00 mg/l)
9	<p>1 Multiparametru pentru masurare xonductivitate, sodiu, fluoruri, ph , oxigen dizolvat, cu electrozii aferenți și soluțiile de calibrare și reglare tărie ionica/ph pentru masurarea cu electrozi ion - selectivi, aferente</p>
10	<p>1 Dedurizator automat</p>
11	<p>1 Baie de nisip</p>
12	<p>1 Spectrofotometeru UV-VIS:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dublu fascicol; - domeniu de masurare: 190-1 100nm; - suport cuve mari 1 00mm; 1 - suport cuve cilindrice - 0 11-H 6 mm; - sursa lumina - lampa de halogen și lampa de deuteriu; - acuratete lungime de unda: $\pm 0,5$mm; Cuve drum optic (cuart) intre 10-1 00mm
13	<p>1 Frigider cu afisaj electronic</p> <ul style="list-style-type: none"> - Volum 200 - 300 L

14	1 Mașina de spalat sticlărie incarcare frontal carcasa exterioara din inox - Flux de apa controlat uscare optima a sticlăriei de laborator atat în interior cat și în exterior Dotări: coșuri pt. sticlărie, suport pt. sticlărie cu gat ingust, stand pt. cutii Petri, cos pt. pipete
15	1 Sterilizator portabil flameboy - Adaptoare pt. butelii de aragaz și de de teren
16	1 Bec de gaz cu pedala și - senzor infrarosu - pedala suport pentru anse
17	1 Centrifuga
18	1 Microscop de laborator
19	1 pH-metru de laborator: - domeniu de masura -1 - 14, calibrare în trei puncte

Analizând oferta tehnică - Descrierea instalațiilor care se vor utiliza în fiecare etapă de tratare, inclusiv metoda de operare și argumentele pentru includerea în procesul de tratare s-a constatat că nu s-au prezentat caracteristicile tehnice ale fiecărui echipament de laborator ofertat, așa cum a fost solicitat prin Documentația de atribuire.

Legat de acest aspect vă solicităm să prezentați caracteristicile tehnice ale fiecărui echipament de laborator ofertat, așa cum a fost solicitat prin Documentația de atribuire.

2. Conform Fișa de date, cap VI.3) Alte informații: "documentele emise în altă limbă decât limba română vor fi însoțite de traducerea autorizată în limba română și legalizată, în măsură în care legalizarea este posibilă".

În cadrul ofertei prezentate, propunerea tehnică, la pag. 220-234, 248 - 273, 410 - 496, 524 - 539 s-au prezentat documente în altă limbă, decât limba română și nu s-a prezentat și traducerea acestora, conform cerințelor din Fișa de date.

Legat de acest aspect, vă solicităm să prezentați traducerea autorizată în limba română a documentelor prezentate în ofertă, la paginile menționate mai sus.

3. În Liste informații tehnice - lista T1/5 Pompe centrifuge - pompe ce vor fi amplasate în Stația de pompare apă spre rețea s-au constatat diferențe mari între puterea instalată motor electric (30 KW) și puterea absorbită motor electric (17, 3 KW).

Legat de acest aspect, vă solicităm să justificați și argumentați tehnic aceasta diferență.

4. Referitor la pompe montaj uscat (convertizor de frecvență), $Q=205,5\text{mc/h}$, $H=20\text{m}$, ce vor fi amplasate în stația de pompare apă brută pre-oxidată: în lista principalelor echipamente, de la pag. 82, se specifică un număr de 4 unități instalate (3 active + 1 rezerva), iar în lista T31/Lista privind puterea electrică, de la pag. 195, se specifică un număr de 3 unități instalate (2 active + 1 rezervă).

Vă solicităm să clarificați acest aspect.

5. În Documentația de atribuire Cap. 4, Secțiunea 3 Propunerea contractorului - Liste de garanții de performanță se specifică: Antreprenorul va include costurile sale anuale și zilnice de operare garantate în Tabelul 4-1. Antreprenorul va include o defalcare a costurilor sale în componentele incluse în tabel."

Vă solicităm defalcarea costurilor de operare garantate în tabelul 4.1 Costuri de operare garantate și valori unitare de consum de la pagina 135, din oferta tehnică."

C... SRL a răspuns prin adresa nr. 76 din 19.03.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 984 din 20.03.2015, prin care arată următoarele:

„Răspuns solicitarea de clarificări nr. 1

În cadrul Formularului 13 din oferta tehnică depusă, la pagina 52, s-au descris și asumat dotările ofertate și care vor face completarea laboratorului existent. În conformitate cu solicitarea de clarificări adresată, prezentăm caracteristicile tehnice ale fiecărui echipament de laborator ofertat. Pentru completarea laboratorului existent se vor prevedea următoarele echipamente:

[...]

Răspuns solicitarea de clarificări nr. 2

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 2, menționam următoarele:

Documentațiile la se face referire în solicitarea de clarificări, au fost prezentate în cadrul propunerii tehnice depuse suplimentar față de cerințele documentației de atribuire, în scopul de a atesta identitatea produselor ofertate și a producătorilor și pentru a susține concordanța specificațiilor tehnice și parametrilor tehnici, funcționali și de calitate deja ofertați și asumați în cadrul ofertei, inclusiv în cadrul fișelor tehnice, cu cerințele caietului de sarcini. Respectiv documente reprezintă cataloage, prospecte, manuale ale echipamentelor, așa cum au fost acestea transmise și asumate de furnizorul/producătorul echipamentelor, și care au fost introduse în cadrul ofertei în ideea de a ajuta ca beneficiarul să își poate face o

imagine cât mai corectă asupra echipamentelor ofertate în cadrul acestui proiect și pentru a putea compara exactitatea parametrilor tehnici ofertați (aceștia având denumiri, unități de măsură și simboluri internațional valabile, nefiind imperativ necesară traducerea termenilor) cu specificațiile producătorului.

Veridicitatea informațiilor cuprinse în documentele la care se face referire în solicitarea de clarificări nr. 2 poate fi cu ușurință verificată prin accesarea site-urilor producătorilor. Facem precizarea că documentele sunt sub egida drepturilor de autor și nu pot fi traduse și asumate ca și acuratețe a traducerii în vederea diseminării informației decât de către emitenți.

Răspuns solicitarea de clarificări nr. 3

Puterea instalată a motorului electric reprezintă puterea sa nominală raportată la durata de acționare de referință. Puterea instalată a motorului electric asigură respectarea parametrilor tehnici privind turația (numărul de rotații)

Puterea absorbită a motorului electric face referire la puterea electrica absorbită, necesară funcționării.

Diferența între puterea absorbită și puterea instalată este datorată tehnologiei de fabricație de ultima generație și performanțelor înalte de calitate și fiabilitate asigurate de către producătorul echipamentului oferat.

Pentru confirmarea și verificarea informațiilor furnizate în cadrul propunerii tehnice, atașăm prezentului răspuns fișele tehnice de producător ale pompelor prezentate în cadrul ofertei tehnice.

Răspuns solicitarea de clarificări nr. 4

Referitor la pompele cu montaj uscat, prevăzute cu convertizor de frecvență, $Q=205,5$ mc/h, $H=20$ m, aferente stației de pompare apă brută pre-oxidată, care la pag. 82 sunt trecute 4 bucăți (3 active + 1 rezervă), iar la pag. 195 sunt trecute 3 bucăți (2 active + 1 rezerva), menționăm următoarele:

Dintr-o regretabilă eroare de tehnoredactare, la pagina 82, s-au trecut 3 pompe active, în loc de două. Numărul corect de pompe este 3 bucăți (2 active + 1 rezervă). Acest aspect este susținut de informațiile deja existente înscrise în mod corect în cadrul ofertei tehnice depuse la pagina 92 - calcul de proces, la pagina 104 - calculul consumurilor electrice, sau la pagina 195.

Considerăm că eroarea de tehnoredactare reprezintă un viciu de formă în sensul prevăzut de Art. 80 alin 3 din HG 925/2006 și Art. 79 alin. 2 lit. a din HG 925/2006și în consecință ne exprimăm acceptul pentru corectarea respectivului viciu de formă.

Răspuns solicitarea de clarificări nr. 5

Defalcarea costurilor de operare:

Pentru o înțelegere cât mai clară a modului de întocmire a costurilor de exploatare atașăm calculul de proces efectuat conform CLARIFICARI 21. Costurile de operare se calculează pentru următoarele valori ale parametrilor de calitate a apei brute:

[...].”

Văzând clarificările cerute de autoritatea contractantă și răspunsurile ofertantei C... SRL, Consiliul stabilește că, în parte, acesta din urmă nu respecta rigorile stabilite de legiuitor, astfel încât oferta să fie declarată conformă.

Astfel, dispozițiile HG nr. 925/2006, stabilesc următoarele:

- art. 78 alin. (1) „Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”

- art. 79 alin. (1) „În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.”

Raportat la aceste prevederi, Consiliul reține că răspunsul ofertantei la întrebarea de clarificare nr. 2 este neconcludent, alături de faptul că, în fond, nu răspunde cererii autorității de a fi depuse traducerile documentelor indicate în clarificare.

Consiliul reține în sarcina ofertantei prezentarea traducerilor legalizate ale actelor indicate de autoritatea contractantă, chiar dacă aceste documente au fost cuprinse, în mod benevol și suplimentar, în oferta prezentată, deoarece, pe de o parte, fiind introduse în cuprinsul ofertei, reprezintă o parte a acesteia, și, potrivit punctului IV.3.5) din anunțul de participare, trebuie redactate în limba română, iar pe de altă parte, având în vedere că, potrivit afirmațiilor ofertantei, prezentarea acestora autorității contractante a avut ca scop atestarea identității produselor oferite și a producătorilor și susținerea concordanței specificațiilor tehnice și parametrilor tehnici, funcționali și de calitate deja ofertați și asumați în cadrul ofertei, inclusiv în cadrul fișelor tehnice, cu cerințele caietului de sarcini, precum și scopul de a ajuta ca beneficiarul să își poată face o imagine cât mai corectă asupra echipamentelor oferite în cadrul acestui proiect și pentru a

putea compara exactitatea parametrilor tehnici ofertați cu specificațiile producătorului.

Or, tocmai scopul declarat al cuprinderii acestor documente în cadrul ofertei cerea ca, pentru atingerea lui, actele să fie prezentate în limba română, accesibilă oricărei persoane care ar fi venit în contact cu informația respectivă și care avea ca sarcină stabilirea conformității ofertei.

Consiliul va respinge ca nefondată susținerea ofertantei potrivit căreia documentele, la care autoritatea contractantă face referire în întrebarea sa de clarificare nr. 2, *„sunt sub egida drepturilor de autor și nu pot fi traduse și asumate ca și acuratețe a traducerii în vederea diseminării informației decât de către emitenți”*, deoarece, pe de o parte, nu se face nicio dovadă în acest sens, iar pe de altă parte, nu se face nici dovada că traducerea textelor acestora, de către o altă persoană decât emitentul lor, nu asigură acuratețea informațiilor.

Astfel, Consiliul reține că situația analizată intră sub incidența dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, decizia pe care autoritatea contractantă ar fi trebuit să o adopte în contextul analizat fiind aceea de respingere ca neconformă a ofertei C... SRL, pentru lipsa de concludență a răspunsurilor de clarificare a propunerii tehnice.

De asemenea, lipsit de concludență este și răspunsul C... SRL la întrebarea de clarificare nr. 3, în condițiile în care, la cererea autorității de a i se prezenta justificarea și argumentarea tehnică a diferenței mari între puterea instalată motor electric (30 KW) și puterea absorbită motor electric (17,3 KW), pentru pompe centrifuge, ofertanta se limitează la a preciza că această diferență este datorată tehnologiei de fabricație de ultimă generație și performanțelor înalte de calitate și fiabilitate asigurate de către producătorul echipamentului ofertat, pentru confirmarea și verificarea informațiilor furnizate în cadrul propunerii tehnice, prezentând fișele tehnice de producător ale pompelor prezentate în cadrul ofertei tehnice.

Or, așa cum se preciza mai înainte, autoritatea contractantă a cerut să i se prezinte justificarea și argumentarea tehnică a diferenței mari între cele două puteri, aspect căruia ofertanta nu i-a dat curs. Nu se poate reține, în mod convingător, că simpla afirmație privind faptul că explicația fenomenului tehnic observat de autoritate rezidă în tehnologia de fabricație de ultimă generație și performanțele înalte ale produsului ofertat, sau ca parcurgerea fișelor tehnice ale acestuia, fără explicații suplimentare din partea ofertantei reprezintă justificarea și argumentarea tehnică dorită de autoritatea contractantă.

Astfel, Consiliul stabilește că și pentru acest motiv sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu consecința evocată în analiza răspunsului la întrebarea de clarificare nr. 2.

Consiliul va respinge ca nefondată susținerea contestatoarei, potrivit căreia, prezentarea caracteristicilor tehnice ale fiecărui echipament de laborator ofertat, ulterior depunerii ofertei și ca urmare a solicitării autorității contractante, reprezintă o completare a propunerii tehnice, deoarece, având în vedere faptul că în propunerea tehnică a C... SRL, inițial depusă, se regăsește Formularul 13 în care s-au menționat și asumat dotările oferite și care vor face completarea laboratorului existent, prezentarea ulterioară a caracteristicilor tehnice reprezintă o completare de confirmare a informațiilor din oferta depusă, așa cum este prevăzut și permis de dispozițiile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește că este de prisos examinarea celorlalte critici ale autoarei contestației cu privire la oferta declarată câștigătoare, caracterul neconform al acesteia neputând fi înlăturat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC ... SRL și să anuleze raportul procedurii în ceea ce privește stabilirea ofertei câștigătoare, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de C... SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate pe fond în cererea de intervenție depusă de C... SRL sunt nefondate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile

vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 5 exemplare originale, conține 53 pagini.