



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1411/05.05.2015, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. 7362/05.05.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al ASOCIERII S.C. ... S.R.L./..., cu sediul în Municipiul ..., Str. ... nr., înmatriculată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal de ... – Administrator, împotriva adresei de solicitare de clarificări nr. 768/04.05.2015, emisă de către ... (...), cu sediul în Localitatea ... nr. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă”, a contractului de achiziție publică lucrări având ca obiect „Rețea de canalizare menajeră și stație de epurare în ..., ...”, cod CPV 45232400-6, având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat: „constatarea caracterului nelegal al solicitării de clarificări nr. 768/04.05.2015, înregistrată la contestator sub nr. 1393/04.05.2015; în subsidiar, decalarea termenului de formulare a răspunsului la solicitarea de clarificări, termenul de 08.05.2015 fiind insuficient față de conținutul solicitării de clarificări, termenul stabilit nedând posibilitatea de a formula și depune un răspuns”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (...), astfel:

- admite solicitarea de „decalare a termenului de formulare a răspunsului la solicitarea de clarificări”;
- respinge, ca nefondată, „constatarea caracterului nelegal al solicitării de clarificări nr. 768/04.05.2015, înregistrată la contestator sub nr. 1393/04.05.2015”

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la modificarea termenului anterior precizat și reevaluarea ofertelor, conform celor menționate în cadrul motivării aferente.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1411/05.05.2015, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. 7362/05.05.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., împotriva adresei de solicitare de clarificări nr. 768/04.05.2015, emisă de către ... (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă”, a contractului de achiziție publică lucrări având ca obiect „Rețea de canalizare menajeră și stație de epurare în ..., ...”, cod CPV 45232400-6, având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat: „constatarea caracterului nelegal al solicitării de clarificări nr. 768/04.05.2015, înregistrată la contestator sub nr. 1393/04.05.2015; în subsidiar, decalarea termenului de formulare a răspunsului la solicitarea de clarificări, termenul de 08.05.2015 fiind insuficient față de conținutul solicitării de clarificări, termenul stabilit nedând posibilitatea de a formula și depune un răspuns”.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- în data de ... autoritatea contractantă a publicat, în S.E.A.P., invitația de participare nr. .../..., referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică în cauză;
- privitor la procedura de atribuire de mai sus, contestatorul precizează că ședința de deschidere a ofertelor a avut loc la data de 30.09.2014; în urma acesteia s-a încheiat procesul - verbal nr. 1441/30.09.2014, în cadrul căruia comisia de evaluare a consemnat participarea la procedură

a unui număr de 5 (cinci) operatori economici (S.C TEHNODOMUS S.A, S.C ... S.R.L, S.C. ... S.A., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L.);

- contestatorul menționează că, prin adresa nr. 1638/10.11.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări referitoare la propunerea sa financiară, în virtutea prevederilor art. 202, alin. (2) din O.U.G nr. 34/2006; în acest sens, contestatorul precizează că prețul ofertei sale este de 9.965.562,63 lei, fără TVA (inclusiv cheltuieli diverse și neprevăzute) și reprezintă 56,10% din valoarea estimată a contractului, respectiv 17.764.988,70 lei fără TVA, procentul fiind mai mic decât cel de 80%, prevăzut de norma legală;

- în urma solicitării de clarificări anterior menționată, contestatorul afirmă că a transmis autorității contractante adresa nr. 2110/13.11.2014, prin care, în opinia sa, a răspuns solicitărilor de clarificări adresate de către autoritatea contractantă;

- ulterior, învederează contestatorul, analizând înscrisurile existente din cadrul ofertei S.C. ... S.R.L, precum și în raport de clarificările solicitate, comisia de evaluarea a comunicat rezultatul procedurii de atribuire cu adresa nr. 1738/28.11.2014, prin care a respins oferta sa ca fiind neconformă, în temeiul art. 79, alin. (2) și (3) din H.G nr. 925/2006;

- față de hotărârea comisiei de evaluare, contestatorul precizează că aceasta a considerat oferta sa drept neconformă nu pe considerentul unui preț nesustenabil ci, pe cel al unor abateri tehnice (art. 79, alin. (2), (3) din H.G. nr. 925/2006), rezultând astfel faptul că autoritatea contractantă a apreciat că justificările prezentate prin răspunsul la solicitarea de clarificări în cauză sunt pertinente, suficiente, neechivoce raportat la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut;

- totodată, contestatorul arată că, dat fiind caracterul său nelegal, a formulat împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1673/18.11.2014 o contestație soluționată prin Decizia nr. 3064/3562-C4/19.12.2014, potrivit căreia s-a procedat la admiterea contestației și la dispunerea, pe cale de consecință, a anulării deciziei de declarare a ofertei aparținând S.C. ... S.R.L. ca neconformă și reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile documentației de atribuire;

- contestatorul precizează că împotriva Deciziei C.N.S.C. antemenționată, autoritatea contractantă a formulat plângere, care a fost însă respinsă; prin Decizia nr. 1365/06.04.2015, CURTEA DE APEL ..., a menținut, în totalitate, dispozițiile deciziei pronunțată de către C.N.S.C.;

- ulterior, afirmă contestatorul, invocând din nou aplicabilitatea art. 202 din O.U.G nr. 34/2006, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 768/04.05.2015, înregistrată la sediul său sub nr. 1393/04.05.2015; prin intermediul acestui document autoritatea contractantă i-a solicitat, ca până în data de 08.05.2015, să răspundă unor solicitări de clarificări

extrem de „elaborate” și destinate, în opinia contestatorului, a-l pune în imposibilitatea de a formula răspunsul în termenul indicat;

- în acest sens, din analiza adresei nr. 768/04.05.2015, prin comparație cu adresa nr. 1638/10.11.2014, contestatorul susține că, din perspectiva conținutului și al temeiului legal invocat, cele doua documente sunt identice, ambele vizând incidența în cauză a art. 202, alin. (2) din O.U.G nr. 34/2006, raportat la oferta tehnico-financiară; față de acest aspect, subliniind că, în prima fază, la emiterea adresei nr. 1638/10.11.2014, autoritatea contractantă nu a considerat necesare și alte lămuriri cu privire la oferta depusă, însă, după respingerea plângerii formulate de către aceasta de CURTEA DE APEL ..., din analiza adresei de solicitări nr. 768/04.05.2015, rezultă că optica autorității contractante s-a schimbat, apărând ca necesară solicitarea unor clarificări ce vizează absolut toate aspectele ofertei sale financiare, aspecte asupra cărora s-a constatat în prealabil conformitatea;

- față de acest aspect, contestatorul opinează că demersurile actuale ale autorității contractante sunt nelegale, nefiind posibilă revenirea asupra unei etape anterioare a procedurii de atribuire, respectiv solicitarea unor clarificări suplimentare, în faza de reevaluare a ofertelor;

- în contextul celor ce preced, contestatorul apreciază că dreptul autorității contractante de a solicita clarificări nu poate fi exercitat în mod discreționar și abuziv, mai ales că, prin adresa nr. 768/04.05.2015 comisia de evaluare i-a solicitat, pe de o parte, depunerea unui număr de 98 de oferte individuale de preț pentru niște subansamble ale unor bunuri principale unitare, iar pe de altă parte, i s-a solicitat justificarea prețului pentru o proporție covârșitoare a materialelor necesare a fi puse în operă, ceea ce denotă, caracterul excesiv al demersurilor autorității contractante;

- față de cele de mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și motivată.

Prin adresa nr. 835/13.05.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 8121/14.05.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precizând următoarele:

- conform minutei nr. 4/1637/10.11.2014, autoritatea contractantă a solicitat clarificări din oferta tehnică și financiară ofertanților ale căror oferte au fost calificate în etapa de evaluare a documentelor de calificare printre care și contestatorului S.C. ... S.R.L.;

- totodată, autoritatea contractantă susține că prin adresa nr. 1638/10.11.2014, a precizat contestatorului următoarele: *„Solicitările noastre de justificare a unor prețuri din oferta dumneavoastră sunt efectuate în temeiul dispozițiilor art. 202 modificat prin Legea nr. 193/26.06.2013 - lege privind aprobarea O.U.G. nr. 77/2012 pentru modificarea și completarea O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, pe care ne permitem să le cităm: «În sensul prevederilor art.*

202 din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat; executat sau prestat; atunci când prețul oferit fără TVA reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv. (2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență». **Astfel fiind, prețului ofertei dvs. de 9.965.562,63 lei fără TVA (inclusiv cheltuielile diverse și neprevăzute) reprezintă 56,10 % din 17.764.988,70 lei fără TVA (inclusiv cheltuielile diverse și neprevăzute)- valoarea estimată a contractului respectiv, procent mai mic decât cel de 80% prevăzut de norma legală.** Prin urmare, va solicităm să ne explicați: 1. În devizul CC0814-Instalații hidraulice stație de pompăre - art.20-2306294-Reducție PE-HD, pentru electrofuziune, diametrul exterior 110/90 mm, ați menționat 2 buc. În proiectul tehnic sunt 28 buc. Cum explicați eroarea în minus de 26 bucăți?”;

- în continuare, autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. 2110/13.11.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1665/14.11.2014, ora 09:40, S.C. ... S.R.L. a răspuns astfel: „Raportat la solicitarea de a explica eroarea privind necuprinderea a 26 buc de reducție PE-HD pentru electrofuziune, diametru exterior 110/90 mm, arătăm următoarele: După cum înșăți D-voastră arătați în cuprinsul Adresei nr. 1638/10.11.2014, indicarea și cuprinderea unui număr de doar 2 reducții și nu 28 după cum era prevăzut în proiectul tehnic se datorează strict unei erori materiale (...) Se impune a se constata și reține în primul rând faptul că introducerea în deviz a valorii 2 în locul valorii 28 se datorează strict unei erori materiale evidente(...) Dintr-o altă perspectivă, dat fiind faptul că valoarea cumulată a celor 26 buc. reducții este de 601,24 RON (26x26,123 RON) vă solicităm a constata și incidența în cauză a prevederilor alin. b) din textul legal, modificarea infimă a prețului indusă de către operațiunea matematică de corectare neconducând la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire. Cu toate înșă că această eroare există, subscrisa arătăm în mod expres că ne menținem oferta, prețul oferit și de asemenea că în măsura declarării ofertei noastre drept câștigătoare vom respecta întrutotul prevederile proiectului tehnic”;

- față de răspunsul contestatorului, autoritatea contractantă precizează că S.C. ... S.R.L. a recunoscut eroarea din oferta sa financiară, nerespectând astfel proiectul tehnic (proiectantul lucrării fiind tot o societate patronată de contestator) și implicit nici documentația de atribuire;

- referitor la aprecierea dată de C.N.S.C., conform Deciziei nr. 3064/C4/3562/19.12.2014, respectiv „(...) este forțată concluzia autorității potrivit căreia contestatoarea ar fi modificat proiectul tehnic, NEFIIND SUSȚINUTĂ DE NICIUN DOCUMENT DE LA DOSAR ESTE, ÎN MOD EVIDENT, O EROARE DE TEHNOREDACTARE, CARE NU MODIFICĂ, ÎN NICIUN FEL, PROIECTUL”, autoritatea contractantă învederează că a depus în dosarul contestației TOT PROIECTUL TEHNIC CU LISTELE DE CANTITĂȚI DE LUCRĂRI, tocmai acest document reprezentând dovada clară că S.C. ... S.R.L. nu a respectat proiectul tehnic, și nu poate fi considerată o eroare de tehnoredactare;

- totodată, autoritatea contractantă evidențiază o altă neconcordanță în oferta contestatorului, aceasta constând în cuprinderea cuantumului Organizării de șantier în capitolul IV. - CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚIA DE BAZĂ din devizul general și nu în capitolul V. - ALTE CHELTUIELI; față de acest aspect, precizând că, contestatorul a prezentat în adresa de clarificări solicitată de comisia de evaluare, DEVIZUL GENERAL al lucrării REFĂCUT, cheltuielile diverse și neprevăzute modificându-se de la 474.550,60 lei fără TVA (declarate în FORMULARUL DE OFERTĂ) la 473.522,57 lei fără TVA (declarat în noul Deviz general refăcut);

- în acest context, autoritatea contractantă subliniază că, prin modificarea cuantumului cheltuielilor diverse și neprevăzute, se modifică astfel și valoarea totală a lucrării de investiții declarată de contestator, de la 9.965.562,63 lei fără TVA (declarată în Formularul de ofertă și implicit și în procesul - verbal al ședinței de deschidere a ofertei nr. 1441/30.09.2014 cunoscut de toți participanții la procedură), la valoarea de 9.965.135,84 lei fără TVA (declarat în Devizul General refăcut);

- ca urmare a respingerii plângerii formulate de autoritatea contractantă la CURTEA DE APEL ..., prin care s-au menținut în totalitate dispozițiile Deciziei C.N.S.C. mai sus amintită, comisia de evaluare a continuat procedura cu respectarea acestei decizii, cu mențiunea că, prin adresa nr. 675/16.04.2015, S.C. ... S.R.L. a solicitat Comunei Sîmbăta să comunice în cel mai scurt timp data semnării contractului de achiziție publică;

- respectând decizia C.N.S.C. și pe cea a Curții de Apel ..., autoritatea contractantă afirmă că a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 768/04.05.2015, justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat fără TVA reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv, astfel: *„Solicitările noastre de justificare a unor prețuri din oferta dumneavoastră sunt efectuate în temeiul dispozițiilor art. 202 modificat prin Legea nr. 193/26.06.2013-lege privind aprobarea O.U.G. nr. 77/2012 pentru modificarea și completarea O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, pe care ne permitem să le cităm: În sensul prevederilor art.*

202 din ordonanța de urgență o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul oferit fără TVA reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv". (2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență. Astfel fiind, prețul ofertei dvs. de 9.965.562,63 lei fără TVA (inclusiv cheltuielile diverse și neprevăzute), reprezintă 56,10 % din 17.764.988,70 lei fără TVA (inclusiv cheltuielile diverse și neprevăzute) - valoarea estimată a contractului respectiv, procent mai mic decât cel de 80% prevăzut de norma legală. Prin urmare, va solicităm să ne prezentați: 1. Oferta de preț semnată, ștampilată și cu termen de valabilitate menționat în oferta de la furnizor pentru utilajele și echipamentele tehnologice de la Stația de pompare: -pompă submersibilă apă uzată SPAU 1 Rotărești cu menționarea în ofertă a caracteristicilor pompei; pompă submersibilă apă uzată SPAU 2 Rotărești cu menționarea în ofertă a caracteristicilor pompei; pompă submersibilă apă uzată SPAU 3 Rotărești cu menționarea în ofertă a caracteristicilor pompei; pompă submersibilă apă uzată SPAU 4 Copăceni cu menționarea în ofertă a caracteristicilor pompei; pompă submersibilă apă uzată SPAU 5 Copăceni cu menționarea în ofertă a caracteristicilor pompei; pompă submersibilă apă uzată SPAU 6 Copăceni cu menționarea în ofertă a caracteristicilor pompei; pompă submersibilă apă uzată SPAU 7 Sîmbăta cu menționarea în ofertă a caracteristicilor pompei; pompă submersibilă apă uzată SPAU 8 Sîmbăta cu menționarea în ofertă a caracteristicilor pompei; pompă submersibilă apă uzată SPAU 9 Zăvoiu cu menționarea în ofertă a caracteristicilor pompei; pompă submersibilă apă uzată SPAU 10 Zăvoiu cu menționarea în ofertă a caracteristicilor pompei; pompă submersibilă apă uzată SPAU 11 Zăvoiu cu menționarea în ofertă a caracteristicilor pompei; pompă submersibilă apă uzată SPAU Rogoz cu menționarea în ofertă a caracteristicilor pompei; pompă submersibilă apă uzată SPAU 13 Copăceni cu menționarea în ofertă a caracteristicilor pompei; 2. Oferta de preț semnată, ștampilată și cu termen de valabilitate menționat în oferta de la furnizor pentru utilajele și echipamentele tehnologice de la Stația de epurare: echipamente stație de pompare influent echipată cu două pompe și grătar rar stație de pompare cu mențiunea în ofertă a caracteristicilor echipamentelor; treapta de pre-epurare mecanică fină realizată cu echipament integrat de sitare-deznisipare pre-epurare mecanică cu mențiunea în ofertă a caracteristicilor echipamentelor; treapta de epurare biologică-denitrificare, epurare biologică denitrificare cu mențiunea în ofertă a caracteristicilor echipamentelor; treapta de

epurare biologică-oxidare-nitrificare cu decantare secundară tip Dortmund inclusă, epurare biologică oxidare-nitrificare cu mențiunea în ofertă a caracteristicilor echipamentelor; camera suflantelor cu mențiunea în ofertă a caracteristicilor echipamentelor; echipamente îngroșător de nămol, îngroșătorul de nămol cu mențiunea în ofertă a caracteristicilor echipamentelor; depozitul de nămol cu mențiunea în ofertă a caracteristicilor echipamentelor; echipament dozare coagulant în vederea precipitării chimice a fosforului, îndepărtarea chimică a fosforului cu mențiunea în ofertă a caracteristicilor echipamentelor; unitatea pentru deshidratarea nămolului, cu saci filtranți cu mențiunea în ofertă a caracteristicilor echipamentelor; panou de automatizare, instalația electrică, echipamente de măsură și control inclusiv debitmetru inductiv sonda de oxigen cu sistemul de control aferent, sonda de suspensii, panou de automatizare, instalația electrică, echipamente de măsură și control cu mențiunea în ofertă a caracteristicilor echipamentelor; dezinfecție efluent cu mențiunea în ofertă a caracteristicilor echipamentului; pasarelă și balustradă internă cu mențiunea în ofertă a dimensiunilor și materialului; panouri radinate cu mențiunea în ofertă a caracteristicilor echipamentului; 3. Oferte de preț semnate, ștampilate și cu termen de valabilitate menționat în oferta de la furnizor pentru: - adaptor de flanșă PE 100 D=110 SDR17; adaptor flanșă PE 100 DN 160; adeziv A.D.E.T.E.N. -0,2 T; aerisitor automat DN 50 PT pentru coloane de canalizare;apa stop; amatura BST 500; balast sortat spălat de mal 0-70 mm cu justificarea modului de formare a prețului a 1 mc de balast sortat spălat de mal, care să cuprindă toate cheltuielile de formare a prețului: materiale, cheltuieli cu munca vie, redevență, tarif de la concesionarul terenului, etc. banda avertizoare; bază cămin de capăt PP 600 mm, 1 ieșire D 200 mm; baza cămin PP 600 mm, 1 intrare/1 ieșire D 200 mm; baza cămin PP 600 mm, 1 intrare/1 ieșire D 250 mm; baza cămin PP 600 mm, 2 intrari/1 ieșire D 250 mm; baza cămin PP 600 mm, 2 intrari/1 ieșire D 200 mm; baza cămin PP 600 mm, D315 mm 1 intrare/1 ieșire D 160 mm;baza cămin TEGRA 600 mm, 1 intrare/1 ieșire D 250 mm; beton de ciment B50, B100, B150, B 200, B250, B400, B500, B500 c 30/37; bitum pentru drumuri tip D 120/180 si 180/200; bloc beton cu agr.usoare b50 290x240x1188 CI; cămin apometru complet echipat din PVC D=550 mm, hinghet=1,2 m , instalatie 1 1 V2", capac necarosabil izolat termic; canal drept perim. 700-1600 mm rectang. Tabla zn 0,8 mm; canal drept perim. 1600-2500 mm circul. Tabla zn 0,8 mm;capac cămin TEGRA 600 clasa D 400/600 40T EN124; capac cu rama fonta pentru cămin viz. Tip 3a caros.; capac cu rama fonta pentru cămin viz. Tip 4a caros.; capac PP 315 mm, montaj direct in coloana căminului; capat flansa apaOgaz PE 100 SDR 17, D 90 MM; clapeta cu bila cu flansa DN 100mm; coloana corugata cămin D600 mm H mediu =500 mm- fără mufă; coloana

corugata cămin D600 mm/m; coloana corugata cămin D315 mm/m; coloana corugata suplimentara protectie inundație D600 mm/m; conducta PEHD , DN 110 mm Pn 10, SDR 17; conducta PVC SN 8 D 160 mm; confecții metalice înglobate în beton; criblura dublu concasata 3/8 8/16 16/25; disc armat cu segm. Diamant crest. Larg D=400 mm la l-r55; dispozitiv automat de aerisire/dezaerisire Dn 50 mm; dispozitiv închidere capete conducte PVC, D=160 mm, în tub de protecție OL 273x8 mm; dispozitiv sust. Ancorare din OL profil cu gr. Pana la 5 kg; distantier din m. plasti. pt. Poz. Arm. In beton pentru grinzi; distantier montaj conducta de transport PVC D=160 mm, in tub de protecție OL 273x8 mm; dulap molid și brad clA gros 75 mm L=4-6 m, It. 16-30 cm cu justificarea modului de formare a prețului a 1 mc de dulap molid și brad; dulap fag lung tivit cls C gR= 50 mm lun.G=2,5 m cu justificarea modului de formare a prețului a 1 mc de dulap fag; dulap rășinos tivit clasa A gR=38 mm lung. G = 3,5 m s 942 cu justificarea modului de formare a prețului a 1 mc de dulap rășinos tivit; element de canalizare, PVC cu garnitură, D 200/160 mm; element de canalizare, PVC cu garnitură, D 250/160 mm; emulsie bitum cationică cu rupere rapidă; filer de calcar tip 1, saci; geotextile neșesute b2b geotex 15 15/15 kn/m, cbr 2350n, 200 g/mp 2/4x175 m filtrare și separare la drumuri; mixtură asfaltică BA 16, AB2, BAD25; mortar de zidărie M10 s 1030, M100 nisip s 1030, M 100 s 1030, m 25 s 1030, M 50 s 1030; nisip bitumat și dressing gras cu nisip 0,3 mm si 2 3% bitum în instalații LPX; nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-1,0 mm cu justificarea modului de formare a prețului a 1 mc, care să cuprindă toate cheltuielile de formare a prețului: materiale, cheltuieli cu munca vie, redevența, tarif de la concesionarul terenului, etc.; nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-3,0 mm cu justificarea modului de formare a prețului a 1 mc, care să cuprindă toate cheltuielile de formare a prețului: materiale, cheltuieli cu munca vie, redevența, tarif de la concesionarul terenului, etc.; nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-7,0 mm cu justificarea modului de formare a prețului a 1 mc, care să cuprindă toate cheltuielile de formare a prețului: materiale, cheltuieli cu munca vie, redevența, tarif de la concesionarul terenului, etc; oțel beton profil neted OB37 D = 14 mm, D=16 mm, D=10 mm, D=8 mm, D=6 mm; oțel beton profil periodic PC52 D=16 mm, D=18 mm, D=8 mm; paratrăsnet cu dispozitiv de amorsare inclusiv catargul; sprait met. Telescop 0,8 mm pt. Sprij. Lung. 0,60-1,50 m; țeavă fără sudură LC 273x8 OLT 35; țeavă PE-HD PE 100, DN110 mm, SDR 17, PN10; țeavă PE-HD PE 100, DN125 mm, SDR 17, PN10; țeavă PE-HD PE 100, DN160 mm, SDR 17, PN10; țeavă PE-HD, SDR 17, PN10, D=75X4,5 mm; bentonită activată pentru fluid de foraj; tub gresie ceramică CI D=200 L=1500; tub PVC KG, SN8 cu mufă și garnitură D=250x7,3 mm, L=6,0 m; tub PVC KG, SN8 cu mufă și garnitură D=200x5,9 mm, L=6,0 m; vană Dn150 mm, robinet sertar

pană cauciucat, corp plat; vană Dn50 mm, robinet sertar pană cauciucat, corp plat; vergea de ancoră cu piuliță 16x2000 mm; 4. Vă rugăm să precizați locația bazelor proprii de producție sau ale furnizorilor declarați de la care se transportă toate produsele de mai sus; 5. Vă rugăm să justificați nivelul de salarizare pentru fiecare meserie prezentată în Lista C7cp din ofertă, prin prezentarea de documente justificative. 6. Ați declarat în formularul de ofertă termenul de execuție al lucrării de 12 luni. În formularul Anexa nr. 29 ați prezentat la Informații generale privind angajații personalul angajat în anul 2013 de 78 salariați. Personalul implicat în îndeplinirea contractului - personal angajat cu contract de muncă total 120 angajați. Ați declarat în oferta dvs. Financiară, în formularul C7cp- Lista cuprinzând consumurile cu mâna da lucru cumulat pe proiect - Total ore manoperă la lucrarea noastră veți realiza un consum de 352.766,50 om/ore. Făcând un simplu calcul: $352.766,50 \text{ om/ore} / 176 \text{ ore (într-o lună)} / 12 \text{ luni}$ (cât ați declarat ca și termen de execuție al lucrării) rezultă că pentru a executa această lucrare în 12 luni ați avea nevoie de 167 de angajați. Vă rugăm să explicați cum veți executa această lucrare din moment ce numărul de personal implicat în îndeplinirea contractului declarat de dvs. în Anexa nr. 29 este de 120 angajați iar în Anexa nr. 29 personalul angajat în 2013 ați declarat 78 angajați. 7. Vă rugăm să justificați tarifele unitare (lei/oră) pentru toate utilaje de construcții prezentate în oferta dvs. inclusiv pentru următoarele poziții: cheltuieli pentru demontarea utilajelor =1 lei/oră; cheltuieli pentru montarea utilajelor =1 lei/oră; cheltuieli pentru transportul utilajelor -grindă metalică = 1 lei/oră; cheltuieli pentru transportul utilajelor-macara =1 lei/oră; cheltuieli pentru transportul utilajelor-macara cu braț = 1 lei/oră; cheltuieli pentru transportul utilajelor-popi =1 lei/oră; grindă metextens. L=3-5 m =0,02 lei/oră. 8. Vă rugăm să justificați tariful de transport pentru toate utilajele din Listă cuprinzând consumurile privind transporturile prezentate în oferta dvs. Documentele solicitate vor fi depuse la autoritatea contractantă până la data de 08.05.2015, ora 09,00”;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că S.C. ... S.R.L. și-a întocmit oferta cu nerespectarea cerințelor din fișa de date a achiziției – „cap. IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare (...) Devizele ofertă pe categorii de lucrări se vor întocmi pe baza listei cu cantități de lucrări anexate, prin aplicarea prețurilor unitare proprii ale fiecărui ofertant și cu precizarea furnizorilor”, propunerea financiară fiind întocmită fără a avea documente justificative la bază, doar 39% din materialele din ofertă având declarați furnizorii, restul materialelor de 61% neavând declarați furnizorii, de aici rezultând modul superficial de întocmire al ofertei financiare de către contestator;

- totodată, autoritatea contractantă afirmă că același tip de solicitări de clarificări au fost trimise la ofertanții S.C. TEHNODOMUS S.A. în asociere cu S.C. TCM NORD S.A. și la S.C. DRUMURI ... S.A., chiar dacă au avut un preț ofertat de peste 80% din valoarea estimată, având termen de răspuns de 3,5 zile lucrătoare, aceștia conformându-se solicitării comisiei de evaluare și trimițând clarificările până la data de 14.11.2014;

- în aceste condiții autoritatea contractantă menționează că numărul total de oferte de preț pe care contestatorul trebuia să le depună prin solicitarea de clarificări consta în: punctul nr. 1 - o singură ofertă cu echipamentele solicitate pentru utilajele și echipamentele tehnologice, inclusiv dotări de la Stația de pompare - formularul F4 a S.C. ... S.R.L. care declara ca furnizor pe S.C. HIDROFLOW S.R.L.; punctul nr. 2 - două oferte cu echipamentele solicitate pentru utilajele și echipamentele tehnologice inclusiv dotări de la Stația de epurare - formularul F4 a S.C. ... S.R.L. care declara ca furnizor pe S.C. MADA ELEMENTE S.R.L. și PRAKTIKER; punctul nr. 3 - reprezintă 20 oferte de preț pentru materialele din formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect a S.C. ... S.R.L. cu furnizori declarați și un număr de 20 de materiale la care nu s-au declarat furnizorii;

- prin urmare, S.C. ... S.R.L. nu trebuia să depună 98 de oferte de preț individuale, astfel cum precizează în cuprinsul contestației, autoritatea contractantă considerând că aceasta avea timp suficient pentru întocmirea documentelor solicitate (de luni până vineri) documente care au stat la baza întocmirii ofertei;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Prin adresa nr. 1605/15.05.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 8444/19.05.2015, S.C. ... S.R.L. formulează „note de ședință” la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Reiterând argumentele expuse inițial în cuprinsul contestației, S.C. ... S.R.L. opinează că atitudinea autorității contractante denotă un comportament abuziv, aflat în opoziție cu principiile nediscriminării, liberei concurențe, proporționalității și utilizării eficiente a fondurilor bugetare.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa de completare a dosarului achiziției publice nr. 874/21.05.2015, emisă de către ... (...) și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 8709/22.05.2015.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... (...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de ofertă”, procedură offline fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Rețea de canalizare menajeră și stație de epurare în ..., ...”, cod CPV 45232400-6, având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., invitația de participare nr. .../..., potrivit căreia valoarea estimată, fără TVA, este de 17.764.988,7 RON, reprezentând echivalentul a 4.048.723,44 EURO, fără T.V.A.; la pct. IV.2.1) din cadrul invitației de participare s-a menționat că a fost ales criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul reține că, în cadrul Deciziei nr. 3064/C4/3562/19.12.2014, s-au consemnat următoarele: „Cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, s-a încheiat procesul-verbal nr. 1441/30.09.2014, în care s-a consemnat depunerea a 3 oferte, printre care și cea a contestatoarei. Ca urmare a finalizării evaluării ofertelor, a fost elaborat raportul procedurii de atribuire nr. 1671/18.11.2014, potrivit căruia oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, câștigătoare fiind oferta depusă de SC TEHNODOMUS SA. Împotriva acestui rezultat, a formulat contestația în analiză SC ... SRL, solicitând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii și reevaluarea ofertelor”.

Procedând la soluționarea contestației în cauză, prin Decizia nr. 3064/C4/3562/19.12.2014, Consiliul a „admis contestația formulată de SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL –..., în contradictoriu cu ... prin ... și a dispus anularea deciziei de declarare a ofertei sale ca neconformă, precum și reevaluarea ofertelor, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”.

În conformitate cu dispozițiile art. 283 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios-administrativ și fiscal în a cărei rază se află sediul autorității contractante. Cu excepția cazurilor în care plângerea are ca obiect contestarea amenzii, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nu are calitatea de parte în proces”.

Având în vedere norma juridică de mai sus, din analiza dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare faptul că, autoritatea contractantă a formulat plângere împotriva Deciziei nr. 3064/C4/3562/19.12.2014, emisă de către C.N.S.C.; potrivit copiei minutei deciziei civile nr. 1365/CA/2015-R/718/24.04.2015, pag. 72, CURTEA DE APEL ... – SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL „a respins ca nefondată plângerea declarată de petenta ... (...) împotriva deciziei nr. 3064/C4/3562 din data de 19 decembrie 2014, pronunțată

de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, pe care o menține în totul (...) DEFINITIVĂ”.

În conformitate cu dispozițiile art. 73 alin. (1) din H.G. Nr. 925/2006, „Autoritatea contractantă are dreptul de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi, numiți experți cooptați. Experții cooptați pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora”; la alin. (3) din cadrul normei juridice precizându-se că „atribuțiile și responsabilitățile experților externi cooptați se rezumă, după caz, numai la: a) verificarea și evaluarea propunerilor tehnice; b) analiza situației financiare a ofertanților/candidaților ori analiza financiară a efectelor pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei sau clauze contractuale propuse de ofertant; c) analiza efectelor de natură juridică pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei sau anumite clauze contractuale propuse de ofertant”; la alin. (5) din cadrul aceluiași articol, stipulându-se că „experții cooptați nu au drept de vot, însă au obligația de a elabora un raport de specialitate cu privire la aspectele tehnice, financiare sau juridice asupra cărora, pe baza expertizei pe care o dețin, își exprimă punctul de vedere”.

În acest sens, procedând la analiza dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare faptul că, referitor la propunerea financiară a contestatorului, în cadrul raportului experților cooptați nr. 766/04.05.2015, pag. 87 – 90, se precizează următoarele: „ (...) prețul asocierii S.C. ... S.R.L./ ..., de 9.965.562,63 lei fără T.V.A. (inclusiv cheltuielile diverse și neprevăzute), reprezintă 56,10% din 17.764.988,70 lei fără T.V.A. (inclusiv cheltuielile diverse și neprevăzute) – valoarea estimată a contractului respectiv, procent mai mic decât cel de 80% prevăzut de norma legală. Se va solicita să prezinte următoarele documente: 1. Oferta de preț semnată, ștampilată și cu termen de valabilitate menționat în ofertă de la furnizor pentru utilaje și echipamentele tehnologice de la stația de pompare (...) 2. Oferta de preț semnată, ștampilată și cu termen de valabilitate menționat în ofertă de la furnizor pentru utilaje și echipamentele tehnologice de la stația de epurare (...) 3. Oferte de preț semnate, ștampilate și cu termen de valabilitate menționat în oferta de la furnizor pentru: (...) 4. Se solicită să precizeze locația bazelor proprii de producție sau ale furnizorilor declarați de la care se transportă toate produsele de mai sus (...) 5. Se solicită să justifice nivelul de salarizare pentru fiecare meserie prezentată în Lista C7cp din ofertă, prin prezentarea de documente justificative (...) 6. În formularul de ofertă a declarat termenul de execuție al lucrării de 12 luni (...) Se solicită să explice cum va executa lucrarea din moment ce numărul de personal implicat în îndeplinirea

contractului declarat de asociere în Anexa nr. 29 este de 120 angajați iar în Anexa 29 personalul angajat a declarat 78 angajați (...) 7. Se solicită să justifice tarifele unitare (lei/oră) pentru toate utilajele de construcții prezentate în ofertă inclusiv pentru următoarele poziții (...) 8. Se solicită să justifice tariful de transport pentru toate utilajele din Lista cuprinzând consumurile privind transporturile prezentate în ofertă”.

Ulterior, în cadrul minutei nr. 5/767/04.05.2015, pag. 91 – 95, autoritatea contractantă a consemnat faptul că „documentele solicitate vor fi depuse până la data de 08.05.2015, ora 09,00”; solicitările de clarificări propriu-zise fiind transmise contestatorului prin adresa nr. 768/04.05.2014, pag. 101, în cursul zilei de 04.05.2015.

Luând la cunoștință conținutul documentului de mai sus, S.C. ... S.R.L. a formulat contestația dedusă soluționării, afirmând că „prin intermediul adresei nr. 768 înregistrată sub nr. 1393/04.05.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat, ca până în data de 08.05.2015, să răspundă unor solicitări de clarificări extrem de „elaborate” și destinate a-l pune în imposibilitatea de a formula răspunsul în termenul indicat”, motiv pentru care a solicitat „suspendarea procedurii de atribuire în cauză și constatarea caracterului nelegal al solicitării de clarificări nr. 768/04.05.2015 (...) în subsidiar, solicitând decalarea termenului de formulare a răspunsului la solicitarea de clarificări, termenul de 08.05.2015 fiind insuficient față de conținutul solicitării de clarificări, termenul stabilit nedând posibilitatea de a formula și depune un răspuns”.

Conform dispozițiilor art. 275¹ alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, „în cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică. Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public”.

Aplicând, în mod corespunzător, norma juridică anterior enunțată, prin Decizia nr. 90S/.../.../..., Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a cauzei.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul consideră că se impune reiterarea următoarelor dispoziții din O.U.G. nr. 34/2006:

- art. 280 alin. (1) - „decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă; alin. (3) „decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută”;

- art. 281 alin. (1) - „deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de

către orice persoană vătămată, în sensul art. 255 alin. (2), cu plângere la instanța judecătorească prevăzută la art. 283 alin. (1), în termen de 10 zile de la comunicare, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie”; la art. 283 alin. (1) din cadrul aceleiași act normativ stipulându-se că „instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios -administrativ și fiscal în a cărei rază se află sediul autorității contractante;

- art. 285 alin. (5) - „hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă”.

Având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul apreciază că, în situația în care, prin decizia civilă nr. 1365/CA/2015-R/718/24.04.2015, CURTEA DE APEL ... – SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL a menținut „în tot” Decizia nr. 3064/C4/3562/19.12.2014, emisă de către C.N.S.C.; prin urmare, autoritatea contractantă având obligația de a aplica decizia în cauză, ca atare.

De asemenea, potrivit art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, „*procedura în fața Consiliului este scrisă (...)*”; cu alte cuvinte, Consiliul are obligația să se pronunțe, în cauzele deduse soluționării, în mod esențial, prin raportare la dovezile existente la dosarul cauzei.

Corelativ, tot cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din NCPC, potrivit căruia „*judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel*”.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a aplicat, în mod corespunzător, Decizia CNSC nr. 3064/C4/3562/19.12.2014, astfel cum a fost aceasta menținută de către CURTEA DE APEL ..., cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

În acest sens, referitor la oferta contestatorului, Consiliul va reține că, în cadrul Deciziei nr. 3064/C4/3562/19.12.2014 s-au consemnat următoarele:

- „(...) Verificând modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatoarei, este de remarcat că, într-adevăr, contestatoarea recunoaște menționarea greșită a 2 buc. reducere PE-HD, în loc de 28, invocând, în schimb, încadrarea acestei situații drept abatere tehnică minoră. Văzând că această reducere reprezintă, de fapt, un element de îmbinare între componentele PE-HD, respectiv elemente mărunte în cadrul devizului respectiv, valoarea unitară fiind de 26,123 lei/buc. Astfel, valoarea totală a acestor componente de aproximativ 600 lei, ne semnificativă față de cunțul ofertei, nu transformă oferta

respectivă într-una neconformă, pe acest motiv. Mai mult, este forțată concluzia autorității potrivit căreia contestatoarea ar fi modificat proiectul tehnic, nefiind susținută de niciun document de la dosar. Este, în mod evident, o eroare de tehnoredactare, care nu modifică, în niciun fel, proiectul. Potrivit art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006. „Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea: reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile;

- (...) Din cele de mai sus, rezultă cu evidență faptul că societatea contestatoare își menține oferta financiară, deși recunoaște eroarea materială. În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul reține că în cadrul propunerii financiare, aceasta a introdus în cadrul devizului, cheltuielile cu organizare de șantier în cadrul Capitolul IV – Cheltuieli pentru investiția de bază, și nu în cadrul capitolului V– Alte cheltuieli, cum era menționat în Formularul F1. Această eroare de poziționare a cheltuielilor respective, a condus la calcularea eronată a Cheltuielilor diverse și neprevăzute de 5% din valoarea cheltuielilor pentru investiția de bază (Cap. IV). Din punct de vedere tehnic, modificarea respectivă nu are nicio implicație, fiind doar o eroare formală, tot ce are de făcut ofertantul fiind să transporte rubrica respectivă din capitolul 4 în capitolul 5;

- (...) Prin urmare, clarificarea solicitată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 1633/10.11.2014, cu privire la modul de calcul al cheltuielilor diverse și neprevăzute, era nejustificată, din moment ce documentația de atribuire este obligatorie către ofertanți, iar propunerea financiară trebuia întocmită astfel cum era prevăzut în fișa de date a achiziției;

- (...) Față de abaterea săvârșită de contestatoare, respectiv includerea sumei aferentă organizării de șantier în alt capitol, măsura respingerii ofertei este disproporționată, din moment ce nu se poate reține realizarea unui calcul incorect în ceea ce privește suma aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute, fiind întemeiată contestația depusă (...).”

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului potrivit cărora, datorită răspunsului anterior transmis, autoritatea contractantă „a apreciat că justificările prezentate prin răspunsul la solicitarea de clarificări în cauză sunt pertinente, suficiente, neechivoce raportat la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut”, deoarece, astfel cum reiese din motivarea anterioară, C.N.S.C. a apreciat, în mod definitiv la acest moment că „solicitarea de clarificare transmisă de autoritatea contractantă prin adresa nr. 1633/10.11.2014, cu privire la modul de calcul al cheltuielilor diverse și neprevăzute, era

nejustificată”, motiv pentru care a și dispus, „reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”.

Cu alte cuvinte, raportat la propunerea financiară depusă, și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, Consiliul a constatat că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, impunându-se ca oferta contestatorului să fie reevaluată.

Or, în condițiile în care, conform celor de mai sus, propunerea financiară a contestatorului reprezintă 56,10% din valoarea estimată a procedurii de atribuire în cauză, Consiliul constată că, reluarea procesului de evaluare a ofertelor, în special cu referire la cea a contestatorului, a activat incidența dispozițiilor art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căroră „în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”; la alin. (1¹) din cadrul aceleiași norme juridice, precizându-se că „o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că la art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, legiuitorul a pus la dispoziția autorității contractante o serie de repere, pe care aceasta are obligația de a le lua în considerare, atunci când analizează informațiile transmise în vederea justificării unui „preț neobișnuit de scăzut”, cum ar fi: „a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor; c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini; d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor; e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

Prin urmare, analizarea informațiilor transmise în vedere justificării unui „preț neobișnuit de scăzut” presupune un proces complex, în urmă căruia autoritatea contractantă își fundamentează decizia luată. În acest sens, Consiliul apreciază că nu intră în competența sa, să interzică autorității contractante reevaluarea totală legală a calificării ofertantului și a conformității ofertei sale, întrucât ar însemna să interzică acesteia

să își îndeplinească obligațiile pe care i le atribuie legislația pe linie de achiziții publice și pentru care ea răspunde (spre exemplu, ar însemna ca autoritatea contractantă să nu poată respinge o ofertă inacceptabilă sau neconformă pe motivele întemeiate și legale pe care le cunoaște, doar sub pretextul că ele nu au fost examinate de Consiliu, care ar ajunge să i se substituie astfel în atribuții acesteia).

Raționamentul de mai sus, este îmbrățișat și de Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 2445 din 13 septembrie 2011, a precizat că *„dispozițiile ordonanței permit numai verificarea legalității actelor de achiziție publică, atât în procedura administrativ-jurisdicțională, cât și în căile de atac judiciare, fără a permite substituirea organului jurisdicțional sau instanței de contencios administrativ în atribuțiile autorității contractante, reglementate de dispozițiile normative din materie”*.

În materia achizițiilor publice, opțiunea autorității contractante de a-și revizui și remedia propriile acte (cum ar fi raportul procedurii), chiar și din oficiu, există oricând până la momentul finalizării procedurii prin semnarea contractului, de unde rezultă că și din această perspectivă, în speță, autoritatea contractantă era îndrituită să își revizuiască actele atacate și să procedeze la reexaminarea legalității situației consemnate în acestea.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte, trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia. Pe de altă parte, dacă nu ar fi pe deplin convinsă de admisibilitatea ofertei sau, chiar, știind că oferta nu este admisibilă, autoritatea contractantă nu ar reanaliza-o în amănunt, ci s-ar mărgini să se bazeze pe o veche evaluare, atunci nu numai că nu și-ar respecta propriile obligații și ar comite o neglijență în serviciu, ci ar putea fi suspectată/acuzată de favorizarea ofertantului respectiv, cu eventuale implicații în planul dreptului penal.

Prin urmare, la reevaluarea ofertelor autoritatea contractantă trebuie să reverifice în integritate și cu maximă atenție ofertele, astfel încât să se asigure că nu i-a scăpat neverificat niciun element dintre cele prestabilite. Orice alt comportament, manifestat de autoritate din motive de ignoranță, de neștiință sau de rea-intenție, încalcă atât principiul legalității actelor administrației publice, cât și principiul precauției administrației publice.

Deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante în etapa de reevaluare, unde chiar și cea mai mică suspiciune trebuie înlăturată și înlocuită cu o certitudine, altfel consecința semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare fiind deosebit de gravă.

Totodată, util de subliniat este că instanțele îmbrățișează această abordare, elocventă fiind, de exemplu, Decizia Civilă nr. 6704 din 16

octombrie 2012 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, pronunțată în dezbaterile problemei, din cuprinsul căreia redăm:

În prima fază a procedurii de achiziție publică desfășurate de autoritate, oferta petentei a fost, într-adevăr, declarată conformă și câștigătoare. Fiind contestată procedura, autoritatea contractantă a procedat la anularea raportului procedurii, dispunând reevaluarea ofertelor. Această conduită a autorității contractante este prescrisă de art. 256 ind. 3 alin. (1) din ordonanță. Cu ocazia reevaluării ofertelor, autoritatea reapreciază ofertele depuse de competitori atât din punct de vedere al admisibilității lor, cât și al conformității cu fișa de date a procedurii, inclusiv cu cerințele caietului de sarcini. În acest sens, în limitele dispozițiilor legale incidente, autoritatea contractantă, motivat, cum este cazul în speță, poate declara una sau mai multe oferte drept neconforme, chiar dacă în prima fază le-a considerat conforme, fără ca o atare conduită să fie prin ea însăși abuzivă și să afecteze legalitatea actelor prin care se atestă o atare situație juridică.

Din cele de mai sus, rezultă că în cazul reevaluării ofertelor în urma primirii unei contestații, autoritatea poate declara una sau mai multe oferte drept neconforme, chiar dacă în prima fază le-a considerat conforme. Totodată, soluția este în concordanță și cu cea din decizia civilă nr. 2077 din 6 octombrie 2011 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, din cuprinsul căreia redăm:

„[...] se observă că, urmare primei contestații formulate de intimata SC I.-I.T.C. SA, prin decizia nr. [...] /27.04.2011 a Consiliului a fost admisă contestația, a fost anulat raportul procedurii nr. 6475/08.04.2011, autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertelor, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire. Or, ca urmare a anulării raportului procedurii nr. 6475/08.04.2011, acest act nu mai poate produce absolut niciun efect, cu privire la niciun aspect, inclusiv cu privire la declararea ca admisibilă a ofertei intimitei. Este adevărat că, Consiliul a analizat doar condițiile în care oferta petentei SC L.S. SA a fost declarată admisibilă, însă aceasta pentru că era ținut de limitele investiției sale de către contestator. De vreme ce raportul procedurii nr. 6475/08.04.2011 a fost anulat, iar autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertelor, este evident că în cadrul reevaluării autoritatea contractantă urma să verifice și să facă o nouă analiză a ofertelor, fără să poată fi ținută de ce stabilise printr-un act ce nu mai poate produce efecte (quod nullum est nullum prode effectum).”

De asemenea, în speță nu se poate vorbi despre autoritatea de lucru judecat în condițiile în care aceasta există atunci când a doua cerere are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași părți, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate. Prin urmare, pentru a exista autoritatea de lucru judecat, există obligativitatea îndeplinirii cerinței triplei identități între cele două pricini, respectiv identitatea de obiect, părți și cauză, finalitatea urmărită privind

autoritatea de lucru judecat fiind aceea de a se evita pronunțarea unor hotărâri judecătorești contradictorii. Or, în cauza de față, este evident că această contestație în analiză este formulată împotriva unui act diferit al autorității contractante decât actul atacat prin contestația asupra căreia Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. 3064/C4/3562/19.12.2014.

Pe de altă parte, Consiliul va lua în considerare că, în conformitate cu dispozițiile art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, „comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, **precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor**”.

Din analiza conținutului solicitării de clarificări nr. 768/04.05.2014, rezultă faptul că respectivul contestator trebuie să justifice aproape, în integralitate, prețurile care alcătuiesc propunerea sa financiară, în acest sens, urmând a prezenta nu mai puțin de „43 de oferte de preț”, după cum recunoaște chiar autoritatea contractantă în cadrul punctului său de vedere.

De asemenea, din verificare documentelor aferente a rezultat că, în vederea transmiterii unui răspuns la solicitarea de clarificări anterior precizată, contestatorul avea la dispoziție numai 3 (trei) zile (Marți – Joi) și nu 5 (cinci) zile, după cum încearcă să acrediteze autoritatea contractantă.

Or, în condițiile în care, legislația în domeniul achizițiilor publice promovează o atitudine diligentă a autorităților contractante, în sensul ca acestea să se asigure că „oferantul interesat dispune de un timp rezonabil necesar pentru elaborarea răspunsului”, Consiliul nu va putea lua în considerare alegațiile autorității contractante potrivit cărora „alți ofertanți s-au conformat solicitărilor de clarificări ale autorității contractante nefăcând contestație din cauza termenului de 3,5 zile solicitat”, deoarece volumul informațiilor care trebuia transmis în cazul contestatorului este mult mai mare, acesta din urmă având, deci nevoie, de un termen superior.

Așadar, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006 și luând în considerare faptul că „este vorba de o lucrare aprobată din fonduri guvernamentale (PROGRAMUL NAȚIONAL DE DEZVOLTARE LOCALĂ)” trebuie să-și continue demersurile de clarificare a sustenabilității propunerii financiare aparținând contestatorului, însă cu acordarea unei perioade rezonabile de răspuns.

În ceea ce privește alegațiile autorității contractante, potrivit cărora „(...) întâmpinăm foarte multe dificultăți în solicitarea documentelor proiectantului lucrării care este societatea patronată de S.C. ... S.R.L. (...) care nu dorește colaborarea cu ... cu privire la obligațiile proiectantului (...)”, Consiliul nu le va putea lua în considerare, având în vedere că, în baza aceluiași principiu al asumării răspunderii, anterior

statuat, autoritatea contractantă a procedat deja la încheierea contractelor de atribuire aferente.

Față de cele precizate anterior, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (...), astfel:

- admite solicitarea de „decalare a termenului de formulare a răspunsului la solicitarea de clarificări”;
- respinge, ca nefondată, „constatarea caracterului nelegal al solicitării de clarificări nr. 768/04.05.2015, înregistrată la contestator sub nr. 1393/04.05.2015”

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin modificarea termenului anterior precizat și reevaluarea ofertelor, conform celor menționate în cadrul motivării aferente.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 21 (douăzeci și unu) pagini.