



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr.369/11.05.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.7824/11.05.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., jud...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr...., având C.U.I. ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.1998/06.05.2015, de către C..., prin, cu sediul în ..., ..., jud...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect „Tractor utilitar și remorca tehnologică cu braț autoîncărcător”, s-a solicitat

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația depusă de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., jud...., în contradictoriu cu C..., prin, cu sediul în ..., ..., jud...., ca urmare a neconstituirii garanției de bună conduită.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. ... S.R.L. a criticat rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.1998/06.05.2015, de către C..., prin, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect „Tractor utilitar și remorca tehnologică cu braț autoîncărcător”, solicitând anularea deciziei prin care oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost respinsă, ca inacceptabilă, și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea criteriilor de calificare prevăzute în caietul de sarcini.

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. susține că justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut este una reală, permitând consultarea și analizarea fără afectarea capacităților obiective.

Contestatorul arată că, în cazul în care la întocmirea caietului de sarcini cât și la evaluarea ofertei s-ar fi ținut cont și s-ar fi analizat baza prețurilor de referință publicată în AFIR (portalul APDRP, în baza căruia se asigură cofinanțarea proiectelor), ar fi rezultat un clasament al mărcilor, respectiv al produselor Fendt, Claas, John Deere, Case, Zetor, New Holland, Same, Kubota.

În acest sens, având în vedere prețurile a cel puțin 8 mărci de tractoare existente pe piața de specialitate din România, contestatorul apreciază că prețul tractorului oferat reprezintă un raport calitate/preț/caracteristici tehnice justificat și corect, valoarea estimată a proiectului fiind stabilită prin raportare la un tractor mai scump.

Față de comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin care se susține că o justificare a prețului ar fi trebuit să se facă prin prezentarea prețurilor de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje și echipamente de lucru, contestatorul precizează că această adresă este abuzivă și nelegală, întrucât majoritatea acestor solicitări rezultă din analiza posturilor din bilanț, a celor din contul de profit și pierdere și bilanță, anexate la oferta depusă și publicate pe ww.mfinante.ro la rubrica informații fiscale și bilanțuri.

De asemenea, contestatorul susține că, din analiza documentelor depuse, reiese că societatea sa este importator autorizat și nu producător, producătorul fiind ... A.S. din localitatea Brno-Cehia, care are implementate standarde de asigurare a calității, oferă garanție și este pe piața de specialitate din anul 1946, și care stabilește nivelul de preț practicat.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.2172/13.05.2015, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.8244/15.05.2015, a invocat excepția neconstituirii garanției de bună conduită în conformitate cu prevederile art.271¹ alin.2 din ordonanță iar, pe fondul cauzei, a solicitat respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire în conformitate cu raportul procedurii.

În susținerea excepției neconstituirii garanției de bună conduită, autoritatea contractantă precizează că S.C. ... S.R.L. nu a constituit și depus garanția de bună conduită, în original, la sediul său odată cu depunerea contestației, în conformitate cu prevederile art.271¹ alin.1 din O.U.G. nr.34/2006.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii de atribuire, arătând că potrivit raportului procedurii de atribuire, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă, raportat la dispozițiile art.36, alin.1, lit.f din H.G. nr.925/2006 deoarece informațiile prezentate nu justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma evaluării propunerii financiare depusă de S.C. ... S.R.L., comisia de evaluare a constatat că aceasta reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului, respectiv 70,99% din aceasta, motiv pentru care, în temeiul art. 202, alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, a solicitat clarificări ofertantului cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, solicitare la care contestatorul a răspuns prin adresa nr.322/28.04.2015, prin care a precizat că „în ceea ce privește prețul, vă rugăm să consultați prețurile de referință publicate în AFIR: <http://preturireferinta.afir.info/>".

Comisia de evaluare, analizând răspunsul, a constatat, după cum se susține, faptul că informațiile prezentate de contestatoare nu justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut oferit, deoarece justificările primite de la aceasta nu se referă la niciunul din elementele prevăzute la art.202 alin.2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Constatând că la dosarul cauzei nu se regăsește dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art.271¹ alin.3 și art.275 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, și a solicitat S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. nr.4225/.../.../14.05.2015, să prezinte, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la primirea respectivei adrese, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art.271¹ din ordonanță. Totodată, s-a solicitat și prezentarea confirmării transiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art.271¹ alin.3 din ordonanță.

Având în vedere că, până la data prezentei, S.C. ... S.R.L. nu a prezentat dovada constituirii garanției de bună conduită, dovadă ce i-a fost solicitată expres, prin adresa susmenționată, primită de contestator, prin fax, în data de 14.05.2015, Consiliul va proceda la respingerea contestației,

În considerarea dispozițiilor art.271¹ alin.1 și 2 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform căroră:

*„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, **contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.***

*(2) **Contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzută la alin.1.”***

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează C.N.S.C., cu o contestație, trebuie să prezinte, obligatoriu, dovada constituirii garanției de bună conduită, în copie, înscris pe care S.C. ... S.R.L. nu l-a anexat contestației.

În consecință, făcând aplicarea dispozițiilor art.271¹ alin.2 din actul normativ susmenționat, Consiliul respinge contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu C... pentru neconstituirea garanției de bună conduită.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...