



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., precizată ulterior de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal de Valentin Dobre – director general, formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. .../01.04.2015, de către ..." ..., cu sediul în ..., ..., Cod 300736, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru: „*Furnizare materiale de osteosinteză – 32 de loturi*”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../ ..., s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../01.04.2015 în ceea ce privește loturile 1, 3, 12 și 14 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor pentru loturile în cauză.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite contestația formulată de SC ... SRL și anulează rezultatul procedurii, aferent lotului 1, consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. .../31.03.2015 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii în termen de 10 zile, cu reevaluarea ofertei depuse de contestatoare la lotul 1.

Ia act de cererea de renunțare a contestatoarei la loturile 3, 12 și 14, din cadrul contestației formulate.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., SC ... SRL critică decizia ... de a-i respinge oferta ca neconformă pentru loturile 1, 3, 12 și 14, considerând eronate motivele invocate pentru aceasta.

Prin adresa nr. 3149/.../.../20.04.2015 Consiliu i-a solicitat contestatoarei dovada formulării contestației pe fiecare lot în parte cu respectarea termenelor prevăzute la art. 256² alin. (1¹) din ordonanță.

La această solicitare contestatoarea a răspuns prin „punctul de vedere” nr. .../22.04.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. .../22.04.2015, în care precizează că își retrage contestația în ceea ce privește loturile 3, 12 și 14 dar o menține în ce privește lotul 1 – *Trusă fixare posterioară transpendiculară toraco-lombară (implant + instrumentar)*, cu valoarea estimată de 842.400 lei, echivalentul a 190.476 euro.

Referitor la lotul 1, contestatoarea precizează că motivele de neconformitate invocate de autoritatea contractantă au fost legate de faptul că trusa ofertată este superioară celei cerute, conținând și un sistem de fixare care nu s-a solicitat, că nu are instrumente de măsurare a tijei și centimetru metalic, că lungimile markerilor sunt diferite, iar vârful acestora este ascuțit, că nu se angajează să ofere două truse cu implant complet la dispoziția spitalului și nici nu se angajează „la refil” în 24 de ore de la solicitare.

În ceea ce privește primul motiv invocat, SC ... SRL arată că obligația sa era să îndeplinească cel puțin specificațiile tehnice minime, iar aprecierea, conform căreia excluderea din trusă a instrumentelor suplimentare ar afecta integritatea instrumentarului și funcționarea sistemului, este neadevărată. De fapt, instrumentele suplimentare și opționale prezentate în pliantul producătorului nu se regăsesc și în trusa de instrumente prezentată autorității contractante, odată la ședința de deschidere a ofertelor și încă de două ori la solicitarea acesteia, și, chiar dacă s-ar fi regăsit, acestea ar fi reprezentat un plus al ofertei și nu un minus.

Referitor la susținerea autorității contractante conform căreia trusa ofertată nu are instrumente de măsurare a tijei și centimetru

metalic, contestatoarea atașează contestației o poză pentru a dovedi prezența instrumentelor de măsurare a tije.

Cu privire la lungimile markerilor, contestatoarea recunoaște că motivul potrivit căruia „lungimile markerilor sunt diferite este adevărat, în cazul trusei fiind prezenți markeri de lungimi diferite, inclusiv lungimile solicitate în caietul de sarcini 40-50mm”, pct. 1.f.4. din caietul de sarcini.

De asemenea, precizează că motivul, conform căruia vârful markerului este ascuțit, nu este adevărat, întrucât este *conic dar nu ascuțit (înțepător)*. Cu toate acestea, susține că acest argument nu poate constitui un motiv de neconformitate a ofertei, atâta timp cât în specificațiile tehnice din documentația de atribuire nu s-a menționat cum se dorește a fi vârful markerilor, „în condițiile în care diferiți producători fabrică acești markeri cu sau fără vârf conic, în funcție de preferințele subiective ale fiecărui client/chirurg”.

Referitor la celelalte două motive de respingere, contestatoarea apreciază că acestea sunt eronate, deoarece, în cadrul ofertei sale, a depus o declarație prin care s-a angajat să ofere *trusele cu implant și instrumentar complete, precum și completarea acestora*.

În opinia sa, autoritatea contractantă putea să se prevaleze de dispozițiile „Art. 109 alin. (1) din OUG nr. 34/2006” și să-i solicite clarificări cu privire la aceste aspecte, mai ales că a prelungit în mai multe rânduri perioada de evaluare a ofertei.

Prin adresa nr. .../05.05.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. .../05.05.2015... ... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Potrivit autorității contractante, oferta depusă de SC ... SRL, pentru lotul 1, a fost declarată neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece aceasta nu a satisfăcut cerințele din caietul de sarcini, în sensul că:

- s-a prezentat o documentație tehnică a „S33 Spinal Systems” care oferă adițional un sistem de fixare anterioară prin șuruburi și tije în cadrul aceleiași truse de instrumentar și implant, situație în care, excluderea acesteia din trusă poate afecta integritatea instrumentarului și funcționalitatea sistemului;

- în aceste condiții nu poate fi ofertată trusa de implant și instrumentar completă conform producătorului (STST: S33 Spinal Systems);

- nu a fost îndeplinită cerința 1.f.9 – instrumente de măsurare a lungimii tije (proba) și centimetru metalic;

- nu a fost îndeplinită cerința 1.f.4 – lungimile markerilor sunt diferite, iar vârful este ascuțit, fiind riscantă folosirea acestora intra-operator;

- nu se angajează să ofere două truse cu implant complet la dispoziția spitalului;
- nu se angajează la refill în 24 de ore de la solicitare.

Autoritatea contractantă precizează că, prin caietul de sarcini, au fost solicitate date conforme cu producătorul truselor de implant (cerința A.6) și nu o compilație a truselor sau a implantelor realizată de firma distribuitor. În acest sens, subliniază că trusele de instrumentar (*cerute în custodie și nu spre achiziționare*) sunt absolut necesare în forma completă concepută de producător, asigurând astfel garanția unei utilizări corecte a implantului.

De asemenea, arată că:

- documentația tehnică a contestatoarei include specificațiile caietului de sarcini sub forma *copy-paste*, inclusiv în ceea ce privește dimensiunile șuruburilor, ele figurând spre exemplu *Ø 4,5 ori 5 mm, deci fără o dimensiune clară*, deși producătorul precizează în documentație o dimensiune precisă;

- documentația (broșura) producătorului „TST S33 Spinal Systems” include un sistem complet ce propune fixarea posterior transpendiculară precum și anterioară a vertebrelor toraco-lombare, trusele de implant și instrumentar fiind unitare și integrate.

Autoritatea contractantă menționează că, la inspecția fizică a truselor, a constatat că acestea nu sunt conforme cu documentația producătorului, fiind prezentată o cu totul altă structură în care sistemul de fixare anterioară nu este prezent. În opinia sa, este vorba despre o altă trusă decât cea prezentată în broșura producătorului, ceea ce încalcă cerința A.6.

Totodată, arată că, din examinarea trusei și a implanturilor, a constatat că nu există în trusă *un instrument de măsurare a lungimii tijelor necesare și centimetru metalic* (cerința 1f.9), respectiv că *marcherul de traiect al șurubului ce permite verificarea radiologică intraoperatorie a poziționării șuruburilor înainte de inserția acestora*, are o lungime mult peste cerința de 40-50 mm (cerința 1.f.4) și că are vârful ascuțit.

Referitor la acest aspect, menționează că, în momentul examinării reprezentatul contestatoarei a „sugerat că acești marcheri pot fi corecțați prin mijloace de tăiere și/sau pilire, rotunjire, îndoire”, în opinia sa, această intenție a societății contestatoare de a interveni mecanic asupra trusei de instrumentar este inacceptabilă.

De asemenea, arată că *prezența vârfului conic, ascuțit, precum și lungimea acestuia ar pune în pericol viața pacienților*, subliniind că, *în cazul unui bolnav cu osteoporoză, aplicarea unei forțe cu capătul exterior al marcherului (posibil datorită manevrelor de disecție pediculară aplicată vertebrelor adiacente, respectiv favorizată de lungimea acestor marcheri) poate produce leziuni ale aortei*

abdominale sau a venei cave inferioare, iar folosirea inversă a marcherului poate duce la rănirea prin înțepare a mâinilor medicilor.

În final, autoritatea contractantă susține că procedura de atribuire s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale în vigoare, sens în care solicită respingerea contestației în cauză.

Referitor la susținerile autorității contractante, contestatoarea a transmis la rândul său punctul de vedere nr. 3814/18.05.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 8373/18.05.2015, în care menționează că afirmația autorității contractante, potrivit căreia în broșura de la producător apar două sisteme de fixare a coloanei – fixare posterioară (care s-a solicitat) și respectiv fixare anterioară (care nu s-a solicitat), este reală, adică după cum se poate constata, în broșura atașată contestației trimise la CNSC, se poate vedea la pagina 3, șuruburi transpediculare posterioare (*low profile posterior spinal & dynamic system*) și respectiv anterioare la pagina 4 (*low profile anterior system*).

În ceea ce privește afirmația autorității contractante conform căreia ar fi prezentat fizic o trusă cu „o altă structură”, în sensul că lipsește sistemul de fixare anterioară (nesolicitat), ceea ce ar face ca trusa ofertată să fie diferită de cea din broșura producătorului, contestatoarea susține că este:

- neadevărată, deoarece: „(...) la începutul pag. 66 din broșură din aceeași broșură, este menționat *low profile posterior spinal system/set*”, ceea ce este evident că este prezentat setul de instrumente pentru fixarea coloanei posterioare;

- irelevantă, întrucât: „broșura invocată conține și șuruburi folosite în fixarea anterioară ... ce nu s-au solicitat”, astfel că, în opinia sa, acest aspect nu poate constitui motiv de respingere.

De asemenea, contestatoarea arată că și argumentele autorității contractante referitoare la faptul că lipsesc anumite instrumente din trusa de instrumente sunt neadevărate, menționând că poate demonstra acest lucru *la prima solicitare a CNSC*.

Tot neadevărat este și motivul conform căruia *markerul de traect al șurubului are vârful ascuțit*, deoarece vârful este doar conic și nu ascuțit, precizând că, în documentația de atribuire, nu există o solicitare/descriere referitoare la cum trebuie să fie vârful markerului.

Referitor la acest aspect, contestatoarea consideră că riscurile invocate de autoritatea contractantă, cum că s-ar pune viața pacientului în pericol sau că medicii chirurghi s-ar înțepa în aceste markere, sunt neadevărate și „desprinse dintr-un film imaginar”.

În final, atrage atenția că, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă nu mai face nicio precizare cu privire la lipsa declarației prin care SC ... SRL se angajează să asigure trusele cu implant

complet la dispoziția spitalului și „refil” în 24 de ore de la solicitare, ceea ce înseamnă că o astfel de declarație a fost depusă în ofertă.

Prin adresele nr. 4518/.../.../21.05.2015 și nr. 4519/.../.../21.05.2015, părțile au fost invitate la sediul Consiliului în vederea audierii, ocazie cu care a fost întocmit procesul-verbal nr. .../25.05.2015, în cuprinsul căruia s-au consemnat următoarele aspecte rezultate din analiza mostrelor prezentate de către contestatoare:

„... 1. - Cu privire la sistemul de fixare ofertat.

Autoritatea contractantă precizează că trusa ofertată de SC ... SRL se regăsește în propunerea tehnică a acesteia la pag. 992-1003. SC ... SRL confirmă acest lucru. Broșura producătorului referitoare la conținutul trusei ofertate se află la pag. 999 din ofertă, din aceasta rezultând că este vorba despre produsul „TST S33 Spinal System” - un sistem complet pentru fixarea posterior transpendiculară precum și anterioară a vertebrelor toraco-lombare. Din analiza mostrei prezentate, autoritatea contractantă arată că a constatat o lipsă de identitate între lista instrumentelor din broșură și cele din cadrul trusei mostră (din componența acesteia din urmă lipsește sistemul de fixare anterioară). În acest sens, susține că este vorba despre o altă trusă decât cea prezentată în broșura producătorului. În opinia sa, acest fapt este de natură a afecta integritatea instrumentarului și funcționarea sistemului iar propunerea tehnică prezentată nu a fost individualizată oferatantul copiind, de fapt, caietul de sarcini.

Contestatoarea precizează că, ceea ce a ofertat, respectiv o trusă pentru fixarea posterior transpendiculară a vertebrelor toraco-lombare, aceasta neregăsindu-se la pag. 999 din ofertă ci la pagina 998. Solicită să nu se țină seama de documentul de la pag. 999. În condițiile în care trusa de la producător este una comună (posterior-anterior), din componența acesteia au fost scoase instrumentele specifice fixării anterioare a vertebrelor. Cu toate acestea, arată că, astfel cum a fost ofertată, trusa conține toate elementele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

La solicitarea completului de a indica unde, în cadrul ofertei, se regăsesc instrumentele din trusa prezentată în broșura producătorului, contestatoarea revine și arată ca acestea se regăsesc și la pag. 999.

La întrebarea completului dacă trusa prezentată conține toate elementele solicitate prin documentația de atribuire, reprezentantul autorității contractante răspunde că aceasta conține tot instrumentarul mai puțin markerii, așa cum au fost solicitați, și instrumentul de măsurare (centimetrul metalic).

2. - Cu privire la lipsa din trusa ofertată a instrumentului de măsurare a tijei (centimetrului metalic).

Autoritatea contractantă arată că, în cadrul trusei prezentate de SC ... SRL la momentul depunerii ofertelor nu a existat un astfel de instrument. De asemenea, admite că, în documentația de atribuire – cerința 1f9, s-a solicitat, „(...)instrumente de măsurare a tije și centimetru metalic” creându-se, impresia că se solicită două tipuri de instrumente de măsurare.

Contestatoarea prezintă o riglă metalică cu ajutorul căreia, susține că se poate face măsurarea tije, afirmând că aceasta s-a aflat în cadrul trusei prezentate dar, din eroare, autoritatea contractantă nu a observat-o la acel moment.

Potrivit autorității contractante instrumentul de măsurare prezentat de contestatoare este prea mare, în realitate fiind solicitat unul mai scurt care să poată fi introdus în plagă.

3. - Cu privire la lungimea markerului ofertat și la vârful acestuia

Autoritatea contractantă arată că markerul ofertat de SC ... SRL are o lungime mult peste cerința de 40-50 mm iar vârful ascuțit poate prezenta riscuri în ceea ce privește rănirea, atât a pacienților, cât și a medicilor.

Contestatoarea respinge afirmațiile autorității contractante referitoare la riscul de rănire determinat de vârful markerului. De asemenea, susține că prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a făcut precizări exprese cu privire la vârful ascuțit sau neascuțit al markerului. Din acest motiv, arată că în cadrul trusei prezentate a inclus și marker neascuțit. Autoritatea contractantă nu recunoaște acest lucru, precizând că la momentul depunerii ofertelor, contestatoarea s-a arătat dispusă să intervină asupra vârfului markerului în sensul tăierii sau pilirii acestuia, așa cum a precizat și în cadrul contestației.

4. - Cu privire la declarația prin care SC ... SRL s-a angajat să ofere trusele cu implant și instrumentar complete precum și completarea acestora

La întrebarea «dacă în cadrul ofertei depuse, există o altă declarație decât cea olografă de la pag. 897 din dosarul cauzei», reprezentantul contestatoarei răspunde că nu știe și susține că, în cadrul ofertei, există «cel puțin» acea declarație. Nu poate da informații exacte în acest sens, deoarece nu deține o copie a ofertei depuse la autoritatea contractantă dar, consideră că, dacă respectiva declarație era apreciată ca neconcludentă, autoritatea contractantă trebuia să-i solicite clarificări”.

Prin concluziile scrise „nr. 3517/15.12.2014”, înregistrate la Consiliu cu nr. 9067/..., ca urmare a audierilor din data de 25.05.2015, în urma cărora s-a încheiat procesul-verbal nr 4659, mai sus menționat, SC ... SRL precizează, din nou, că setul de

instrumente pentru fixare posterioară este, de fapt, identic cu cel pentru fixare anterioară, din componența acestuia lipsind doar instrumentele specifice fixării anterioare a vertebrelor care, pe de o parte, nu au fost solicitate, iar pe de altă parte nici nu erau necesare pentru fixarea posterioară. Astfel, în opinia sa, „nu se poate vorbi despre afectarea instrumentarului și funcționarea sistemului, deoarece toate instrumentele necesare fixării posterioare sunt comune (identice) cu cele pentru fixarea anterioară”.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea arată că acest aspect a fost recunoscut și de către domnul doctor Dan Negoescu – din partea autorității contractante, atunci când la întrebarea completului – dacă trusa prezentată poate fi folosită de către acesta în configurația prezentată, acesta a răspuns afirmativ”.

Referitor la centimetru metalic (riglă), aflat în trusa prezentată, contestatoarea arată că aceasta este o riglă metalică, elastică, gradată în mm, care se poate steriliza împreună cu celelalte instrumente prin autoclavare, fiind suficient de lungă pentru a se putea măsura toate lungimile de tije disponibile în trusa oferită, precizând că producătorul său a inclus o astfel de riglă lungă în concordanță cu lungimile tijelor aflate în componența setului.

În ceea ce privește lungimea și vârfurile markerilor, arată că cei prezentați în ședința de audieri erau de mărimi diferite, între 40 și 150 mm, fiind disponibili cu mai multe tipuri de vârfuri și de capete. În plus, așa cum s-a putut constata și de către completul de soluționare, markerii prezentați nu erau confecționați artizanal prin tăiere sau pilire.

Referitor la declarația prin care s-a angajat să ofere trusele cu implant și instrumentare precum și completarea acestora, în afară de declarația de la pag. 897 din dosarul cauzei, contestatoarea precizează că, în cadrul Centralizatorului de prețuri și-a asumat următoarele:

„- materialele de osteosinteză se vor preda achizitorului sub formă de trusă completă;

- asigurăm servicii postvânzare și asistență tehnică: asigurăm o gamă completă de implanturi și de instrumentar cu titlu gratuit în regim de custodie permanentă la sediul spitalului; stocul va fi completat lunar, pe bază de comandă, astfel încât toate dimensiunile vor fi permanent disponibile;

- asigurăm instruirea personalului de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului de furnizare produse”.

Totodată, contestatoarea apreciază că eroarea autorității contractante referitoare la prezența sau absența din trusa prezentată a unor pini și/sau a centimetrului metalic, au fost determinate de modul defectuos și de spațiile improprii, în care a fost făcută

evaluarea mostrelor. În acest sens, exemplifică arătând că, pentru lotul 1, a prezentat două seturi complete de instrumente, adică 12 tăvi de instrumente, ceea ce a presupus așezarea a maxim două tăvi pe masa disponibilă pentru evaluare, aspect care a îngreunat activitatea de evaluare și care a putut determina cu ușurință erori în evaluare.

Până la data prezentei decizii, autoritatea nu a transmis eventuale concluzii scrise reieșite ulterior ședinței de audieri din data de 25.05.2015.

Față de susținerile contestatoarei și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Furnizare materiale de osteosinteză – 32 de loturi”,, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. .../ ..., a cărei valoare estimată totală este de 6.890.544 lei, fără TVA (lot 1 – 842.400, lot 3 – 398.400, lot 12 – 115.200, lot 14 – 165.600 lei).

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 10.12.2014, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 44107/10.12.2014. Ca urmare a evaluării ofertelor depuse, a fost încheiat raportul procedurii de atribuire nr. 12123/31.03.2015, iar prin adresa nr. 12259/01.04.2015, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii, pentru loturile la care aceasta a depus ofertă, aducându-i la cunoștință, printre altele, că ofertele acesteia, depuse pentru loturile 1, 3, 6, 7, 8, 11, 12, 13, 14, 15, 16 și 17, au fost declarate neconforme, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 și respinse, în conformitate cu prevederile art. 81 din același act normativ. Totodată, pentru fiecare lot în parte i-au fost comunicate și motivele pentru care oferta sa a fost declarată neconformă.

Nemulțumită fiind de motivele reținute de autoritatea contractantă, în ceea ce privește loturile 1, 3, 12 și 14, SC ... SRL a formulat contestația în analiză, solicitând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12259/01.04.2015, în ceea ce privește loturile 1, 3, 12 și 14, și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor sale pentru loturile în cauză.

Ulterior, prin adresa nr. 6390/22.04.2015, contestatoarea a precizat, în mod expres, că își retrace contestația pentru loturile 3, 12 și 14, dar o menține cu privire la lotul 1 – *Trusă fixare posterioară transpenculară toraco-lombară (implant + instrumentar)*.

Având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora, „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, Consiliul ia act de

cererea de renunțare a contestatoarei la loturile 3, 12 și 14, din cadrul contestației formulate de SC ... SRL în contradictoriu cu ..." ..., urmând să procedeze la soluționarea pe fond a cererii referitoare la lotul 1.

Cu privire la acest lot, Consiliul constată că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12259/01.04.2015, pentru lotul 1, sunt precizate următoarele motive de respingere a ofertei contestatoarei:

- „oferă o documentație tehnică a S33 Spinal System care oferă adițional și un sistem de fixare anterioară prin șuruburi și tije în cadrul aceleiași truse de instrumentar și implant. Excluderea acestuia din trusă (deoarece nu a fost cerut) poate afecta integritatea instrumentarului și funcționalitatea sistemului. În aceste condiții nu poate să ofere trusa de implant și instrumentar completă conform producătorului (STST: S33 Spinal Systems);

- Nu îndeplinește 1.f.9 (Instrumente de măsurare a lungimii tije (probă) și centimetru metalic;

- NU îndeplinește 1.f.4 – lungimile markerilor sunt diferite iar vârful este ascuțit - făcând riscantă folosirea acestora intra-operator;

- NU se angajează să ofere 2 truse cu implant complet la dispoziția spitalului;

- NU se angajează la refill în 24 de ore de la solicitare”.

În pronunțarea asupra fiecărei critici în parte a contestatoarei, Consiliul are în vedere documentația de atribuire, respectiv specificațiile tehnice generale eliminatorii și cele aferente lotului 1 – Trusă posterioară transpediculară toraco-lombară (implant + instrumentar), care se regăsesc în caietul de sarcini.

Astfel, la cap. A - Specificații tehnice generale eliminatorii, s-au cerut printre altele:

- pct. 5 – „Materialul de implant: Suruburile, Placile, Tijele, Proteza de Corp Vertebral (VBR – vertebral body replacement):

a. - Să fie disponibile în forma unei truse complete conform specificațiilor producătorului cu toate dimensiunile de diametru și lungime care să fie gestionate în custodia spitalului;

b. După fiecare intervenție chirurgicală să fie asigurată completarea trusei de implant (refill), în sub 24 de ore, astfel încât fiecare trusa de implant va fi completă la începerea oricărei intervenții chirurgicale spinale.

- pct. 6 - Trusa de instrumentar să fie completă conform documentației producătorului (documentație care trebuie depusă pentru evaluare), iar instrumentele care se deteioează să fie înlocuite”.

La cap. B. 1, din caietul de sarcini, sunt menționate specificații tehnice pentru lotul 1 - *Trusa fixare posterioara transpediculara toraco-lombara (implant + instrumentar)*:

- „(...) f. Setul minim de instrumentar trebuie să conțină: (...)
- 4 - *Marcher de traiect al șurubului cu cap de doua tipuri diferite și lungime 40 – 50 mm, ce permite verificarea radiologică intraoperatorie a poziționării șuruburilor înainte de inserția acestora (...)*;
- 9 *Instrumente de măsurare a lungimii tije (probă) și centimetru metalic (...)*”.

De asemenea, Consiliul ține seama și de conținutul procesului-verbal al ședinței de audieri, nr. 4659 încheiat în data de 25.05.2015.

Analizând primele trei motive de respingere a ofertei contestatoarei, pe care autoritatea contractantă le-a reținut, raportat la cerințele tehnice ale documentației de atribuire, Consiliul constată că acestea nu reprezintă abateri clare de la respectivele prevederi ale documentației de atribuire.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere și cele discutate în cadrul ședinței de audieri, din data de 25.05.2015, unde reprezentantul autorității contractante a confirmat că poate lucra cu trusa astfel prezentată, în procesul-verbal nr. 4659/25.05.2015, fiind consemnate următoarele: *„La întrebarea completului dacă trusa prezentată conține toate elementele solicitate prin documentația de atribuire, reprezentantul autorității contractante răspunde că aceasta conține tot instrumentarul mai puțin markerii, așa cum au fost solicitați, și instrumentul de măsurare (centimetrul metalic)”*.

Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia lungimile markerilor sunt diferite, iar vârful este ascuțit, Consiliul constată că nu poate constitui motiv de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatoarei deoarece, pe de o parte, în documentația de atribuire nu s-a cerut existența în trusă a markerilor neascuțiți, iar pe de altă parte, în cadrul ședinței de audieri, SC ... SRL a prezentat și varianta markerilor neascuțiți (rotunjiți/teșiți), care nu erau rezultatul unei operațiuni „artizanale”.

În același mod, Consiliul se pronunță și cu privire la motivul de neconformitate a ofertei, care vizează instrumentului de măsurare a tije (centimetrului metalic), reținând în soluționare cele consemnate în procesul-verbal al ședinței de audieri, respectiv: *„Autoritatea contractantă arată că, în cadrul trusei prezentate de SC ... SRL la momentul depunerii ofertelor nu a existat un astfel de instrument. De asemenea, admite că, în documentația de atribuire – cerința 1f9, s-a solicitat, (...) instrumente de măsurare a tije și centimetru metalic, creându-se, impresia că se solicită două tipuri de instrumente de măsurare. Contestatoarea prezintă o riglă metalică cu ajutorul căreia,*

susține că se poate face măsurarea tijei, afirmând că aceasta s-a aflat în cadrul trusei prezentate dar, din eroare, autoritatea contractantă nu a observat-o la acel moment”.

Prin urmare, față de cele precizate anterior, Consiliul apreciază că, pentru respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări în acest sens (eventual însoțite de confirmări din partea producătorului respectivei truse), așa cum impun dispozițiile art. 35 din HG nr. 925/2006, coroborat cu cele ale art. 78 alin. (1) din același act normativ.

De asemenea, referitor la acest aspect, Consiliul constată, în speța dedusă judecății, incidența prevederilor art. 36 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „(1) În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini, optând pentru modalitatea prevăzută la art. 35 alin. (6) [lit. a](#)), atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă pe motiv că produsele sau serviciile prevăzute în propunerea tehnică nu sunt conforme cu specificațiile precizate, dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat, că propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice”.

În ceea ce privește celelalte două motive, respectiv: „*NU se angajează să ofere 2 truse cu implant complet la dispoziția spitalului; NU se angajează la refil în 24 de ore de la solicitare*”, Consiliul constată că și, în acest caz, autoritatea contractantă trebuia să ceară lămuriri contestatoarei, prevalându-se de dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Acest lucru era cu atât mai necesar cu cât, la dosarul cauzei, se află *Declarația de custodie (fila 897)*, olograf, semnată și ștampilată de Dr. Valentin Dobre, reprezentantul contestatoarei, document care constituie un început de probă care ar confirma posibilitatea ca SC ... SRL să respecte mențiunea, din caietul de sarcini, de la rubrica *Observație – Cap. B.1: „deoarece acest set este cel mai des utilizat se impun următoarele condiții obligatorii: Să existe în orice moment, disponibile, 2 seturi complete de implanturi și instrumentar la dispoziția spitalului (...)*”, respectiv pentru a demonstra îndeplinirea cerinței de la pct. 5.b) - Cap. A, menționată mai sus, din același caiet de sarcini.

Referitor la acest aspect, Consiliul reține în soluționare și Formularul de ofertă (fila 1114), depus de contestatoare, unde la pct. 1, se menționează: „*Examinând documentația de atribuire... SC ... SRL ne oferim ca în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația mai sus menționată, să furnizăm implanturi ortopedice (...)*”, precum și următoarele mențiuni din propunerea financiară – Centralizatorul de prețuri (fila 1110): „*Materialele sunt*

fabricate și ambalate conform standardului de calitate ISO și poartă marca CE (...); Materialele de osteosinteză se vor preda achizitorului sub formă de trusă completă; Asigurăm servicii postvânzare și asistență tehnică: Asigurăm o gamă completă de implanturi și de instrumentar cu titlu gratuit în regim de custodie permanentă la sediul spitalului; Stocul va fi completat lunar, pe bază de comandă, astfel încât toate dimensiunile vor fi permanent disponibile; Asigurăm instruirea personalului de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului de furnizare produse”.

Prin urmare, Consiliul constată că, în condițiile în care autoritatea contractantă deși avea neclarități privind oferta contestatoarei la momentul evaluării ofertelor, nu i-a solicitat acesteia clarificări.

În consecință, Consiliul nu poate stabili caracterul neconform al ofertei depuse de contestatoare, la lotul 1, câtă vreme autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) nu a finalizat procesul de evaluare a ofertelor, așa cum se impune prin art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu putea să declare neconformă oferta contestatoarei, la lotul 1, fără să o clarifice temeinic, știut fiind că orice hotărâre a sa privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertelor.

În condițiile în care comisia de evaluare nu a făcut o analiză a conformității ofertei contestatoarei raportat la cerințele caietului de sarcini ci s-a raportat la aprecieri preferențiale ale unora dintre membrii comisiei de evaluare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a realizat o evaluare temeinică a ofertelor, contrar prevederilor art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, pentru a stabili admisibilitatea acestora.

Determinând că autoritatea contractantă a asigurat o informare completă, clară și explicită, astfel cum o impun prevederile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu privire la necesitățile sale efective, conform nevoilor deduse ale sale, modificarea condițiilor documentației nu ar mai fi posibilă la acest moment, decât cu încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din ordonanță.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de SC ... SRL și anulează rezultatul procedurii, aferent

lotului 1, consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. .../31.03.2015 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Dispune continuarea procedurii în termen de 10 zile, cu reevaluarea ofertei depuse de contestatoare la lotul 1.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

..

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 14 pagini.