



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

..., Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr..../.../...**

**Data:...**

Prin contestația nr.3860/14.05.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.8110/14.05.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ..., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr...., având C.U.I. RO ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr.1921/12.05.2015, transmisă în data de 13.05.2015, de către ... R.A., cu sediul în ..., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de furnizare având ca obiect „Vopsea albă de marcaj rutier, diluant și perle reflectorizante (microbile)”, s-a solicitat ...

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

Admite contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ..., ..., ... în contradictoriu cu ... R.A., cu sediul în ..., ..., ..., anulează raportul procedurii inițial nr.1893/11.05.2015, în ceea ce

privește evaluarea ofertei depusă de S.C. .... S.R.L. și actele subsecvente acestuia, procedura urmând a fi continuată cu evaluarea acestei oferte, în considerarea celor arătate în motivare, și derularea etapei de licitație electronică, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. ... S.R.L. a criticat rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.1921/12.05.2015 de către ... R.A., în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de furnizare având ca obiect „Vopsea albă de marcaj rutier, diluant și perle reflectorizante (microbile)”, solicitând anularea comunicării susmenționată, suspendarea procedurii până la soluționarea definitivă a contestației, precum și reluarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei sale, cu posibilitatea depunerii oricăror documente necesare clarificării oricăror aspecte considerate ca fiind pertinente și utile.

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. arată că, ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, în data de 05.05.2015, a primit prin fax, adresa nr.1784/05.05.2015, prin care autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la documentația de participare la licitație, răspunsul nr.1855/11.05.2015, însoțit de documentele aferente, fiind depus la sediul autorității contractante.

Contestatorul precizează că, în data de 13.05.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire nr.1921/12.05.2015, potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art.79, alin.1 din H.G. nr.925/2006, răspunsul la clarificări nr.1855/11.05.2015 fiind apreciat ca "neconcludent".

În concret, precizează contestatorul, prin adresa cu nr.1784/05.05.2015, i s-a solicitat să prezinte, printre altele, „lista principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani (Formularul nr.5), conținând valori, perioade de livrare, beneficiari (indiferent dacă aceștia din urma sunt autorități contractante sau clienți privați), din care să rezulte că atât valoarea livrărilor de produse similare, cumulate, efectuate în cadrul contractului/contractelor a fost de minim 420.... lei, cât și prezentarea de certificate/documente emise sau contrasemnate de beneficiar."

Așa cum a precizat, arată contestatorul, a depus la sediul autorității contractante toate documentele solicitate, inclusiv:

-lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani (Formularul nr.5), care cuprinde valorile de livrare, perioadele de livrare și beneficiarii

acestor livrări ....S.R.L-...., .... S.A-.... și ....), având o valoare totală de 587.150 lei:

-contractele de vânzare-cumpărare (documente), certificate ca fiind conforme cu originalul, încheiate și contrasemnate ....S.R.L-.... S.A- Cu toate că a prezentat documentele menționate, susține contestatorul, oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, deoarece „nu a prezentat certificate/documente emise sau contrasemnate de către beneficiar pentru întregul volum de furnizări de produse similare declarat”.

Contestatorul precizează că motivul de respingere a ofertei sale nu coincide cu solicitarea de clarificări nr.1784/05.05.2015, autoritatea contractantă nesolicitând ca certificatele/documentele emise sau contrasemnate de către beneficiari să reflecte întregul volum de furnizări de produse similare declarat, acest criteriu fiind invocat abia în cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii.

Față de cele menționate și ținând seama de faptul că S.C. ... S.R.L. a îndeplinit toate cerințele de participare la procedura în cauză, depunând în mod complet, corect și concludent, întreaga documentație aferentă, precum și garanția de participare, prețul oferit fiind cel mai scăzut, se apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiile prevăzute de art.2 din O.U.G. nr.34/2006 privind garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici.

În drept, se invocă dispozițiile art.2, art.256<sup>2</sup> din O.U.G. nr.34/2006 și art.79, alin.1 din H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.2111/22.05.2015, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.8786/25.05.2015, ... R.A., în calitate de autoritate contractantă, a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă face o prezentare succintă a modului de desfășurare a procedurii de atribuire, arătând că, raportat la criteriul de calificare privind experiența similară, astfel cum a fost enunțat la cap.III.2.3) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, contestatorul a depus, inițial, Formularul nr.5 - Declarație privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani, declarând că a derulat în perioada 2012-2014, următoarele contracte:

- contract unic încheiat cu ....S.R.L. , prețul declarat fiind 220.901 lei, în perioada 01.03.2012 - 31.07.2014;

- contract unic încheiat cu .... S.A., prețul declarat fiind 224.582 lei, în perioada 01.03.2012- 30.11.2014;

- contract unic încheiat cu S.R.L., prețul declarat fiind 141,6671ei, în perioada 01.01.2012-31.12.2014.

Anexat formularului, după cum se susține, contestatorul a depus un singur contract, respectiv Contractul unic încheiat cu ....S.R.L. ...., care, pe lângă faptul că nu atestă prețul declarat, nu reiese că are ca obiect furnizarea unor produse similare cu cele ofertate, contractul făcând trimitere la Anexa nr.1, care nu a fost depusă, iar din conținutul lui

rezultând că acesta are ca obiect o gamă mai largă de produse fabricate S.C. .... S.R.L. (nefiind indicat ce proporție din aceste sunt produse similare), precum și „alte produse furnizate de acesta”.

În scopul demonstrării îndeplinirii de către contestator a cerințelor impuse, arată autoritatea contractantă, a fost transmisă solicitarea de clarificări nr.1784/05.05.2015, solicitare în care, într-adevăr, a intervenit o eroare, în sensul că aceasta face referire „la comun” de faptul că S.C. ... S.R.L. ar fi depus „copii certificate de pe contractul unic având ca beneficiar ....S.R.L. ...., în valoare de 220.901,00 lei (fără TVA); contractul unic, având ca beneficiar .... S.A. ...., în valoare de de 224.582,00 lei (fără TVA) și contractul unic având ca beneficiar ....S.R.L. .... în valoare de 141.667,00 lei (fără TVA), în realitate S.C. ... S.R.L. depunând copie certificată numai de pe ultimul contract menționat, celelalte două fiind doar menționate în Formularul nr.5 - Declarație privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani.

Autoritatea contractantă apreciază că această eroare nu era de natură să împiedice contestatorul să aducă clarificări și/sau să depună documentele suport în forma și conținutul solicitat prin fișa de date a achiziției, neputând invoca că nu a știut ce documente a depus inițial. Acest lucru este atestat, după cum se arată, și de faptul că operatorul economic contestator a înțeles să depună în cadrul clarificărilor Formularul nr.5 - Declarație privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani, anexând contractul unic încheiat cu ....S.R.L. .... și contractul unic încheiat cu ....S.R.L. ...., însă fără a face dovada prețului contractelor respective și a produselor ce au făcut obiectul acestora (similare celor ofertate în cadrul procedurii), documente care s-a considerat că pot fi completate pentru a se face dovada prețului și a produselor similare furnizate, cu cele 8 (opt) facturi anexate, în valoare de 58.766,72 lei (fără TVA).

Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost respinsă ca neconformă în temeiul art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006, deoarece ofertantul nu a reușit, în cadrul clarificărilor, să facă dovada că a furnizat, în ultimii 3 ani, produse similare de o valoare de minim 420.... lei, aceasta fiind singura concluzie logică la care se poate ajunge.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de ..., ... R.A. a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de furnizare având ca obiect „Vopsea albă de marcaj rutier, diluant și perle reflectorizante (microbile)”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr.....

Valoarea estimată a contractului este de 402.... lei, fără T.V.A., iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse 5 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, oferte care au fost deschise la data de 17.05.2015, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.1604.

Prin raportul procedurii inițial nr.1893/11.05.2015, autoritatea contractantă a declarat admisibilă o singură ofertă, respectiv a S.C. ....S.A., care a fost invitat să participe la faza finală de licitație electronică, în timp ce oferta depusă de S.C. .... S.R.L. a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a deciziei de respingere a ofertei sale, S.C. .... S.R.L. a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Relativ la cererea de suspendarea procedurii până la soluționarea definitivă a contestației, formulată de S.C. .... S.R.L., Consiliul constată că, în conținutul contestației, nu se regăsește niciun argument în susținerea acesteia, situație în care nu se poate considera legal investit cu soluționarea ei.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Oferta depusă de S.C. .... S.R.L. a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006, după cum rezultă din raportul procedurii inițial nr.1893/11.05.2015 și comunicarea rezultatului procedurii nr.1921/12.05.2015, deoarece nu a fost îndeplinită *„cerința de a «Prezenta lista principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani» conținând valori, perioade de livrare, beneficiari (indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați), din care să rezulte că atât valoarea livrărilor de produse similare cumulate, efectuate în cadrul contractului/contractelor a fost de minim 420.... lei, cât și prezentarea de certificate/documente emise sau contrasemnate de către beneficiar pentru întregul volum de furnizări de produse similare declarat.”*

În analiza legalității acestui motiv de respingere a ofertei, Consiliul se va raporta la prevederile de la cap.III.2.3) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, punctul 1, având conținutul:

*„Experiența similară – Prezentarea listei principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați din care să rezulte că valoarea livrărilor de produse similare cumulate executate în cadrul contractului/contractelor a fost de minim 420.... lei.*

*Dovedirea experienței similare constă în prezentarea de certificate/documente emise sau contrasemnate de către o autoritate ori de clientul beneficiar.”*

Așadar, față de criteriul de calificare impus prin fișa de date a achiziției, rezultă că cerința referitoare la experiența similară era

îndeplinită dacă se făcea dovada livrării în ultimii 3 ani, de produse similare, livrări ce puteau forma obiect al unuia sau mai multor contracte, valoarea contractului indicat sau valoarea cumulată a contractelor indicate, fiind necesar a depăși pragul minim de 420.... lei.

În vederea îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară, Consiliul constată că S.C. .... S.R.L. a prezentat, în cadrul documentelor de calificare, următoarele:

- formularul nr.5 - „Declarație privind Lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani”, în care a evidențiat un număr de 3 contracte, respectiv:

1. Contract încheiat cu S.C. ....S.R.L., având ca obiect „Livrare vopsea marcaj rutier”, în valoare de 220.901 lei, derulat în perioada 01.03.2012 - 31.07.2014;

2. Contract încheiat cu S.C. .... S.A., având ca obiect „Livrare vopsea marcaj rutier”, în valoare de 224.582 lei, derulat în perioada 01.03.2012 - 30.11.2014;

3. Contract încheiat cu S.R.L., având ca obiect „Livrare vopsea marcaj rutier”, în valoare de 141.667 lei, derulat în perioada 01.01.2012 - 31.12.2014.

- contractul de vânzare - distribuție nr.5719/23.11.2013, încheiat cu S.C. ....S.R.L., în copie conformă cu originalul.

De asemenea, urmarea solicitării de clarificări nr.1784/05.05.2015, în care autoritatea contractant, printre altele, a solicitat:

*„b) ați depus Formular nr.5 Lista principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani, însoțit de anexă, unde specificați principalele livrări de produse similare procedurii în cauză. Astfel depuneți copii certificate de pe Contract unic, având ca beneficiar ....S.R.L. ...., în valoare de 220.901,00 lei (fără TVA); Contractul unic, având ca beneficiar .... S.A. ...., în valoare de de 224.582,00 lei (fără TVA) și contractul unic având ca beneficiar ....S.R.L. .... în valoare de 141.667,00 lei (fără TVA), fără a prezenta documente relevante (certificate/documente) emise sau contrasemnate de către o autoritate ori de clientul beneficiar, în vederea susținerii celor declarate în anexa la formularul nr.5. Vă rugăm clarificați sau să depuneți documentele în forma solicitată!”*

S.C. .... S.R.L. a depus, cu adresa nr.1855/11.05.2015, următoarele:

- contractul de vânzare - cumpărare nr.2160/24.08.2011, încheiat cu ....S.R.L.;

- contractul de vânzare - distribuție nr.12/08.02.2015, încheiat cu S.C. ....S.R.L.;

- facturi în care S.C. ....S.R.L., S.C. .... S.A. și S.C. ....S.R.L. apar în calitate de cumpărători a diverse sortimente de vopsea și diluant.

Având în vedere documentele prezentate de contestator în dovedirea îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară, Consiliul reține, raportat la conținutul Formularului nr.5 în care apar evidențiate 3 contracte a căror valoare cumulată depășește pragul minim impus în fișa

de date, că S.C. .... S.R.L. a înțeles să facă dovada îndeplinirii criteriului de calificare în discuție, prin invocarea tuturor celor 3 contracte.

Față de modalitatea de dovedire a îndeplinirii criteriului de calificare, constând în „(...)prezentarea de certificate/documente emise sau contrasemnate de către o autoritate ori de clientul beneficiar.”, se observă că S.C. .... S.R.L. a prezentat, inițial, în cadrul documentelor de calificare, doar unul dintre contracte, respectiv cel încheiat cu S.C. ....S.R.L., iar, urmarea solicitării de clarificări a autorității contractante, a depus contractul de vânzare - cumpărare nr.2160/24.08.2011, încheiat cu ....S.R.L., contractul de vânzare - distribuție nr.12/08.02.2015, încheiat S.C. ....S.R.L., dar și facturi în care apar drept cumpărători, pe lângă cele două firme și S.C. .... S.A.

Reține Consiliul că documentele prezentate de contestator, sub aspect formal, sunt de natura celor la care a făcut referire autoritatea contractantă, respectiv reprezintă documente emise sau contrasemnate de clientul beneficiar.

Analizând cele 3 contracte prezentate de contestator, unul depus în cadrul documentelor de calificare iar celelalte două depuse ulterior solicitării de clarificări a autorității contractante, Consiliul constată că unul dintre contractele depuse ulterior, respectiv contractul de vânzare - distribuție nr.12/08.01.2015, încheiat cu S.C. ....S.R.L., este un altul decât cel indicat în Formularul nr.5, dar care se încadrează în perioada de derulare indicată în formularul menționat, corespunzător contractului încheiat cu această firmă.

Având în vedere că S.C. .... S.R.L. a indicat în cadrul Formularului nr.5, un singur contract încheiat cu S.C. ....S.R.L., iar nu mai multe, contract pe care, de altfel, l-a și depus în cadrul documentelor de calificare prezentate inițial, Consiliul nu va reține contractul de vânzare - distribuție nr.12/08.01.2015, încheiat cu S.C. ....S.R.L., depus ulterior, ca fiind unul cu relevanță în cauză.

De asemenea, se observă că din conținutul contractului de vânzare - distribuție nr.5719/23.11.2013, încheiat cu S.C. ....S.R.L., depus inițial, rezultă că obiectul contractului constă în cumpărarea în scop de revânzare a produselor cuprinse în Anexa nr.1 la contract, precum și a altor produse, anexă care nu a fost depusă.

Astfel fiind, în condițiile în care contestatorul nu a prezentat și Anexa nr.1 a contractului, este imposibil să se stabilească dacă produsele furnizate sunt similare cu cele ce se doresc a fi achiziționate prin prezenta procedură și dacă contractul prezintă, prin urmare, relevanță sau nu.

În privința prețului contractului, observă Consiliul că, așa cum susține și autoritatea contractantă, nu se regăsesc informații, neputându-se stabili dacă S.C. .... S.R.L. a livrat produse similare în valoarea indicată în Formularul nr.5, iar din cele câteva facturi aferente contractului, depuse de contestator din proprie inițiativă, cu titlu exemplificativ, se observă că rezultă o valoare mai mică decât cea declarată.

Aceasta fiind situația acestui contract, contract care a fost depus inițial în cadrul documentelor de calificare, Consiliul constată că, sesizând cele arătate, în condițiile în care a înțeles să-și exercite dreptul de a solicita clarificări, drept prevăzut de art.201 alin.1 din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă avea obligația să aducă la cunoștința contestatorului, concret, cele două aspecte ce se impun a fi lămurite, să formuleze solicitările necesare să-i asigure lămurirea, precum și documentele considerate necesar a fi depuse.

Or, solicitarea de clarificări nr.1784/05.05.2015 conține o formulare ambiguă, din care nu rezultă, explicit, ceea ce se dorește a fi lămurit și care documente ar trebui depuse, în raport cu înscrisurile depuse deja, acesta fiind și motivul pentru care contestatorul nu a înțeles ce dorește autoritatea contractantă în realitate, aspect ce rezultă din afirmația „*motivul invocat de autoritatea contractantă prin această adresă (n.n. comunicarea rezultatului procedurii) pentru neconformitatea ofertei noastre nu coincide cu solicitarea de clarificări*”.

În atare situație, Consiliul constată că se impune solicitarea unor noi clarificări de către autoritatea contractantă, în temeiul art.201 alin.1 din ordonanța de urgență, în sensul de a se elimina echivocul, respectiv de a se stabili dacă produsele livrate, în baza celor 3 contracte, sunt similare cu cele din procedură, iar valoarea acestora, cumulată pe cele 3 contracte evidențiate în Formularul nr.5, depășește pragul minim impus.

În acest sens, spre a se stabili dacă produsele livrate sunt similare celor din prezenta procedură, relevant ar fi să se solicite contestatorului prezentarea Anexei nr.1, la care se face referire la art.3, din contractul încheiat cu S.C. ....S.R.L. și respectiv art.2 și 4, din contractul încheiat cu S.C. ....S.R.L., precum și contractul încheiat cu S.C. .... S.A., însoțit de aceeași anexă dacă conținutul contractului este similar celor depuse deja, iar în privința stabilirii valorii contractelor, să se prezinte o însumare a valorilor facturilor emise în baza fiecăruia dintre contracte, precum și facturile respective.

Numai în situația în care din documentele ce vor fi prezentate de contestator, în baza unei solicitări de clarificări explicite, nu rezultă îndeplinirea criteriului de calificare, autoritatea contractantă va putea respinge oferta, dar, ca inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.1 lit.b din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare.

Un alt argument de nelegalitate a deciziei autorității contractante, îl constituie însuși temeiul legal al acesteia, respectiv dispozițiile art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, dispoziții care nu au aplicabilitate în cazul ofertei contestatorului.

Astfel, conform art.78 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să



fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Potrivit art.79 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.

Interpretând coroborat aceste texte de lege, rezultă că solicitările de clarificare, completare formală și confirmare nu vizează îndeplinirea criteriilor de calificare, ci vizează aspecte ce țin de evaluarea ofertelor (oferta, conform art.3 lit.q din ordonanța de urgență, conține propunerea tehnică și propunerea financiară), și a căror neîndeplinire poate conduce la respingerea unei oferte ca fiind neconformă. Ori, art.36 alin.2 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, arată care sunt situațiile în care o ofertă se poate respinge ca neconformă, dintre aceste situații nefăcând parte și neîndeplinirea criteriilor de calificare, neîndeplinirea acestor criterii ducând la respingerea ofertei, ca inacceptabilă.

Prin urmare, criticile contestatorului sunt întemeiate, oferta sa fiind respinsă mai înainte de a se elimina echivocul ce planează asupra actelor pe care le-a depus, echivoc pe care comisia de evaluare nu a fost în măsură a-l elimina prin solicitarea de clarificări formulată, ci, prin acest demers, nu a făcut decât să inducă în eroare contestatorul, răspunsul acestuia fiind unul în consecință.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.2, 4 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația, anulează raportul procedurii nr.1893/11.05.2015, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de S.C. .... S.R.L. și actele subsecvente acestuia, procedura urmând a fi continuată cu evaluarea acestei oferte, în considerarea celor arătate în motivare, și derularea etapei de licitație electronică, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

