



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900... www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data:...**

Prin contestația nr. 32/03.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7116/04.05.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., județul ..., CUI RO ..., reprezentată de către ... în calitate de administrator, împotriva adresei nr. 1429/28.04.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Achiziție publică pentru furnizare de echipamente IT pentru proiectul <<Reabilitarea, consolidarea, extinderea și dotarea Școlii cu clasele I-VIII ..., comuna ..., județul Cluj>>”, emisă de către C..., cu sediul în comuna ..., str. a - II- a, nr. 4, județul Cluj, în calitate de autoritate contractantă, se solicită Consiliului să dispună considerarea ofertei S.C. ... S.R.L. ca fiind acceptabilă și reluarea prezentei proceduri de achiziție publică.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu C..., cu sediul în comuna ..., str. a - II- a, nr. 4, județul Cluj.

Anulează raportul procedurii nr. 1377/24.04.2015 și actele subsecvente acestuia.

Obligă C... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reeverificarea documentelor de calificare depuse de către S.C. ... S.R.L., pentru considerentele din motivare.

Obligă C... ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să comunice S.C. ... S.R.L. măsurile luate în baza prezentei decizii, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ... S.R.L. a formulat contestația nr. 32/03.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7116/04.05.2015, împotriva adresei nr. 1429/28.04.2015, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Achiziție publică pentru furnizare de echipamente IT pentru proiectul <<Reabilitarea, consolidarea, extinderea și dotarea Școlii cu clasele I-VIII ..., comuna ..., județul Cluj>>”, emisă de către C..., solicitând Consiliului să dispună considerarea ofertei S.C. ... S.R.L. ca fiind acceptabilă și reluarea prezentei proceduri de achiziție publică.

În susținerea contestației, S.C. ... S.R.L. arată că autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă, pe motiv că „nu au fost îndeplinite criteriile de calificare așa cum au fost enunțate în documentația de atribuire, fișa de date, Secțiunea III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională cu privire la prezentarea unui – max. 3 contracte (în sens larg și nu interpretat ca document – act juridic), având ca obiect furnizare echipamente IT cu o valoare cumulată de minimum 201.855,45 lei, fără T.V.A.

Unul dintre cele trei contracte depuse de dumneavoastră pentru justificarea îndeplinirii cerinței de experiență similară nu coincide cu obiectul prezentei achiziții publice: furnizare de echipamente IT,

întrucât a fost prezentat un contract având alt obiect <<Servicii de creare ERP specializat>>. Valoarea cumulată a celorlalte contracte pentru dovedirea experienței similare, având ca obiect furnizare de echipamente IT a fost mai mic de 201.855,45 lei, fără T.V.A.”

În drept, S.C. ... S.R.L. susține că autoritatea contractantă a încălcat notificarea nr. 1505, emisă de către A.N.R.M.A.P., din cuprinsul căreia redă următoarele aspecte relevante: „Experiența similară - Dacă obiectul contractului presupune mai multe lucrări/servicii/produse diferite ca natură, autoritatea contractantă nu va limita posibilitatea dovedirii experienței similare prin îndeplinirea unui singur contract care să fi cuprins toate activitățile proiectului/contractului ce urmează a fi derulat. (Cerința legată de numărul de contracte solicitate ca experiență similară și de obiectul acestora se va menționa în partea stângă.)

Impunerea prezentării a cel puțin X contracte este restrictivă (a se vedea Ordinul nr. 509/2011). Recomandăm formularea cerinței în sensul în care se pot prezenta maximum X contracte în vederea îndeplinirii cerinței.

Nivelul impus pentru valoarea/valorile contractelor nu poate fi mai mare decât valoarea estimată/valoarea estimată fără suplimentări/valoarea estimată a lotului/valoarea celui mai mare contract subsecvent ( a se vedea art. 9 din H.G. nr. 925/2006).

Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin realizarea de contracte identice cu cel care urmează a se atribui.

Nu se poate solicita pentru contractele de produse/lucrări ca acele contracte prezentate în vederea dovedirii experienței similare să fi fost finanțate din fonduri europene (natura contractului ce urmează a fi atribuit nu are caracteristici care pot diferi în funcție de natura finanțării).

Dacă se solicită pentru contractele de servicii ca acele contracte prezentate în vederea dovedirii experienței similare să fi fost finanțate din fonduri europene, la nivelul notei justificative privind criteriile de calificare, autoritatea va preciza caracteristicile specifice activității ce urmează a fi prestate, care pot diferi în funcție de natura finanțării. Dacă nu există un specific aparte se va elimina condiționarea legară de natura finanțării.

Nu se poate solicita experiență similară atât valoric, cât și cantitativ, spre exemplu cel puțin un contract în valoare de x lei și cel puțin un contract la nivelul căruia să se fi realizat y km de drumuri (a se vedea Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011)se va elimina una dintre cerințe.

Dacă contractul presupune realizarea mai multor activități (de exemplu proiectare și execuție sau mai multe tipuri de lucrări), dacă se solicită o anumită valoare ca experiență similară, valoarea impusă de va raporta la valoarea fiecărui tip de activitate - de exemplu dacă avem proiectare + execuție = 200.000 lei (din care proiectare 50.000 lei și execuție 150.000 lei), valorile maxime ce pot fi impuse pentru contracte pot fi de 50.000 lei pentru proiectare, respectiv 150.000 lei pentru execuție (la nivelul notei justificative se vor regăsi menționate aceste valori estimate)."

De asemenea, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu cunoaște definiția termenului ERP, acesta constituind un instrument software care facilitează integrarea tuturor informațiilor dintr-o organizație într-o platformă unică.

În condițiile în care prezenta procedură de achiziție publică este, în mod clar, structurată (conform caietului de sarcini) în 2 părți, respectiv cea de echipamente și cea de programe informatice, iar societatea sa a prezentat două contracte care au ca obiect produse hardware și un contract care are ca obiect produse software, contestatorul nu înțelege de ce oferta sa a fost descalificată pentru acest motiv.

Totodată, S.C. ... S.R.L. precizează că ar fi putut prezenta un alt contract care are ca obiect tot produse hardware, însă a apreciat că este important să arate și faptul că poate furniza și implementa un produs software complex, cum de altfel se prevede și la poziția 14 din caietul de sarcini.

În susținerea celor expuse anterior, contestatorul invocă punctul de vedere al A.N.R.M.A.P. nr. 1180/07.05.2012, prin care se prezintă un „Exemplu de definire restrictivă a serviciilor similare acceptate pentru dovedirea experienței similare”.

Mai mult decât atât, S.C. ... S.R.L. subliniază că însăși autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini, indică unul dintre obiective ca fiind „utilizarea metodelor complementare de predare cu ajutorul videoproietorului, PC-urilor, a soft-urilor speciale”.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să dispună considerarea ofertei sale ca fiind acceptabilă și reluarea prezentei proceduri de achiziție publică.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 1688/08.05.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 7646/08.05.2015, referitor la contestația

formulată de către S.C. ... S.R.L., prin care se precizează că documentația de atribuire aferentă prezentei proceduri de achiziție publică respectă legislația din domeniul achizițiilor publice și prevederile Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, privind formularea criteriilor de calificare și selecție, în sensul că, criteriile de calificare și selecție stabilite nu sunt restrictive, în strânsă legătură cu obiectul contractului și strict necesare îndeplinirii acestuia în mod corespunzător.

De asemenea, acesta susține că oferta prezentată de către S.C. ... S.R.L. a fost analizată și evaluată, cu respectarea dispozițiilor art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, prin cerința din cuprinsul documentației de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției, de la Secțiunea III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, a impus prezentarea unui număr de maximum 3 contracte (în sens larg), având ca obiect furnizare de echipamente IT, cu o valoare cumulată de minimum 201.855, 45 lei, fără T.V.A., modalitatea de îndeplinire a acesteia regăsindu-se la Secțiunea Formulare, Formularul 25 – Experiența similară.

În fapt, în vederea îndeplinirii cerinței în cauză, S.C. ... S.R.L. a prezentat trei contracte, obiectul unui contract fiind realizarea și implementarea unui software specializat, reprezentând un sistem informatic complex ce a inclus o parte hardware (server) și 2 părți software.

Contestatorul a anexat ofertei factura nr. 4214 din data de 18.03.2014, cu descrierea sumară „Realizare și Implementare Software specializat”, respectivul contract având ca obiect „Servicii de creare ERP specializat”.

În cuprinsul facturii prezentate, serviciile prestate sunt descrise astfel: „Servicii de creare ERP specializat pentru instalații electrice, bază de date cu materiale electrice, tipuri de lucrări, utilaje necesare, calcularea costului. Implementarea pentru WEB Browser (pagină WEB) și aplicație ANDROID. Suport pentru proiectare, încărcare de poze și filmulețe de la diverse lucrări de pe teren”.

În urma ședinței de evaluare a ofertelor din data de 15.04.2015, au fost solicitate contestatorului clarificări pentru detalierea activităților concret efectuate pentru executarea contractului, întrucât factura în forma prezentată nu coincide cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit, și anume furnizare de echipamente IT, aceasta făcând dovada realizării unor servicii de creare ERP și, prin urmare, nu se justifică a fi luate în considerare având în vedere natura

distinctă a obiectului contractului de achiziție publică, precum și faptul că serviciile de creare a unui soft ERP reprezintă niște servicii prin care se elaborează un soft orientat spre specificul cerințelor clientului și nu reprezintă achiziționarea și punerea în funcțiune/implementarea unei licențe.

S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitărilor autorității contractante prin adresa nr. 1235/20.04.2015, arătând că „Autoritatea contractantă are ceva foarte asemănător ( de o complexitate mai scăzută) la poziția nr. 14 din categoria software << O soluție software pentru învățământ care combină utilizarea resurselor interactive de predare cu elemente multimedia și internet pentru a ajuta profesorii să interacționeze cu elevii într-o instruire eficientă în timp real pentru orice materie...>>” și că „dovedirea realizării și implementării unei platforme similare este relevantă”, că lucrarea executată prezintă similitudini cu cerințele autorității contractante, prin faptul că „au la bază partajarea conținutului în timp real față de mai mulți utilizatori”.

Comisia de evaluare, luând în calcul noile completări aduse către contestator, a stabilit că nu au fost îndeplinite cerințele privind experiența similară, conform documentației de atribuire, deoarece valoarea cumulată a celorlalte contracte prezentate pentru dovedirea experienței similare, având ca obiect furnizare de echipamente IT a fost mai mică de 201.855,45 lei, fără T.V.A.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, C... a respins ca inacceptabilă oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. și în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1), lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a hotărât anularea procedurii de achiziție publică.

Referitor la susținerile contestatorului, conform cărora „puteau prezenta un alt contract ce are ca obiect tot produse hardware, dar au considerat că este mai relevant să arate și faptul că pot furniza și implementa un produs software complex”, autoritatea contractantă le apreciază ca fiind neîntemeiate, în condițiile în care lista privind principalele livrări de produse din ultimii 3 ani, cuprinsă în oferta S.C. ... S.R.L., nu conține alte contracte (maxim 3) care cumulate, să însumeze o valoare de minimum 201.855,45 lei, fără T.V.A.

În drept, C... susține că prin procedura de atribuire în cauză nu își propune să achiziționeze servicii, așa cum sunt acestea prevăzute la art. 6 alin. (1) și alin (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În același sens, autoritatea contractantă reiterează faptul că obiectul contractului de achiziție publică în cauză este furnizarea de

echipamente IT, ce intră în categoria contractelor de furnizare, reglementate la art. 5 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Așadar, potrivit prevederilor legale invocate mai sus, rezultă că doar în situația în care contractul are ca obiect principal furnizarea de echipamente IT (cu semnificația de vânzare a produsului finit, nu de realizare sau implementare a produsului) și ca obiect accesoriu prestarea de servicii conexe, contractul poate fi clasificat ca fiind unul de furnizare.

În acest context, contractul prezentat de către contestator avea ca obiect prestarea serviciului de realizare a unui soft personalizat (ERP), pe când prezenta procedură de achiziție publică are ca obiect transmiterea unei licențe software – soft elaborat de terți și nu realizarea efectivă a respectivului produs software.

În opinia, autorității contractante, contestatorul ar fi trebuit, conform fișei de date a achiziției, să facă dovada experienței similare în calitate sa de comerciant al unor echipamente IT (componente hardware și licențe soft realizate de terți și numai comercializate de ofertant) și nu aceea de prestator de servicii, realizator al unor softuri specializate și complexe.

Or, S.C. ... S.R.L. nu a făcut o astfel de dovadă la nivelul solicitat de către COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), iar valoarea contractelor de furnizare de produse prezentată este inferioară plafonului stabilit prin documentația de atribuire.

Cu privire la factura invocată de către contestator, autoritatea contractantă menționează că, în esență, aceasta nu se încadrează în categoria contractelor de furnizare, întrucât presupune crearea și punerea în funcțiune a un program software, nu furnizarea unui produs software însoțit de o oarecare punere în funcțiune.

Autoritatea contractantă mai aduce la cunoștința Consiliului și faptul că, prin impunerea cerinței cu privire la experiența similară, a vrut să se asigure că va conlucra cu ofertanți care au experiența necesară pentru furnizarea echipamentelor IT, care fac obiectul prezentei achiziții.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că, prin prezentarea contractului de prestare servicii de realizare soft, contestatorul nu a făcut dovada că deține experiența necesară pentru furnizarea echipamentelor IT care fac obiectul prezentei achiziții sau nu în măsura stabilită prin fișa de date a achiziției, iar o eventuală acceptare a dovedirii experienței în alte condiții decât cele stabilite prin fișa de date a achiziției contravin, în mod flagrant, principiului tratamentului egal.

În ceea ce privește afirmațiile contestatorului vizând pretinsa încălcare a Notificării A.N.R.M.A.P. nr. 1505/2015, referitoare la recomandările a fișelor de date și a Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, Anexa 1, autoritatea contractantă le califică ca fiind nefondate, pe motiv că s-a prevăzut, în mod clar, la secțiunea destinată demonstrării capacității tehnice și/sau profesionale prezentarea unui număr maxim de 3 contracte (în sens larg), având ca obiect furnizare de echipamente IT, cu o valoare cumulată de minimum 201.855,45 lei, fără T.V.A., fără a se impune ca și contractele prezentate să aibă anumite cantități.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, în elaborarea documentației, a avut în vedere atât Notificarea A.N.R.M.A.P. nr. 1505/2015, cât și art. 9, lit. a) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, întrucât valoarea minimă cumulată solicitată contestatorului pentru dovedirea experienței similare, este egală cu valoarea estimată a contractului de achiziție publică, respectiv 201.855,45 lei, fără T.V.A.

Mai mult decât atât, C... susține că critica formulată de S.C. ... S.R.L. este tardivă, prin raportare la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor susținerile contestatorului vizând contractele de servicii/lucrări, autoritatea contractantă subliniază că acestea nu au nicio legătură cu obiectul prezentei proceduri de achiziție publică.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, PRIMĂRIA COMUNEI ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației formulate de către S.C. ... S.R.L. ca neîntemeiată, precum și menținerea măsurilor dispuse.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Analizând contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Achiziție publică pentru furnizare de echipamente IT pentru proiectul <<Reabilitarea, consolidarea, extinderea și dotarea Școlii cu clasele I-VIII ..., comuna ..., județul Cluj>>”, C... a ales procedura de cerere de oferte, ce a fost demarată la data de ..., prin publicarea invitației de participare nr. ....

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 201.855,45 lei, fără T.V.A.



Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 948/31.03.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor, un singur operator economic a depus ofertă, respectiv S.C. ... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 1377/24.04.2015, întocmit în urma evaluării ofertei, s-a consemnat că oferta S.C. ... S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și că autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire, conform prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de autoritatea contractantă către S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 1429/28.04.2015, în cuprinsul acesteia menționându-se faptul că oferta societății a fost respinsă ca inacceptabilă, întrucât nu a îndeplinit cerința de calificare privind experiența similară de la cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, deoarece unul dintre cele trei contracte, pe care acesta le-a depus, are un obiect care nu coincide cu obiectul achiziției, de furnizare de echipamente IT, ci are ca obiect servicii de creare ERP specializat.

De asemenea, prin adresa menționată, i s-a adus la cunoștință și decizia privind anularea procedurii de achiziție publică, în baza prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

Împotriva adresei menționate, S.C. ... S.R.L. a formulat contestație, prin care solicită Consiliului să dispună considerarea ofertei S.C. ... S.R.L. ca fiind acceptabilă și reluarea procedurii de achiziție publică.

Procedând la soluționarea contestației, se reține că S.C. ... S.R.L. aduce critici cu privire la nelegalitatea deciziei de respingerea ofertei sale ca inacceptabilă susținând că, în opinia sa, a îndeplinit cerința privind experiența similară, astfel cum a fost solicitată de autoritatea contractantă.

În soluționare, se reține că la cap. III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat:

- „Lista principalelor livrări de produse similare efectuate în ultimii 3 ani conținând valori, perioade de livrare, beneficiari”;
- „Experiența similară – se va prezenta un contract – maxim 3 contracte (în sens larg și nu se interpretează ca document – act juridic) având ca obiect furnizare de echipamente IT cu o valoare cumulată de minim 201.855,45 lei fără TVA, însoțită de

certIFICATE/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar. (...)”.

Potrivit prevederilor Secțiunii II, cap. II.1.5) din invitația de participare nr. .../..., obiectul contractului este definit astfel: „conform caiet de sarcini – dotări IT, conform fișei tehnice publicate”.

Conform prevederilor de la cap. 3.2 – „Caracteristici tehnice minimale” din caietul de sarcini aferent documentației de atribuire, achiziția vizează următoarele elemente:

- echipamente IT: videoproiector, laptop, calculatoare cu monitoare plate și accesorii, multifuncțională, tabletă interactivă 77, sistem interactiv de evaluare cunoștințe și sistem informatic pentru învățarea limbii engleze și

- softuri, respectiv un număr de 18 poziții de sisteme software, ca de exemplu: software antivirus, software pentru orele de biologie, softuri pentru învățarea limbii engleze, etc.

De asemenea, se reține că, tot în cuprinsul caietului de sarcini aferent procedurii, sunt prevăzute următoarele coduri CPV:

- 30213300 – 8 – „Computere de birou”,  
- 30200000 – 1 – „Echipamente și accesorii pentru computer”,  
- 30232100 – 5 – „Imprimante și trasatoare”,  
- 48190000 – 6 – „Pachete software educaționale”,  
- 48300000 – 1 – „Pachete software pentru creare de documente, pentru desen, imagistică, planificare și productivitate”.

Rezultă că ofertanții aveau obligația de a prezenta, în dovedirea cerinței de calificare privind experiența similară, documente prin care să demonstreze că dispun de capacitatea tehnico-profesională de a îndeplini obiectul contractului de achiziție publică, astfel cum a fost definit prin documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă trebuia să efectueze verificarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică prin raportare la propriile sale cerințe.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței vizând experiența similară, S.C. ... S.R.L. a depus Declarația privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani, cuprinzând următoarele contracte:

- contract având ca obiect „calculatoare portabile și software licențiat”, încheiat în anul 2012 cu Asociația APAC ..., în valoare de 100.463 lei;

- contract având ca obiect „realizare bază de date, API, întreținere, optimizare și realizare aplicație mobilă”, încheiat în anul 2014 cu S.C. Electroștăncălie S.R.L., în valoare de 112.712, 5 lei;

- contract având ca obiect „furnizare dotări pentru centrul de informare turistică”, încheiat în anul 2012, cu Comuna Iclod, în

valoare de 43.691 lei, depunând totodată, pentru fiecare dintre aceste contracte, câte o fișă privind experiența similară, precum și facturile aferente, ca documente doveditoare.

Se reține că în activitatea de evaluare a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului contestator, prin adresa nr. 1162/15.04.2015 clarificări în ceea ce privește factura nr. 4212/18.03.2014 aferentă contractului având ca obiect „realizare și implementare software specializat”, respectiv detalierea activităților concrete efectuate în executarea contractului în raport cu obiectul achiziției publice, ofertantul răspunzând, prin adresa nr. 1235/20.04.2015, că obiectul acestuia a vizat un sistem informatic complex, ce include o parte hardware (server) și două părți software, realizând o platformă similară cu solicitarea autorității contractante de la pct. 14 din caietul de sarcini.

În acest sens, se reține că, la poziția 14 – „Softuri pentru învățarea limbii engleze”, Fișa tehnică nr. F – 09 din caietul de sarcini, se solicită: *„o soluție software pentru învățământ care combină utilizarea resurselor interactive de predare cu elemente multimedia și internet pentru a ajuta profesorii să interacționeze cu elevii într-o instruire eficientă în timp real pentru orice materie”, iar în factura nr. 4214/18.03.2015 aferentă contractului având ca obiect „realizare bază de date, API, întreținere, optimizare și realizare aplicație mobilă”, încheiat cu S.C. Electroștăncălie S.R.L., se specifică următoarele: *„servicii de creare ERP specializat pentru instalații electrice, bază de date cu materiale electrice, tipuri de lucrări, utilaje necesare, calcularea costului, implementare pentru WEB browser și aplicație ANDROID. Suport proiectare, încărcare poze și filmulețe de la diverse lucrări pe teren”.**

Potrivit definiției ERP (Enterprise Resource Planning - sistemul de planificare a resurselor întreprinderii) reprezintă un instrument software care facilitează integrarea tuturor informațiilor dintr-o organizație într-o platformă unică, scopul fiind să asigure transparența datelor și să faciliteze accesul la orice tip de informație utilă în desfășurarea activității.

Astfel, în ceea ce privește contractul având ca obiect „realizare bază de date, API, întreținere, optimizare și realizare aplicație mobilă” încheiat cu S.C. Electroștăncălie S.R.L., care cuprinde, potrivit facturii nr. 4214/18.03.2015, servicii de creare ERP specializat, se constată că S.C. ... S.R.L. a efectuat în cadrul acestuia activități atât privind crearea, furnizarea, cât și implementarea acestui instrument software, similar cu solicitarea autorității

contractante de la poziția 14 din caietul de sarcini, unde s-a cerut o soluție software pentru învățarea limbii engleze.

Prin urmare, în condițiile în care însăși autoritatea contractantă a prevăzut în cuprinsul caietului de sarcini, faptul că obiectul contractului de achiziție publică cuprinde atât o parte de hardware și cât o parte de programe informatice software, prevăzând, totodată, coduri CPV de genul „Pachete software educaționale” și „Pachete software pentru creare de documente”, iar S.C. ... S.R.L. a prezentat, pe lângă două contracte având ca obiect livrarea de produse hardware (calculatoare portabile și software licențiat, furnizare dotări pentru centrul de informare turistică) și un contract având ca obiect furnizare și implementare de produse software (realizare bază de date, API, întreținere, optimizare și realizare aplicație mobilă), rezultă că aceasta trebuia să țină cont de propriile cerințe din cadrul documentației de atribuire atunci când a analizat documentele de calificare depuse de ofertantul în discuție.

Sub acest aspect, Consiliul apreciază că, în evaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă trebuia să se raporteze la obiectul contractului aferent procedurii de achiziție publică, astfel cum a fost definit în cuprinsul documentației de atribuire, luând în considerare în acest sens, nu doar denumirea, ca atare a contractului încheiat cu S.C. Electroștăncălie S.R.L. respectiv „realizare bază de date, API, întreținere, optimizare și realizare aplicație mobilă” ci, ținând cont efectiv de obiectul acestuia, adică atât de produsele livrate în cadrul contractului cât și de activitățile propriu – zise în îndeplinirea acestuia, în speță fiind incidente dispozițiile art. 187 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora *„capacitatea tehnică și/sau profesională a unui ofertant se apreciază în funcție de experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea acestuia, rezultate în urma analizării informațiilor prezentate pe parcursul procedurii de atribuire”.*

De asemenea, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu se putea raporta numai la cerința de calificare vizând experiența similară stipulată în cadrul fișei de date a achiziției, ci la întreaga documentație de atribuire, luând în considerare atât obiectul, cât și scopul contractului de achiziție publică, definite prin caietul de sarcini.

Mai mult, chiar autoritatea contractantă, prin formularea solicitării de clarificare din adresa nr. 1162/15.04.2015 transmisă ofertantului, i-a cerut acestuia să detalieze activitățile concrete efectuate pentru executarea contractului încheiat cu S.C. Electroștăncălie S.R.L. în raport cu obiectul achiziției publice pentru

ca, ulterior, să nu țină cont de răspunsul dat de acesta, considerându-l în mod eronat neconcludent, astfel cum s-a consemnat în cuprinsul procesului verbal de evaluare nr. 2/24.04.2015.

Astfel, se constată că prin răspunsul formulat la această solicitare, ofertantul contestator a informat autoritatea contractantă că obiectul contractului în dovedirea căruia a fost depusă factura nr. 4214/18.03.2015 cuprinde o parte de hardware și două părți de software, cum de altfel se solicita prin caietul de sarcini, arătând totodată similitudinea dintre obiectul acestuia (livrarea și implementarea unui instrument software ERP specializat) și soluția software solicitată de autoritatea contractantă la poziția 14 – „Softuri pentru învățarea limbii engleze” din caietul de sarcini, adică o soluție software pentru învățământ.

În acest sens, Consiliul nu reține nici alegația autorității contractante din punctul de vedere, potrivit căreia ofertantul în cauză nu a făcut dovada calității sale de comerciant, întrucât, pe de o parte, soluția software ERP a fost nu numai realizată sau implementată de acesta, ci și furnizată, contra cost, beneficiarului iar, pe de altă parte, prin fișa de date a achiziției s-a solicitat să se facă dovada livrărilor similare efectuate de ofertant.

Astfel, în ceea ce privește produsele furnizate de S.C. ... S.R.L. în cadrul contractului menționat, prezentat pentru demonstrarea experienței similare, făcând trimitere la Dicționarul Explicativ al Limbii Române unde cuvântul similar este definit ca „de aceeași natură, de același fel, asemănător, analog”, Consiliul are în vedere și punctul de vedere nr. 1180 al ANRMAP, publicat pe site-ul acestei instituții (<http://www.anrmap.ro/punct-vedere/care-este-legatura-intre-codul-cpv-si-estimarea-valorii-contractului-de-achizitie-publi>) în data de 07.05.2012, în care se precizează că „Produsele similare reprezintă produse cu același uz sau cu uz similar care sunt grupate sub același cod CPV (...)”.

În acest sens, Consiliul apreciază ca fiind relevant faptul că în caietul de sarcini au fost prevăzute, pe lângă codurile CPV aferente componentelor de echipamente IT și codurile CPV aferente unor produse software, respectiv „Pachete software educaționale” și „Pachete software pentru creare de documente”, iar unul dintre scopurile contractului este cel de „utilizare a metodelor complementare de predare cu ajutorul videoproietorului, PC – urilor, a soft – urilor speciale, etc.”, contestatorul prezentând un contract cu un obiect similar prezentei proceduri de atribuire, ce cuprinde chiar implementarea și furnizarea instrumentului software (ERP).

Sub acest aspect, se are în vedere faptul că S.C. ... S.R.L. a prezentat, în cadrul contractului menționat, produse care au același uz și care sunt grupate sub același cod CPV, îndeplinind condiția de a fi produse similare, așa cum au fost acestea definite de ANRMAP.

Consiliul va respinge ca tardivă critica formulată de către contestator vizând caracterul restrictiv al cerinței de calificare formulată de autoritatea contractantă cu privire la experiența similară, prin raportare la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, întrucât documentația de atribuire a fost publicată în SEAP în data de 17.02.2015, iar contestația a fost depusă la C.N.S.C. în data de 04.05.2015.

În contextul de fapt și de drept menționat anterior, se constată că în mod eronat autoritatea contractantă a respins oferta depusă de S.C. ... S.R.L. în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 pentru neîndeplinirea cerinței vizând experiența similară stabilită în documentația de atribuire, în condițiile în care acesta a făcut dovada că are capacitatea de a îndeplini contractul de furnizare prin contractele prezentate, Consiliul apreciind că sub acest aspect, comisia de evaluare a ofertelor nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile prevăzute la art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, conform cărora aceasta efectuează „verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire”.

Prin urmare, Consiliul consideră că se impune reverificarea documentelor de calificare depuse de S.C. ... S.R.L. în dovedirea experienței similare prin raportare la obiectul contractului de achiziție publică definit prin documentația de atribuire, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Consiliul respinge ca inadmisibil capătul de cerere vizând considerarea ofertei depusă de către contestator ca fiind acceptabilă, întrucât aceasta nu constituie o atribuție a Consiliului, ci a comisiei de evaluare a ofertelor, în baza dispozițiilor art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu C....

Anulează raportul procedurii nr. 1377/24.04.2015 și actele subsecvente acestuia.

Obligă C... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reeverificarea documentelor de calificare depuse de către S.C. ... S.R.L., pentru considerentele din motivare.

Obligă C... ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să comunice S.C. ... S.R.L. măsurile luate în baza prezentei decizii, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

.....

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 15 (cinsprezece) pagini.