



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 7092/04.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 7214/04.05.2015, înaintată de (...) SRL, cu sediul în (...), înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J..., având CUI ..., reprezentată prin (...), lider al Asocierii (...), formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 5905/24.04.2015, emisă de (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect furnizarea și implementarea unui sistem informatic medical-administrativ integrat, în cadrul proiectului „Parteneriat pentru facilitarea accesului cetățenilor la servicii medicale de calitate prin implementarea unui sistem informatic integrat în cadrul (...) și în cadrul spitalelor partenere”, coduri CPV: 30211300-4; 30141200-1; 51611100-9; 72212180-4; 72240000-9, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului anularea parțială a actelor administrative care au stat la baza comunicării rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, la continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare pe baza ofertelor admisibile și conforme.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de I... SRL, în contradictoriu cu (...)

Menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 7092/04.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 7214/04.05.2015, înaintată de (...), lider al Asocierii (...), formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 5905/24.04.2015, emisă de (...), în cadrul procedurii mai sus amintite, solicită cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că, prin adresa nr. 5905/24.04.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, deoarece, potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv, potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) HG nr. 925/2006, răspunsurile la solicitările de clarificări nu ar fi fost concludente.

Contestatoarea menționează că, pe parcursul derulării procedurii de atribuire, a urmat toți pașii aferenți, inclusiv susținerea sesiunii demonstrative, în timpul căreia a răspuns solicitărilor autorității contractante, din procesul-verbal întocmit de comisia de evaluare la încheierea sesiunii reieșind fără echivoc faptul că au fost conforme toate cele 103 puncte demonstrate de contestatoare în prezentarea ofertei tehnice.

Cu toate acestea, ulterior desfășurării sesiunii demonstrative, cu adresa nr. 2254/19.02.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat noi clarificări, la care contestatoarea menționează că a răspuns în termen, cu adresa nr. 3123/18.02.2015.

Contestatoarea a solicitat Consiliului să constate că respingerea ofertei sale s-a realizat cu nerespectarea prevederilor legale, nefiind dovedite susținerile autorității contractante potrivit cărora răspunsurile sale la clarificări nu sunt concludente. În acest

sens, invocă **Decizia CNSC nr. 1784/C11/2010/16.06.2014 menținută** de Curtea de Apel Pitești.

Totodată, dat fiind specificul obiectului procedurii, contestatoarea este de părere că nicio solicitare de clarificări **scrisă (cum este cea ulterioară derulării sesiunii demonstrative) nu poate fi mai concludentă față de sesiunea demonstrativă în sine, care a avut loc anterior și care s-a finalizat prin dovedirea tuturor funcționalităților solicitate de către autoritatea contractantă.**

În opinia contestatoarei, solicitarea autorității contractante nr. 2254/19.02.2015, ulterioară sesiunii demonstrative, dovedește încălcarea de către aceasta a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (1) lit. c) și lit. d) din OUG nr. 34/2006.

Referindu-se la adresa nr. 5905/24.04.2015, prin care a fost informată în ceea ce privește rezultatul procedurii, I... SRL **aduce următoarele critici:**

- **punctele A1 și H2: nu s-a ținut cont de răspunsul de clarificări nr. 12688/02.09.2014, oferit chiar de autoritatea contractantă înainte de depunerea ofertelor și nici de răspunsurile contestatoarei formulate în adresele nr. 455/12.01.2015, respectiv 3122/18.02.2015;**

- **punctul A3: autoritatea contractantă a ignorat faptul că,** în cadrul răspunsului nr. 3122/18.02.2015 a fost arătat faptul că în cadrul ofertei tehnice au fost prezentate diferite nomenclatoare și metode de configurare a informațiilor necesare pentru colectarea datelor, care nu necesită cunoștințe de programare, prin urmare, nu pot fi reținute afirmațiile potrivit cărora aceste cerințe nu ar fi îndeplinite;

- **punctul A5:** însăși autoritatea contractantă reține în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii faptul că s-au prezentat explicațiile necesare, oferta contestatoarei îndeplinind cerințele din documentația de atribuire;

- **punctul A8: contestatoarea** arată că autoritatea contractantă a reținut în mod greșit faptul că nu îndeplinește cerințele și afirmă că jurnalizarea se aplică la orice introducere de date, modificare efectuată asupra datelor din sistemul informatic, la orice vizualizare a datelor sau tipărire a acestora, indiferent de tabelele, procedurile, view-urile sau rapoartele folosite de utilizator, deci, inclusiv nomenclatoarelor, profilelor de utilizator, fără ca enumerarea să fie limitativă;

- **punctele A10, A28 și B3: menționează că,** în cadrul ofertei tehnice, au fost prezentate informații detaliate despre

modalitatea de îndeplinire a cerinței, informații ce au fost reluate și în cadrul răspunsului la clarificări nr. 3122/18.02.2015, mai mult, îndeplinirea cerinței fiind demonstrată și în cursul sesiunii demonstrative, aspect constatat de însăși autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii, ceea ce dovedește fără echivoc existența acestei funcționalități;

- **punctele A17 și A18:** însăși autoritatea contractantă reține, în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii, faptul că au fost prezentate explicațiile necesare, oferta sa îndeplinind cerințele din documentația de atribuire;

- **punctul A34: contestatoarea subliniază că,** în cadrul ofertei tehnice, s-a specificat că modificarea valorilor normale se poate face prin configurare, în cadrul sesiunii demo fiind prezentată modificarea valorilor normale ale testelor în funcție de kit-ul de reactivi folosit, prin urmare, în mod eronat, a reținut autoritatea contractantă că nu este îndeplinită această cerință;

- **punctele B12, C2, C4, D3, E1 și E2: contestatoarea opinează că** nu poate fi reținută afirmația autorității contractante potrivit căreia ar fi fost modificată oferta tehnică, având în vedere că, în răspunsul nr. 455 din data de 12.01.2015, nu a fost făcută nicio trimitere către vreo captură de ecran și nici nu a fost adăugată vreuna, deci nu a fost introdus nici un element nou, indicându-se doar pagina unde se regăsește răspunsul la cerință. Ulterior sesiunii demonstrative, adică în cuprinsul răspunsului nr. 3122/18.02.2015, au fost inserate capturi de ecran, prezentate în cadrul sesiunii demonstrative care confirmă îndeplinirea cerinței.

(...) a cerut Consiliului să-i permită accesul la dosarul cauzei, precum și să-i ofere posibilitatea de a depune note scrise suplimentare contestației. Totodată, în vederea asigurării efective a dreptului la apărare în prezenta cauză, în temeiul art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, a solicitat citarea sa în vederea susținerii de concluzii orale.

Prin adresa nr. 6702/11.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 7739/11.05.2015, (...) a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă.

Prezentând un scurt istoric al derulării procedurii, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate netemeinicia contestației formulate și respingerea acesteia pentru considerentele următoare:

1. Cu privire la Capitolul I din contestație - Expunerea situației de fapt, autoritatea contractantă este de părere că societatea contestatoare este într-o gravă eroare, întrucât apreciază că

simplică confirmare a existenței unor funcționalități ale soluției prezentate în cadrul sesiunii demonstrative reprezintă în fapt o recunoaștere a conformității ofertei tehnice prezentate.

Autoritatea contractantă precizează că scopul sesiunii demonstrative a fost acela de a arăta fără echivoc faptul că ofertanții dispun de o soluție tehnică ce îndeplinește cerințele funcționale critice pentru succesul proiectului, așa cum a fost menționat în cadrul caietului de sarcini.

Totodată, arată că, prin procesul-verbal încheiat în data de 27.01.2015, s-a înregistrat existența funcționalităților solicitate pentru a fi demonstrate practic, cu menționarea anumitor observații, care nu au condus automat la respingerea ofertei, acesta însă neconstituind un document constatator al conformității propunerii tehnice prezentate, situație în care autoritatea contractantă apreciază că susținerile contestatoarei nu au un suport legal și pe cale de consecință nu sunt întemeiate.

2. Referitor la Capitolul II din contestație - Netemeinicia deciziei autorității contractante, se subliniază că la stabilirea conformității/neconformității ofertelor prezentate, comisia de evaluare a avut în vedere atât ofertele tehnice depuse, cât și clarificările transmise ulterior, în faza de evaluare.

Autoritatea contractantă apreciază ca irelevantă citarea unor precizări ale organelor jurisdicționale, prin scoaterea acestora din context. Mai mult, chiar în punctele sale de vedere contestatoarea apreciază că sesiunea demonstrativă a completat și clarificat ofertele în cauză, nu că simpla susținere a unei sesiuni demonstrative echivalează cu conformitatea ofertei.

3. Cu privire la susținerile din cadrul Capitolului III - Argumentarea succintă a cerințelor reținute de către autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii nr. 5905 din data de 24.04.2015, **se precizează următoarele:**

- Punctul A1: la solicitarea de clarificări nr. 2254/16.02.2015, contestatoarea a răspuns afirmând că aplicația ofertată este de tip client-server și că nu utilizează în mod obligatoriu browserul web, fiind necesare componente suplimentare instalabile pe stațiile client, această situație fiind contrară cerințelor formulate de către autoritatea contractantă.

- Punctul A3: autoritatea contractantă subliniază că modalitatea prin care îndeplinirea funcționalității a fost susținută de către contestatoarea nu a fost însoțită de nicio dovadă concretă (captură de ecran, fișă de produs, recomandare etc.) care să sprijine afirmația din oferta tehnică.

Mai mult, afirmația contestatoarei potrivit căreia configurarea parametrilor din interfață a fost prezentată și în cadrul sesiunii demonstrative este falsă, întrucât în cadrul sesiunii nu a fost solicitată această funcționalitate.

- Punctul A8: analizând răspunsul oferit de contestatoare, comisia de evaluare a sesizat faptul că cerința caietului de sarcini este diferită de cea pentru care ofertantul a prezentat justificări, explicațiile oferite în cadrul răspunsului nr. 3122/18.02.2015 neavând legătură cu cerința în cauză, captura de ecran prezentând un fișier pentru acțiuni ale utilizatorilor în cadrul sistemului informatic și nu pentru cele de management ale utilizatorilor.

De altfel, contestatoarea a explicat detaliat faptul că procesul de jurnalizare al sistemului are ca obiect activitățile executate asupra înregistrărilor pacienților. Mai mult, trimiterile pe care le-a făcut în cadrul clarificărilor nu demonstau îndeplinirea cerinței.

În cadrul sesiunii demonstrative nu a fost solicitată și nici prezentată această funcționalitate.

- Punctele A10, A28 și B3: autoritatea contractantă precizează că, la momentul analizării ofertei tehnice, nu au fost identificate dovezi clare că funcționalitatea în cauză este îndeplinită, iar explicațiile din răspunsul la solicitarea clarificări nu au fost suficiente sau elocvente pentru demonstrarea funcționalității și nu se încadrau în specificațiile solicitate privind modul de întocmire a ofertelor.

Cu toate că, în cadrul sesiunii demonstrative, contestatoarea a prezentat modalitatea în care funcționalitatea privind importul de nomenclatoare este îndeplinită, comisia de evaluare a apreciat că nu poate considera suficient răspunsul la cerință prin demonstrarea acesteia exclusiv în cadrul sesiunii demonstrative, deoarece ar crea un dezavantaj celorlalți ofertanți, lucru ce ar fi contrar prevederilor legale.

- Punctul A34: autoritatea contractantă susține că, la momentul analizării ofertei tehnice nu au fost identificate dovezi clare că funcționalitatea este îndeplinită, iar explicațiile din răspunsul la solicitarea clarificări nu au fost însoțite de nicio dovadă concretă (captură de ecran, fișă de produs, recomandare etc.) care să sprijine afirmația din oferta tehnică.

Se precizează că, în cadrul sesiunii demonstrative, nu a fost prezentată capacitatea de modificare a valorilor normale în funcție de kit-ul de reactivi folosit.

- Punctele B12, C2, D3: captura de ecran prezentată în cadrul răspunsului nu a fost identificată în oferta tehnică depusă,

constituind un element nou, contestatoarea modificând astfel oferta tehnică depusă prin includerea unor elemente care nu au făcut parte din oferta tehnică inițială, iar prin acceptarea acestui răspuns s-ar fi creat un dezavantaj celorlalți ofertanți, lucru ce ar fi contrar prevederilor legale.

- Punctul C4: autoritatea contractantă susține că, la momentul analizării ofertei tehnice nu au fost identificate dovezi clare că funcționalitatea este îndeplinită, iar explicațiile din răspunsul la solicitarea clarificări fac referință la Cap. 2, pagina 645, unde se regăsește același paragraf, fără ca acesta să fie justificat prin trimitere la capturi existente în cadrul ofertei tehnice.

Pentru susținerea afirmației, cu ocazia clarificărilor, contestatoarea a adus ca element justificativ o captură de ecran care nu se regăsește în oferta tehnică depusă inițial, iar prin acceptarea acestui răspuns s-ar fi creat un dezavantaj celorlalți ofertanți, lucru ce ar fi contrar prevederilor legale.

- Punctul E1 și E2: autoritatea contractantă precizează că, în oferta tehnică nu a fost identificată modalitatea prin care sistemul ofertat îndeplinește funcționalitatea solicitată, iar clarificările au fost doar afirmații nesusținute de capturi de ecran, fișe tehnice de produs, etc.

Pentru susținerea afirmației, cu ocazia clarificărilor, contestatoarea a adus ca element justificativ o captură de ecran care nu se regăsește în oferta tehnică depusă inițial, iar prin acceptarea acestui răspuns s-ar fi creat un dezavantaj celorlalți ofertanți, lucru ce ar fi contrar prevederilor legale.

- Punctul H2: autoritatea contractantă apreciază că afirmațiile contestatoarei sunt contrare caietului de sarcini, unde s-a precizat că nu sunt permise terțe aplicații pe calculatoarele client.

Față de toate aceste aspecte, consideră că, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat că oferta contestatoarei nu răspunde cerințelor caietului de sarcini și a respins-o ca neconformă.

Totodată, precizează că durata contractului de finanțare 647/324 din 08.01.2013 pentru proiectul în speță s-a modificat prin act adițional, perioada de implementare devenind de 29 de luni, perioadă de timp în care beneficiarul ar fi trebuit să finalizeze toate activitățile proiectului. În acest sens, susține că ar fi fost imposibil de implementat un proiect de o astfel de anvergură, întrucât termenul se împlinește la data de 08.06.2015.

Prin adresa nr. 7868/15.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 8261/15.05.2015, (...) a formulat CONCLUZII SCRISE, urmare a studierii dosarului achiziției publice, precizând următoarele:

I. Afirmăția autorității contractante că sesiunea demonstrativă nu ar fi relevantă pentru demonstrarea caracteristicilor tehnice ale ofertei este considerată nesusținută, din următoarele considerente:

- contrar afirmațiilor autorității contractante, din analiza procesului-verbal încheiat în data de 27.01.2015, reiese fără echivoc faptul că toate cele 103 puncte demonstrate de ea au fost conforme, în cuprinsul procesului-verbal nefiind precizată nicio observație;
- rolul sesiunii demonstrative este acela de a dovedi îndeplinirea specificațiilor tehnice menționate în cuprinsul documentației de atribuire, în timp ce clarificarea solicitată ulterior sesiunii demonstrative s-a realizat doar în scris, aspectul practic neputând fi dovedit.

II. În ceea ce privește netemeinicia deciziei autorității contractante, contestatoarea este de părere că se impune a se clarifica aspectul potrivit căruia o ofertă tehnică ce a parcurs fără nici un fel de obiecțiuni sesiunea demonstrativă, organizată de către aceeași autoritate contractantă, poate deveni neconformă în urma unor solicitări de clarificări ulterioare, solicitate în formă scrisă.

Contestatoarea consideră că motivele sale de îndoială sunt întemeiate, și prin urmare își menține punctul de vedere cu privire la modalitatea discutabilă a felului în care sesiunea demonstrativă a fost considerată drept o modalitate de prezentare a ofertei. Mai mult, apreciază că abordarea autorității contractante poate fi calificată ca fiind o încălcare a principiului transparenței, așa cum este prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. c) și la alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, este de părere că noua solicitare de clarificări dovedește reaua credință a autorității contractante care, în cadrul sesiunii demonstrative nu a încercat să clarifice aspectele pentru care oferta sa a fost declarată neconformă.

Mai mult decât atât, contestatoarea susține că la sesiunea demonstrativă nu a participat și expertul cooptat de autoritatea contractantă, expert care a întocmit raportul de neconformitate al ofertei sale, în raport neputând fi identificate datele personale (numele și calitatea persoanei care a întocmit raportul) sau ale societății pe care o reprezintă.

III. Referitor la argumentarea cerințelor reținute de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii (nr. 5905/24.04.2015), contestatoarea menționează că își menține punctul de vedere cu privire la motivele de neconformitate, pe care de altfel îl reiterează și în concuziile scrise.

IV. Contestatoarea opinează că afirmația autorității contractante că durata contractului de finanțare aferentă proiectului s-a modificat prin act adițional, în momentul actual, termenul aferent implementării proiectului ce face obiectul licitației nemaifiind realizabil, vine să pună sub semnul întrebării adevăratul motiv al deciziei de anulare a procedurii: art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 sau dorința acesteia de a anula procedura.

(...) menționează că, deși este semnatara contractului de finanțare și a cunoscut condițiile de derulare a acestuia, autoritatea contractantă nu a făcut nicio mențiune cu privire la limitarea de timp impusă prin sursa finanțării. Mai mult, aceasta a prelungit în mod artificial evaluarea ofertelor, drept dovadă faptul că sesiunea demonstrativă a avut loc în data de 27.01.2015, rezultatul procedurii fiind comunicat abia în data de 24.04.2015.

Totodată, contestatoarea precizează că, din studiul dosarului achiziției publice, reiese fără echivoc faptul că cele două prelungiri ale perioadei de evaluare a ofertelor s-au realizat fără menționarea unei limite de timp care ar condiționa implementarea proiectului ce face obiectul licitației (a se vedea Nota justificativă de prelungire a perioadei de evaluare din data de 06.10.2014, precum și cea din data de 26.01.2015).

În opinia contestatoarei, un alt argument care contravine celor afirmate de către autoritatea contractantă, este reprezentat de conținutul caietului de sarcini, secțiunea 4.1. Sustenabilitate, în care se indică: "Se precizează ca proiectul reprezintă o inițiativă independentă din punct de vedere financiar, tehnic și al resurselor umane, implementarea sa nefiind condiționată de alte activități desfășurate de spital în perioada de referință", în cuprinsul sustenabilității financiare a proiectului, pagina nr. 74 din caietul de sarcini menționându-se următoarele: "Sustenabilitatea financiară reprezintă capacitatea financiară a spitalului de a asigura operarea și mentenanța investiției pentru o perioadă de cel puțin 5 ani după implementarea proiectului de investiții. Beneficiarul are capacitatea financiară de a asigura operarea și mentenanța investiției pe o perioadă de cel puțin 5 ani".

Într-o altă critică, contestatoarea evidențiază că termenul de 08.06.2015, în cazul în care este dovedit cu documente, arată o

derulare defectuoasă a procedurii de atribuire în cuprinsul documentației de atribuire menționându-se că termenul de implementare este estimat la o durată de 6 luni de la data încheierii contractului ce face obiectul procedurii.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de furnizare și implementare a unui sistem informatic medical-administrativ integrat, în cadrul proiectului „Parteneriat pentru facilitarea accesului cetățenilor la servicii medicale de calitate prin implementarea unui sistem informatic integrat în cadrul (...) și în cadrul spitalelor partenere”, coduri CPV: 30211300-4; 30141200-1; 51611100-9; 72212180-4; 72240000-9, S..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../.... Valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit a fost stabilită la suma de 4.333.216,23 lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 5885/24.04.2015, au fost depuse 4 oferte ce au fost respinse ca neconforme, în baza dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din ordonanță de către comisia de evaluare, procedura de atribuire fiind anulată în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Nemuțumită fiind de rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 5905/24.04.2015, (...) a formulat contestația în analiză, solicitând anularea parțială a actelor administrative care au stat la baza comunicării rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, precum și la continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare pe baza ofertelor admisibile și conforme.

Consiliul reține că oferta Asocierii (...) a fost respinsă, ca neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât “nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” și în temeiul art. 79 alin. (1) din același act normativ, răspunsurile la clarificări fiind considerate neconcludente.

Analizând primul motiv de neconformitate al ofertei contestatoarei, Consiliul constată că pe parcursul evaluării ofertelor, participanților la procedură, inclusiv contestatoarei, le-au fost solicitate clarificări în vedere stabilirii conformității/neconformității ofertelor.

În acest sens, prin adresa nr. 171/08.01.2015, contestatoarei i s-au solicitat, printre altele, să clarifice următoarele aspecte: "A. Soluția tehnică prezentată în cadrul ofertei depuse nu a permis identificarea modalității în care sunt îndeplinite următoarele cerințe din caietul de sarcini. În scopul clarificării, vă rugăm să precizați unde anume ați prezentat dovezi concrete ... din care să reiasă îndeplinirea următoarelor cerințe din caietul de sarcini: 1. modalitatea de funcționare a sistemului informatic medical integrat va fi bazată pe tehnologie web, astfel încât toți utilizatorii să folosească în exploatare numai un navigator de web pentru a accesa funcționalitățile sistemului și fără a instala terțe aplicații pe calculatoarele client pentru rularea sistemului ...", la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 455/12.01.2015, astfel: "Răspuns A1. În cadrul ofertei tehnice, la cap. 2 (cerințe privind soluția tehnică), se specifică următoarele: pagina 545 *modalitatea de funcționare a sistemului informatic medical integrat va fi bazată pe tehnologia web (servicii HTTP/HTTPS și acces prin intermediul unui navigator de web) pentru a accesa funcționalitățile sistemului fără a instala terțe aplicații pe calculatoarele client pentru rularea sistemului.* În cadrul ofertei tehnice, se poate vedea în figurile prezentate faptul că aplicația este disponibilă în pagina web. De exemplu, la pagina 587 se vede forma de căutare pacient ... prin acest răspuns considerăm că în oferta tehnică s-a răspuns solicitării autorității contractante ...".

Cu privire la același aspect, prin adresa nr. 2254/16.02.2015, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificare, respectiv: "punctul A1. din răspunsul dvs la solicitarea autorității contractante reiese că sistemul informatic medical utilizează tehnologia web. Totuși la pagina 555 din oferta tehnică ați prezentat o captură de ecran din sistemul informatic medical care contrazice cele afirmate de către dvs. Funcțiile F4, F11, F12 vizibile în captura de ecran respectivă sunt specifice unei aplicații Windows; în cazul utilizării acestor funcții într-o interfață utilizator de tip browser, funcțiile respective au alt corespondent nativ în funcție de browser. Vă rugăm să explicați neconcordanța ...", la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 3122/18.02.2015, astfel: "Răspuns punctul A1. În cadrul răspunsului autorității contractante nr. 12688/02.09.2014, la întrebarea de clarificare nr. 3 s-a specificat ... Conform definiției puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, o aplicație client server, care folosește protocolul de comunicație HTTP/HTTPS, se bazează pe servicii și are sau nu o parte din aplicație descărcată pe stația locală este o

aplicație web. Așa cum a fost menționat în oferta tehnică depusă, aplicația îndeplinește aceste cerințe fiind de tip client-server, folosind pentru comunicație protocoalele HTTP/HTTPS, bazându-se pe servicii și având interfață web sau descărcată pe local. În plus, în cadrul prezentării sistemului informatic, susținută în data de 27.01.2015 la sediul autorității contractante, a fost prezentat modul de funcționare al sistemului informatic din punct de vedere al conectării prin protocol HTTP/HTTPS, al utilizării serviciilor și al interfeței web-based, fiind solicitate întrebări din partea comisiei la care au fost oferite răspunsuri pentru lămurirea tuturor detaliilor legate de acest aspect ...”.

Prin urmare, Consiliul reține că primul motiv de neconformitate invocat de către autoritatea contractantă, respectiv faptul că aplicația ofertată nu utilizează în mod obligatoriu browserul web, este invocat în mod corect și respinge, criticile contestatoarei, din următoarele motive:

- din precizările formulate de autoritatea contractantă, în caietul de sarcini, la pagina 6, respectiv că ”Modalitatea de funcționare a sistemului informatic medical integrat va fi bazată pe tehnologie web, astfel încât toți utilizatorii să folosească în exploatare numai un navigator de web pentru a accesa funcționalitățile sistemului și fără a instala terțe aplicații pe calculatoarele client pentru rularea sistemului” și la pagina 13, că ”Sistemul informatic clinic trebuie să fie realizat în tehnologie web based, independent de sistemul de operare (să funcționeze cel puțin pe Microsoft Windows și o distribuție Linux) și să nu necesite instalarea de aplicații pe stațiile client astfel încât toți utilizatorii să folosească în exploatare numai un navigator de web (cel puțin Internet Explorer și Mozilla Firefox) pentru a accesa funcționalitățile sale”, rezultă explicit că cerința de a utiliza în mod obligatoriu browserul web se referă în mod concret la faptul că aplicația ofertată să nu necesite instalarea de aplicații pe stațiile client și nu la utilizarea browserului web cu aplicații pe stațiile client;

- contestatoarea precizează în răspunsul la clarificări și în contestația depusă că aplicația prezentată de ea este de tip client-server, care presupune instalarea de aplicații pe stațiile client, nerespectând cerințele tehnice mai sus menționate;

- nu poate fi reținută, în soluționare, susținerea contestatoarei cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a ținut cont de răspunsul nr. 3 din adresa de răspuns la clarificări publicată în SEAP la rubrica “documentație și clarificări” sub nr. 12688/02.09.2014, deoarece acesta se referă la o definiție posibilă a termenului “web-

based”, fiind precizat clar faptul că “răspunsul la această clarificare nu modifică în niciun fel Documentația de atribuire”.

Consiliul reține ca fiind incidente motivele de mai sus și cu privire la motivul de respingere a ofertei contestatoarei, legat de nerespectarea funcționalității “Pentru asigurarea comunicării sigure a datelor prin Internet, soluția propusă va utiliza standardele de comunicație SSH și HTTPS”, invocat, de asemenea, în mod corect, de către autoritatea contractantă.

Prin urmare, având în vedere caracterul neconform al ofertei contestatoarei pentru motivele mai sus analizate, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte motive reținute de comisia de evaluare, analiza acestora neputând conduce la schimbarea finalității rezultatului procedurii de atribuire față de ea.

Determinând că, în cauză, contestatoarea nu a făcut dovada respectării cerințelor impuse prin documentația de atribuire, Consiliul consideră că oferta contestatoarei a fost în mod corect respinsă ca neconformă, aceasta având obligația prezentării ofertei potrivit prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006. Prin urmare, documentația de atribuire nefiind contestată era obligatoriu de respectat atât de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor cât și de ofertanți în etapa de întocmire a acestora.

Prin prezentarea unei oferte fără a ține seama de cele solicitate de autoritatea contractantă, contestatoarea și-a asumat riscul ca aceasta să fie respinsă.

În consecință, Consiliul menține măsura respingerii ofertei contestatoarei, considerând că autoritatea contractantă a făcut o evaluare completă a acesteia și că, motivele de respingere și temeiul de drept indicat, au fost corect reținute.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a hotărât anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență, întrucât au fost depuse oferte inacceptabile și/sau neconforme, ceilalți ofertanți neformulând contestații au acceptat respingerea ofertelor prezentate.

Cererea contestatoarei de a prezenta concluzii orale, e considerată nefondată, întrucât conform art. 275 alin. (5) și următoarele din ordonanță, *Procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile vor fi audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației. Părțile pot fi reprezentate de avocați și pot depune concluzii scrise în cursul procedurii. De asemenea, părțile pot solicita să depună concluzii orale în fața Consiliului, fără ca prin aceasta să fie afectate*

termenele prevăzute la art. 276, texte din care rezultă fără echivoc că depunerea de concluzii oral este lăsată la aprecierea Consiliului. Astfel fiind și văzând că pentru soluționarea cauzei nu se impune primirea de concluzii oral din partea părților, Consiliul va respinge cererea menționată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de I... SRL, în contradictoriu cu (...)

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de achiziție publică.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei, părțile vor avea în vedere caracterul obligatoriu al acestora, rezultând din art. 280 alin. (3) al OUG nr. 34/2006, precum și dreptul de a formula plângere, în condițiile precizate la art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET
(...)

MEMBRU COMPLET
(...)

MEMBRU COMPLET
(...)

Redactată în 4 exemplare originale, conține 14 pagini.