



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900... www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 187/06.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 7559/07.05.2015, aparținând SC ... SRL, cu sediul social în, județul ..., având punct de lucru în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată prin ing. ..., înaintată împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru loturile 1 și 2, comunicat prin adresa nr. ..., emisă de S..., cu sediul în ..., str. Progresului nr. 18, județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte online, organizată în vederea atribuirii unui contract de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „Servicii de reparare și întreținere autosanitare”, invitație de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului:

...5.2015;

- obligarea autorității contractante la corectarea formulelor de calcul pentru departajarea ofertelor depuse pentru loturile 1 și 2 și la reevaluarea ofertelor”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația, în parte, anulează măsura de declarare câștigătoare a ofertei SC ... SRL, cuprinsă în raportul procedurii nr. ... și în adresa nr. ... și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de 10 zile, prin reevaluarea acesteia, conform celor reținute în motivarea ce urmează.

Respinge cererile:

- de *corectare a formulelor de calcul pentru departajarea ofertelor depuse pentru loturile 1 și 2, ca tardivă;*
- de *anularea raportului privind rezultatul procedurii de achiziție, comunicat prin adresa nr. ..., ca nefondată.*

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 187/06.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 7559/07.05.2015, SC ... SRL atacă decizia de respingere a ofertei sale, emisă de S..., în procedura amintită, întrucât o consideră nelegală și netemeinică.

Contestatoarea susține că relațiile aritmetice precizate la punctul IV.2.1 din fișa de date a achiziției, respectiv: *„Calcularea prețului ofertei se efectuează conform punctului 1. a) și b) aplicând formula $P_{tm} = (\text{prețul cel mai mic} / \text{prețul cel mai mare}) \times 65$ puncte. Punctajul final se obține aplicând relația $P_f = P_{tm} + P_{itp} + P_{tt}$ ”,* pe lângă faptul că sunt greșite din punct de vedere matematic (nu se pot aplica la un număr de ofertanți mai mare sau egal cu trei), nu conferă ofertanților posibilitatea de a le aplica (un ofertant cunoaște doar tariful propriu, cel pe care îl ofertează, nu și tarifele altor participanți la procedură), fiind imposibil să se obțină o valoare numerică a ofertei financiare care să fie criptată în SEAP. Astfel, evaluarea ofertelor depuse, conform formulelor anunțate, este în sarcina autorității contractante, după deschiderea ofertelor depuse.

De asemenea, contestatoarea consideră că nu este obligatorie criptarea ofertei financiare, având în vedere mențiunea de la punctul IV.2.2 din fișa de date a achiziției, că nu se va organiza o licitație electronică, caz în care, având o formulă de calcul a punctajului (de departajare) legată de ofertele celorlalți participanți la procedură, este imposibil pentru ofertanți să calculeze singuri o valoare a ofertei.

Cu privire la ofertanta desemnată câștigătoare a procedurii, SC ... SRL, contestatoarea afirmă că se află în procedură de insolvență și că, din informațiile deținute, aceasta nu îndeplinește în totalitate cerințele referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională,

întrucât nu dispune de programe (softuri) originale de diagnosticare computerizată, actualizate la zi, pentru Volkswagen și Mercedes), conform solicitărilor de la cap. III.2.3.a din fișa de date a achiziției.

În drept, contestatoarea invocă prevederile OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere față de contestația formulată de SC ... SRL, având nr. 3578/08.05.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 8005/13.05.2015, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, netemeinică și nelegală.

Pe cale de excepție, S... solicită obligarea contestatoarei, sub sancțiunea impusă de art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, la plata garanției de bună conduită pentru întreaga valoare estimată (lot. 1 + lot. 2 + lot. 3 + lot. 4), având în vedere că, deși face trimitere doar la lotul 1 și 2, în motivare critică și oferta desemnată câștigătoare a procedurii, SC ... SRL, fapt pentru care s-a procedat la suspendarea încheierii întregului contract, întrucât, în cazul admiterii contestației, autoritatea contractantă va fi obligată să anuleze întreaga procedură de achiziție publică.

Cu privire la criptarea în format electronic, autoritatea contractantă precizează că, în prima etapă, comisia de evaluare a verificat în SEAP documentația de calificare și propunerea tehnică, depuse în aplicarea procedurii, după care, la procedura de evaluare a ofertelor în SEAP, a mai apărut doar un singur participant, respectiv SC ... SRL, fapt care a dus la imposibilitatea evaluării ofertei depuse de către contestatoare, deoarece aceasta nu exista.

Referitor la faptul că unul dintre participanți, respectiv SC ... SRL, se află în procedură de insolvență, autoritatea contractantă învederează că, în conformitate cu prevederile art. 77 pct. 6) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, debitorul aflat în procedura insolvenței nu poate fi împiedicat să participe la licitații publice pentru motivul deschiderii procedurii, și că, în certificatul de atestare fiscală eliberat de ANAF, sunt evidențiate toate sumele cu care ANAF s-a înscris la masa credală, creanțe care vor fi plătite eșalonat după aprobarea planului de reorganizare votat de către creditorii și aprobat de către judecătorul sindic.

De asemenea, arată autoritatea contractantă, pentru programele de diagnosticare computerizată, actualizate la zi, SC ... SRL a prezentat factura seria FSM 052323934/ 20.03.2014 și contractul de furnizare de programe software ESI [tronic] seria ES1RO nr.000233 din 20.03.2013.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că a respectat întocmai procedura impusă prin OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 202/18.05.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 8306/18.05.2015, SC ... SRL a transmis „Concluzii scrise”.

- precizând că din studierea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nr. 3429/04.05.2015, rezultă următoarele aspecte care trebuiau să conducă la descalificarea ofertantei SC ... SRL:

a) documentele prezentate de SC ... SRL în dovedirea achitării taxelor și impozitelor locale și la bugetul consolidat al statului, conform art. 181 lit. c) din OUG nr. 34/2006, dovedesc existența datoriilor, însă nu există nicio eșalonare aprobată de ANAF;

b) copia ordinului de plată a garanției de participare arată că SC ... SRL a depus în contul autorității contractante suma de 1.500 lei, sumă ce reprezintă doar jumătate din valoarea garanției de participare pentru toate loturile (SC ... SRL afirmă în OP că participă cu ofertă pentru toate loturile), iar în dosarul cauzei studiat la CNSC nu se regăsește declarația de IMM a societății;

c) la solicitarea autorității contractante privind programele (soft-urile) originale de diagnosticare computerizată actualizate la zi, SC ... SRL a prezentat o serie de facturi pentru soft-uri neoriginale și neactualizate la zi (facturile sunt neconcludente și au data din anul 2013, respectiv 2014);

d) autoritatea contractantă, printre alte dotări minime de echipament solicită existența în atelierul de reparații a unui stand pentru reglajul geometriei direcției pentru toate tipurile de ambulanțe, iar în dosarul cauzei, studiat la CNSC, nu se regăsește dovada că SC ... SRL posedă o astfel de dotare;

e) autoritatea contractantă, printre alte dotări minime de echipament, solicită existența în atelierul de reparații a cel puțin 2 elevatoare capabile să ridice ambulanțele, unele dintre ele depășind 3,8 tone, iar în documentația studiată la CNSC se regăsește un certificat ISCIR doar pentru elevator cu sarcina nominală de 3,6 tone;

f) la cap. 4 punctul e) din caietul de sarcini, autoritatea contractantă solicită existența a cel puțin 2 elevatoare cu autorizațiile ISCIR valabile la data deschiderii ofertelor. Raportul de inspecție ISCIR nr. 56-446/12.08.2014 are doar prima pagină, nu și cea de-a doua, unde, la punctul 10.9, organismul de inspecție notează concluziile (rezultatul verificării, inclusiv data până la care este valabilă autorizația);

g) la cap. 4 punctul f) din caietul de sarcini, autoritatea contractantă solicită dovada deținerii unei autoplatforme proprii pentru transport ambulanțe defecte, indiferent de greutatea acestora, iar în documentația studiată la CNSC nu se găsește dovada că SC ... SRL posedă o astfel de dotare.

Prin adresa nr. 3843/20.05.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 8550/20.05.2015, S... transmite „Răspuns la concluziile formulate de SC ... SRL”, precizând că, în fapt, prin concluziile depuse se invocă mai multe puncte față de contestația inițial depusă, față de care învederează următoarele:

a) Se reiterează aspecte deja prezentate în punctul de vedere;

b) SC ... SRL, beneficiază de prevederile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, întreprinderile mici și mijlocii, iar declarația de IMM există pe SEAP;

c) pentru programele de diagnosticare computerizată actualizate la zi, SC ... SRL a prezentat factura seria FSM 052323934/20.03.2014 (cu reînnoire automată) și contractul de furnizare de programe software ESI [tronic] seria ESIRO nr. 000233 din 20.03.2013, contract care se prelungește automat, cu câte un an, dacă nu se solicită rezilierea, care se regăsesc în SEAP;

d) dovada existenței standului pentru reglaj geometrie direcție se face prin factura nr. 448/16.10.2007, între B. SOMMER Import Export și ..., care se regăsește și în SEAP;

e) dovada existenței a cel puțin 2 (două) elevatoare este făcută prin prezentarea facturilor seria CIN nr. 2013397/31.07.2013 și SM0102AFC071008021/10.03.2007, care se regăsesc și în SEAP;

f) pentru autorizațiile ISCIR pentru cele două elevatoare există și pagina la care face referire partea considerată vătămată.

g) existența și deținerea unei autoplatforme proprii a fost specificată în caietul de sarcini, dar nu se regăsește în fișa de date a achiziției, ca cerință minimă obligatorie. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. 3) din OUG nr. 34/2006, cerințele/criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise.

De asemenea, coroborat cu dispozițiile art. 209 alin. 4) lit. c) din OUG nr. 34/2006, sub sancțiunea anulării procedurii de atribuire și inclusiv a constatării nulității contractului de achiziție publică, toate deciziile cu privire la evaluarea îndeplinirii de către candidate/ofertante a cerințelor de calificare și/sau selecție trebuie să fie luate pe baza criteriilor/cerințelor regăsite în cadrul fișei de date de date a achiziției.

Cu privire la formula invocată de contestatoare, care, în opinia acesteia, este imposibil de aplicat, autoritatea contractantă menționează că partea considerată vătămată putea cere clarificări, înainte de ofertare.

La solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 4576/... .../22.05.2015, prin care se revenea la adresa nr. 4080/...

.../11.05.2015, S... a transmis, în copie, documentele de calificare și oferta (propunerea tehnică și financiară) depuse de ofertantul declarat câștigător, SC ... SRL, așa cum au fost încărcate în SEAP, la data depunerii ofertelor, împreună cu alte documente considerate edificatoare în soluționarea cauzei, de către autoritatea contractantă.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea unui contract de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „Servicii de reparare și întreținere autosanitare”, pe loturi de la 1 la 4, cod CPV 50110000-9 Servicii de reparare și de întreținere a autovehiculelor și a echipamentelor conexe (Rev.2), S..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte online, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../

Nemulțumită de hotărârea autorității contractante de respingere a ofertei sale, pentru loturile 1 – autosanitare Volkswagen și 2 – autosanitare Mercedes, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 2.100 lei), solicitând:

...5.2015;

- obligarea autorității contractante la corectarea formulelor de calcul pentru departajarea ofertelor depuse pentru loturile 1 și 2 și la reevaluarea ofertelor”.

În ceea ce privește criticile contestatoarei vizând *relațiile aritmetice precizate* la punctul IV.2.1 din fișa de date a achiziției, respectiv că acestea: *sunt greșite din punct de vedere matematic (nu se pot aplica la un număr de ofertanți mai mare sau egal cu trei), nu conferă ofertanților posibilitatea de a le aplica (un ofertant cunoaște doar tariful propriu, cel pe care îl ofertează, nu și tarifele altor participanți la procedură,*, Consiliul constată că sunt tardive, raportat la data publicării în SEAP a documentației de atribuire, respectiv ..., dată la care s-a luat la cunoștință de conținutul acesteia. Or, contestația a fost formulată mult peste termenul indicat la art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la susținerea contestatoarei, vizând faptul că *nu este obligatorie criptarea ofertei financiare*, Consiliul consideră că este neîntemeiată.

Procedura de atribuire inițiată de autoritatea contractantă a fost cea de cerere de oferte online, pentru care sunt aplicabile prevederile art. 35 -36 din HG nr. 1660/2006 *pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din OUG nr. 34/2006*. Conform acestora ofertanții erau obligați să creeze valoarea propunerii financiare, dar și a propunerii tehnice privind

termenul de garanție pentru serviciile prestate, astfel încât autoritatea contractantă să poată deschide formularul de ofertă și să poată evalua oferta contestatoarei. În acest sens, este de reținut că din însăși conținutul contestației depuse de SC ... SRL, rezultă faptul că acest ofertant nu a criptat în SEAP în rubrica corespunzătoare, valoarea propunerii sale financiare, așa cum prevede legislația în vigoare. Se constată astfel că ofertantul SC ... SRL nu a ținut cont la elaborarea ofertei sale de dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, susținerea acesteia „ne este imposibil să obținem o valoare numerică a ofertei financiare, valoare pe care să o criptăm în SEAP”, neputând fi reținut de Consiliu.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei vizând faptul că SC ... SRL se află în procedură de insolvență, și nu există nicio eșalonare aprobată de ANAF a datoriilor privind taxele și impozitele locale și cele la bugetul consolidat al statului, și nici a un plan de recuperare a lor, Consiliul le consideră neîntemeiate.

Astfel, referitor la faptul că SC ... SRL se află în procedură de insolvență, într-o atare situație sunt aplicabile prevederile art. 77 pct. 6) din Legea nr. 85/2014 *privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență*, conform căroră, *debitorul aflat în procedura insolvenței nu poate fi împiedicat să participe la licitații publice pentru motivul deschiderii procedurii*. De asemenea, referitor la inexistența unor eșalonări *aprobată de ANAF a datoriilor* privind taxele și impozitele locale și cele la bugetul consolidat al statului, și nici a existenței unui plan de recuperare a lor, este de reținut că în cuprinsul documentației de atribuire respectiv, *pct. III.2.2) Capacitatea economică și financiară* din fișa de date a achiziției, nu există cerința ca ofertanții să nu aibă datorii la bugetul consolidat al statului și la bugetele locale, astfel încât existența acestor datorii, nu poate influența admisibilitatea ofertei depuse de SC ... SRL. Mai mult, potrivit prevederilor art. 181 lit. c) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă *are dreptul* de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant care nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, nefiind însă *obligată* la o respingere a ofertei, dacă nu a impus-o prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei vizând lipsa „*declarației de IMM*” a SC ... SRL, Consiliul consideră că este neîntemeiată.

În acest sens, este de reținut că, deși în cadrul documentației de atribuire nu s-a specificat necesitatea prezentării unei „*Declarații privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii*”, aceasta a fost descărcată în SEAP de către ofertantul SC ...

SRL, în data de 29.04.2015, așa cum este specificat în „Detalii participare”, fiind depusă la dosarul cauzei de autoritatea contractantă, în anexă la documentul intitulat „Răspuns la concluziile formulate de SC ... SRL”, comunicat prin fax, Consiliului la data de 20.05.2015, și contestatoarei la data de 21.05.2015, conform rapoartelor fax anexate.

Referitor la susținerile contestatoarei vizând faptul că SC ... SRL a prezentat o serie de facturi pentru soft-uri neoriginale și neactualizate la zi (facturile sunt neconcludente și au data din anul 2013, respectiv 2014), Consiliul le consideră neîntemeiate.

Astfel, este de reținut că la pct. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, din fișa de date a achiziției, s-a solicitat, ca dotare minimă de echipament/logistică, printre altele: - programe (softuri) originale de diagnosticare computerizată actualizate la zi pentru Mercedes, VW, Ford, Citroen, Fiat, pentru care se vor prezenta documente de achiziție/declarații în acest sens.

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe, SC ... SRL a încărcat în SEAP, factura seria FSM 052323934/20.03.2014 emisă de SC ... SRL, în care se face mențiunea, cu reînnoire automată, precum și contractul pentru furnizarea de programe software ESI [tronic] – Formular de comandă, seria ESIRO nr. 000233 din 20.03.2013, încheiat cu același furnizor, contract care conform clauzei 7.1 „... se prelungește automat cu un an calendaristic dacă nu este reziliat cu un preaviz de 8 săptămâni înainte de sfârșitul anului de către vreuna din părți”. De asemenea, clauza 3.1 specifică faptul că: „Updateurile oferite vor conține cea mai nouă versiune”. Din analiza conținutului documentelor mai sus menționate, se constată că ofertantul SC ... SRL a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare în discuție.

Referitor la susținerea contestatoarei vizând faptul că SC ... SRL nu a făcut dovada că dispune de un stand pentru reglajul geometriei direcției pentru toate tipurile de ambulanțe, Consiliul consideră că este neîntemeiată.

Astfel, este de reținut că la pct. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, din fișa de date a achiziției, s-a solicitat, ca dotare minimă de echipament/logistică, printre altele: un stand pentru reglajul geometriei direcției pentru toate tipurile de ambulanțe, aceasta fiind o cerință obligatorie, ce trebuia îndeplinită de fiecare ofertant.

Pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, SC ... SRL a prezentat, în SEAP, la data de 29.04.2015, în copie, factura nr. 448/16.10.2007, emisă de B. ... în calitate de furnizor, având ca beneficiar SC ... SRL, în care, la poziția 1, este specificat produsul „...”, care potrivit certificatului de etalonare nr. 2836/2014, emis de SC ... SRL, prezentat de asemenea în SEAP, reprezintă „Aparat

pentru reglarea și verificarea geometriei sistemului de direcție auto”, produs de ...

Referitor la susținerea contestatoarei vizând faptul că SC ... SRL nu a făcut dovada că dispune de o *autoplatformă proprie pentru transport ambulanțe defecte, indiferent de greutatea acestora*, Consiliul consideră că este neîntemeiată.

Astfel, este de reținut că, la cap. 4 punctul f) din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a impus ca și *cerință minimă și obligatorie la care trebuie să răspundă oferta: dotare completă pentru intervenții în trafic și tractare platformă proprie 24 din 24 h (pentru toate ambulanțele)*, cerință care însă nu este menționată în cadrul fișei de date a achiziției și nici în invitația de participare, ambele publicate în SEAP, astfel încât autoritatea contractantă nu a mai luat-o în considerare la evaluarea ofertelor, deoarece o astfel de cerință era potrivit art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, considerată clauză nescrisă, care ar fi determinat, potrivit prevederilor art. 209 alin. (4) lit. c) din același act normativ, anularea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la faptul că în documentația de ofertă a SC ... SRL se regăsește un *certificat ISCIR doar pentru elevator cu sarcina nominală de 3,6 tone*, Consiliul consideră că sunt întemeiate.

În acest sens, este de reținut că, la *pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției, s-a solicitat ca *dotare minimă de echipament/logistică*, printre altele, și *cel puțin 2 elevatoare tip platformă sau cu coloane capabile să ridice ambulanțele, anumite ambulanțe depășind 3,8 tone*, pentru care s-a impus prezentarea *autorizațiilor ISCIR valabile la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor*.

Analizând documentele prezentate de ofertantul declarat câștigător pentru loturile 1 și 2 în discuție, Consiliul constată că SC ... SRL nu a prezentat, pentru elevatoarele de 4 și 5 tone, menționate în cuprinsul facturii nr. 2013397 din 31.07.2013, emisă de SC ... SRL, *autorizațiile ISCIR valabile la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor*, în condițiile în care această cerință de calificare era obligatorie pentru ofertanți. În acest sens, Consiliul constată că, în mod eronat, autoritatea contractantă a luat în considerare ca îndeplinind cerința în discuție, rapoartele de inspecție emise de ..., având nr. 56-446 și 56-448 din 12.08.2014, deoarece acestea au fost emise pentru 2 elevatoare cu o „*sarcină nominală de 3600 kg*”, care nu pot fi capabile să ridice ambulanțele, în condițiile în care *anumite ambulanțe depășesc 3,8 tone*.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că evaluarea ofertei depuse de către SC ... SRL a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea cu acest

ofertant a aspectelor în referință, știindu-se că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Prin urmare, Consiliul constată că evaluarea ofertantului declarat câștigător nu a fost finalizată, deoarece nu a făcut dovada îndeplinirii tuturor cerințelor de calificare (pentru loturile 1 și 2), în condițiile în care, înainte de a respinge/admite o ofertă, autoritatea contractantă este obligată la o conduită diligentă, care să asigure o evaluare completă a acesteia, în concordanță cu dispozițiile de la art. 200 din OUG nr. 34/2006 și cu cele de la art. 34, art. 72 alin. (2), art. 81 și art. 82 din HG nr. 925/2006.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația, în parte, anulează măsura de declarare câștigătoare a ofertei SC ... SRL cuprinsă în raportul procedurii nr. ... și în adresa nr. 3444/05.05.2015 și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de 10 zile, prin reevaluarea acesteia, conform celor reținute în motivarea de mai sus.

În temeiul dispozițiilor de la alin. (5) al aceluiași art. 278, Consiliul respinge cererea de *corectare a formulelor de calcul pentru departajarea ofertelor depuse pentru loturile 1 și 2*, ca tardiv formulată, precum și cererea de *anulare a raportului privind rezultatul procedurii de achiziție, comunicat cu adresa nr. ...,ca nefondată*.

La punerea în aplicare a prevederilor prezentei decizii, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că o pot ataca cu plângere, conform dispozițiilor art. 280 alin. (1) și (3) și art. 281 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.