



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 321/24.04.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6719/27.04.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., având CUI:...0, împotriva adresei nr. 28627/22.04.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către, cu sediul în, ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Reabilitare DJ 687 Sântualm – ..., sector: km 7 + 830 – km 10 + 090”, cod CPV 45233120-6, s-a solicitat: *„anularea adresei nr. 28627/22.04.2015 de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente; reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare și a ofertei SC ... SRL”*.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei

contestatorului, cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor dispuse anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 321/24.04.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6719/27.04.2015, formulată de SC ... SRL, împotriva adresei nr. 28627/22.04.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Reabilitare DJ 687 Sântualm – ..., sector: km 7 + 830 – km 10 + 090”, cod CPV 45233120-6, s-a solicitat: *„anularea adresei nr. 28627/22.04.2015 de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente; reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare și a ofertei SC ... SRL”*.

În fapt, contestatorul ...tă că prin adresa nr. 28627/22.04.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat următoarele: *„oferta dumneavoastră a fost decl...tă necâștigătoare, respectiv a fost decl...tă respinsă / neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece: cu adresa nr.16177/04.03.2015 s-au solicitat clarificări, termen 10.03.2015, ora 10:00, cu privire la „prezentarea / completarea certificatelor / documentelor edificatoare care probează / confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, așa cum au fost detaliate în decl...ția pe propria răspundere și anexa la decl...ție; justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat”; nu a fost transmis răspunsul la solicitarea de clarificări în termenul solicitat și nu s-a dat curs solicitării autorității contractante până la termenul limită, respectiv 10.03.2015, ora 10:00. Oferta desemnată câștigătoare a procedurii a fost cea depusă de SC ...SRL, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, cu o propunere financiară de 3.576.482,75 lei fără TVA ”*

Raportat la cele mai sus menționate, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- adresa nr. 28627/22.04.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii a fost primită pe faxul SC ... SRL, înregistrată sub nr. 312/22.04.2015 și totodată confirmată de primire către autoritatea contractantă pe faxul indicat de aceasta în adresă, astfel: *rog înregistrare și retransmitere la nr.fax 0254716087*;

- SC ... SRL nu are cunoștință despre adresa cu nr. 16177/04.03.2015, motiv pentru care nici nu a confirmat primirea acesteia;

- autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 271 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, în conformitate cu care: *„toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire. Dispozițiile art. 60 alin. (1) se aplică în mod corespunzător”*, drept pentru care, se poate reține culpa autorității contractante care nu a respectat obligația legală de a transmite înscrisul cu confirmare de primire, respectiv nu a depus toate diligențele de a se asigura că destinatarul a primit solicitarea în cauză și de a obține confirmarea acestui fapt, dovadă a îndeplinirii obligației susmenționate;

- mai mult decât atât, prin respingerea ofertei SC ... SRL, autoritatea contractantă a încălcat și unul dintre principiile OUG nr. 34/2006, respectiv art. 2 alin. (1), lit. d): *„asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante”*, deoarece potrivit criteriului de atribuire: *„prețul cel mai scăzut”*, oferta depusă se clasa pe locul I.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 3563/...-.../28.04.2015, Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 31692/08.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 7860/12.05.2015, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea ca neconformă a acesteia, din următoarele considerente:

- în data de 03.03.2015, ora 3:48 PM, i s-a comunicat contestatorului, procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.15570/03.03.2015, la adresa de e-mail: viva_construct@yahoo.com, fiind primită în acest sens, confirmarea de primire în data de 04.04.2015, ora 08:28;

- prin adresa nr. 16177/04.03.2015, comisia de evaluare a ofertelor a solicitat contestatorului clarificări cu termen de transmitere

răspuns în data de 10.03.2015, ora 10:00, conform procesului verbal de evaluare nr. 1 înregistrat sub nr. 15899/04.03.2015, cu privire la următoarele: „*justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și prezentarea / completarea certificatelor/documentelor edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, așa cum au fost detaliate în decl...ția pe propria răspundere și anexa la decl...ție, conform art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006*”;

- adresa nr. 16177/04.03.2015 a fost transmisă de autoritatea contractantă în data de 04.03.2015, ora 16:04, pe aceeași adresă de e-mail: ...t@yahoo.com, însă contestatorul nu a transmis răspunsul la solicitările de clarificări, până la termenul limită stabilit;

- în ședința de evaluare a ofertelor din data de 17.03.2015 – procesul verbal nr. 2, cu numărul de înregistrare nr. 19731/17.03.2015, comisia de evaluare a verificat dacă ofertantul în cauză a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 16177/04.03.2015, la termenul din data de 10.03.2015 ora 10:00 și a constatat că ofertantul nu a transmis răspunsul la clarificări;

- autoritatea contractantă precizează că toate adresele de solicitare clarificări către toți ofertanții, au fost transmise prin e-mail;

- prin aresa nr. 21963/25.03.2015, autoritatea contractantă a transmis tuturor ofertanților, înștiințare privind prelungirea termenului de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 200 din OUG nr. 34/2006, modul de transmitere fiind prin e-mail;

- autoritatea contractantă a creat ofertantului contestator, posibilitatea ca după comunicarea termenului de prelungire a ofertelor, pe de o parte, să solicite clarificări cu privire la rezultatul procedurii, cât și să depună răspunsul la clarificările solicitate prin adresa nr. 16177/04.03.2015, după cele 25 de zile când ofertele trebuia evaluate, conform art. 200 din OUG nr. 34/2006, în cazul în care nu ar fi primit adresa de prelungire a perioadei de evaluare;

- nici un ofertant nu a transmis confirmarea de primire la e-mail-urile primite, dar au răspuns solicitărilor de clarificări;

- obligația de confirmare de primire ar fi trebuit invocată în cazul prevăzut expres de dispozițiile art. 271 alin. (3) din OUG nr. 34/2006; interpretarea dată de către contestator, conform căreia, obligativitatea confirmării de primire are aplicabilitate la oricare din modalitățile pentru transmiterea de documente stabilite prin prevederile art. 60 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, nu poate fi invocată ca motivare pentru a-și exercita și îndeplini un drept și

totodată o obligație de a comunica clarificări autorității contractante care să justifice întâietatea ofertei depuse;

- în situația prevăzută e art. 271 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 se precizează că: „toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire”;

- potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006: *„în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările / răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”*;

- în raport cu prevederile art. 81 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Reabilitare DJ 687 Sântualm – ..., sector: km 7 + 830 – km 10 + 090”, cod CPV 45233120-6, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 6719/27.04.2015, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă.

Conform cap. II.2.1 din anunțul de participare, valoarea estimată a achiziției, este de 7.992.681,21 lei fără TVA.

G...nția de bună conduită depusă de către contestator este în valoare de 79926,81 lei.

De asemenea, potrivit cap. IV.2.1, criteriul de atribuire ales, este: „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. 15570/03.03.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 8 operatori economici. În urma analizării ofertelor depuse, oferta depusă de SC ... SRL a fost decl...tă neconformă motivat de faptul că nu a transmis răspunsul la solicitările de clarificări, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii de atribuire nr. 28260/21.04.2015.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, SC ... SRL a depus la Consiliu contestația de față.

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către SC SC ... SRL, Consiliul constată următoarele:

În motivarea punctului de vedere, autoritatea contractantă susține că a transmis contestatorului, prin e-mail, la data de 04.03.2015, o solicitare de clarificări cu privire la prezentarea/completarea certificatelor/documentelor edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, așa cum au fost detaliate în decl...ția pe proprie răspundere și anexa la decl...ție conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 și cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

În dovedirea susținerii sale, autoritatea contractantă depune un print-screen al căsuței poștale electronice rubrica e-mail-uri trimise către contestator la data de 04.03.2015 orele 16:04.

În cadrul contestației SC ... SRL menționează că nu a primit nicio solicitare de clarificări din autorității contractante, astfel că nu a avut cunoștință despre adresa nr. 16177/04.03.2015 motiv pentru care nici nu a confirmat primirea acesteia, așa cum a procedat în situația primirii procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Analizând înscrisurile depuse la dosarul cauzei raportat la prevederile legale exprese și imperative, respectiv art. 271 alin. (3) OUG nr. 34/2006 care dispun în mod expres faptul că *„toate notificările și comunicările actelor de procedură se fac cu confirmare de primire”*, Consiliul nu poate reține ca fiind concludent și pertinent print-screenul căsuței poștale electronice rubrica e-mail-uri trimise, deoarece nu face dovada primirii de către contestator a adresei de solicitare de clarificări, ci face doar dovada transmiterii unui document în format .pdf la adresa de e-mail „...@yahoo.com”

Astfel, având în vedere că, până la data prezentei decizii, autoritatea contractantă nu a depus la dosar dovada primirii de către contestator a adresei de solicitare de clarificări, Consiliul nu va ține seama de acest print-screen al căsuței poștale electronice rubrica e-mail-uri trimise, reținând că SC ... SRL nu a primit adresa de solicitare de clarificări motiv pentru care nu a putut formula un răspuns.

Consiliul constată că a fost voința deplină a autorității contractante de a alege e-mail-ul ca modalitate de transmitere către contestator a adresei de solicitare de clarificări și, pe cale de consecință, fără a se asigura că acesta a primit solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă și-a asumat implicit și riscurile aferente căii de transmitere alese.

Prin alegerea de a transmite doar pe e-mail, fără a verifica primirea înscrisurilor transmise, autoritatea contractantă a acționat fără respectarea prevederilor legale, solicitarea de clarificări nefiind

stabilită în sarcina sa doar ca o etapă pur formală, aceasta având obligația ca, pe lângă formularea unor solicitări clare, precise, și care să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea sa, stabilirea unui termen de răspuns și să se asigure că a fost primită de către ofertanți, astfel încât aceștia să poată răspunde; în caz contrar, toate demersurile impuse de legiuitor în sarcina sa cu privire la evaluarea ofertelor în mod riguros fiind inutile.

Cauzele posibilei nerecepționări unui e-mail pot fi multiple și nu sunt semnalate în mod obligatoriu în raportul transmisiunii.

De asemenea, potrivit art. 297 din OUG nr. 34/2006 coroborate cu prevederile art. 249 Cod procedură civilă *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

De reținut este și faptul că, în cazul litigiilor aflate pe rolul instanțelor de judecată este permisă comunicarea actelor de procedură prin mijloace electronice, însă în anumite condiții, respectiv cu condiția confirmării primirii acestora, potrivit dispozițiilor art. 154 alin. (6) din Cod procedură civilă *„Comunicarea citațiilor și a altor acte de procedură se poate face de grefa instanței și prin telefax, poștă electronică sau prin alte mijloace ce asigură transmiterea textului actului și confirmarea primirii acestuia, dacă partea a indicat instanței datele corespunzătoare în acest scop. În vederea confirmării, instanța, odată cu actul de procedură, va comunica un formular care va conține: denumirea instanței, data comunicării, numele grefierului care asigură comunicarea și indicarea actelor comunicate; formularul va fi completat de către destinatar cu data primirii, numele în clar și semnătura persoanei însărcinate cu primirea corespondenței și va fi expediat instanței prin telefax, poștă electronică sau prin alte mijloace”*.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare și propunerii financiare, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) și g) coroborat cu dreptul autorității contractante de a solicita clarificări potrivit art. 35 și 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că aceste verificări nu s-au făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu în cazul ofertei depuse de SC ... SRL.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de

către SC ... SRL în contradictoriu cu, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor dispuse anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.