



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

...Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, [www. cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. , înregistrată la C.N.S.C. cu nr. depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul înînregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având C.U.I. ..., reprezentată legal prin administrator ing. ..., împotriva documentației de atribuire, respectiv a fișei de date, elaborată de către C..., cu sediul înîn calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Întocmirea fazelor de proiectare PT+DTAC+DE, asistență tehnică a proiectantului și execuție lucrări aferente obiectului de investiție «Consolidare și restaurare Cazino »”, cod CPV 45262690-4 – Renovare a clădirilor degradate (Rev.2), 45212350- 4 – Clădiri de interes istoric sau arhitectural deosebit (Rev.2), 45454000-4 – Lucrări de restaurare (Rev.2), 45454100-5 – Lucrări de restaurare (Rev.), 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări(Rev.), se solicită:

- „suspendarea procedurii până la soluționarea contestației în sensul modificării fișei de date prin punerea în acord a acesteia cu prevederile legislative și documentația de avizare a lucrărilor de intervenții (DALI) aprobat;

- constatarea imposibilității aplicării criteriului de atribuire în situația în care prețul contractului nu poate fi stabilit/estimat ferm doar pe baza listelor de cantități descriptive (...);

- în subsidiar, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire inițiată prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului nr. .../..., conform art. 209 lit. c) din O.U.G. nr. 34/ 2006.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, pentru nedepunerea garanției de bună conduită, contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul înîn contradictoriu cu C..., cu sediul în

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. , înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , S.C. ... S.R.L. critică fișa de date, elaborată de către C..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Întocmirea fazelor de proiectare PT+DTAC+DE, asistență tehnică a proiectantului și execuție lucrări aferente obiectului de investiție «Consolidare și restaurare Cazino »”, solicitând:

- „suspendarea procedurii până la soluționarea contestației în sensul modificării fișei de date prin punerea în acord a acesteia cu prevederile legislative și documentația de avizare a lucrărilor de intervenții (DALI) aprobat”;

- „constatarea imposibilității aplicării criteriului de atribuire în situația în care prețul contractului nu poate fi stabilit/estimat ferm doar pe baza listelor de cantități descriptive, ele nefiind articole de deviz în baza cărora să se facă decontarea lucrărilor real executate (...) fiind posibil doar după întocmirea proiectului tehnic, cerut prin contract (...) Formularele F1-F5 (rezultate în urma întocmirii proiectului tehnic), completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării”;

- în subsidiar, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire inițiată prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului nr. .../..., conform art. 209 lit. c) din O.U.G. nr. 34/ 2006.

În fapt, contestatorul critică fișa de date a achiziției, apreciind că aceasta conține „inadvertențe” în ceea ce privește cerințele referitoare

la: termenul de realizare a investiției, valoarea estimată a contractului, listele de cantități, „ajustarea prețului contractului”, criteriul de atribuire, cerințe care contravin prevederilor H.G. nr. 28/2008 și celor ale Ordinului nr. 863/2008, precum și art. 43 alin. 1 și alin. 3 din Legea nr. 500/2002, art. 23 alin. 1 din Legea nr. 422/2001.

De asemenea, contestatorul susține că „autoritatea contractantă nu beneficiază de o putere discreționară în a impune condiții fără bază legală și relevantă în atribuirea contractului”.

În drept, se invocă, dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 28/2008 și H.G. nr. 925/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente.

Prin adresa nr. , transmisă prin poștă și prin fax, Consiliul a solicitat S.C. ... S.R.L. să prezinte dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, conform alin. 3 al articolului susmenționat.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , S.C. ... S.R.L. a arătat, invocând Decizia nr. 5 a Curții Constituționale din 15 ianuarie 2015, prin care s-a invalidat posibilitatea reținerii, de către autoritatea contractantă, a garanției de bună conduită impusă prin O.U.G. nr. 51/2014, că reținerea acesteia încalcă dreptul la proprietate garantat de art. 44 „diminuarea patrimoniului autorilor contestațiilor/cererilor/plângerilor neputând fi consecința directă a exercitării unui drept sau libertății fundamentale, respectiv a unui drept procesual”. În acest sens, solicită Consiliului să-i comunice dacă își menține cererea privind constituirea garanției de bună conduită, în condițiile în care contestația “s-a făcut de bună credință”.

Mai mult, contestatorul susține că, „în urma Deciziei Curții Constituționale, art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006 instituie o condiție, fără un interes anume, aplicabilă persoanei care, în apărarea intereselor legitime, atacă un act al autorității contractante la C.N.S.C., fără ca vreo autoritate îndrituită în acest sens să stabilească caracterul abuziv al unei astfel de contestații/cererii/plângeri”.

Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. nu a depus, până la data prezentei decizii, dovada constituirii garanției de bună conduită, astfel cum i s-a solicitat.

Față de situația prezentată, Consiliul urmează a se raporta la dispozițiile art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora: *„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.*

(2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1). (3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii.

Nu vor fi reținute, în soluționare, susținerile contestatorului potrivit cărora Consiliul ar trebui să confirme cererea odată formulată, privind prezentarea garanției de bună conduită, în condițiile pronunțării, prin Decizia nr. , a Curții Constituționale, deoarece dispozițiile legale mai sus invocate sunt în vigoare, Curtea Constituțională respingând, ca neîntemeiată, în raport de criticile formulate, excepția de neconstituționalitate ridicată de către Passavant Roedinger GmbH, cu referire la dispozițiile art. 271¹ și ale art. 271² alin. (3)-(6) din O.U.G. nr. 34/2006. Prin urmare obligația depunerii garanției de bună conduită incumbă contestatorului, precum și sancțiunea în cazul neconstituirii acesteia, astfel cum s-a reglementat explicit prin dispozițiile legale precitate. Totodată, demersul Consiliului de a solicita contestatorului depunerea dovezii constituirii garanției în cauză este unul diligent, făcut în virtutea rolului său activ, solicitarea de reconfirmare a cererii, formulată de contestator Consiliului, este nelegală și excesivă, raportat la obligația clar instituită în sarcina petentului, prin dispozițiile legale în vigoare.

Din aceleași considerente nu vor fi reținute nici alegațiile contestatorului privind instituirea, prin dispozițiile art. 271¹ din ordonanța de urgență, a unei condiții, "fără un interes anume", aspectele fiind clar lămurite în cuprinsul motivării Deciziei nr. 5 din 15.01.2015, a Curții Constituționale.

Pentru toate acestea, făcând aplicarea dispozițiilor art. 271¹ alin. 2 din actul normativ susmenționat, Consiliul respinge, pentru neconstituirea garanției de bună conduită, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă C....

Decizia este obligatorie, conform dispozițiilor art. 280 alin. 1 și 3 din actul normativ susmenționat.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

