



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsnc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../..., ..., ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 15 din 11.05.2015, transmisă prin e-mail la data de 09.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7707 din 11.05.2015, depusă de ... cu sediul profesional în ..., ..., județul ..., având CIF ..., reprezentat de ..., împotriva adresei nr. A3366 din 07.05.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de către ... cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, desfășurată offline, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru cu scopul de a stabili elementele/condițiile esențiale care vor guverna contractele de prestări servicii, ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „...”, cod CPV – 79419000-4 Servicii de consultanță în domeniul evaluării (Rev.2), s-a solicitat anularea respingerii ofertei depusă de ... comunicată prin adresa nr. A3366 din 07.05.2015.

Prin contestația fără număr de înregistrare din 12.15.2015, transmisă la serviciul de curierat rapid ... la data de 12.05.2015 (Document de Transport: 7273685), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8040 din 13.05.2015, depusă de ... cu sediul social în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ... – Administrator, împotriva adresei nr. A3370 din 07.05.2015, reprezentând comunicarea

rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de către ... cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat organizarea unei noi proceduri de atribuire.

Prin contestația nr. 43 din 18.05.2015, transmisă prin e-mail la data de 09.05.2015, transmisă la serviciul de curierat rapid ...a data de 18.05.2015 (Nota de Transport: CGS69508492G), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8540 din 20.05.2015, depusă de ... cu sediul social în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ..., împotriva adresei nr. A3638 din 18.05.2015, reprezentând comunicarea anulării procedurii de achiziție publică, emisă de către ... cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. A3638 din 18.05.2015, prin care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire în cauză și, pe cale de consecință, a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia;

- continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., cu sediul profesional în ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ..., ....

Respinge contestația depusă de ..., cu sediul social în ..., ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ..., ....

Admite contestația depusă de ..., cu sediul social în ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ..., ....

Anulează adresa nr. A3638 din 18.05.2015, prin care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire în cauză și, pe cale de consecință, a raportului procedurii și

adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice numai operatorilor economici implicați în procedura de atribuire, potrivit art. 206 alin. (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, măsurile luate în baza prezentei decizii.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura de cerere de oferte, desfășurată offline, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului-cadru cu scopul de a stabili elementele/condițiile esențiale care vor guverna contractele de prestări servicii, ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din ..., a solicitat anularea respingerii ofertei depusă de ... comunicată prin adresa nr. A3366 din 07.05.2015.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia ... nu deține calitatea de evaluator autorizat, membru corporativ sau membru acreditat al ..., contestatoarea precizează următoarele:

- profesia de expert contabil și de evaluator sunt profesii liberale;

- în prezent, ... este membru ... pentru expert contabil și membru ... pentru evaluator autorizat „Evaluări de întreprinderi, de fond de comerț și active necorporale”;

- ... a devenit contribuabil Conform OMFP nr. 1346/2006, prin depunerea declarației 070 la Administrația Finanțelor Publice ...;

- în urma depunerii declarației fiscale 070, Administrația Finanțelor Publice ... a atribuit codul de înregistrare fiscală pentru profesia liberală expert contabil; pentru a doua profesie liberală nu se mai atribuie alt cod de înregistrare fiscală, o altă profesie liberală funcționând cu același cod fiscal.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea invocă dispozițiile art. 30 din O.U.G. nr. 24/2011 și cele ale Legii nr. 149/2013.

Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia ... nu deține calitatea de membru acreditat, contestatoarea subliniază că acesta este evaluator din anul 1998 membru ... și evaluator autorizat membru titular ..., începând cu anul 2012, cu legitimație de membru și autorizație valabilă în 2015.

În concluzie, contestatoarea susține că ... a încălcat prevederile art. 178 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa Consiliului nr. 4425/.../.../... din 19.05.2015, transmisă ..., Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice opinia sa cu privire la cele precizate de autoritatea contractantă prin adresa nr. A3638 din 18.05.2015.

... a răspuns prin adresa nr. 23 din 20.05.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 8506 din 20.05.2015, reluând cele precizate în cuprinsul contestației și menționând că ... are capacitatea profesională de a efectua „...”.

Referitor la notorietatea ... „... ..”, contestatoarea afirmă că marca „...” reprezintă un activ necorporal, evaluarea activelor necorporale efectuându-se de evaluatori autorizați în specializarea „evaluarea întreprinderii fondului de comerț și alte active necorporale”.

În concluzie, contestatoarea a solicitat respingerea: „anulării procedurii de licitație propusă de autoritatea contractantă; anularea respingerii ofertei ...”.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, desfășurată offline, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului-cadru cu scopul de a stabili elementele/condițiile esențiale care vor guverna contractele de prestări servicii, ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din ..., a solicitat organizarea unei noi proceduri de atribuire.

În fapt, contestatoarea menționează că oferta sa a fost declarată acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar nu

a fost declarată câștigătoare întrucât, în urma evaluării propunerii financiare depuse, s-a constatat că prețul ofertat a fost mai mare decât cel al ..., în valoare de 287.730 lei, fără TVA.

Față de acest aspect, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa Consiliului nr. 4236/.../.../... din 14.05.2015, transmisă atât la ..., cât și, spre știință, la autoritatea contractantă, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, precum și să prezinte confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din ordonanța de urgență.

..., până la data emiterii prezentei, nu s-a conformat solicitării Consiliului.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, desfășurată offline, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului-cadru cu scopul de a stabili elementele/condițiile esențiale care vor governa contractele de prestări servicii, ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din ..., a solicitat:

- anularea adresei nr. A3638 din 18.05.2015, prin care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire în cauză și, pe cale de consecință, a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia;

- continuarea procedurii de atribuire în cauză.

În fapt, contestatoarea arată că prin adresa nr. A3367 din 07.05.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse, oferta sa a fost acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă și declarată câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, în valoare de 287.730,00 lei, fără TVA și un preț unitar al serviciilor prestate de 71.932,50 lei, fără TVA.

De asemenea, subliniază că, prin aceeași adresă, a fost invitată, în data de 19.05.2015, între orele 09.00-15.00, la

sediul ... din ..., pentru semnarea acordului-cadru de evaluare a activului necorporal în cauză.

Totodată, precizează că, în data de 18.05.2015, a primit, prin fax, din partea autorității contractante, adresa nr. A3638 din 18.05.2015, prin care i s-a comunicat decizia de anulare a procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte offline”, în vederea încheierii unui acord – cadru de servicii, având ca obiect „...”, cod CPV 79419000-4.

Față de acest aspect, contestatoarea apreciază că decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză a autorității contractante ca fiind nefondată și netemeinică și precizează că în ceea ce privește experiența similară, a depus, în cadrul ofertei, toate datele care atestă că are suficientă experiență pentru redactarea unei astfel de lucrări.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 4301/.../.../... din 15.05.2015, transmiterea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006, inclusiv oferta depusă de ..., precum și cea a ofertantului declarat câștigător, dovada transmiterii unei copii a contestației către operatorii economici implicați în procedură, precum și dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresele nr. A3514 din 13.05.2015, nr. A3585 din 14.05.2015 și nr. A3638 din 18.05.2015, înregistrate la Consiliu cu nr. 8013 din 13.05.2015, nr. 8148 din 14.05.2015, nr. 8330 din 18.05.2015, respectiv nr. 8368 din 18.05.2015, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate.

Ca răspuns la adresa Consiliului nr. 4142/.../... din 12.05.2015, transmisă atât la ..., cât și, spre știință, la autoritatea contractantă, prin adresa nr. A3514 din 13.05.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 8013 din 13.05.2015, ... a menționat că, până la data transmiterii prezentei, nu a primit nici un act doveditor privind constituirea garanției de bună conduită de către ....

Totodată, ca răspuns la adresa Consiliului nr. 4236/.../.../... din 14.05.2015, transmisă atât la ..., cât și, spre știință, la autoritatea contractantă, prin adresa nr. A3585 din 14.05.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 8148 din 14.05.2015, ... a menționat că, până la data transmiterii prezentei, nu a primit nici un act doveditor privind constituirea garanției de bună conduită de către ....

Prin adresa nr. A3638 din 18.05.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 8330 din 18.05.2015, respectiv nr. 8368 din 18.05.2015, ... a precizat că, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c), alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, a decis anularea procedurii de atribuire în cauză, din următoarele motive:

- contestația nr. 7701 din 11.05.2015, înregistrată de autoritatea contractantă cu nr. A3428 din 11.05.2015, formulată de către ...;

- contestația nr. 8040 din 13.05.2015, înregistrată de autoritatea contractantă cu nr. A3532 din 13.05.2015, formulată de către ...;

- neîntocmirea de către comisia de evaluare a unui document justificativ din care să reiasă modul cum s-a analizat oferta financiară a ..., care a prezentat un preț ofertat, fără TVA, aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, și care reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată, respectiv prețul ofertat reprezintă 69% din valoarea estimată a contractului;

- analiza comisiei de evaluare ar fi trebuit să cuprindă justificarea prețului neobișnuit de scăzut, respectiv detalii și precizări cu privire la oferta depusă, îndeosebi cele care se referă la: fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent serviciilor prestate; soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor; originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini; respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciilor; posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat și nu doar faptul că aceste clarificări a ... au fost depuse;

- având în vedere notorietatea „... ..”, care prin Certificatul de marcă nr. R072827 din 22.03.2014, emis de ..., a fost declarată „...”, documentele justificative privind experiența similară depusă de ofertantul ... nu îndeplinesc criteriul de calificare din caietul de sarcini privind evaluarea activelor necorporale (mărci).

Totodată, prin adresa nr. A3750 din 22.05.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 8698 din 22.05.2015, ... a confirmat constituirea garanției de bună conduită de către ..., iar prin adresa nr. A4035 din 02.06.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 9448 din 02.06.2015, ... a confirmat constituirea garanției de bună conduită de către ...



Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte, desfășurată offline, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru cu scopul de a stabili elementele/condițiile esențiale care vor governa contractele de prestări servicii, ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din .... Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru, fiind de 417.000 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. A2964 din 20.04.2015.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. A3344 din 06.05.2015.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ...:

În calitatea sa de participant la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. A3366 din 07.05.2015, prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii de încheiere a acordului-cadru. În adresă se precizează că oferta acestei societăți a fost declarată, pe de o parte, inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu îndeplinește una dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, iar pe de altă parte, neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, motivat de faptul că *„Din documentele prezentate de dumneavoastră și din adresa nr. 336/27.04.2015 transmisă de ... rezultă faptul că ... nu deține calitatea de evaluator autorizat, membru corporativ sau membru acreditat al ... și domnul ... nu deține calitatea de membru acreditat așa cum este cerut în documentația de atribuire, fiind membru titular ..., drept urmare oferta este respinsă în temeiul art. 81 coroborat cu art. 36 alin (1) lit. b), art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin (1) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.”*

Nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, ... a depus, în cadrul termenului legal, contestația care formează

obiectul prezentului dosar, formulând critici exclusiv cu privire la decizia autorității contractante de a respinge oferta sa.

Prin fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) – „Condiții de participare”, punctul III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

*„Prezentare Autorizație/legitimație ... de membru corporativ/membru acreditat.”*

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. A3083 din 23.04.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului, în temeiul dispozițiilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu prevederile art. 11 alin. (3) și art. 78 din H.G. nr. 925/2006, să clarifice următoarele: *„S-a prezentat o legitimație și o adeverință emisă de ... care atestă că dl. ... este evaluator autorizat – membru titular specializat în «Evaluări de întreprinderi, de fond de comerț și alte active necorporale». Comisia de evaluare vă solicită să prezentați documentul «Autorizație/legitimație ... de membru corporativ/membru acreditat» așa cum este cerut în fișa de date a achiziției.”*

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 17 din 23.04.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. A3200 din 28.04.2015 arătând că ... este *„membru titular ... cu viza pentru anul 2015”*.

Prin adresa nr. A3638 din 18.05.2015, autoritatea contractantă a solicitat informații suplimentare ...care funcționează ca organizație profesională de utilitate publică fără scop patrimonial, din care fac parte evaluatorii autorizați, în condițiile stabilite de O.G. nr. 24/2011 privind unele măsuri în domeniul evaluării bunurilor, prin care să comunice un punct de vedere referitor la echivalența dintre legitimația de membru titular și legitimația de membru acreditat/corporativ.

..., a răspuns prin adresa nr. 336 din 27.04.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. A3172 din 27.04.2015, prin care arată următoarele: *„Ca urmare a solicitării rubricate, vă aducem la cunoștință faptul că ... nu deține calitatea de evaluator autorizat, membru al ..., însă, domnul ... figurează în evidențele ... ca fiind membru titular, începând cu anul 2012, având alocată legitimația cu numărul 16781 și*

specializarea «Evaluări de întreprinderi, de fond de comerț și alte active necorporale».

Subliniem faptul că, pot dobândi calitatea de evaluator autorizat, membru corporativ al ... numai persoanele juridice, iar calitatea de membru acreditat poate fi dobândită de către orice membru titular cu o vechime în profesia de evaluator de cel puțin 3 ani și care promovează un examen în conformitate cu normele specifice de acreditare stabilite prin Regulamentul de acreditare.

Potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a ..., calitatea de membru acreditat al ... se probează cu legitimația de membru și parafa, iar calitatea de membru corporativ se probează cu autorizația de membru, documente eliberate cu valabilitate anuală.

Astfel, din informațiile puse la dispoziție de dvs. rezultă faptul că ... nu deține calitatea de evaluator autorizat, membru corporativ sau membru acreditat al ....”.

Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 14 din O.G. nr. 24/2011 privind unele măsuri în domeniul evaluării bunurilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 99/2013, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 14. - Asociația are în componența sa următoarele categorii de membri, evaluatori autorizați:

- a) membri stagiari, persoane fizice;
- b) membri titulari, persoane fizice;
- c) membri acreditați, persoane fizice;
- d) membri corporativi, persoane juridice;
- e) membri inactivi;
- f) membri de onoare.”

- art. 16 alin. (1) și art. 17 alin. (1) din O.G. nr. 24/2011 privind unele măsuri în domeniul evaluării bunurilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 99/2013, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 16. - (1) Poate fi membru titular numai acea persoană care a promovat examenul de finalizare a stagiaturii.

[...]

Art. 17. - (1) Poate dobândi calitatea de membru acreditat orice membru titular cu o vechime în profesia de evaluator de cel puțin 3 ani care a promovat un examen în conformitate cu normele specifice de acreditare stabilite prin regulamentul de acreditare, aprobat de Consiliul director.

[...]"

Văzând demersul autorității contractante din cuprinsul adresei nr. A3083 din 23.04.2015, respectiv de a cere ..., clarificări privind calitatea membru acreditat/corporativ autorizat de ..., Consiliul stabilește că aceasta a făcut în mod corect aplicarea prevederilor art. 35 din H.G. nr. 925/2006.

Pe de altă parte, analizând răspunsul ... la solicitarea autorității contractante, Consiliul reține că aceasta a nu a prezentat autorizație/legitimație ... de membru corporativ/membru acreditat ci numai:

- copia adeverinței nr. 129 din 17.02.2015 emisă de ..., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. A2964 din 20.04.2015 prin care se adeverește că persoana fizică ... deține calitatea de evaluator autorizat, membru titular al ..., începând cu data de 11.06.2012;

- copia legitimației nr. 16781 emisă de ... pentru persoana fizică... – evaluator autorizat – membru titular, valabilă pentru anul 2015.

Consiliul reține că nu se poate pune semnul de egalitate între membrul titular și membrul acreditat deoarece membrul titular este persoana care a promovat examenul de finalizare a stagiaturii dar nu a promovat un examen în conformitate cu normele specifice de acreditare stabilite prin regulamentul de acreditare, aprobat de Consiliul director, în urma căruia să devină membru acreditat.

În virtutea acestor informații, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a descalificat oferta depusă de contestatoare, întrucât aceasta nu a îndeplinit cerința prezentării autorizației/legitimației ... de membru corporativ/membru acreditat.

În concluzie, Consiliul stabilește că sunt nefondate criticile contestatorului privind calitatea de evaluator acreditat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ...:

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că ... a transmis contestația fără număr de înregistrare din 12.15.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 8040 din 13.05.2015 neînsoțită de dovada constituirii garanției de bună conduită prevăzută de art. 271<sup>1</sup> din O.U.G nr. 34/2006.

Deși i s-a comunicat contestatoarei, prin adresa nr. 4236/.../.../... din 14.05.2015, necesitatea transmiterii dovezii constituirii garanției de bună conduită potrivit art. 271<sup>1</sup> din O.U.G nr. 34/2006, aceasta nu s-a conformat solicitării Consiliului până la data emiterii prezentei decizii.

Acest aspect este confirmat și de către autoritatea contractantă care prin adresa nr. A3585 din 14.05.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8184 din 14.05.2015, arată că *„până la data transmiterii prezentei nu am primit nici un act doveditor privind constituirea garanției de bună conduită de către ....”*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că netransmiterea dovezii constituirii garanției de bună conduită până la data prezentei decizii, echivalează cu neconstituirea garanției de bună conduită aceasta fiind sancționată cu respingerea contestației, potrivit dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din O.U.G nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a garanției de bună conduită, contestația sa nu poate fi soluționată, iar în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1), coroborate cu prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din O.U.G nr. 34/2006, Consiliul va respinge contestația depusă de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ...:

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. A3367 din 07.05.2015, prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii de încheiere a acordului-cadru. În adresă se precizează că oferta acestei societăți a fost *„acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă și declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire «prețul cel mai scăzut», cu o valoare a serviciilor de 287.730 lei fără TVA și un preț unitar al serviciilor prestate de 71.932,50 lei fără TVA.”*.

De asemenea, autoritatea invită ofertanta declarată câștigătoare la sediul acesteia pentru semnarea acordului-cadru.

Anterior declarării câștigătoare a ofertei ..., față de prețul aparent neobișnuit de scăzut oferit de aceasta (287.730 lei, fără TVA reprezintă 69% din 417.000 lei, fără TVA), autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1) din O.U.G nr. 34/2006, în sensul că a cerut justificări cu privire la prețul ofertei depuse prin adresa nr. A3081 din 23.04.2015 și anume: *„detalii și precizări cu privire la oferta depusă, îndeosebi cele care se referă la:*

*a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent serviciilor prestate*

*b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor*

*c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute de caietul de sarcini*

*d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciilor*

*e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”.*

... răspunde prin adresa nr. 35 din 30.04.2015 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. A3252 din 30.04.2015 prezentând justificările cerute și atașând acesteia fundamentarea economică a modului de formare a prețului oferit.

Prin adresa nr. A3638 din 18.05.2015, comandantul ... decide anularea procedurii de încheiere a acordului-cadru în discuție în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c), alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 motivat de următoarele:

*„• Contestația nr. 7701/11.05.2015, înregistrată de autoritatea contractantă cu nr. A3428/11.05.2015, formulată de către operatorul economic ... cu sediul în ..., ..., județul ..., cod unic de înregistrare ...;*

*• Contestația nr. 8040/13.05.2015, înregistrată de autoritatea contractantă cu nr. A3532/13.05.2015, formulată de către operatorul economic ... cu sediul în ..., ..., înregistrată la registrul Comerțului sub nr. ..., CIF RO ..., reprezentată legal prin dl. ...;*

*• Neîntocmirea de către comisia de evaluare a unui document justificativ din care să reiasă modul cum s-a analizat oferta financiară a ..., care a prezentat un preț oferit, fără TVA, aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi*

*prestat, și care reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată, respectiv prețul ofertat reprezintă 69% din valoarea estimată a contractului. Menționăm că această analiză a comisiei de evaluare ar fi trebuit să cuprindă justificarea prețului neobișnuit de scăzut, respectiv detalii și precizări cu privire la oferta depusă, îndeosebi cele care se referă la: fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent serviciilor prestate; soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor; originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini; respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciilor, posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat, și nu doar faptul că aceste clarificări a ... SRL au fost depuse;*

*• Având în vedere notorietatea «... ..», care prin Certificatul de marcă nr. R072827 din 22.03.2014 emis de ... a fost declarată «...», opinez că documentele justificative privind experiența similară depusă de ofertantul ... .. nu îndeplinesc criteriul de calificare din caietul de sarcini privind evaluarea activelor necorporale (mărci).”*

Consiliul reține că neîntocmirea de către comisia de evaluare a unui document justificativ din care să reiasă modul cum s-a analizat propunerea financiară a ofertantei câștigătoare nu are nicio relevanță, această omisiune a autorității contractante putând fi corectată prin întocmirea în continuare de către comisia de evaluare a unui document justificativ de evaluare a propunerii financiare, fără ca prin aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f).

Pe de altă parte, în măsura în care comisia de evaluare apreciază că documentele justificative privind experiența similară depuse de ofertanta câștigătoare nu sunt îndeștuloătoare raportat la cerința de calificare din fișa de date, aceasta are posibilitatea de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceasta pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare privind experiența similară, potrivit art. 35 din H.G. nr. 925/2006.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește că decizia autorității contractante de anulare a procedurii de achiziție publică este nelegală din punctul de vedere al situației de fapt care, în opinia acesteia, a condus la luarea acestei decizii, nearătând abaterile grave de la prevederile legislative care

afectează procedura de atribuire sau faptele care conduc către imposibilitatea încheierii contractului.

În plus, în speță are incidență principiul asumării răspunderii reglementat de art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... în contradictoriu cu ... și să anuleze adresa nr. A3638 din 18.05.2015, prin care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire în cauză și, pe cale de consecință, a raportului procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice numai operatorilor economici implicați în procedura de atribuire, potrivit art. 206 alin. (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...



Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 17 (șaptesprezece) pagini.