



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din data de 13.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 8059/13.05.2015, aparținând SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., înaintată împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 5533/08.05.2015 emisă de ..., cu sediul în ...b-dul ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte online, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Spectrofotometru de absorbție atomică (cuptor de grafit + autosampler)”, cu invitație de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului:

1. Anularea adresei nr. 5533/08.05.2015, a deciziei de a stabilire a ofertei câștigătoare și a actelor precedente;
2. Anularea raportului procedurii și actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante să revină asupra deciziei privind oferta declarată câștigătoare, pentru motivele de neconformitate invocate în contestație;
3. Obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii, implicit, la atribuirea contractului de achiziție publică ofertantului cu ofertă admisibilă, pe baza criteriului de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația, în parte.

Anulează decizia de desemnare a ofertei câștigătoare, consemnată în raportul procedurii nr. 5532 din 08.05.2015 și în adresa de comunicare atacată, subsecventă acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 10 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea ofertei desemnate anterior câștigătoare, pentru aspectele relevate în motivarea ce urmează.

Respinge cererea de anulare în tot a raportului procedurii de atribuire și a actelor premergătoare, precum și cererile de emitere a unui alt raport și de desemnare a câștigătorului prin aplicarea criteriului de atribuire, ca nefondate.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația, fără număr de înregistrare la emitent, din data de 13.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 8059/13.05.2015, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 5533/08.05.2015, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, apreciind că, în mod netemeinic și nelegal, oferta depusă de SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare, aceasta trebuind respinsă, conform art. 81 din același act normativ, întrucât, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, este neconformă, deoarece nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, prezentând informații incomplete în conținutul propunerii tehnice, ceea ce a determinat posibilitatea ofertării unui preț mai mic.

Raportat la cele evocate, petenta consideră că verificarea propunerilor tehnice prezentate nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de art. 72 alin. (2) lit. f), art. 81 și art. 82 din HG nr. 925/2006, s-a declarat câștigătoare o ofertă neconformă, fără argumente de natură a justifica decizia de acceptare a acesteia, în detrimentul eficienței utilizării fondurilor și cu încălcarea principiului tratamentului egal.

Pe de altă parte, susține contestatoarea, oferta în discuție ar fi trebuit respinsă, ca neconformă, întrucât ofertanta avea obligația respectării prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006. Or, prin prezentarea unei oferte care nu a ținut cont de solicitările documentației de atribuire, SC ... SRL și-a asumat riscul ca aceasta

să fie respinsă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006. Propunerea tehnică, astfel cum este prezentată de SC ... SRL, fiind parte integrantă a viitorului contract de achiziție publică, presupune acceptarea ei într-o formă ce nu asigură executarea lui în condițiile stabilite.

Contestatoarea arată că, în ceea ce privește caracteristica *Sistem automat de curățare a arzătorului cu setare din soft*, în documentația existentă la firma ..., producătorul aparatului de absorbție atomică oferit de SC ... SRL, nu există nicio referire la existența acestui accesoriu. Astfel, susține petenta, dacă acest accesoriu s-ar fi regăsit în oferta SC ... SRL, atunci prețul acesteia ar fi trebuit să fie mai mare.

SC ... SRL a prezentat dovezi din care reiese existența acestui accesoriu, în datele tehnice originale de la producător cât și în oferta tehnică. De asemenea, pe site-ul firmei ... Germania (producătorul aparatului ..., ofertat autorității contractante) se regăsește acest accesoriu, al cărui cost este de circa 1.100 euro, fără TVA.

În privința *Dispozitivului automat de minimizare a consumului de reactivi, a volumului de probă și de creștere a fiabilității*, în documentația existentă la firma ..., producătorul aparatului de absorbție atomică oferit de SC ... SRL, nu există nicio referire la existența acestuia.

În schimb, SC ... SRL (contestatoarea) a prezentat dovezi din care reiese existența acestui accesoriu la produsul său - în datele tehnice de la producător cât și în propunerea sa tehnică. De asemenea, pe site-ul firmei ... Germania (producătorul aparatului ..., ofertat) se regăsește acest accesoriu.

Aparatul oferit de firma ... oferă o *corecție Zeeman cu câmp magnetic transversal*, dar cu o intensitate de până la 0,8 T, și nu un câmp magnetic transversal variabil până la 1T, așa cum oferă firma ..., care în oferta tehnică a explicat avantajele câmpului magnetic transversal variabil existent la aparatul

Cuptorul de grafit ofertat de către SC ... SRL este un sistem cu cuptor de grafit încălzit longitudinal, care nu corespunde cu cerințele din caietul de sarcini, prin care se solicită ca acesta să fie încălzit transversal, pentru a asigura o temperatură constantă pe toată lungimea tubului și pentru a reduce interferența cu matricea. În susținere, contestatoarea evocă avantajele sistemului de încălzire transversală a tubului, care: garantează o distribuție uniformă a temperaturii de-a lungul drumului optic în tub; împiedică diminuarea sensibilității și perturbațiile care au loc la marginea tuburilor cu încălzire longitudinală; elimină influențele analizei anterioare asupra celei curente; asigură liniaritatea

caracteristicilor temperatură-timp; asigură o temperatură a tubului mai scăzută cu câteva sute de grade față de încălzirea longitudinală, ceea ce diminuează semnificativ consumul energetic și prelungeste durata de viață a tubului. Spre deosebire, învederează contestatoarea, în timp ce într-un cuptor cu încălzire longitudinală, diferențele de temperatură de-a lungul tubului pot ajunge până la 1500K, diferențele de temperatură într-un tub încălzit transversal nu depășesc 50K.

Privitor la caracteristica *Schimbarea sau ajustarea autosamplerului și a cuptorului de grafit să nu fie necesară și înlocuirea ușoară a tuburilor de grafit*, contestatoarea arată că, la aparatele firmei ..., construcția tuburilor de tip longitudinal impune ca, după fiecare schimbare a acestora, autosampler-ul să fie realiniat și reajustat, ceea ce înseamnă timpi suplimentari și întreruperea lucrului. Astfel, produsul desemnat câștigător, aparat al firmei ..., nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini.

Prin comparație, arată petenta, construcția tuburilor de grafit la produsele firmei ... face ca acestea să poată fi înlocuite foarte ușor de către beneficiar, fără a necesita realinierea și reajustarea autosamplerului de la cuptorul de grafit.

În ce privește cerința *Autosampler cu diluție automată și inteligență cu factor de diluție cât mai mare*, la aparatul oferit de către firma ... există funcții de diluție inteligentă care permit o diluție de 1 până la 625, atunci când domeniul de calibrare este depășit, fără a întrerupe rularea probelor.

În opinia contestatoarei, admitând că oferta criticată este conformă, s-au încălcat prevederile legale aplicabile în activitatea de evaluare a ofertelor, inclusiv principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a), b), d), e) și g) din OUG nr. 34/2006.

De altfel, având în vedere complexitatea propunerilor tehnice, SC ... SRL apreciază că evaluarea acestora într-o perioadă foarte scurtă (o zi) demonstrează superficialitatea și nelegalitatea deciziei privind oferta câștigătoare, luată cu încălcarea principiului tratamentului egal și cu ignorarea cerințelor din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere față de contestația formulată de SC ... SRL, având nr. 6012/15.05.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 8291/18.05.2015.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă enumeră înscrisurile întocmite cu ocazia evaluării ofertelor depuse în aplicarea procedurii, susținând că a respectat dispozițiile OUG nr. 34/2006, ale HG nr. 925/2006 și HG nr. 1660/2006, precum și celelalte acte normative privind achizițiile publice, exprimându-și nedumerirea cu privire la faptul că petenta cunoaște oferta tehnică prezentată de către ofertanta declarată câștigătoare, în condițiile în

care niciun membru al comisiei de evaluare nu a divulgat informații privind această procedură.

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din data de 25.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 8886/25.05.2015, SC ... SRL transmite un „Răspuns”, precizând că autoritatea contractantă ar fi trebuit să studieze în detaliu ofertele depuse și să solicite clarificări în cazul devierii de la caracteristicile caietului de sarcini, având în vedere că în cadrul capitolului referitor la evaluarea propunerilor tehnice din raportul nr. 5463 nu este făcută nicio comparație între cerințele caietului de sarcini și cele 2 oferte depuse de SC ... SRL și de SC ... SRL.

În continuarea expunerii sale, petenta arată, reiterând motivele din contestație, lipsa de claritate/conformitate a informațiilor din oferta depusă de SC ... SRL.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Spectrofotometru de absorbție atomică (cuptor de grafit + autosampler)”, cod CPV: 38000000-5 Echipamente de laborator, optice și de precizie (cu excepția ochelarilor) (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte online, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../....

Nemulțumită de hotărârea autorității contractante de respingere a ofertei sale, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (fiind însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 2.200 lei), solicitând anularea deciziei de a stabilire a ofertei câștigătoare și a actelor precedente comunicării rezultatului procedurii nr. 5533/08.05.2015, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, dar și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice din oferta declarată câștigătoare, sub aspectul motivelor invocate, precum și la continuarea procedurii de atribuire, cu emiterea unui nou raport al procedurii, care să privească atribuirea contractului de achiziție publică operatorului economic cu ofertă admisibilă, pe baza criteriului de atribuire stipulat în fișa de date a achiziției.

Văzând cele 6 motive invocate de contestatoare, în susținerea cererii de anulare a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare, Consiliul constată că doar o parte dintre acestea sunt întemeiate.

Consiliul are în vedere că autoarea contestației face referire la caracteristici ale unui produs din gama ..., care nu ar corespunde cerințelor minimale ale caietului de sarcini.

Văzând oferta desemnată câștigătoare, Consiliul constată că, în fapt, produsul propus de SC ... SRL este un spectrofotometru model *DUO 280FS/280Z/UltrAA*, produs de

Conform propunerii tehnice (prezentată în format tabelar), cele 6 specificații tehnice la care face referire contestatoarea sunt aferente produsului, pretins a se regăsi la diferite pagini ale broșurii sau ale prezentării caracteristicilor (*Specifications*), atașate documentelor din ofertă.

Pe de o parte, Consiliul constată că cele două documente atașate propunerii tehnice nu sunt traduse, așa cum obliga fișa de date a achiziției (Secțiunea IV.3.6). De altfel, nici în raportul procedurii și nici în punctul de vedere la contestație nu se fac trimiteri exprese la modalitatea de îndeplinire a cerințelor tehnice, respectiv nu este relevantă modalitatea de apreciere a comisiei de evaluare asupra conformității în cauză (Secțiunea IV.4.1 *Modul de prezentare a propunerii tehnice: Propunerea tehnică se întocmește astfel încât în procesul de evaluare informațiile cuprinse în aceasta să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini*).

Pe de altă parte, deși oferta în cauză (rubricile, aferente cerințelor tehnice din caietul de sarcini, din coloana 3 a tabelului întocmit de ofertant) face trimiteri la diferite pagini din broșura amintită ori din specificațiile tehnice, în fapt, la paginile indicate nu se regăsesc informații explicite privitoare la *sistemul automat de curățare a arzătorului cu setare din soft* (pag. 7); la *dispozitivul automat de minimizare a consumului de reactivi, a volumului de probă și de creștere a fiabilității* (pag. 7) și la *Autosampler cu diluție automată și inteligență cu factor de diluție cât mai mare* (pag.4).

Paginile 4 și 7 ale Specificațiilor tehnice ale produsului, la care face trimitere ofertantul în cauză, nu conțin tipul de informații certe solicitate de autoritatea contractantă.

Prin urmare, nu există nici proba conformității ofertei cu caietul de sarcini, nici cea a derulării unei activități de evaluare completă a ei (de către autoritatea contractantă), sub aspectul îndeplinirii specificațiilor tehnice, așa cum impun prevederile art. 34 alin. (2) și (3) și art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Cât privește reclamata lipsă a încălzirii de tip transversal a cuptorului de grafit, este evident că produsul din oferta desemnată câștigătoare nu o asigură ca atare. Ofertantul a precizat explicit că soluția ofertată (Cuptor de grafit încălzit circular) este superioară cerinței din caietul de sarcini, însă din oferta sa nu rezultă certitudinea acestei superiorități. Orice deviere de la cerințele caietului de sarcini este pretabilă a duce la respingerea ofertei, cu excepția situației în care ar putea fi acceptată echivalentă sau

superioară caietului de sarcini, în condițiile prevăzute la art. 36 alin. (2) și (3) din OUG nr. 34/2006:

(2) *În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează prin orice mijloc adecvat că produsele, serviciile sau lucrările oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate deoarece sunt conforme cu:*

a) un standard național care adoptă un standard european:

b) o omologare tehnică europeană;

c) o specificație tehnică comună utilizată în Comunitatea Europeană;

d) un standard internațional;

e) alte reglementări tehnice elaborate de organisme de standardizare europene.

(3) *În sensul prevederilor alin. (1) și (2), un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile; autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene.*

Consiliul constată, însă, că autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare a ofertelor) nu a considerat necesar a solicita informații de certitudine, privitoare la modul echivalent de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini, fie prin clarificarea ofertei, fie prin primirea de probe suplimentare asupra conformității propunerii tehnice.

În privința specificației tehnice *Schimbarea sau ajustarea autosamplerului și a cuptorului de grafit să nu fie necesară. Înlocuirea ușoară a tuburilor de grafit*, Consiliul constată că ofertantul desemnat câștigător a precizat îndeplinirea ei, indicând conținutul paginii 6 a broșurii, însă documentul în cauză pare a face referire doar la inexistența nevoii de realiniere a atomizer-ului (fără mențiuni legate de înlocuirea tuburilor de grafit).

Prin urmare, nici în această situație, nu se poate aprecia asupra conformității certe a produsului din oferta desemnată câștigătoare cu cerințele caietului de sarcini.

Cât privește aprecierea contestatoarei că produsul desemnat câștigător oferă o *corecție Zeeman cu câmp magnetic transversal*, dar cu o intensitate de până la 0,8 T, în timp ce produsul său are un

câmp magnetic transversal variabil până la 1T, ceea ce ar reprezenta un avantaj, Consiliul constată că aceasta nu reprezintă o neconformitate a ofertei câștigătoare.

Întrucât autoritatea contractantă nu a pretins o limită minimă a intensității în cauză, care să conducă la o eventuală excludere a unui produs ce ar avea caracteristica inferioară acestei limite, raportarea contestatoarei la valorile amintite nu prezintă relevanță. Sub acest aspect, oferta câștigătoare nu poate fi considerată neconformă.

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a finalizat procesul de evaluare a ofertelor, întrucât există incertitudini legate de caracteristicile tehnice ale produsului din oferta câștigătoare, rezultând din lipsa informațiilor explicite din oferta inițială, dar și din lipsa unor solicitări de informații de clarificare/confirmare, inclusiv a traducerii în limba română a documentelor din care ar rezulta date esențiale.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația, în parte, anulează decizia de desemnare a ofertei câștigătoare, regăsită în raportul procedurii de atribuire și în adresa de comunicare a rezultatului atacată și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 10 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea ofertei în cauză, pentru motivele detaliate mai sus.

În temeiul dispozițiilor alin. (5) al aceluiași art. 278 din ordonanța de urgență, Consiliul respinge, ca nefondată, cererea de anulare în tot a raportului procedurii și a actelor precedente.

În mod implicit, Consiliul respinge, ca nefondate, cererile de obligare la emiterea unui nou raport al procedurii și de desemnare a unei oferte câștigătoare, prin aplicarea criteriului de atribuire, motivat de faptul că autoritatea contractantă nu a avut o conduită contrară dispozițiilor legale care o obligă la aceste demersuri (anterior solicitărilor contestatoarei), care să o fi îndreptățit pe contestatoare la a formula un capăt de cerere cu o astfel de finalitate. De altfel, evaluarea ofertelor și emiterea raportului procedurii reprezintă obligații ale autorității contractante ce rezultă din aplicarea dispozițiilor exprese ale art. 200 și art. 213 din OUG nr. 34/2006, precum și ale art. 34 și următoarele din HG nr. 925/2006, care nu au fost eludate, formal, de către autoritatea contractantă.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.