



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 8263/15.05.2015, formulată de S.C. ...LS S.R.L., cu sediul în localitatea ..., str. ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la sediul reprezentantului convențional - Cabinetul Individual de Avocatură „...” din municipiul ... .., a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 4016/08.05.2015 și desemnarea persoanei juridice SC SC SRL câștigătoare a Lotului 3, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” online, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Echipamente atelier electro - mecanic”, respectiv Lotul 3 - „...”, cod CPV: 42000000-6 (Rev.2), organizată de către ...”, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în orașul ..., str. ..., județ ... și a solicitat Consiliului, „...”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu și respinge, ca tardivă, contestația formulată de S.C. ...LS S.R.L., cu sediul în localitatea ..., str. ..., județul ..., cu sediul ales

1

/

7

pentru comunicarea actelor de procedură la sediul reprezentantului convențional - Cabinetul Individual de Avocatură „...”, din municipiul ..., ... .., în contradictoriu cu ...”, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în orașul ..., str. ..., județul ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică aferent lotului 3.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 8263/15.05.2015, formulată de S.C. ...LS S.R.L., reprezentată convențional prin Cabinet Individual de Avocatură „...”, în contradictoriu cu ...”, în calitate de autoritate contractantă, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 4016/08.05.2015 și desemnarea persoanei juridice SC SC SRL câștigătoare a Lotului 3, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” online, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Echipamente atelier electro - mecanic”, respectiv Lotul 3 - „...”, cod CPV: 42000000-6 (Rev.2), s-a solicitat Consiliului, „...”.

Contestatoarea formulează critici cu privire la modul de evaluare a ofertei sale pentru Lotul nr. 3, considerând că solicitarea de clarificări, pentru care a răspuns în termenul stabilit, este neîntemeiată și nelegală.

Pe de altă parte, contestatoarea apreciază că modul de desemnare a ofertantului câștigător și motivația de respingere a ofertei sale și implicit pierderea licitației de către aceasta, sunt neîntemeiate și nelegale deoarece, „cerințele caietului de sarcini sunt contradictorii, incomplete și nepermise din punct de vedere tehnic, întrucât ori se solicită după normele din ISO 8764-1 PH, ori se solicită o lungime specială nestandardizată”.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ...LS S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 4494/21.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 8653/21.05.2015, autoritatea contractantă ...”, a transmis, în original Punctul de vedere asupra contestației formulată de S.C. ...LS S.R.L. și, în copie certificată, o parte din dosarul achiziției, solicitând respingerea contestației, ca nefondată și menținerea ca fiind legale a actelor întocmite, cu mențiunea

faptului că, la acest moment, procedura de atribuire pentru Lotul nr. 3 este suspendată.

În vederea soluționării contestației formulate de S.C. ...LS S.R.L., Consiliul, prin adresele nr. 4594/... .. /22.05.2015 și nr. 4595/... .. /22.05.2015, transmise prin fax și recepționate în aceeași zi, a solicitat părților transmiterea, până la data de 25.05.2015, ora 16<sup>00</sup>, a susținerilor referitoare la excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, având în vedere că la data de 08.05.2015, S.C. ...LS S.R.L. a luat la cunoștință de actul atacat, respectiv adresa nr. 4016/08.05.2015, iar raportat la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, precum și la valoarea estimată a lotului 3 contestat, de 13.590 lei, mai mică decât pragul valoric prevăzut de art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, termenul legal de depunere a contestației, calculat conform dispozițiilor art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, s-a împlinit la data de 13.05.2014.

Până la data prezentei, autoritatea contractantă ..." nu a comunicat susținerile sale cu privire la excepția tardivității contestației, invocată din oficiu de către Consiliu.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 8872/25.05.2015, contestatoarea S.C. ...LS S.R.L., reprezentată convențional prin Cabinet Individual de Avocatură "...", a răspuns la solicitarea Consiliului, menționând că „la data de 08 mai 2015, prin adresa Comunicare am fost anunțați că: «oferta pentru lotul 3 este neconformă»” și ca atare subscrisa am fost înlăturați de la licitație” învederând faptul că în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a menționat termenul pentru depunerea contestației ca fiind de 10 zile, autoritatea contractantă fiind în culpă, prin indicarea greșită a termenului legal de contestare. S.C. ...LS S.R.L. susține că „nu aveam de unde să cunoaștem dacă valoarea licitației este peste pragul valoric prevăzut de legiuitor (perioada de 10 zile) sau sub pragul valoric”.

Pe de altă parte, contestatoarea apreciază că adresa mai sus menționată, „COMUNICARE” nu reprezintă actul definit de legiuitor pentru a putea determina termenul de 5 zile pentru formularea contestației, în speță , procesul verbal întocmit la data licitației.

Față de aceste considerente, contestatoarea susține că este în termen, „întrucât acesta nu a început să curgă câtă vreme nu a fost comunicat nici la data prezentei actul administrativ emis de autoritatea contractantă”.

Concluzionând, contestatoarea S.C. ...LS S.R.L. solicită respingerea, excepției invocate din oficiu, ca neîntemeiată.

În încheiere, contestatoarea arată că este

adevărat că nu poate invoca necunoașterea legii în favoarea sa, dar nici autoritatea contractantă nu poate justifica „eroarea” indicării acestui termen și implicit sancțiunea penală a inducerii în eroare a participantului, fără a mai discuta de carențele esențiale de necomunicare a actelor solicitate, etc.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

...”, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura atribuire prin „licitație deschisă” online, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Echipamente atelier electro - mecanic”, respectiv Lotul 3 - „...”, cod CPV: 42000000-6 (Rev.2), prin publicarea anunțului de participare nr. .../..., stabilind data deschiderii ofertelor la 10.03.2015, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată totală fără TVA, de 1.355.040 lei. Procedura a fost divizată în 12 loturi, Lotul 3 contestat - „...”, având o valoare estimată de 13.590 lei, fără TVA, prin urmare, mai mică decât pragul valoric prevăzut de art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, așa cum rezultă din informațiile publicate în SEAP, la partiția intitulată „Loturi”, informații care au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, încă de la data de ... (data publicării în SEAP a anunțului de participare nr. .../...), astfel încât, în actualul stadiu al procedurii de atribuire contestatoarea nu poate invoca necunoașterea valorii estimate a lotului 3.

În cadrul lotului 3 aferent procedurii de atribuire au fost depuse 3 oferte, între care și cea a contestatoarei S.C. ...LS S.R.L., așa cum rezultă din Raportul procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 200/08.05.2015, după la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, motivat de faptul că aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, răspunsul la clarificări fiind neconcludent pentru „Șurubelnița VDE (set)” – cerința privind „șurub cap cruce PH 1 și PH 2, lungime minimă 100 mm pentru fiecare”, decizie comunicată acesteia prin adresa nr. 4016/08.05.2015.

Procedând la verificarea excepției tardivității contestației, invocată din oficiu, Consiliul constată că aceasta este întemeiată având în vedere motivele prezentate în continuare.

Astfel, potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea

termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din ordonanța de urgență.

Analizând cuprinsul contestației precum și documentele înaintate de contestatoare, prin adresa nr. 7/22.05.2015, la cererea Consiliului nr. 4344/... .. /18.05.2015, înregistrată la contestatoare sub nr. 6/21.05.2015, Consiliul reține că actul atacat de către contestatoare îl constituie rezultatul procedurii de atribuire, prin care oferta S.C. ...LS S.R.L. a fost declarată neconformă pentru lotul 3, respectiv adresa nr. 4016/08.05.2015, în cuprinsul documentului menționându-se că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de SC SC SRL, corespunzătoare din punct de vedere al documentației de atribuire și al cărui preț este de 8.900,00 lei, fără TVA.

Din documentele aflate la dosarul cauzei se constată că adresa nr. 4016/08.05.2015 a fost comunicată contestatoarei prin fax, în data de 08.05.2015, ora 13:27, și înregistrată la contestatoare sub nr. 3/08.05.2015, prin urmare data de 08.05.2015 constituie data de referință la care contestatoarea a luat cunoștință de actul pretins nelegal al autorității contractante, respectiv adresa de respingere a ofertei sale.

Întrucât, valoarea estimată a lotului 3, al cărei rezultat este contestat în prezenta cauză, de 13.590 lei, este situată sub pragul prevăzut de art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost modificat prin Regulamentul Comisiei Europene nr. 1336/2013 care modifică Directivele 2004/17/EC, 2004/18/EC și 2009/81/EC privitor la cuantumul noilor praguri valorice aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică la nivel național, Consiliul constată incidența în speță a dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006 care stipulează următoarele:

*„(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...)*

*b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).*

*(1<sup>1</sup>) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare”.*

Potrivit art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată, „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Date fiind dispozițiile legale evocate și documentele aflate la dosarul cauzei, întrucât contestatoarea a luat cunoștință despre respingerea ofertei sale la data de 08.05.2015, termenul legal de formulare a contestației s-a împlinit la data de 13.05.2015.

Analizând documentele depuse de contestatoare, Consiliul constată că S.C. ...LS S.R.L. a înaintat contestația atât Consiliului, prin e-mail și poștă la data de 15.05.2015, cât și autorității contractante, prin fax și poștă la data de 14.05.2015, respectiv 15.05.2015, documentul fiind înregistrat la Consiliu sub nr. 8231/15.05.2015 și la autoritatea contractantă sub nr. 5715/15.05.2015 și nr. 5885/20.05.2015.

În aceste condiții, contestația depusă de S.C. ...LS S.R.L., este tardiv formulată raportat la momentul înaintării ei atât către Consiliu cât și către autoritatea contractantă.

Correspondența purtată de către contestatoare cu autoritatea contractantă după data transmiterii comunicării rezultatului procedurii nu constituie documente de natură să o repună pe aceasta în termenul legal de contestare, motivat de faptul că a avut cunoștință despre respingerea ofertei sale și desemnarea câștigătorului, încă din data de 08.05.2015, iar aceasta trebuia să fie diligentă și să depună contestația în cadrul termenului legal.

Actul atacat prin prezenta contestație a fost emis de către autoritatea contractantă în temeiul dispozițiilor art. 206 – 207 din OUG nr. 34/2006, astfel încât, prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006 se aplică în funcție de data la care contestatoarea a luat cunoștință de conținutul adresei nr. 4016/08.05.2015, fiind lipsită de relevanță o eventuală dată ulterioară la care contestatoarea ar putea lua cunoștință de documentul invocat de aceasta – „procesul verbal de licitații”.

De asemenea, indicarea de către autoritatea contractantă ca termen de contestare „10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a prezentei comunicări” nu poate fi reținută de Consiliu, ca motiv de respingere a excepției tardivității, întrucât, în speță are incidență adagi-ul „nemo censetur ignorare legem”

(„nimeni nu poate invoca necunoașterea legii”).

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept invocate, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită excepția tardivității contestației invocată din oficiu, să respingă, ca tardivă, contestația formulată de către S.C. ...LS S.R.L., în contradictoriu cu ...”, în calitate de autoritate contractantă și să dispună continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică aferent lotului 3.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

## **PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.