



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 3793/04.05.2015, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 7225/04.05.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 7331/05.05.2015, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., sectorul 6, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a contestat adresa nr. 1660/27.04.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, întocmită în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, online, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Consumabile sanitare”, LOT ... – Tub ventilație transtimpanic tip REUTER, cod CPV 33140000-3 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă, cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ... și a solicitat ...și art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., sectorul 6, în

contradictoriu cu autoritatea contractantă, cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 3793/04.05.2015, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 7225/04.05.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 7331/05.05.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă, împotriva adresei nr. 1660/27.04.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, întocmită în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, online, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Consumabile sanitare”, LOT ... – Tub ventilație transtimpanic tip REUTER, cod CPV 33140000-3 (Rev.2), s-a solicitat ...și art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006.

În susținerea contestației sale, contestatoarea arată că oferta întocmită pentru lotul ... a fost respinsă ca inadmisibilă, motivul fiind „lipsă mostră, cutia a fost goală”.

În acest sens, contestatoarea susține că societatea sa a depus mostră pentru acest lot și precizează că acest aspect a fost verificat înainte de transmiterea coletului, „plecând de la ipoteza că tubul de ventilație transtimpanic este un implant foarte mic, cu dimensiunea de aproximativ 1 mm, iar deschiderea cutiutei într-un mod neadecvat (...) poate duce la căderea acestui foarte mic implant, găsirea ulterioară a acestuia fiind foarte dificilă”.

Contestatoarea este nemulțumită de faptul că „pe toată perioada de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu i-a semnalat în niciun fel lipsa vreunei mostre, având totodată și lista cu mostrele aferente acestei proceduri”, depusă de societatea sa, până la data de depunere a ofertei.

Contestatoarea adaugă și faptul că la data deschiderii ofertelor, ceea ce implică și deschiderea mostrelor, se putea face constatarea unei neconcordanțe între lista cu mostre și prezența fiecărei mostre în parte, fapt ce conducea la solicitarea de clarificări privind această neconcordanța și, de ce nu, depunerea unei alte mostre.

Totodată, contestatoarea învederează că societatea sa a depus și propunerea tehnică solicitată, dar și un pliant al producătorului în care se regăsește acest implant, precum și cutiuța de ambalare fabricată pentru acest minuscul implant.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 3826/... .../05.05.2015, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației nr. 3793/04.05.2015 de către S.C. ... S.R.L., iar pentru soluționarea cauzei a solicitat documentele necesare.

Autoritatea contractantă a transmis, inițial, punctul de vedere nr. 1842/07.05.2015, înregistrat la Consiliu sub nr. 7896/12.05.2015, însoțit de o parte din documentele necesare soluționării cauzei, iar ulterior, prin adresa nr. 1928/13.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 8229/15.05.2015, a „completat” documentația aferentă dosarului achiziției publice.

Autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, arată că în cadrul documentației de atribuire și a fișei de date a achiziției, a solicitat prezentarea de mostre, conformitatea acestora din punct de vedere calitativ cu cerințele din documentație reprezentând una din condițiile de admisibilitate (calificare) a ofertelor.

Astfel, se arată că pentru lotul ... s-a depus o singură ofertă de către S.C. ... S.R.L., iar la data 17.04.2014 comisia de evaluare a procedat la evaluarea mostrelor transmise de operatorii economici în cadrul procedurii, întocmindu-se un proces - verbal de evaluare a mostrelor.

În ceea ce privește mostrele depuse pentru lotul contestat, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au considerat că mostrele nu corespund condițiilor solicitate în caietul de sarcini, respectiv dimensiunea solicitată fiind de ID = 1,09 mm și nu ID = 1,00 mm, iar împachetarea să fie individuală și sterilă. Mai mult, prospectul tehnic prezentat de către contestatoare cuprinde alte tipuri de produse decât cele solicitate, cu caracteristici diferite.

Pentru considerentele prezentate mai sus, autoritatea contractantă apreciază că mostra prezentată nu corespunde cerințelor tehnice solicitate, în consecință, considerând contestația ca fiind netemeinică și nelegală.

În soluționarea contestației, autoritatea contractantă face trimitere la Decizia CNSC nr. 855/C1/791 din 25.03.2014.

În vederea soluționării contestației formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul, prin adresa nr. 4657/... .../25.05.2015, i-a solicitat

autorității contractante, ca în temeiul dispozițiilor art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, să precizeze motivul pentru care fotocopia mostrei anexată la dosarul cauzei apare etichetată ca fiind pentru Lotul 16. De asemenea, i s-a pus în vedere autorității contractante ca, sub sancțiunea amenzii prevăzută de art. 275 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, să transmită Consiliului documentele necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din OUG nr. 34/2006, respectiv restul documentelor ce aparțin dosarului achiziției publice, al cărui conținut este precizat la art. 213 din OUG nr. 34/2006 și care nu au fost remise Consiliului prin adresele nr. 1842/07.05.2015 și nr. 1928/13.05.2015, după cum urmează: formularele de ofertă depuse în cadrul procedurii de atribuire, solicitările de clarificări, precum și clarificările transmise/primate de autoritatea contractantă, raportul procedurii de atribuire, precum și dovada comunicărilor privind rezultatul procedurii.

De asemenea, prin adresa nr. 4656/...../25.05.2015, Consiliu i-a solicitat contestatoarei S.C. ... S.R.L., în conformitate cu prevederile art. 297 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 18 Cod proc. civ, să înainteze traducerea autorizată în limba română a fișei tehnice „Tubes for all types of otitis media”, ce aparține produsului oferat de societatea sa pentru lotul

Prin adresa nr. 2074/26.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 8985/26.05.2015, autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea Consiliului din adresa nr. 4657/... .. /25.05.2015, aducând următoarele precizări:

- în ceea ce privește etichetarea mostrei, lot 16 și nu lot ..., a înștiințat că etichetarea greșită aparține ofertantului, autoritatea contractantă, la momentul evaluării, apreciind că mostra avea specificația „Reuter Robbin Type – Fluoroplastic”, etichetarea greșită fiind inserată doar pe ambalaj;

- dosarul achiziției publice, raportat la prevederile art. 213 din OUG nr. 34/2006, precum și punctul de vedere, au fost transmise prin adresele nr. 1857/07.05.2015 și nr. 1928/13.05.2015.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că pentru lotul nr. ... a depus ofertă un singur participant, nefiind solicitate clarificări nici din partea autorității contractante, nici din partea operatorului economic.

În completare, autoritatea contractantă a remis copia raportului procedurii, traducerea fișei tehnice inclusă în propunerea tehnică a contestatoarei, copia recipisei poștale privind transmiterea punctului de vedere către contestatoare, precum și dovada comunicării privind rezultatului procedurii pentru lotul

Prin adresa nr. 3826/26.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 9034/..., autoarea contestației a înaintat Consiliului traducerea autorizată a documentului solicitat prin adresa CNSC nr. 4656/...../25.05.2015.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, online, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Consumabile sanitare”, cod CPV 33140000-3 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../03.04.2015, stabilind termenul limită de depunere a ofertelor la 15.04.2015 ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă între 118.431,2 lei și 205.845,2 lei.

Procedura de atribuire în cauză a fost divizată în 117 loturi, contestația formulată de S.C. ... S.R.L. referindu-se la lotul ... – Tub ventilație transtimpanic tip REUTER.

Așa cum rezultă din informațiile publicate în SEAP, la data de 24.04.2015 autoritatea contractantă a anulat acest lot.

Prin adresa nr. 1660/07.04.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că oferta depusă pentru lotul ... nu a fost declarată admisibilă pentru următorul motiv: „lipsă mostră. Cutia a fost goală”.

În cadrul punctului de vedere nr. 1842/07.05.2015, autoritatea contractantă arată următoarele: „(...) *mostra prezentată (cutia cu tubul de ventilație lipsă) nu corespunde din punct de vedere al cerințelor tehnice prezentate în documentația de atribuire, respectiv dimensiunea solicitată fiind de ID = 1,09 mm și nu ID = 1,00 mm, iar împachetarea să fie individuală și sterilă, comisia respingând oferta ca inadmisibilă (...) Mai mult prospectul tehnic prezentat de către contestatoare (...) cuprinde alte tipuri de produse decât cele solicitate de către autoritatea contractantă, cu caracteristici diferite (...) mostra nu corespunde cerințelor tehnice solicitate în documentația de atribuire*”.

Pentru respectarea principiului contradictorialității stipulat de art. 269 din OUG nr. 34/2006 și având în vedere dispozițiile art. 274 alin. (2) din același act normativ, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei punctul de vedere nr. 1842/07.05.2015, prin fax, la data de 08.05.2015, așa cum rezultă din raportul fax cu facsimil aflat la dosarul cauzei. Comunicarea s-a făcut la numărul de fax 021.434.42.49 aflat în antetul S.C. ... S.R.L., iar după primirea acestui document autoarea contestației nu a mai înțeles să

formuleze în fața Consiliului noi apărări, față de argumentele noi cuprinse în cadrul punctului de vedere nr. 1842/07.05.2015 și care nu au fost menționate în cadrul actului atacat.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele prevederi relevante în soluționarea prezentei contestații:

- În Fișa de date a achiziției, în partiția „Detalii lot ...” este menționată următoarea descriere: „Tub ventilație transtimpanic tip REUTER BOBBIN ID = 1,09 mm PTFE Tub ventilație transtimpanic tip REUTER BIBBIN ID = 1,09 mm PTFE FLUOROPLASTIC AMBALAT INDIVIDUAL”;

- În Caietul de sarcini, la lotul ..., este menționată următoarea descriere a produsului: „Tub ventilație transtimpanic tip REUTER BOBBIN ID = 1,09 mm PTFE”;

- În cadrul Fișei de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„Se solicită câte o mostră pentru fiecare produs oferat gratuit. Pentru produsele importate Declarația de conformitate CE (conform Directivei 93/42EEC), aceasta va trebui depusă în traducere autorizată (traducerea autorizată se va prezenta în original sau copie conform cu originalul semnată și ștampilată de reprezentantul legal) până la data limită de depunere a ofertei”*. La modalitatea de îndeplinire a cerinței, autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„Mostra se ambalează individual, se etichetează și se inscripționează cu denumirea ofertantului și se va depune la sediul unității până la data limită de depunere a ofertei. Mostrele prezentate de către ofertantul câștigător se vor păstra ca etalon iar mostrele prezentate de către ofertanții declarați necâștigători se vor restitui în termen de 5 zile calendaristice de la încheierea contractului. Declarația de conformitate CE (conform Directivei 93/42 EEC), aceasta va trebui depusă în traducere autorizată (traducerea autorizată se va prezenta în original sau copie conform cu originalul semnată și ștampilată de reprezentantul legal până la data limită de depunere a ofertei)”*.

Având în vedere prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat mostre ca cerință pentru demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale, conform dispozițiilor art. 188 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006. Operatorii economici participanți la procedura de atribuire, aveau obligația de a depune mostrele „la sediul unității până la data limită de depunere a ofertei”.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în mod corect, nu a solicitat contestatoarei depunerea unei noi mostre în condițiile în care s-a constatat că mostra lipsea, respectiv cutia era goală, deoarece o astfel de atitudine ar fi determinat încălcarea principiului tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006. Pe de altă parte, invocarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 109 din OUG nr. 34/2006, este lipsită de relevanță întrucât acest text de lege este specific „dialogului competitiv”, procedura de atribuire în cauză fiind „cerere de oferte”.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că mostra exista fiind verificată „înainte de plecarea coletului de către cei trei colegi ai societății”, analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. nu a administrat niciun mijloc de probă prin care să formeze convingerea membrilor completului de soluționare că afirmațiile sale sunt întemeiate, deși art. 249 C.proc.civ. stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că „singurul medic ORL angajat al spitalului, care cunoaște aceste implanturi și particularitățile lor, lucrând în mod uzual cu acestea, nu a făcut parte din această comisie”, Consiliul constată că în conformitate cu dispozițiile art. 71 din OUG nr. 34/2006 „Autoritatea contractantă are obligația de a desemna, pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, persoanele responsabile pentru evaluarea ofertelor, care se constituie într-o comisie de evaluare”, fiind o expresie a principiului asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006.

Pe de altă parte, criticarea acestui aspect la data de 04.05.2015 apare ca fiind tardivă în condițiile în care în Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a menționat la punctul III.2.1.a) următoarele persoane responsabile cu funcție de decizie implicate în procedura de achiziție:

„- Chipurici Adrian Marius, în calitate de reprezentant legal, Manager al autorității contractante,

- Director Medical – Sandor Huniadi Mircea Ioan - Director
- Financiar Contabil – Dacin Florin Vasile,
- Șef secție Interne – Sirca Dan Gabriel,
- Șef secție Cardiologie – Magheru Emilia Sorina,
- Șef secție Chirurgie – Vrabie Cristian Gelu,

- Medic Șef Laborator - Negrean Rodica Anamaria ,
- Farmacist Șef – Musca Adela,
- șef Birou Resurse Umane – Ivan Floare,
- șef Birou Administrativ – ec. Carje Loredana Mirela,
- Șef Ambulator Satu Mare – Orban Magda,
- Compartiment Achiziții Publice - ec. Bogdan Ramona Maria”.

Astfel, încă de la publicare în SEAP a documentației de atribuire (03.04.2015), autoarea contestației a luat cunoștință de faptul că medicul ORL (al cărui nume nu este menționat) nu face parte din comisia de evaluare, astfel încât acest aspect putea face obiectul unei contestații în cadrul termenului stipulat de art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că așa cum rezultă din Procesul verbal încheiat la data de 17.04.2015 cu ocazia evaluării mostrelor, membrii Comisiei de evaluare au constatat următoarele cu privire la mostra depusă de S.C. ... S.R.L. „cutia trimisă nu conține mostra, nici caracteristicile tehnice prezentate pe cutie nu corespund caietului de sarcini”.

Analizând copia etichetei aplicată pe ambalajul mostrei, depusă la dosar de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că diametrul interior al mostrei care ar fi trebuit să se afle în ambalaj este indicat ca fiind de 1 mm, ceea ce, în mod evident, nu corespunde specificațiilor formulate prin documentația de atribuire respectiv 1,09 mm, astfel încât în speță devin incidente și dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006. Se reține în acest context, și menționarea greșită de către contestatoare a faptului că mostra aparține lotului 16 și nu

În ceea ce privește susținerea contestației referitoare la faptul că a depus în cadrul propunerii tehnice „un pliant al producătorului în care se regăsește acest implant”, din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că prospectul tehnic purtând antetul TympoVent cuprinde alte tipuri de produse decât cele solicitate de către autoritatea contractantă, având caracteristici diferite. În speță, diametrul interior 1,00 mm și 1,15 mm prin urmare nu diametrul interior solicitat de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire 1,09 mm.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

....

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 pagini