



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... /.../...

Data:

Prin contestația nr. 489/17.04.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 6074/20.04.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L., cu sediul înjudețul ..., având CUI RO ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de ...A, cu sediul în, județul ...-....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Amenajare pârtie de schi inclusiv utilități în cadrul complexului sportiv polivalent, din extravilanul Municipiului ...localitatea componentă*”, coduri CPV 45212223-5 *Lucrări de construcții de complexe pentru sporturi de iarnă* (Rev. 2) și 45234230-7 *Lucrări de construcții de telescaun* (Rev. 2), s-au solicitat:

- anularea parțială a raportului procedurii în referire la oferta depusă de asocieria S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.A. & ... & S.C. ... S.R.L.;
- anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii de atribuire cu referire la oferta asocierii S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.A. & ... & S.C. ... S.R.L. și anularea deciziei prin care autoritatea contractantă a declarat oferta petentei ca fiind necâștigătoare, a adresei nr. 29103/09.04.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii și a celei către ofertantul declarat câștigător, reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare.
- obligarea autorității contractante să depună la dosarul cauzei înscrisurile transmise de ofertantu câștigător, respectiv adresele BMF nr. 153/07.04.2015 și nr. 154/07.04.2015;
- dispunerea măsurii provizorii de suspendare a soluționării contestației până la soluționarea definitivă a plângerii formulate împotriva deciziei C.N.S.C. nr. 337/32 C9/207, 209 din 23.03.2015, ce formează obiectul dosarului nr. 481/33/2015,

Înregistrat pe rolul Curții de Apel Cluj, Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 6767/27.04.2015, S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.A. & ... & S.C. ... S.R.L., cu sediul în ...str. ..., județul ..., a solicitat încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu, în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, admiterea cererii ca o intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, iar pe fondul cauzei, respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L., ca nefondată, menținerea raportului procedurii cu referire la oferta declarată câștigătoare, ca temeinic și legal, și menținerea, ca legală, a comunicării rezultatului procedurii de atribuire.

Totodată, intervenientul solicită respingerea cererii de suspendare a soluționării contestației formulată de S.C. ... S.R.L., ca urmare a plângerii promovată împotriva deciziei C.N.S.C. nr. 337/32 C9/207, 209 din 23.03.2015, ce formează obiectul Dosarului nr. 481/33/2015, constituit pe rolul Curții de Apel Cluj – Secția a II-a Civilă de contencios administrativ și fiscal, ca neîntemeiată și nejustificată.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L., cu sediul înjudețul ..., în contradictoriu cu ...A, cu sediul în, județul ...-.....

Anulează raportul procedurii și actele subsecvente respectivului raport și obligă autoritatea contractantă la a se conforma dispozițiilor Deciziei civile nr. 4024/2015 din 14.05.2015, astfel cum aceasta a fost pronunțată de Curtea de Apel Cluj, Secția a II-a Civilă de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 481/33/2015.

Admite în principiu și respinge, ca neîntemeiată, cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ...str. ..., județul ...-

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 489/17.04.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 6074/20.04.2015, S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L., critică rezultatul procedurii de atribuire, emis de

...A, cu sediul în, județul ...-....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Amenajare pârtie de schi inclusiv utilități în cadrul complexului sportiv polivalent, din extravilanul Municipiului ...localitatea componentă*”, solicitând:

- anularea parțială a raportului procedurii în referire la oferta depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.A. & ... & S.C. ... S.R.L.;
- anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii de atribuire cu referire la oferta asocierii S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.A. & ... & S.C. ... S.R.L. și anularea deciziei prin care autoritatea contractantă a declarat oferta petentei ca fiind necâștigătoare, a adresei nr. 29103/09.04.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii și a celei către ofertantul declarat câștigător, reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare.
- obligarea autorității contractante să depună la dosarul cauzei înscrisurile transmise de ofertantu câștigător, respectiv adresele BMF nr. 153/07.04.2015 și nr. 154/07.04.2015;
- dispunerea măsurii provizorii de suspendare a soluționării contestației până la soluționarea definitivă a plângerii formulate împotriva deciziei C.N.S.C. nr. 337/32 C9/207, 209 din 23.03.2015, ce formează obiectul dosarului nr. 481/33/2015, înregistrat pe rolul Curții de Apel Cluj, Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal.

Expunând istoricul procedurii de atribuire, S.C. ... S.R.L. arată că, în urma evaluării ofertelor depuse, autoritatea contractantă a declarat oferta sa necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2, cu o propunere financiară de 19.526.712 lei, fără TVA, oferta câștigătoare fiind declarată cea depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.A. & ... & S.C. ... S.R.L., cu o propunere financiară de 19.195.414, 96 lei, fără TVA, această decizie a autorității fiindu-i comunicată cu adresa nr. 12095/13.02.2015.

Contestatoarea precizează că a contestat acest prim rezultat al procedurii de atribuire, contestația sa fiind admisă prin Decizia C.N.S.C. nr. 337/32C9/20, 209 din 23.03.2015, Consiliul apreciind că „*ofertantul câștigător nu a răspuns mai multor solicitări de clarificare privind oferta sau nu a răspuns mai multor solicitări de clarificare privind prețul neobișnuit de scăzut*”.

Apreciind că oferta declarată câștigătoare „*trebuia sancționată prin declararea acesteia ca neconformă*” conform dispozițiilor art. 79 alin. (1) teza a doua și art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, petenta a formulat plângere împotriva deciziei C.N.S.C. mai sus menționată ce formează obiectul Dosarului nr. 481/33/2015, aflat pe rolul Curții de Apel Cluj.

Contestatoarea menționează că, în urma deciziei mai sus menționată, autoritatea contractantă i-a comunicat noul rezultat al procedurii de atribuire, prin care s-a menținut situația inițială a ofertelor, fapt pentru care petenta apreciază că soluționarea contestației

este în strânsă legătură cu soluționarea plângerii formulată împotriva deciziei C.N.S.C. nr. 337/32C9/207, 209 din 23.03.2015.

Referitor la îndeplinirea criteriilor de calificare solicitate în fișa de date a achiziției, de către ofertantul declarat câștigător, S.C. ... S.R.L., contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a analizat cu atenția cuvenită documentele depuse de aceasta în cadrul ofertei și răspunsurile la solicitările de clarificări, motiv pentru care nu a constatat faptul ca nu sunt îndeplinite cerințele din fișa de date privind autorizarea ISCIR, oferta câștigătoare prezentând neconcordanțe și necorelări între elementele sale, nefiind o oferta unitară și conformă, care, în opinia sa, trebuia exclusă de la procedură în baza dispozițiilor art. 181 litera e) din O.U.G. nr. 34/2006, art. 36 alin. (1) litera b), art. 36¹ alin (4) coroborat cu art. 36 alin. (1) litera f) din H.G. nr. 925/2006, acceptarea acestei oferte fiind posibilă doar cu încălcarea dispozițiilor art. 37 din H.G. nr. 925/2006, iar atribuirea contractului fiind posibilă numai cu încălcarea dispozițiilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

Față de cele prezentate, autoarea contestației solicită CNSC „să cenzureze decizia de atribuire a contractului către ofertantul asocierea S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.A. & ... & S.C. ... S.R.L. și sa dispună reanalizarea acesteia cu aplicarea dispozițiilor legale conform criticilor din cuprinsul contestației”.

În raport de dispozițiile Deciziei Consiliului nr. 337/32C9/207, 209 din 23.03.2015, privitor la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, contestatoarea formulează critici referitoare la:

- autoritatea contractantă nu a clarificat termenul comercial INTERCOMS „ex-work” cuprins în oferta
- nu s-a clarificat modalitatea de întindere a cablului gata desfășurat (echipament telescaun fix 4 locuri);
- nu s-a elucidat neconcordanța dintre țevile PVC DN 75 prevăzute de ofertant și cele DN 210 indicate în documentația de atribuire;
- nu s-au justificat prețurile componentelor fișelor tehnice corespunzătoare obiectelor: telescaun fix 4 locuri, amenajări pârție și instalație de zăpadă artificială;
- neelucidarea situației și prețului aferent obiectului „instalație de zăpadă artificială” – componentele: suflantă SP 200 - 2600 lei și compresor industrial 200 l, pag. 180 și 185 din adresa nr. 339/27.01.2015.

Contestatoarea susține că, prin răspunsul la solicitările de clarificări, ofertantul câștigător și-a modificat propunerea tehnică inițială, caz în care apreciază că au devenit incidente dispozițiile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, situația indicată nefiind nici de natura erorilor aritmetice și nici a viciilor de formă în sensul dispozițiilor art. 80 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Autoarea contestației mai arată că, deși, prin Decizia C.N.S.C. nr.337/32C9/207,209/23.03.2015 s-a dispus reevaluarea ofertei asocierii declarată câștigătoare din perspectiva a 5 aspecte, astfel cum sunt reținute în motivarea deciziei, comisia de evaluare a încălcat prevederile legale în materia achizițiilor publice, precum și decizia

Consiliului, procedând la solicitarea, în plus, a altor clarificări, suplimentare, pentru alte trei aspecte. Clarificările în cauză, susține petenta, se referă exact la aspectele pe care ea le-a sesizat în concluziile scrise la contestația anterioară, însă pe care C.N.S.C. nu le-a analizat, considerând că sunt noi capete de cerere.

O altă critică a petentei se referă la modul în care asociatul ... S.R.L. înțelege să facă dovada „capacității juridice și profesionale în legătură cu activitățile din cadrul contractului pe care urmează să îl execute”, în sensul că autoritatea contractantă nu a procedat la analiza acordului de asociere prezentat de asocierea câștigătoare, nu a procedat la verificarea codurilor CAEN din certificatul constatator deus de asociatul S.C. ... S.R.L., nu a procedat la analiza competentă a documentelor prezentate în răspunsurile la clarificari, încălcând tratamentul egal.

Analizând superficial oferta declarata câștigătoare, susține petenta, autoritatea contractantă nu a constatat că răspunsul privind ofertele de preț pentru unele echipamente ale asocierii lipsește, iar astfel ofertantul nu a răspuns concludent cererii de clarificari, fapt ce atrage incidența dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

În ceea ce privește propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă trebuia să excludă de la procedură oferta acestuia, întrucât, la secțiunea IV 4.2 „Modul de prezentare al ofertei”, pct. 3, din fișa de date a achiziției se precizează că „Nu se acceptă necotarea sau cotarea cu valoarea 0 a unei operațiuni/activități”.

Având în vedere cele prezentate, autoarea contestației apreciază că decizia de atribuire a fost luată cu încălcarea dispozițiilor art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 și a prevederilor fișei de date a achiziției.

Considerând că o singură critică din cele prezentate în cuprinsul contestației „este suficient a fi reținută de Consiliu”, petenta solicită acestuia cenzurarea deciziei de atribuire către asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – ... – S.C. ... S.R.L. și reanalizarea acestei oferte cu aplicarea dispozițiilor legale.

Pentru motivarea, în drept, a celor criticate, au fost invocate prevederile OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006, iar, în susținere, au fost prezentate, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 3252/.../... din 21.04.2015, în temeiul prevederilor art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul a solicitat autorității contractante să formuleze punct de vedere privind incidența dispozițiilor art. 413 alin. (1) pct. 1) Cod proc. civ referitor la suspendarea soluționării contestației formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva deciziei C.N.S.C. nr. 337/32 C9/207, 209/23.03.2015, ce formează obiectul dosarului nr. 481/33/2015, aflat pe rolul Curții de Apel Cluj – secția aII-a Civilă de contencios administrativ și fiscal, dat fiind faptul că soluționarea contestației este în strânsă legătură cu soluționarea plângerii.

Prin punctul de vedere nr. 32336/22.04.2015, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 6710/27.04.2015, ...A, răspunzând solicitării Consiliului,

precizează că este de acord cu suspendarea soluționării contestației nr. 489/17.04.2015 până la soluționarea definitivă a plângerii având ca obiect contestația formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva deciziei C.N.S.C. nr. 337/32 C9/207, 209/23.03.2015, deoarece soluționarea contestației este în strânsă legătură cu soluționarea plângerii.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 6767/27.04.2015, S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.A. & ... & S.C. ... S.R.L., a solicitat încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu, în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, admiterea cererii ca o intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, iar pe fondul cauzei, respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L., ca nefondată, menținerea raportului procedurii, cu referire la oferta declarată câștigătoare, ca temeinic și legal și menținerea, ca legală, a comunicării rezultatului procedurii de atribuire.

Totodată, intervenientul a solicitat respingerea cererii de suspendare a soluționării contestației formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva deciziei C.N.S.C. nr. 337/32 C9/207, 209/23.03.2015, ce formează obiectul dosarului nr. 481/33/2015, aflat pe rolul Curții de Apel Cluj – secția aII-a Civilă de contencios administrativ și fiscal, ca neîntemeiată și nejustificată.

Intervenientul precizează că, urmare a evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Amenajare pârtie de schi inclusiv utilități în cadrul complexului sportiv polivalent, din extravilanul Municipiului ...localitatea componentă”,* oferta sa a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul I, și susține că autoritatea contractantă a pus în aplicare dispozițiile deciziei C.N.S.C. nr. 337/32C9/207,209 din 23.03.2016, decizia de declarare a ofertei sale câștigătoare, fiind, în opinia sa, emisă cu respectarea dispozițiilor deciziei CNSC, oferta sa fiind reevaluată sub toate aspectele, inclusiv cele menționate de către C.N.S.C., respectiv: clarificarea utilizării mențiunii "ex-works" cuprinsă în oferta aparținând societății, în condițiile în care s-a inclus în ofertă costul corespunzător transportului, clarificarea modalității de întindere a cablului gata desfășurat (echipament, Telescaun Fix 4 locuri), clarificarea neconcordanței dintre țevile PVC DN 75 prevăzute de ofertant și cele DN 210 indicate în documentația de atribuire, cuantificarea diferenței rezultate, indicarea/justificarea preturilor componentelor fișelor tehnice corespunzătoare obiectelor: Telescaun fix 4 locuri, amenajări pârtie și instalație de zăpadă artificială, clarificarea neconcordanței informațiilor privind un utilaj și prețul acestuia pentru obiectul „Instalație zăpadă artificială”, respectiv: Suflanta SP 200 2.600 lei, la pagina 180, compresor industrial 200 I, la pagina 185 din adresa nr. 339/27 01.2015.

Astfel, intervenientul apreciază că soluția care se va pronunța în Dosarul nr. 481/33/2015, aflat pe rolul Curții de Apel Cluj – secția aII-a Civilă de contencios administrativ și fiscal, „nu are legătură strânsă cu soluția din prezentul dosar, deoarece, prin decizia CNSC nr. 337/32C9/207,209 din 23.03.2015 s-a anulat raportul procedurii nr. 11030/10.02.2015 și comunicările rezultatului procedurii”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „Amenajare pârtie de schi inclusiv utilități în cadrul complexului sportiv polivalent, din extravilanul Municipiului ...localitatea componentă”, coduri CPV 45212223-5 *Lucrări de construcții de complexe pentru sporturi de iarnă* (Rev. 2) și 45234230-7 *Lucrări de construcții de telescaun* (Rev. 2), ...a, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitația deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../.... Din informațiile acestui document reiese că valoarea estimată a contractului de lucrări este 27.323.439,76 lei, fără TVA, data de depunere a ofertelor a fost stabilită inițial pentru 03.11.2014, fiind ulterior decalată pentru 19.11.2014.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul – verbal nr. 94464/20.11.2014, iar rezultatul evaluării acestora în raportul procedurii nr. 11030/10.02.2015, oferta asocierii SRL fiind clasată pe locul 4, oferta asocierii SC ... SRL – SC ... SRL pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, câștigătoare a procedurii fiind declarată oferta asocierii SC ... SRL – SC ... SA – ... – SC ... SRL.

În cadrul aceleiași proceduri, împotriva procesului - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 94464/20.11.2014 și a adresei nr. 96051/26.11.2014, emise de către ...a, SCSA a formulat contestație care a fost soluționată prin decizia nr. 2986/323 C10/3603 din data de 08.12.2014, fiind respinsă în temeiul prevederilor art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, pentru lipsa constituirii garanției de bună conduită.

Ulterior luării la cunoștință de rezultatul procedurii, comunicat prin adresele nr. 12083/13.02.2015, respectiv 12095/13.02.2015,SA, în calitate de lider al asocierii SRL, și SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, au depus la Consiliu contestațiile nr. 882/20.02.2015 și, respectiv, nr. 139/23.02.2015, care au fost soluționate prin Decizia Consiliului nr. 337 / 32 C9/ 207, 209 din 23.03.2015, astfel:

- contestația formulată deSA, în calitate de lider al asocierii SRL, a fost respinsă, ca nefondată;

- contestația depusă de către SC ... SRL, lider al asocierii SC ... SRL & SC ... SRL a fost admisă, fiind dispuse: anularea raportului procedurii nr. 11030/10.02.2015 și comunicările privind rezultatul procedurii; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei prezentate de asocieria SC ... SRL – SC ... SA - ... – SC ... SRL și la stabilirea rezultatului procedurii cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 15 zile de la comunicarea deciziei.

Nemulțumite de rezultatul statuat prin Decizia CNSC nr. 337/32 C9/207, 209 din 23.03.2015, ambele contestatoare, respectiv: SCSA și SC ... SRL au atacat respectiva decizie cu plângeri la Curtea de Apel Cluj, plângeri pentru a căror soluționare, la data de ..., a fost dispusă conexarea Dosarelor nr. 476/33/2015 și nr. 481/33/2015.

Constatând că soluționarea contestației din cauză, formulată de către SC ... SRL, este în strânsă legătură cu soluționarea plângerii formulată de către aceeași petentă, împotriva deciziei C.N.S.C. nr. 337/32C9/207,209 din 23.03.2015, prin Decizia nr. .../.../... din ..., Consiliul a dispus suspendarea soluționării contestației până la soluționarea, de către Curtea de Apel Cluj, Secția a II-a Civilă de contencios administrativ și fiscal, a plângerii obiect al Dosarului nr. 481/33/2015.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, prin **Hotarârea nr. 4024/2015 din 14.05.2015**, Curtea de Apel Cluj, soluționând plângerile formulate de către SCSA și SC ... SRL împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. 337/32C9/207, 209 din 23.03.2015, a dispus astfel:

„Respinge plângerea formulată de SCSA împotriva Deciziei CNSC nr. 337/32C9/207,209 din data de 23.03.2015, plângere ce face obiectul dosarului nr. 476/33/2015 al Curții de Apel Cluj.

(...)

Admite în parte plângerea SC ... SRL împotriva deciziei CNSC nr. 337/32C9/207,209 din data de 23.03.2015, plângere ce face obiectul dosarului 481/33/2015 a Curții de Apel Cluj.

Modifică în parte Decizia CNSC nr. 337/32C9/207,209 din 23.03.2015 și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de asocierea SC ... SRL (...) și la întocmirea noului raport al procedurii în baza considerentelor prezentei hotărâri judecătorești, fără solicitarea unor clarificări suplimentare.

Respinge restul plângerii.

Respinge cererea de suspendare. Obligă intimatul ...a să plătească petentei SC ... SRL suma de 3.502 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.
Definitivă”.

Reținând că rezultatul procedurii de atribuire atacat prin contestația aflată în analiză a fost stabilit pe baza clarificărilor nr. 27115/02.04.2015, adresate S.C. ... S.R.L. de autoritatea contractantă ca urmare a Deciziei Consiliului nr. 337/32C9/207, 209 din 23.03.2015 și a răspunsurilor remise sub nr. 1010/07.04.2015, de către respectivul ofertant, fiind astfel un rezultat contrar dispoziției definitive a Deciziei Curții de Apel Cluj nr. 4024/2015 din 14.05.2015, prin care decizia Consiliului în discuție a fost modificată, fiind dispusă obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei prezentate de asocierea SC ... SRL și la întocmirea noului raport al procedurii (...) **fără solicitarea unor clarificări suplimentare**, Consiliul constată lipsirea de efecte a deciziei modificate.

Întrucât, singura în măsură să producă efecte juridice, în mod definitiv în cauză, este Decizia civilă nr. **4024/2015 din 14.05.2015**, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, Secția a II-a Civilă de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 481/33/2015, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006, va admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ...A, va anula raportul procedurii emis ca urmare a Deciziei nr. 337/32C9/207, 209 din 23.03.2015 și actele subsecvente respectivului raport, concomitent cu obligarea autorității contractante la conformarea la dispozițiile Deciziei civile nr. 4024/2015 din 14.05.2015, astfel cum aceasta a fost pronunțată de Curtea de Apel Cluj, Secția a II-a Civilă de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 481/33/2015.

Urmare a admiterii contestației, cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulată de către S.C. ... S.R.L., se va admite în principiu și se va respinge, ca neîntemeiată.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...