



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / ... / ...

Data:2015

Prin contestația nr. 57/04.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., având CUI:..., împotriva adresei nr. 901A/27.04.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru Lotul 3, emisă de către ..., cu sediul în ..., ..., cod poștal 72435, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului cadru, pe o perioadă de 24 luni, cu un singur agent economic, având drept obiect: „Instrumente pentru terapie și pentru reanimare”, cod CPV 33141200-2, 33141641-5, 42924720-2, s-a solicitat: *„anularea deciziei nr. 901A din 27.04.2015 și nr. 934A din 30.04.2015; continuarea procedurii cu SC ... SRL ca și ofertant câștigător pentru faza finală de licitație electronică”*.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția invocată de autoritatea contractantă cu privire la garanția de bună conduită

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 57/04.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7236/05.05.2015, formulată de SC ... SRL, împotriva adresei nr. 901A/27.04.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru Lotul 3, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului cadru, pe o perioadă de 24 luni, cu un singur agent economic, având drept obiect: „Instrumente pentru terapie și pentru reanimare”, cod CPV 33141200-2, 33141641-5, 42924720-2, s-a solicitat: *„anularea deciziei nr. 901A din 27.04.2015 și nr. 934A din 30.04.2015; continuarea procedurii cu SC ... SRL ca și ofertant câștigător pentru faza finală de licitație electronică”*.

SC ... SRL contestă adresele nr. 901A/ 27.04.2015 și nr. 934A/30.04.2015, arătând că, prin actele contestate, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta depusă de SC ... SRL a fost considerată neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006; de asemenea, autoritatea contractantă a invocat faptul că nu a fost prezentată „fișa tehnică de la producător, pentru Sonda de aspirație în circuit închis de 24h, produs ce face parte din componenta lotului 3, lot compus din 3 produse”.

Față de cele anterior menționate, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- din cele trei produse aferente Lotului 3, la un singur produs, respectiv sonda de aspirație în circuit închis de 24h nu a fost prezentată fișa tehnică de la producător;
- drept dovadă a îndeplinirii cerințelor tehnice, comisia de evaluare a ofertelor avea la dispoziție mostra și declarația de conformitate (certificat CE); totodată, ar fi putut solicita această fișă tehnică ce are un caracter subsidiar față de declarația de conformitate și mostră;

- fișa tehnică invocată vine ca o completare / supliment la restul documentației, însă, singură nu are importanța hotărâtoare a conformității produsului;
- declarația de conformitate și mostra sunt elemente de bază care dovedesc fără echivoc îndeplinirea cerințelor tehnice ale produsului și nu fișa producătorului;
- în opinia contestatorului, principiul egalității de tratament și obligația de transparență dau dreptul ofertantului să prezinte clarificări omise, în timp ce autoritatea contractantă are obligația de a trata ofertanții în mod egal, astfel încât să nu fie favorizați ofertanții sau, dimpotrivă, defavorizați, prin lipsa solicitării de clarificări;
- mai mult decât atât, oferta tehnică depusă îndeplinește toate cerințele impuse, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a solicitat nici o clarificare în acest sens iar oferta a fost declarată neconformă din punct de vedere tehnic.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 3941/...-.../07.05.2015 Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice și oferta tehnică a contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 7259/12.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 8060/13.05.2015, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca inadmisibilă și nefondată din următoarele considerente ce vor fi expuse mai jos.

În ceea ce privește excepția de procedură, autoritatea contractantă precizează că aceasta constă în nedeținerea de către contestator, în original, la sediul INSTITUTULUI ONCOLOGIC PROF. DR. ALEXANDRU TRESTIOREANU și în copie, la CNSC a garanției de bună conduită reglementată de art. 271 alin. 1¹ așa cum a fost acesta introdus prin OUG nr. 51/28.06.2014, privind modificarea și completarea OUG nr. 34/2006.

Referitor la fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- deschiderea ofertelor a avut loc la data de 06.04.2015, ora 10:30; pentru Lotul 3 au depus oferta următorii operatori economici: SC MEDIMAX MEDICAL SRL, SC EMC TRAINERS SRL, SC ... SRL, SC VALDOMEDICA TRADING SRL;
- ulterior evaluării ofertelor, trei dintre acestea, respectiv SC MEDIMAX MEDICAL SRL, SC ... SRL și SC VALDOMEDICA TRADING SRL au fost declarate neconforme, din punct de vedere tehnic;

- oferta SC ... SRL a fost declarată neconformă deoarece, astfel cum i-a fost comunicat prin adresa nr. 934A/30.04.2015, în cadrul propunerii tehnice nu a prezentat „fișa tehnică, semnată și ștampilată de către producător, pentru fiecare produs în parte”, mai exact pentru sonda de aspirație în circuit închis 24h, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, comisia de evaluare, fiind astfel în imposibilitatea de a compara cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini, cu cerințele tehnice produsului ofertat;
- acest aspect a fost solicitat în mod expres prin fișa de date a achiziției, astfel: *„Secțiunea IV-IV.4) Prezentarea ofertei – IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: Obligatorietatea întocmirii propunerii astfel încât procesul de evaluare, informațiile din propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini. Propunerea tehnică va conține documente emise de producător (documentația tehnică-fișa tehnică, pliante, prospecte, etc.) în vederea stabilirii specificațiilor tehnice ale produsului conform caietului de sarcini. Operatorul economic va redacta în acest sens, un document, intitulat „propunere tehnică”, în care va prezenta specificațiile tehnice ale produselor oferite. Propunerea tehnică va avea un caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de autoritatea contractantă”;*
- contestatorul nu a depus nici un document în cadrul propunerii tehnice emis de producător, care să conțină specificațiile tehnice ale produsului în cauză – sonda de aspirație în circuit închis 24h, astfel încât, acest aspect nu se poate imputa autorității contractante, ofertantul fiind singurul responsabil de conformitatea ofertei sale;
- mai mult decât atât, acest aspect este recunoscut și de contestator, la pagina 1 din contestație, respectiv: *„din cele 3 produse de la lotul 3, pe care noi le-am oferit, la unul singur, respectiv sonda de aspirație în circuit închis de 24h nu a avut fișa tehnică de producător”*, admițând astfel, că oferta sa nu respectă cerințele menționate în cuprinsul fișei de date a achiziției;
- autoritatea contractantă a respectat principiile prevăzute de art. 2 din OUG nr. 34/2006, aplicând tratamentul egal al tuturor operatorilor economici implicați în procedură și mai mult, însăși o astfel de solicitare de clarificări către contestator ar fi însemnat completarea ofertei, printr-un document nou, ar fi condus la favorizarea în mod ilegal a acestuia;
- de asemenea, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art.11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, însă, în speța de față nu poate fi vorba despre vreo incertitudine / neclaritate în ceea ce privește

anumite documente prezentate, deoarece contestatorul nu a prezentat documentul în cauză;

- totodată, în cuprinsul contestației, contestatorul nu indică nici un motiv de drept privind nelegalitatea deciziei nr. 901A/27.04.2015 și nici nr. 934A/30.04.2015.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „licitație deschisă”, cu etapa finală de licitație electronică, în vederea încheierii acordului cadru, pe o perioadă de 24 luni, cu un singur agent economic, având drept obiect: „Instrumente pentru terapie și pentru reanimare”, cod CPV 33141200-2, 33141641-5, 42924720-2, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă.

Conform cap. II.2.1 din anunțul de participare, valoarea estimată a achiziției, este cuprinsă între 3.981.448,8 – 11.345.073,6 lei fără TVA.

De asemenea, valoarea estimată a procedurii pentru Lotul 3 este cuprinsă între 233.400 – 787.200 lei fără TVA.

Garanția de bună conduită depusă de către contestator este în valoare de 7872 lei.

De asemenea, potrivit cap. IV.2.1, criteriul de atribuire ales, este: „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepției neconstituirea garanției de bună conduită invocată de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat.

Consiliul va respinge susținerile autorității contractante potrivit cărora contestatorul nu ar fi depus originalul garanției de bună conduită, constatând, în acest sens, că, prin e-mailul înregistrat la CNSC nr. 7236/05.05.2015, acesta a transmis alături contestație și o copie după confirmarea de plată electronică pentru constituirea garanție bancară de bună conduită, îndeplinindu-și, astfel, obligația prevăzută la art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, de a constitui garanția de bună conduită în scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, banii fiind tranferati în contul autorității contractante din data de 04.05.2015.

Ca un prim aspect, Consiliul va reține faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 256³ alin. (3) și (5) din OUG nr.34/2006, *„în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii*

sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație”.

Din interpretarea coroborată a normelor juridice anterior enunțate, precum și din conținutul contestației, Consiliul urmează a lua în considerare că SC ... SRL aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat oferta sa tehnică aferentă lotului 3, urmând a se pronunța, exclusiv, asupra acestuia.

Necesitatea autorității contractante expres detaliată în cadrul caietelor de sarcini, constă în achiziționarea unor instrumente pentru terapie și pentru reanimare având anumite specificații tehnice.

De asemenea la cap. IV.4) Prezentarea ofertei - IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat *„obligativitatea întocmirii propunerii astfel încât în procesul de evaluare, informațiile din propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini. **Propunerea tehnică va conține documente emise de producător (documentație tehnică - fișa tehnică, pliante prospecte, etc.) în vederea stabilirii specificațiilor tehnice ale produsului conform caietului de sarcini.** Operatorul economic va redacta în acest sens un document, intitulat „PROPUNERE TEHNICA”, în care va prezenta specificațiile tehnice ale produselor oferite. Propunerea tehnică va avea un caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de autoritatea contractantă”*

Din cadrul ofertei tehnice depus, de către SC ... SRL rezultă că propunerea tehnică a acestuia conține 2 file și se află la filele 45-46 din cadrul dosarului depus la Consiliul de către autoritatea contractantă, la care contestatorul a ales prin propria manifestare de voință, să anexeze doar următoarele documente:

- Fișa tehnică – sistem de aspirație cu circuit de 72 ore emisă de Kimberly Clark Corporation, fila 47 din cadrul dosarului depus la Consiliul de către autoritatea contractantă
- Fișa tehnică – dispozitive medicale – sistem de aspirație cu circuit închis emisă de Kimberly Clark Corporation, fila 48 din cadrul dosarului depus la Consiliul de către autoritatea contractantă
- Tabel detalii producător - dispozitive medicale – sistem de aspirație cu circuit închis emisă de Kimberly Clark Corporation, fila 49 din cadrul dosarului depus la Consiliul de către autoritatea contractantă

- Pliante emise de Kimberly Clark Corporation, filele 50-51 din cadrul dosarului depus la Consiliul de către autoritatea contractantă
- Diagramă comparativă emisă de Kimberly Clark Corporation - filele 52-55 din cadrul dosarului depus la Consiliul de către autoritatea contractantă
- Broșură pansamente adezive și plasturi sterili, fila 56-61 din cadrul dosarului depus la Consiliul de către autoritatea contractantă
- Prezentare pachet soluții Kimberly Clark, filele 62-76 din cadrul dosarului depus la Consiliul de către autoritatea contractantă
- Proprietățile materialului Kimberly Clark – sisteme de aspirație în circuit închis-adulți, filele 77-81 din cadrul dosarului depus la Consiliul de către autoritatea contractantă
- Specificații tehnice – ventilator emise de Kimberly Clark, filele 82-130 din cadrul dosarului depus la Consiliul de către autoritatea contractantă

Față de aceste aspecte, Consiliul constată următoarele:

- SC ... SRL nu a depus fișa tehnică aferentă sondei de aspirație cu circuit închis 24 h ci doar pentru sonda de aspirație cu circuit închis 72 h
- Astfel potrivit prevederilor art. 172 din O.U.G. nr. 34/2006 operatorii economici au obligația de a depune oferta (care conform art. 3 lit. Ț) din OUG nr. 34/2006 propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini) la adresa și până la data și ora limită pentru depunere stabilite în anunțul de participare;
- potrivit fișei de date a achiziției, operatorii economici participanți aveau obligația de a elabora propunerea tehnică astfel încât să permită comisiei de evaluare verificării punct cu punct a cerințelor prevăzute în caietul de sarcini postat în SEAP.
- Broșuri, pliante, specificații tehnice și a unor fișe tehnice aferente doar unor produse și omiterea depunerii și pentru celelalte produse ofertate, astfel cum însuși contestatorul precizează în mod expres că sunt aferente sondei de aspirație cu circuit închis 72 h nu implică existența propunerii tehnice corespunzătoare caietului de sarcini pentru produsul sondă de

aspirație cu circuit închis 24 h, deoarece, pe de o parte potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției, aceste fișe tehnice emise de producător constituie însăși propunerea tehnică iar pe de altă parte comisia nu poate prezuma în lipsa unui înscris elaborat de către producător și care a fost solicitat ofertanților și deci implicit și contestatorului, prin fișa de date a achiziției, care sunt caracteristicile produsului pe care acesta, în calitate sa de ofertant, îl oferă autorității contractante. Documentele emise de către producător au fost solicitate de către autoritatea contractantă tocmai în vederea stabilirii specificațiilor tehnice ale produsului conform caietului de sarcini, aspect cunoscut de către contestator și acceptat prin necontestarea acestor cerințe în termenul legal și ulterior prin depunerea ofertei.

Consiliul nu poate reține în soluționare susținerile contestatorului potrivit cărora respectivele documente puteau fi solicitate deoarece, în cadrul documentelor, depuse se regăseau mostre și declarații de conformitate având în vedere faptul că aceste cerință reprezintă cerințe de calificare și selecție expres stabilite de către autoritatea contractantă și nu pot înlocui înscrisurile solicitate de către autoritatea contractantă pentru demonstrarea corespondenței specificațiilor tehnice ale produsului cu caietul de sarcini.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată faptul că în cadrul ofertei depuse de către SC ... SRL nu există niciun document emis de producător pentru produsul sondă de aspirație cu circuit închis 24 h (aspect recunoscut și de contestator în cadrul contestației depuse) din care să rezulte corespondenței specificațiilor tehnice ale produsului cu caietul de sarcini. Astfel autoritatea contractantă nu poate deduce că produsul ofertat respectă cerințele caietului de sarcini.

Elaborarea unei propuneri tehnice în sensul OUG nr. 34/2006 nu implică o simplă operațiune de copiere „*ad litteram*” a caietului de sarcini sau a unei oferte date de un furnizor sau altul ci reprezintă elaborarea unui document complex în care ofertantul, raportat la necesitatea autorității contractante, detaliază/descrie concret care sunt caracteristicile produsului oferta, descriere care ulterior trebuie să fie verificată de către autoritatea contractantă.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată faptul că actul intitulat „propunere tehnică” în fapt nu este reprezentă modul concret în care contestatorul a înțeles să respecte cerințele caietelor de sarcini aferente produsului sondă de aspirație cu circuit închis 24 h.

Potrivit art. 95 din HG nr. 925/2006, contractul de achiziție publică are ca anexe caietul de sarcini care, potrivit art. 35 din OUG nr. 34/2006, reprezintă necesitatea autorității contractante, propunerea tehnică și financiară elaborată de către ofertantul declarat câștigător și care potrivit prevederilor art. 3 lit. q) coroborat cu Ț) reprezintă manifestarea de voință a ofertantului de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract, reprezintă modalitatea concretă prin care ofertantul va îndeplini contractul. În speță, însă, contestatorul nu a depus niciun înscris emis de producător astfel cum a solicitat autorității contractante în cadrul fișei de date a achiziției din care să rezulte care sunt caracteristicile tehnice ale sondei de aspirație cu circuit închis 24 h.

Fără depunerea unor înscrisuri emise de producător astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, la momentul indicat în documentația de atribuire, din care să rezulte în mod clar și explicit care sunt caracteristicile tehnice ale produselor oferite, în fapt neelaborarea ofertei tehnice, a pus comisia de evaluare, în cazul contestatorului, în imposibilitatea de a îndeplini atribuția expres reglementată de prevederile art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006 respectiv „*verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini*”.

În aceste condiții, comisia de evaluare, în mod corect și legal nu a solicitat completarea/clarificarea ofertelor aferente produsului sondă de aspirație cu circuit închis 24 h depusă de SC ... SRL, având în vedere că prin lipsa însăși a propunerii tehnice așa cum trebuia să fie elaborată, comisia de evaluare nu a putut să își exercite atribuțiile exprese și imperative ale art. 72 alin. (2), în special cele de verificare a propunerii tehnice din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini și implicit la stabilirea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare pe care autoritatea contractantă avea dreptul să le solicite conform prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006 deoarece nu a avut la ce să se raporteze.

În cazul în care cerințele prevăzute în documentația de atribuire nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/ eronate/ ambiguu formulate, operatorii economici interesați putea solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele specificații tehnice în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Prin depunerea ofertei, SC ... SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentației de atribuire și respectiv de a depune documente emise de producător în vederea stabilirii specificațiilor tehnice ale produsului conform caietului de sarcini.

Referitor la critica contestatorului cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu solicitat clarificări și deci nu a aplicat prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006 urmează să o respingă din următoarele considerente:

- riscul întocmirii ofertelor inclusiv neprezentarea unor documente solicitate în mod expres și imperativ în cadrul documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans” iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date a achiziției, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească;

- prevederile art. 78 sunt aplicabile în situația în care comisia de evaluare are neclarități în evaluarea ofertelor depuse și prin al căror răspuns ofertanții nu își modifică propunerea tehnică; în speță aceste prevederi nu sunt aplicabile, deoarece așa cum s-a reținut mai sus, pentru sonda de aspirație cu circuit închis 24 h nu s-a depus fișa tehnică emisă de producător solicitată în fișa de date a achiziție în mod expres și imperativ.

În cazul în care o ofertă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, o ofertă neconformă, iar potrivit art. 37 din același act normativ doar *„ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”*.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din HG nr. 925/2006 de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerii tehnice prezentate de ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că

această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu

În temeiul art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.