



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../ .../...

Data: ...

Prin contestația nr. 329/25.05.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8912/26.05.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în social în ..., ... și adresă de corespondență în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J24/68/2011 și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva comunicării nr. 2887/22.05.2015 emisă de AGENȚIA JUDEȚEANĂ PENTRU OCUPAREA FORȚEI DE MUNCĂ ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., județul ..., în cadrul atribuirii, prin achiziție directă, a contractului având ca obiect „*Servicii de informare și publicitate necesare implementării proiectului "BURSA LOCURILOR DE MUNCA ONLINE (BLMO)" - POSDRU/ 123/4.1/ S/134077*”, cod CPV 79341000-6, s-a solicitat

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 132 alin. (1) din noul Cod de procedură civilă, declină competența de soluționare a contestației formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu AGENȚIA JUDEȚEANĂ PENTRU OCUPAREA FORȚEI DE MUNCĂ ... către Tribunalul ..., Secția contencios administrativ și fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) din noul Cod de procedură civilă.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva comunicării nr. 2887/22.05.2015 emisă de AGENȚIA JUDEȚEANĂ PENTRU OCUPAREA FORȚEI DE MUNCĂ ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul atribuirii, prin achiziție directă, a contractului având ca obiect „*Servicii de informare si publicitate necesare implementării proiectului "BURSA LOCURILOR DE MUNCA ONLINE (BLMO)" - POSDRU/ 123/4.1/ S/134077*”, cod CPV 79341000-6,, solicitând

Contestatorul arată că prin actul atacat i s-a comunicat că oferta sa a „*respinsă deoarece nu ați depus documentele solicitate prin caietul de sarcini*”, decizie pe care o apreciază ca fiind nelegală, având în vedere că a prezentat toate documentele solicitate prin caietul de sarcini și a avut prețul cel mai scăzut conform criteriului de atribuire.

În fapt, contestatorul precizează că a prezentat în oferta tehnică documentele care confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, respectiv documente care dovedesc tirajul, aria de acoperire presa, aria de acoperire TV, aria de acoperire semnal audio, aceste cerințe fiind îndeplinite în conformitate cu prevederile art.188 pct. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

În opinia contestatorului, elementele prezentate în oferta tehnică sunt suficiente pentru demonstrarea capacității tehnice mai ales în condițiile în care, anexat Caietului de sarcini, nu au fost prezentate formularele necesar a fi completate. În cauză, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea dreptul de a exclude prezenta ofertă numai în situația prevăzută de art.181 lit.e) „*nu prezintă informațiile solicitate de către Autoritatea contractantă, în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție*”.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a solicitat informații suplimentare în scopul îndeplinirii criteriilor de calificare, contestatorul menționează că nu este de acord cu respingerea ofertei sale, dat fiind că, în situația în care existau incertitudini cu privire la documentele de calificare și oferta tehnică, comisia de evaluare avea posibilitatea să stabilească completările

documentelor de calificare necesare pentru evaluarea fiecărei oferte precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor în conformitate cu art. 78 din HG nr. 925/2006 și art. 201 din OUG nr. 34/2006

Prin adresele nr. 4821, respectiv 4822/...../28.05.2015, Consiliul a pus în discuția părților excepția privind lipsa competenței materiale a C.N.S.C.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 334/02.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 9342/02.06.2015, precizând că, în considerarea prevederilor art. 269 raportat la dispozițiile art. 1 și art. 18 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, apreciază că CNSC este competent să soluționeze contestația sa, solicitând admiterea acesteia.

Având în vedere conflictul iscat între societatea sa și autoritatea contractantă, contestatorul consideră că singura instituție abilitată să medieze acest conflict este CNSC sau instanța de judecată, deoarece, în acest caz, o contestație la ...a va fi analizată de aceeași instituție, motiv pentru care solicită formularea de către Consiliu a unui răspuns în conformitate cu prevederile legale.

De asemenea, precizează că s-a adresat CNSC deoarece fiind vorba de un proiect cu finanțare europeană, se justifică analiza cauzei cu celeritate pentru a nu împiedica buna derulare a proiectului.

Se mai arată că în cazul judecării în instanță a acestei contestații, vor fi necesare termene de judecată, ceea ce va face ca răspunsul să parvină într-o perioadă mult mai mare de timp, motiv pentru care se solicită analizarea contestației și formularea unui răspuns.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 3204/AJO FM .../02.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 9386/02.06.2015, arătând că pentru atribuirea contractului de achiziție „*Servicii de informare și publicitate necesare implementării proiectului "BURSA LOCURILOR DE MUNCA ONLINE (BLMO)"*”, modalitatea aplicată a fost achiziția directă, deoarece valoarea estimată fără TVA a serviciilor a fost de 63.626,58 lei, care reprezintă aproximativ 14.266,05 euro, a fost sub pragul menționat la art. 19 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Mai arată că achiziția a fost inițiată printr-un anunț publicitar în SEAP, secțiunea Publicitate-Anunțuri, având numărul ..., în vederea respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din ordonanță.

În consecință, autoritatea contractantă precizează că susține excepția privind lipsa competenței materiale a CNSC.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

AGENȚIA JUDEȚEANĂ PENTRU OCUPAREA FORȚEI DE MUNCĂ ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat atribuirea, prin achiziție directă, a contractului având ca obiect „*Servicii de informare și publicitate necesare implementării proiectului "BURSA LOCURILOR DE MUNCA ONLINE (BLMO)" - POSDRU/ 123/4.1/S/134077*”, cod CPV 79341000-6. În acest sens, a publicat în SEAP anunțul de publicitate nr.

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul procedează la analizarea competenței materiale a CNSC în ceea ce privește soluționarea contestației cu care a fost investit.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 255 și art. 266 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune lucrări publice și a contractelor de concesiune servicii, Consiliul este competent să soluționeze jurisdicțional doar contestațiile formulate împotriva actelor autorităților contractante emise în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Prin urmare, pentru ca CNSC să fie competent să soluționeze o contestație, trebuie să fie îndeplinite cumulativ două condiții, și anume actul contestat să fie emis de o autoritate contractantă, respectiv să fie emis în cadrul unei proceduri de achiziție publică reglementată de OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

Verificând competența de soluționare a prezentei contestații, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a organizat o procedură de achiziție potrivit dispozițiilor art. 18 din OUG nr. 34/2006, ci a recurs la o achiziție directă în temeiul prevederilor art. 19 din același act normativ, având în vedere că, potrivit informațiilor din cuprinsul anunțului de publicitate nr. ... publicat în SEAP, valoarea estimată fără TVA a contractului de servicii ce urmează a fi atribuit este de 63.626,58 lei, respectiv sub valoarea de 30.000 euro de la care este obligatorie organizarea unei proceduri competitive.

Potrivit art. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 „*Prezenta ordonanță de urgență reglementează regimul juridic al contractului de achiziție publică, al contractului de concesiune de lucrări publice și al contractului de concesiune de servicii, procedurile de atribuire a acestor contracte, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri.*”

În conformitate cu art. 18 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „*procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică sunt:*

a) *licitația deschisă, respectiv procedura la care*

orice operator economic interesat are dreptul de a depune oferta;

b) licitația restrânsă, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura, urmând ca numai candidații selectați să aibă dreptul de a depune oferta;

c) dialogul competitiv, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura și prin care autoritatea contractantă conduce un dialog cu candidații admiși, în scopul identificării uneia sau mai multor soluții apte să răspundă necesităților sale, urmând ca, pe baza soluției/soluțiilor, candidații selectați să elaboreze oferta finală;

d) negocierea, respectiv procedura prin care autoritatea contractantă derulează consultări cu candidații selectați și negociază clauzele contractuale, inclusiv prețul, cu unul sau mai mulți dintre aceștia. Negocierea poate fi:

- negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

- negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

e) cererea de oferte, respectiv procedura simplificată prin care autoritatea contractantă solicită oferte de la mai mulți operatori economici.”

Potrivit art. 19 din O.U.G. nr. 34/2006, „Autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei a 30.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de produse ori servicii, respectiv a 100.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de lucrări. Achiziția se realizează pe bază de document justificativ”.

Din coroborarea acestor texte, achiziția directă nefiind una din procedurile de atribuire expres reglementate la art. 18 din ordonanță, regulile de desfășurare ale acestora nu sunt aplicabile, singurele dispoziții din O.U.G. nr. 34/2006 aplicabile, fiind cele referitoare la păstrarea documentelor.

Potrivit art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.”

Potrivit art. 266 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate, constituite potrivit

Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat potrivit art. 291”.

Față de dispozițiile de mai sus, competența de soluționare a C.N.S.C. se limitează doar la contestațiile depuse în cadrul unei proceduri de atribuire, astfel cum sunt acestea definite de art. 18 din O.U.G. nr. 34/2006, și nu la achiziții directe.

În soluționare Consiliul nu poate reține alegațiile contestatorului referitoare la faptul că „în cazul judecării în instanță a acestei contestații, vor fi necesare termene de judecată, ceea ce va face ca răspunsul să parvină într-o perioadă mult mai mare de timp”, dat fiind că normele de competență „ratione materie” sunt de ordine publică, iar părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii autorității Consiliului la soluționarea de contestații care nu intră în sfera sa de competență.

Cele expuse mai sus formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a acestuia și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 din noul Cod de procedură civilă.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației formulate de SC ... SRL în contradictoriu cu AGENȚIA JUDEȚEANĂ PENTRU OCUPAREA FORȚEI DE MUNCĂ ... către Tribunalul ..., Secția contencios administrativ și fiscal.

Soluția declinării cauzei se impune, aceasta fiind în deplină concordanță și cu art. 21 alin. (1) din Constituția României, republicată, și cu art. 6 paragr. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorilor la judecarea cauzei de către instanța judiciară competentă.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...

...