



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 961/22.04.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 6348/22.04.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 6458/23.05.2015, S.C. ...R S.R.L., cu sediul în orașul ..., str. ..., județul ..., având sediul de corespondență ales în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a contestat adresa nr. 1073/17.04.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, întocmită în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Asfaltare DJ692A Becicherecu Mic - Sânaandrei, km 1+166-3+109 și 4+756-8+340”, cod CPV 45233220-7 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ...Ș, cu sediul în municipiul ..., ..., județul ... și a solicitat

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ...R S.R.L., cu sediul în orașul ..., str. ..., județul ..., având sediul de

corespondență ales în ..., județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...Ș, cu sediul în municipiul ..., ... județul

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 961/22.04.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 6348/22.04.2015 și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 6458/23.05.2015, formulată de S.C. ...R S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...Ș, împotriva adresei nr. 1073/17.04.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, întocmită în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Asfaltare DJ692A Becicherecu Mic - Sânaandrei, km 1+166-3+109 și 4+756-8+340”, s-a solicitat

În susținerea contestației sale, contestatoarea arată că a participat cu ofertă la procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, așa cum reiese și din Procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 2914/08.10.2014, în cauză fiind depuse 10 oferte, între care și cea depusă de societatea sa.

De asemenea, contestatoarea precizează că la data de 18.12.2014 a primit din partea autorității contractante un număr de 3 solicitări de clarificări, referitoare la prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei, pentru toate acestea solicitându-se confirmarea primirii, prin retransmitere cu nr. de înregistrare la nr. de fax 0256-241634.

În acest sens, contestatoarea susține că s-a conformat solicitării autorității contractante și, totodată, anexează dovada retransmiterii celor 3 solicitări la nr. de fax menționat mai sus.

Contestatoarea aduce la cunoștință că, ulterior, la data de 17.04.2015, a primit din partea autorității contractante comunicarea rezultatului procedurii nr. 1073/17.04.2015, prin care societatea sa este încunoștințată despre faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, întrucât „ofertantul nu a răspuns la solicitarea formulată și transmisă de către autoritatea contractantă, respectiv de comisia de evaluare prin adresa nr. 3698/18.12.2014”.

Față de acest aspect, contestatoarea apreciază că respingerea ofertei sale cu motivația precizată în comunicarea rezultatului procedurii nr. 1073/17.04.2015, este netemeinică și nelegală, motivând că nu a primit din partea autorității contractante nicio solicitare de clarificări având nr. de înregistrare 3698/18.12.2014, singurele documente primite fiind cele din data de 18.12.2014 respectiv solicitările de clarificări nr. 3700/18.12.2014, nr. 3696/18.12.2014 și nr. 3695/18.12.2014.

Prin urmare, autoarea contestației apreciază că la dosarul achiziției publice ar trebui să existe atât dovada transmiterii de către autoritatea contractantă a solicitării în cauză, cât și confirmarea, de către societatea sa, de primire a acestui document.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ...R S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 3366/... .../23.04.2015, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației nr. 961/22.04.2015 de către S.C. ...R S.R.L. iar pentru soluționarea cauzei a solicitat documentele necesare.

Autoritatea contractantă ...Ș a transmis, inițial prin fax, punctul de vedere nr. 1339/06.05.2015, înregistrat la Consiliu sub nr. ...1/08.05.2015.

Punctul de vedere, în original, însoțit de înscrisurile necesare soluționării contestației, a fost înregistrat la Consiliu sub nr. 8311/18.05.2015.

Autoritatea contractantă precizează că a avut în desfășurare, în aceeași perioadă, un număr de 10 proceduri de atribuire, toate demarate în vederea atribuirii unor contracte de lucrări pe diverse drumuri județene, unde S.C. ...R S.R.L. a participat la 4 din cele 10, depunând oferte pentru alte proceduri de atribuire, astfel că, față de volumul foarte mare de documente care au fost analizate și evaluate, autoritatea contractantă a notificat, în prima fază, prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor și, ulterior, a solicitat prelungirea perioadei de valabilitate a ofertelor și a garanțiilor de participare aferente.

Astfel, autoritatea contractantă susține că a transmis patru adrese de solicitări de clarificări, între care și adresa nr. 3698/18.12.2014, pentru care anexează confirmarea de transmitere prin fax către S.C. ...R S.R.L. (sesiunea 0247, cu OK: 1 pag.) și adresa nr. 3695/18.12.2014, pentru care există confirmarea primirii, respectiv înregistrarea adresei cu nr. 3254/19.12.2014 la sediul contestatoarei, însă pentru această adresă lipsește confirmarea de transmitere prin fax.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă menționează că „ora transiterii”, înscrisă în confirmarea de fax la rubrica *TIME*, nu este reală, nefiind posibilă setarea faxului, învederând că adresele au fost transmise către contestatoare individual, pe rând (câte 1 pagină), iar confirmarea de fax prindează o copie a primei file din documentele transmise, prin urmare, din evidența sa, rezultă că S.C. ...R S.R.L. a primit toate cele 4 solicitări de prelungire a ofertei.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că același număr de fax al contestatoarei a fost utilizat pe parcursul derulării corespondenței pentru cele 4 proceduri în cauză (transmitere procese-verbale de deschidere, transmitere solicitări de clarificări, de prelungire oferte, transmiterea rezultatului procedurii) și nu au existat alte probleme de acest fel.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile art. 3 din OUG 34/2006 și arată că perioada de valabilitate a celor 4 oferte depuse de către contestatoare a fost aceeași, respectiv de la data de 06.10.2014 până la data de 08.01.2015, iar S.C. ...R S.R.L. a răspuns prin transmiterea documentelor solicitate, respectiv a prelungit perioada de valabilitate a ofertelor și a garanțiilor de participare până la data de 31.03.2015.

Astfel, susține autoritatea contractantă, era, în primul rând, interesul ofertantului să-și mențină oferta valabilă în vederea acceptării ei de către comisia de evaluare și având în vedere faptul că și cea de-a 4 ofertă avea aceeași perioadă de valabilitate, ofertantul ar fi trebuit să fie cel care își apără interesul și să se adreseze cu o solicitare/atenționare către autoritatea contractantă în cazul în care a constatat că nu i se solicită prelungirea ofertei.

În continuare, autoritatea contractantă face precizarea că nici în jurul datei de 08.01.2015, când a expirat perioada de valabilitate a ofertei și nici în jurul datei de 27.03.2015, când i-a fost solicitată a doua prelungire a celorlalte 3 oferte, contestatoarea nu a transmis nicio clarificare/sesizare cu privire la oferta și garanția aferente, în consecință, constatând atitudinea lipsită de interes a acesteia și dispunând de confirmarea privind transmiterea cu succes, prin fax, a solicitării nr. 3698/18.12.2014, s-a considerat că netransmiterea confirmării de primire a adresei în cauză este o omisiune a ofertantului.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă, invocând prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, solicită respingerea contestației ca fiind tardiv introdusă, având în vedere, pe de o parte, că la data de 08.01.2015, când a expirat perioada de

valabilitate a ofertei depuse în cadrul procedurii, S.C. ...R S.R.L. a luat cunoștință despre „omisiunea” autorității contractante de a-i solicita prelungirea ofertei, iar pe de altă parte, termenul până la care se putea contesta acest act a fost data de 13.01.2015, conform art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă, față de cele anterior învederate, solicită Consiliului respingerea contestației ca fiind nefondată, deoarece contestatoarea încearcă să justifice apărarea unui interes la care, de bună voie, a renunțat la o dată anterioară.

Prin adresa nr. 1548/26.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 8994/26.05.2015, autoritatea contractantă ...Ș, în conformitate cu prevederile art. 274 din OUG nr. 34/2006, a transmis, în copie conformă cu originalul, un set de documente necesare soluționării contestației.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ...Ș a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Asfaltare DJ692A Becicherecu Mic - Sâandrei, km 1+166-3+109 și 4+756-8+340”, cod CPV 45233220-7 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../ 18.09.2014, stabilind termenul de deschidere a ofertelor la data de 08.10.2014 ora 14:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 9.166.985,3 lei.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul procedează la analiza excepției tardivității contestației formulată de S.C. ...R S.R.L., invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

Astfel, așa cum s-a reținut anterior, în speță autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică de lucrări în valoare de 9.166.985,3 lei, fără TVA. Actul atacat, respectiv adresa nr. 1073/17.04.2015, i-a fost comunicat contestatoarei, prin fax, așa cum rezultă din documentele depuse la dosar, la data de 17.04.2015, astfel că termenul de contestare, calculat prin raportare la prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, incidente în speță, coroborate cu cele ale art. 3 lit. z) din ordonanța evocată, s-a împlinit la data de 22.04.2015, contestația fiind transmisă atât Consiliului cât și autorității contractante, prin fax, în data de 22.04.2015.

Având în vedere cele mai sus menționate, precum și faptul că termenul de contestare se calculează în funcție de data comunicării actului atacat, care în cauză este adresa nr. 1073/17.04.2015,

Consiliul va respinge ca nefondată excepția tardivității contestației invocată de către autoritatea contractantă.

În continuare, Consiliul procedează la analiza de fond a contestației ocazie cu care constată următoarele:

Prin adresa nr. 1073/17.04.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că oferta acesteia a fost respinsă ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, motivat de faptul că ofertantul „nu a răspuns la solicitarea formulată și transmisă de către autoritatea contractantă (comisia de evaluare – adresa nr. 3698/18.12.2014)”.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 3698/18.12.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei „prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei până la data de 31.03.2015 (Declarație pe propria răspundere privind prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei + Formular de ofertă)”, precum și „prelungirea corespunzătoare a perioadei de valabilitate a garanției de participare, până la data de 31.03.2015”. Răspunsul ofertantului trebuia transmis autorității contractante „până la data de 09.01.2015, ora 12.00”.

Autoarea contestației susține că nu a primit solicitarea de clarificări mai sus menționată.

Raportat la critica analizată, Consiliul reține că în speță sunt incidente dispozițiile art. 59 și art. 60 din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează următoarele:

Art. 59. – „(1) Orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea, prevăzute în prezenta ordonanță de urgență, trebuie să fie transmise în scris.

(2) Orice document scris trebuie înregistrat în momentul transmiterii, respectiv în momentul primirii.

(3) Comunicarea, transmiterea și stocarea informațiilor se realizează astfel încât să se asigure integritatea și confidențialitatea datelor respective”;

Art. 60. – „(1) Documentele scrise pot fi transmise prin oricare dintre următoarele modalități:

- a) prin poștă;
- b) prin fax;
- c) prin mijloace electronice;
- d) prin orice combinație a celor prevăzute la lit. a)-c).

(2) Autoritatea contractantă are dreptul de a impune, în documentația de atribuire, modalitățile de comunicare pe care intenționează să le utilizeze pe parcursul aplicării procedurii”.

Analizând documentele aflate la dosar, Consiliul constată că autoritatea contractantă i-a transmis contestatoarei adresa nr.

3698/18.12.2014, conținând o pagină, prin fax, la numărul 0256.336.785, în data de 18.12.2014, durata transmiterii fiind de 18 secunde, așa cum rezultă din raportul fax, cu facsimil însoțit de imaginea singurei pagini a documentului transmis, aflat la dosarul cauzei.

În antetul documentului „Scrisoare de înaintare” nr. 2809/06.10.2014, adresa cu care a fost depusă oferta S.C. ...R S.R.L., este menționat același număr de „Fax: 0256.336.785”.

Studiind documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că la același număr de fax, respectiv 0256.336.785, autoritatea contractantă a mai purtat corespondență cu contestatoarea, în sensul că i-a comunicat acesteia alte solicitări de clarificări.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că raportul fax cu facsimil, aflat la dosarul cauzei, confirmă atât transmiterea de către autoritatea contractantă cât și recepționarea de către contestatoare a adresei nr. 3698/18.12.2014. De asemenea, raportul fax, însoțit de imaginea singurei pagini a documentului transmis, mai sus invocat, probează faptul că autoritatea contractantă i-a transmis contestatoarei adresa nr. 3698/18.12.2014 printr-un mijloc de comunicare prevăzut în art. 60 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel încât să fie asigurată transmiterea textului actului și confirmarea primirii acestuia.

În acest context, Consiliul apreciază că modalitatea de confirmare este specifică fiecărui mijloc de comunicare reglementat de art. 60 alin.(1) din O.U.G. nr.34/2006, iar în cazul comunicării prin fax, confirmarea se realizează prin OK-ul înregistrat pe suportul de hârtie emis după transmiterea faxului, însoțit de imaginea singurei pagini a documentului transmis.

De astfel, raportul fax mai sus menționat se coroborează cu detalierea facturii emisă de TELEKOM ROMÂNIA COMMUNICATIONS S.A. (anterior ROMTELECOM) aferentă liniei telefonice 0256.241.634 (linie telefonică aparținând autorității contractante ...Ș), document care confirmă taxarea de către serviciul de telefonie a faxului transmis contestatoarei de către autoritatea contractantă.

Analizând „Detalierea apelurilor telefonice automate” emisă de TELEKOM ROMÂNIA COMMUNICATION S.A. (pentru zilele de 18.12.2014 și 19.12.2014), rezultă în mod clar faptul că, în data de 18.12.2014 a avut loc o sesiune de comunicare cu numărul 0256.336.785, cu durata de 24 secunde.

Verificând raportul fax mai sus invocat și listingul facturii TELEKOM ROMÂNIA COMMUNICATION S.A., Consiliul constată că există diferențe de oră și reține în soluționare susținerile autorității

contractate potrivit cărora diferențele între cele două ore se datorează faptului că nu este posibilă setarea faxului.

Consiliul constată, de asemenea, că în data de 18.12.2014, de la același nr. de fax, autoritatea contractantă i-a transmis aceeași solicitare de clarificări și ofertantului SC ... SRL, care nu a reclamat neprimirea acestui fax dovadă fiind faptul că la data de 22.12.2014, a transmis autorității contractante răspuns la solicitarea din adresa nr. 3698/18.12.2014.

Astfel, Consiliul constată că, din documentele aflate la dosarul cauzei, rezultă, în mod clar, că adresa nr. 3698/18.12.2014 a fost transmisă contestatoarei de către autoritatea contractantă în data de 18.12.2014.

De asemenea, raportat la critica analizată, Consiliul apreciază că în cauză mai au incidență următoarele prevederi legale:

- art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006, care stipulează că „Perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să se întindă până la momentul încheierii contractului/acordului-cadru. Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Fără a afecta prevederile art. 93 alin. (3) și asumându-și implicațiile prevederilor art. 97 alin. (4) lit. b), autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire”;

- art. 76 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care stipulează că „Modul de lucru al comisiei de evaluare este stabilit de comun acord între membrii acesteia, urmând a se avea în vedere calendarul estimativ de aplicare a procedurii și perioada solicitată pentru valabilitatea ofertelor”;

- art. 85 din HG nr. 925/2006, care prevede că „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în documentația de atribuire dacă pentru participarea la procedură este prevăzută obligația ofertanților de a constitui o garanție de participare. În cazul în care documentația de atribuire prevede o astfel de obligație, atunci aceasta trebuie să conțină și următoarele informații: a) cuantumul garanției de participare în sumă fixă, sumă care nu poate depăși 2% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică/acordului-cadru; b) perioada de valabilitate a garanției de

participare, care va fi cel puțin egală cu perioada minimă de valabilitate a ofertei, astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire”;

- art. 87 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care stipulează că „Autoritatea contractantă are dreptul de a reține garanția pentru participare, ofertantul pierzând astfel suma constituită, atunci când acesta din urmă se află în oricare dintre următoarele situații: a) își retrage oferta în perioada de valabilitate a acesteia; b) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, nu constituie garanția de bună execuție în perioada de valabilitate a ofertei și, oricum, nu mai târziu de 15 zile de la semnarea contractului; c) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, refuză să semneze contractul de achiziție publică/acordul-cadru în perioada de valabilitate a ofertei”;

- art. 88 alin. (2) din HG nr. 925/2006, care prevede că „Garanția de participare, constituită de ofertanții a căror ofertă nu a fost stabilită câștigătoare, se returnează de autoritatea contractantă după semnarea contractului de achiziție publică cu ofertantul/ofertanții ale cărui/căror oferte au fost desemnate câștigătoare, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de valabilitate a ofertei”;

- art. 43¹ din OUG nr. 34/2006 care prevede că: (1) „Garanția de participare se constituie de către ofertant în scopul de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului; (2) Autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertanților constituirea garanției de participare, în vederea participării la procedura de atribuire a contractului, atunci când prezenta ordonanță de urgență prevede obligativitatea publicării unui anunț sau a unei invitații de participare. Documentația de atribuire trebuie să conțină următoarele informații: a) cuantumul garanției de participare, menționat și în invitația de participare/anunțul de participare, în sumă fixă ce nu poate depăși 2% din valoarea estimată a contractului, dar nu mai puțin decât sumele prevăzute la art. 278¹ alin. (1); b) perioada de valabilitate a garanției de participare va fi cel puțin egală cu perioada minimă de valabilitate a ofertei, la stabilirea acesteia fiind avute în vedere dispozițiile art. 276 alin. (1), astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire”;

- art. 171 din O.U.G. nr. 34/2006, care dispune că „Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă”.

Având în vedere textele legale mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă are obligația să solicite

ofertanților prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire.

Pe de altă parte, participanții la procedură trebuie să depună toate diligențele pentru a-și conserva calitatea de participant la procedură, inclusiv prelungirea periodică a garanțiilor de participare la licitație și a ofertelor.

În speță, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, atât oferta cât și garanția de participare depuse de către contestatoare în cadrul procedurii de atribuire în cauză au încetat la data de 08.01.2015.

Consiliul apreciază că această chestiune a valabilității ofertei și a valabilității garanției de participare este prioritară în analiză deoarece în situația în care ofertantul nu prelungeste oferta și garanția de participare astfel încât acestea să fie valabile pe toată durata procedurii de atribuire (inclusiv perioada de soluționare a contestațiilor), operatorul economic pierde în acest fel dreptul de a-i mai fi atribuit contractul. Ofertantul devine străin de procedură, nemaivând posibilitatea de a încheia contractul care formează obiectul procedurii de atribuire. Astfel, împlinirea termenului ofertei și a garanției de participare atrage caducitatea acestora, iar ofertantul titular pierde dreptul de a fi desemnat câștigător ca urmare a pierderii calității de participant la procedură.

Întrucât, legislația în vigoare face referire la „prelungirea ofertelor” se impune ca acestea să fie valabile la momentul de referință al „prelungirii”. Depunerea unei noi oferte nu poate conduce la acoperirea viciului dat de „neprelungire”, fiind vorba de un act străin de oferta inițial depusă.

Astfel, în speță, toate prelungirile ofertelor sunt acte adiționale ale ofertei inițiale așa cum prelungirile garanțiilor de participare reprezintă acte adiționale ale garanțiilor inițiale.

O eventuală admitere a contestației formulată de S.C. ...R S.R.L. nu ar putea repune contestatoarea în situația de ofertantă în această procedură de atribuire, deoarece nu ar putea fi prelungită nici oferta și nici garanția de participare care sunt deja expirate. În procedura de atribuire în cauză contestatoarea nu mai are o ofertă valabilă care să poată fi evaluată.

Pe de altă parte, chiar și în situația ipotetică în care contestația ar fi admisă, nu ar mai exista posibilitatea semnării contractului cu contestatoarea atâta timp cât oferta nu mai este valabilă, o atitudine contrară însemnând încălcarea legislației în vigoare în materia achizițiilor publice.

De altfel, în acest sens s-au pronunțat în spețe similare și Curtea de Apel Cluj – Secția a-II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal prin decizia civilă nr. 8772/2012/31.10.2012 (dosar nr. 1138/33/2012), precum și Curtea de Apel ..., Secția contencios administrativ și fiscal prin decizia civilă nr. 1658 din 22 noiembrie 2011.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ...R S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...Ș și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 11 pagini