



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., înaintată de Asociera ... - SC ... - SC ... - SC ... SRL - SC ... - SC ... SRL, cu sediul procedural ales în ... la reprezentantul convențional ... prin avocat ..., formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../24.04.2015, transmisă de SC ... SA, cu sediul în ..., b-dul. Carol I nr. 53, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „reabilitare, extindere și modernizare sisteme de alimentare cu apă și canalizare pentru aglomerările ..., Șimian și Gura Văii” – Lot I - ..., Gura Văii, s-a solicitat Consiliului anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4729/24.04.2015 și a deciziei de atribuire a contractului pentru lotul 1 către SC ... SA, constatarea neconformității ofertei depuse de SC ... SA, în conformitate cu decizia CNSC nr. ..., obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii cu luarea în considerare a deciziei amintite și declararea ofertei SC ... SA drept neconformă, precum și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire ofertelor declarate admisibile.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de Asociera SC ... SRL – SC ... – SC ... – SC ... SRL – SC ... – SC ... SRL, în contradictoriu cu SC SECOM SA.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 7085/30.04.2015, Asociera ... – SC ... – SC ... – SC ... SRL – SC ... – SC ... SRL critică decizia SC ... SA de a declara câștigătoare a procedurii anterior amintite, oferta depusă de SC ... SA, apreciind că aceasta este rezultatul nerespectării de către autoritatea contractantă a deciziei Consiliului nr.

Potrivit contestatoarei, autoritatea contractantă a mai decis și prin raportul procedurii nr. .../24.02.2015, declararea ofertei depusă de SC ... SA drept câștigătoare a procedurii în ceea ce privește Lotul 1. Raportul în cauză a fost anulat, prin decizia Consiliului nr. ..., în partea referitoare la oferta depusă de SC ... SA și la stabilirea ofertantului câștigător, dispunându-se, totodată, refacerea raportului, prin reevaluarea ofertei depuse pentru Lotul 1 de ofertantul declarat câștigător, în conformitate cu cele reținute în motivare.

În motivare, Consiliul a reținut că propunerea tehnică a SC ... SA a fost declarată conformă în mod eronat, în condițiile în care, electropompele ofertate nu îndeplinesc cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini. Prin urmare, contestatoarea apreciază că, în cadrul procesului de reevaluare a ofertei SC ... SA, dispus de Consiliu, autoritatea contractantă nu putea face altceva decât să constate caracterul definitiv și obligatoriu al celor reținute de Consiliu, respectiv să constate că oferta în cauză este una neconformă.

În aceste condiții, emiterea unei noi comunicări a rezultatului procedurii, prin care aceeași ofertă este declarată câștigătoare a procedurii, pentru Lotul 1, este rezultatul încălcării prevederilor legale și al nesocotirii dispozițiilor din cadrul deciziei Consiliului, rămasă definitivă.

În condițiile în care nu are cunoștință de conținutul dosarului achizitiei publice, contestatoarea apreciază că desemnarea drept câștigătoare a procedurii pentru Lotul 1 a aceleiași oferte a SC ...SA, a avut loc în condițiile în care, anterior, în cadrul reevaluării ofertei,

autoritatea contractantă a solicitat noi clarificări, permițând astfel, modificarea conținutului ofertei tehnice. Însă, un astfel de demers, ar fi contrar atât prevederilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, neîncadrându-se la excepțiile acceptate de legiuitor pentru modificarea ofertei tehnice, cât și principiilor egalității de tratament și nediscriminării. Existența în cadrul ofertei depuse inițial a elementelor pe baza cărora să fie apreciată conformitatea electropompelor ofertate este exclusă, deoarece acestea ar fi fost invocate în cadrul procedurii de soluționare a primei contestații, în care SC ... SA a avut calitatea de intervenient.

De asemenea, asocierea contestatoarea apreciază că oferta SC ... SA trebuia respinsă ca neconformă sau, după caz, inacceptabilă, și din alte motive, și anume, pentru că:

1. apometrele cu ultrasunete ofertate și echipamentul – clapet antiretur cu bilă nu se încadrează în parametrii tehnici și funcționali solicitați prin caietul de sarcini, acestea având caracteristici tehnice inferioare celor solicitate;
2. în cadrul ofertei nu au fost prezentate fișele tehnice semnate de producătorii sau furnizorii echipamentelor, așa cum s-a solicitat prin documentatia de atribuire;
3. formularul 21 – organizarea lucrărilor nu cuprinde toate elementele solicitate în documentația de atribuire, respectiv nu există planșe care să identifice limitele instalațiilor, clădiri, zone de depozitare, lucrări temporare, inclusiv dimensiuni și etichete, nu există text descriptiv însoțit de planșe prin care să se demonstreze că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție și nu există nici planul pentru toate lucrările temporare;
4. propunerea financiară conține elemente ale prețului ce nu pot fi justificate, în acest sens, făcând referire la prețurile unitare ofertate pentru devizele G2-01.1,2, G2-2.2, G2-2, G2-3, G2-4 și G2-5 pentru care a fost utilizat un coeficient de CAS de 20,8%, diferit de cel prevăzut de legislația în vigoare;
5. la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului ofertat, a fost transmisă, în data de 20.01.2015, o ofertă de preț a SC ARABESQUE SRL din data de 26.04.2014 care, pe de o parte, este mult anterioară publicării anunțului de participare pentru procedura în cauză, iar pe de altă parte, este o ofertă de preț pentru o cantitate de 400 kg, pentru toate cele 3 loturi, în condițiile în care SC ... SA a depus ofertă doar pentru Lotul 1;

6. în justificarea prețurilor pentru articolele E2-03 și E2-03.1 a luat în considerare țevă de OL 219X10 mm în loc de OL Dn 273,1x7,1 mm;
7. în justificarea prețului pentru articolul D6-02.8 Vană cu disc fluture și reductor de acționare, inclusiv compensator de montaj, din fontă, Dn 300 mm, PN10 a fost luat în considerare Vană cu disc fluture acționat pneumatic Dn 300 mm în loc de Vană cu disc fluture Dn 300 mm;
8. în cadrul propunerii financiare a fost folosită cota pentru cheltuieli indirecte de 14% deși, conform standardului de cost pentru investițiile publice-Sistem centralizat de alimentare cu apă în mediul rural această cotă este de doar 10%;
9. modul în care a fost justificat prețul oferit pentru materialul „cămin branșament HDPE capac carosabil complet echipat pentru contor Dn 20mm” a fost eronat;
10. în detaliul de execuție pentru cămin de branșare pentru un contor și două contoare (planșa CW-1/13.1), este precizată instalarea unui capac semicarosabil, însă capacul oferit de SC ... SA are clasa B125 fiind astfel un capac necarosabil;
11. nu au fost justificate prețurile pentru căminul de branșare cu contor Dn 32 mm;
12. prețul pentru mixtura asfaltică BA 8 - 300 lei/tonă este nejustificat;
13. în fundamentarea prețului pentru rezervoarele de înmagazinare apă, a fost folosită oferta ECO AVANGARD care nu respectă cerințele din caietul de sarcini, cap. 2 - Specificații, Secțiunea 2 - Lucrări mecanice, Partea 1 1-Cerințe specifice proiectului- Paragraful; 6 - Rezervoare, în sensul că, în loc de realizarea rezervarelor din panouri de oțel acoperite cu email vitrificat conform ISO 28765:2008, a fost oferită realizarea din panouri de oțel emailat-fuzionat cu sticlă;
14. din analiza calculului prezentat în răspunsul nr. 23/05/13.01.2015, suma rezultată conform justificărilor este de 32.832.410,68 lei, valoare mult inferioară valorii declarate în Formularul de Ofertă de 45.163.197,21 lei. Prin urmare, justificările nu au fost în măsură să fundamenteze valoarea oferită;
15. pentru articolele D1-PE08.1-De 25, în tranșee cu adâncimea între 1.0 m și 2.0 m estimativ (anexa 27) și D6-08.1 - Hidranți Dn 80 subterani (anexa 28) au fost oferite prețuri diferite iar justificările prezentate în acest sens au fost neconcludente, respectiv nefondate;

16. nu au fost prezentate justificări de preț pentru material selectat pentru patul conductei și umplutură, material granular pentru strat suport conducte, beton ciment .../10, beton ciment B12/15 și beton ciment BCR 3,5 (anexa 29).

Prin punctul de vedere nr. 5452/11.05.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 7866/12.05.2015, SC ... SA a solicitat respingerea contestației și dispunerea continuării procedurii.

În susținerea aceste solicitări, autoritatea contractantă precizează că prin decizia nr. 393/C11/231,283,284/02.04.2015, Consiliul a respins toate motivele de neconformitate a ofertei invocate de asocierea contestatoare în afara aceluia legat de electropompele aferente stației de pompare apă potabilă SP1-Gura Văii.

Potrivit autorității contractante motivul de neconformitate reținut de Consiliu este corect, în cadrul evaluării ofertei, din eroare, fiind luată în considerare doar fișa tehnică completată de ofertant și vizată de furnizorul echipamentului de la pag. 416 din ofertă, fără să se observe faptul că, la pag. 419 din oferta tehnică, a fost specificat un grad de protecție IP54.

Prin urmare, în cadrul reevaluării ofertei SC ... SA, dispusă de Consiliu, în data de 10.04.2015, s-au solicitat clarificări cu privire la acest aspect de neconformitate, ofertantul răspunzând în data de 14.04.2015, în sensul că produsul inițial ofertat respectă în totalitate cerințele din caietul de sarcini, fapt ce reiese de la pag. 416 din oferta tehnică. Totodată, a depus adresa nr. 126/14.04.2015, emisă de furnizorul de echipamente SC ... SRL, în care se menționează că „În funcție de cerințele clientului, Grundfos execută grupul de pompare tip Hydro MPC-E 2 CRE 32-5-2 atât în varianta constructivă cu grad de protecție IP 54 cât și în varianta cu grad de protecție IP 55, toate componentele grupului de pompare, precum și ansamblul final respectând cerințele caietului de sarcini aferent proiectului menționat. Oferta financiară înaintată de noi către dumneavoastră pentru elaborarea ofertei asigură furnizarea unui echipament cu grad de protecție IP55”.

Prin urmare, comisia de evaluare a apreciat că neconcordanța dintre cele două documente, a fost clarificată.

Referitor la susținerile contestatoarei legate de faptul că oferta SC ... SA a fost declarată neconformă în mod definitiv, autoritatea contractantă precizează că acestea nu pot fi luate în calcul din moment ce Consiliul a dispus reevaluarea ofertei. Neconformitatea a fost constatată în raport de documentele depuse până la momentul deciziei Consiliului, măsura reevaluării fiind necesară în vederea remedierii actelor ce afectează procedura de atribuire.

Referitor la celelalte motive de neconformitate a ofertei invocate de către contestatoare, autoritatea contractantă a solicitat respingerea lor deoarece în legătură cu acestea Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. 393/C11/231,283,284/02.04.2015.

Ca urmare a studiului dosarului achiziției publice la sediul Consiliului, asocierea contestatoare a depus „concluziile scrise” înregistrate la Consiliu cu nr. 8255/15.05.2015, prin care arată că își menține toate criticile formulate în contestație, inclusiv cele cu privire la nelegalitatea solicitării de clarificări în cadrul reevaluării ofertei SC ... SA și la modificarea, în consecință, a propunerii tehnice. În acest sens, atrage atenția că prin decizia Consiliului, s-a dispus reevaluarea ofertei SC ... SA în conformitate cu cele expuse în motivare și nu prin solicitarea de noi clarificări. Or, în situația în care clarificările au fost solicitate, ofertantul a fost pus în situația ca, prin răspunsul transmis, să își modifice oferta tehnică, astfel încât, în cauză devin incidente prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Mai mult, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a solicitat clarificarea neconcordanței dintre FT 1 – Electropompe pentru stația de pompare apă potabilă (SP – Gura Văii) depusă la pag. 416-417 din oferta tehnică și fișa tehnică a producătorului GRUNDFOS depusă la pag. 418 din ofertă, prin raportare la documentele depuse în cadrul ofertei și nu prin raportare la o nouă fișă tehnică din parte producătorului.

De altfel, referitor la noua fișă tehnică depusă de GRUNDFOS, asocierea contestatoare precizează că aceasta, în condițiile în care nu este semnată de producătorul GRUNDFOS A/S DANEMARCA, nu poate produce efecte, nefiindu-i opozabilă acestuia. În plus, aceasta este apreciată ca fiind un document întocmit „pro causa”, existând suspiciunea de fals, deoarece:

- documentele sunt datate ulterior depunerii ofertelor, respectiv 14.04.2015;

- alte elemente ce ar putea face autentică respectiva fișă, respectiv: (nr. produs, nr. EAN, prețul, Fișier config. Control MPC, Fișier config. Hydro MPC), au mențiunea „la cerere” ceea ce demonstrează că, în prezent, acest produs nu este în producție, și cu atât mai puțin nu a fost în producție la data licitației, respectiv la data de 05.01.2015. Totodată, respectiva mențiune în ceea ce privește prețul, anulează prețul ofertat precum și justificările de preț transmise pentru această pompă, rezultând astfel o modificare a ofertei financiare care, prin lipsa unui preț, nu are o valoare clar stabilită;

- din datele existente pe site-ul producătorului se poate observa că produsul Pompa Hydro MPC –E CRE 32-5-2, are IP 54 și nu IP 55.

Prin nesemnarea fișei tehnice a producătorului nici de producătorul GRUNDFOS A/S DANEMARCA și nici de SC ... SRL, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire (acesta fiind un motiv pentru care ofertele altor participanți la procedură au fost respinse ca neconforme) rezultă că nici producătorul și nici furnizorul nu garantează caracteristicile tehnice.

Contestatoarea mai invocă și o atitudine de favorizare a SC ... SA de către autoritatea contractantă, în susținere făcând trimitere la procesul-verbal nr. 10 de evaluare documente nr. 4572/21.04.2015. De asemenea, apreciază că, în etapa de reevaluare, autoritatea contractantă era obligată, în virtutea roului activ, să lămurească și celelalte aspecte de neconformitate invocate în cadrul primei contestații.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „reabilitare, extindere și modernizare sisteme de alimentare cu apă și canalizare pentru aglomerările ..., Șimian și Gura Văii”, SC ... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din

....
În urma evaluării ofertelor depuse a fost întocmit raportul procedurii nr. 2244/24.02.2015, prin care oferta depusă de SC ... SA a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire pentru lotul 1. Nemulțumiți fiind de decizia luată de autoritatea contractantă, mai mulți participanți la procedură, printre care și Asocieria SC ... SRL – SC ... – SC ... – SC ... SRL – SC ... – SC ... SRL au formulat contestații, soluționate de Consiliu prin Decizia nr. 393/C11/231,283,284/02.04.2015.

Cu această ocazie, Consiliul a dispus, printre altele, admiterea contestației Asocierii SC ...SRL – SC ... – SC ... – SC ... SRL – SC ... – SC ... SRL, anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire pentru lotul 1 „..., Gura Văii” nr. 2244/24.02.2015, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de SC ... SA și la stabilirea ofertantului câștigător, precum și toate actele subsecvente, precum și refacerea raportului procedurii de atribuire pentru lotul 1 – „..., Gura Văii”, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, prin reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător pentru acest lot, conform celor reținute în motivare.

Ca urmare a celor dispuse de Consiliu, autoritatea contractantă a procedat la reevaluare și a încheiat un nou raport la procedurii înregistrat cu nr. 4727/24.04.2015, prin care oferta depusă de SC ... SA a fost declarată, din nou, câștigătoare a procedurii. Rezultatul procedurii a fost adus la cunoștința asocierii contestatoare prin adresa nr. 4729/24.04.2015.

Nemulțumită fiind de noul rezultat al procedurii, Asocierea SC ... SRL – SC ... – SC ... – SC ... SRL – SC ... – SC ... SRL a formulat contestația în analiză, solicitând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4729/24.04.2015 și a deciziei de atribuire a contractului pentru lotul 1 către SC ... SA, constatarea neconformității ofertei depuse de SC ... SA, în conformitate cu decizia CNSC nr. 393/ C11/231,283,284/02.04.2015, obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii cu luarea în considerare a deciziei amintite și declararea ofertei SC ... SA drept neconformă, precum și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire ofertelor declarate admisibile.

Consiliul reține că, în susținerile sale, contestatoarea se referă, pe de o parte, la faptul că autoritatea contractantă nu a respectat decizia menționată, declarând admisibilă oferta SC ... SA, așa cum, în opinia sa, a impus Consiliul, ci a solicitat ofertantului respectiv, clarificări cu privire la aspectele de neconformitate constatate, încălcând astfel principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, iar, pe de altă parte, susține că autoritatea contractantă nu a evaluat oferta în cauză cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, prezentând și alte elemente, pe care le consideră neconforme.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei, referitoare la nerespectarea de către autoritatea contractantă a Deciziei CNSC nr. ..., Consiliul o va respinge, ca nefondată, din următoarele motive:

- prin Decizia nr. ..., Consiliul a stabilit că „propunerea tehnică nu este întocmită conform art. 170 din ordonanța de urgență și nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini fiind deci, neconformă, în baza dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare”, însă nu a interzis autorității contractante solicitarea de clarificări SC ...SA din acest punct de vedere;

- prin adresa nr. 4261/10.04.2015, autoritatea contractantă a solicitat clarificări SC ... SA legate de gradul de protecție al pompelor furnizate, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. .../14.04.2015, precizând că va furniza pompele solicitate cu grad de protecție IP55, anexând fișa tehnică a produsului contrasemnat de producător care

confirmă că va furniza grupul de pompare în variantă constructivă cu grad de protecție IP55, prețul rămânând nemodificat;

- acceptarea de către autoritatea contractantă a răspunsului SC ... SA, în virtutea principiului asumării răspunderii, nu poate fi considerată o încălcare a legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, eroarea constatată fiind de natura unei abateri tehnice minore, în sensul prevederilor art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, corectată de ofertant fără a modifica propunerea financiară;

- nu poate fi reținută, în soluționare, susținerea contestatoarei, legată de faptul că autoritatea contractantă nu mai avea dreptul de a solicita clarificări, ca urmare a deciziei Consiliului, deoarece o astfel de interpretare contravine prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv „Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”, precum și scopului și principiilor enunțate la art. 2 din același act normativ, aceasta fiind obligată la reevaluarea ofertei SC ... SA, nu la respingerea obligatorie, ca neconformă;

- Consiliul reține în soluționare susținerea autorității contractante conform căreia „motivul de neconformitate reținut de Consiliu este corect, în cadrul evaluării ofertei, din eroare, fiind luată în considerare doar fișa tehnică completată de ofertant și vizată de furnizorul echipamentului de la pag. 416 din ofertă, fără să se observe faptul că, la pag. 419 din oferta tehnică, a fost specificat un grad de protecție IP54”, existând astfel premisele unei posibile erori materiale a ofertantului.

În ceea ce privește celelalte motive de neconformitate, invocate de contestatoare, Consiliul nu le va reține în soluționarea cauzei, având în vedere următoarele considerente:

- criticile privind neofertarea de către intervenientă a hidranților subterani cu D=80 mm și supraterani cu D=100 mm, neprezentarea apometrilor cu citire cu ultrasunete, în conformitate cu cerințele minime din caietul de sarcini, neîntocmirea corespunzătoare a formularului nr. 13 – Program și a formularului nr. 21 – Organizarea Lucrărilor, au fost respinse de către Consiliu prin decizia mai sus menționată, reținându-se că în propunerea tehnică depusă de SC ... SA se regăsesc toate aceste elemente însoțite de documentele suport;

- celelalte critici nu se referă la oferta SC ... SA, ci la aspectele prezentate în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări, legate de justificarea prețului ofertei, asupra căroră Consiliul s-a pronunțat prin decizia menționată, stabilind că aceasta a justificat prețul ofertat, în conformitate cu prevederile legale incidente;

- inadvertențele mai sus menționate cu privire la care contestatoarea solicită respingerea ofertei ca neconformă se încadrează în categoria viciilor de formă sau a abaterilor tehnice minore, neputând constitui motive reale de respingere a unei oferte, autoritatea contractantă formulând cereri de clarificări către toți ofertanții, răspunsurile acestora fiind analizate cu respectarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de Asocieria SC ... SRL – SC ... – SC ... – SC ... SRL – SC ... – SC ... SRL, în contradictoriu cu SC ... SA.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei, părțile vor avea în vedere caracterul obligatoriu al acestora, rezultând din art. 280 alin. (3) al OUG nr. 34/2006, precum și dreptul de a formula plângere, în condițiile precizate la art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține 11(unsprezece) pagini.