



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., sectorul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări, emis de către ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de construcție aferente proiectului «Amenajarea malului Mării Negre în zona de litoral a orașului ... – Dezvoltarea infrastructurii de turism de utilitate publică», cod SMIS 41356, proiect finanțat prin Programul Operațional Regional, Axa Prioritară – 5 «Dezvoltarea durabilă și promovarea turismului», Domeniul de intervenție – 5.2. Crearea, dezvoltarea, modernizarea infrastructurii de turism pentru valorificarea resurselor naturale și creșterea serviciilor turistice”, se solicită

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., sectorul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., pentru neconstituirea garanției de bună conduită, în baza art. 271¹ alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. atacă răspunsul la solicitarea de clarificări, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în S.E.A.P. cu nr. ... din

Contestatorul arată că autoritatea contractantă, în urma publicării unor completări la documentația de atribuire, a prelungit termenul de depunere a ofertelor cu 4 zile, din data de 22.05.2015 până pe 26.05.2015, nerespectându-se numărul minim legal de 10 zile, de la data publicării eratei respective.

Contestatorul susține faptul că noul termen de depunere a ofertelor ar fi trebuit să fie în data de 01.06.2015 sau o dată ulterioară, astfel încât toți operatorii economici interesați să aibă timp suficient pentru întocmirea și depunerea ofertelor.

Prin adresa nr. .../...-... din ..., Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) și art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și a solicitat S.C. ... S.R.L. să prezinte, în termen cel mult 3 zile lucrătoare de la primirea respectivei adrese, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță, care a fost transmisă atât prin fax, cu confirmare din data de ... ora ..., cât și prin poștă, cu confirmare de primire.

Totodată, s-a solicitat contestatorului și prezentarea confirmării transiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din ordonanță.

S.C. ... S.R.L. nu a răspuns solicitării Consiliului, în termenul indicat de acesta.

La data de ..., la sediul Consiliului se înregistrează cu nr. ..., adresa acestuia nr. .../...-... din ..., transmisă contestatorului și care a fost returnată de către Poșta Română cu mențiunea „Pe ...

figurează bloc. Fără nr. de bloc, ap., nu se poate preda, destinat necunoscut. 28.05.2015”.

Astfel, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. nu a indicat în cadrul contestației adresa completă de corespondență și nici nu răspuns la solicitarea transmisă prin fax, astfel că acesta nu a prezentat dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță.

În considerarea celor ce preced, cu observarea prevederilor 271¹ alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, potrivit căroră contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul urmează să respingă contestația depusă de S.C. ... S.R.L.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 3 (trei) pagini.