



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr./.../...
Data: ...

Prin contestația FN/26.05.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 8996/26.05.2015, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în loc. ..., ..., com. ..., jud. ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin ... – administrator, împotriva documentației de atribuire, întocmită de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ..., sector ..., în vederea atribuirii contractul de achiziție având ca obiect „*Servicii de depozitare, conservare și eliberare a produselor achiziționate în cadrul Programelor Naționale de ... și a produselor achiziționate în cadrul Rezervei ...*” – cod CPV 63121100-4, s-a solicitat: anularea în parte a documentației de atribuire și pe cale de consecință obligarea autorității contractante la ... astfel încât să fie respectate dispozițiile legale în vigoare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 95 pct. 1 și a art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele de mai jos, declină competența de soluționare a contestației depusă de SC ... SRL către TRIBUNALUL

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către TRIBUNALUL ..., conform art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac, în temeiul art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, întocmită de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție „*Servicii de depozitare, conservare și eliberare a produselor achiziționate în cadrul Programelor Naționale de ... și a produselor achiziționate în cadrul Rezervei ...*” – cod CPV 63121100-4.

În fapt, contestatorul precizează că în data de 21.05.2015, autoritatea contractantă a publicat anunțul de participare nr. 14354 și susține că documentația de atribuire nu întrunește elementele necesare participanților de a întocmi o ofertă sustenabilă, respectiv:

- nu se solicită nicăieri prezentarea dovezilor privitoare la deținerea unei autorizații de distribuție angro de medicamente, autorizație specifică acestui tip de activitate și obligatorie în efectul legii;
- nu cuprinde modelul de contract ce se va încheia ulterior;
- nu cuprinde suficiente elemente care să permită ofertanților să aibă o imagine cât mai clară asupra obiectului contractului;
- nu se precizează ca spațiile de depozitare să fie proprii serviciilor logistice specifice medicamentelor, respectiv să fie autorizate ...;
- raportat la valoarea estimată a achiziției, nu sunt respectate dispozițiile art. 19 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă fiind obligată a respecta dispozițiile art. 18 alin. (1) din același act normativ;
- nu sunt estimate cantitățile de medicamente (volumele logistice).

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr. 34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare.

În vederea aplicării cadrului juridic anterior enunțat și având în vedere faptul că serviciile în cauză fac parte din cadrul Anexei 2B a OUG nr. 34/2006, prin raportare la dispozițiile art. 16 din același act normativ, Consiliul a solicitat contestatorului prin adresa nr. 4793/... - .../27.05.2015 și autorității contractante prin adresa nr. 4794/... - .../27.05.2015, opinia cu privire la excepția necompetenței materiale a Consiliului, până la data de 02.06.2015, orele 10:00.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu s-a conformat solicitării Consiliului.

Prin adresa nr. 35417/28.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 9180/28.05.2015 autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului și precizat că: *„Procedând la verificarea competenței materiale a Consiliului, rezultă că acesta nu este competent în soluționarea contestației formulate de SC ... SRL deoarece, potrivit art. 16 din OUG nr. 34/2006, în competența sa intră doar procedurile de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art- 57 alin. (2), ceea ce nu este cazul în speță”*.

Prin adresa nr. 35822/29.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 9352/02.06.2015 autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului faptul că procedura în cauză a fost anulată.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, în scopul atribuirii contractului de servicii având drept obiect: *„Servicii de depozitare, conservare și eliberare a produselor achiziționate în cadrul Programelor Naționale de ... și a produselor achiziționate în cadrul Rezervei ...”* – cod CPV 63121100-4 și a publicat în SEAP anunțul publicitate nr. 14354/22.05.2015, conform căruia valoarea estimată este de 564.516,13 lei fără TVA, criteriul de adjudecare fiind „prețul cel mai scăzut”.

Având a soluționa contestația formulată de SC ... SRL împotriva documentației de atribuire aferentă procedurii antemenționate și ținând cont de dispozițiile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond....”*, s-a procedat cu întâietate la verificarea competenței Consiliului în soluționarea contestațiilor cu care a fost investit.

Din actele existente la dosarul cauzei rezultă că obiectul acestui contract de achiziție este reprezentat de servicii de

depozitare; aceste servicii sunt prevăzute expres în anexa nr. 2B pct. 20 din OUG nr. 34/2006.

Față de aceste aspecte, raportat la data de depunere a contestației, respectiv 26.05.2015 și la principiile de drept *„specialia generalibus derogant”* potrivit căruia legea specială derogă de la legea generală, *„exceptio est strictissimae interpretationis et applicationis”* potrivit căruia excepțiile sunt de strictă interpretare și aplicare și *„nemo ignorare legem censetur”* potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii, Consiliul reține că în speță sunt incidente prevederile Legii nr. 278/2010 privind aprobarea OUG nr. 76/2010 pentru modificarea și completarea OUG nr. 34/2006, publicată în M. Of. nr. 898/31.12.2010.

Pe cale de consecință, achiziționarea serviciilor sus-menționate, prevăzute în Anexa 2B la OUG nr. 34/2006 în vigoare la data depunerii contestației se face cu respectarea dispozițiilor imperative ale art. 16 alin. (1) din actul normativ menționat: *„În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”*.

În raport de toate aspectele de fapt și de drept mai sus reținute, raportat la valoarea estimată a contractului ce urmează a se încheia rezultă faptul că, pentru achiziționarea serviciilor în discuție, autoritatea organizatoare nu avea obligația aplicării dispozițiilor OUG nr. 34/2006.

Având în vedere valoarea estimată a procedurii de atribuire, respectiv 564.516,3 lei, echivalentul a 126.857 euro, valoare care este sub nivelul pragului prevăzut la art. 57 alin. (2) lit. a) din ordonanță coroborat cu prevederile art. 2 din Regulamentul nr. 1336/2013 (regulament care, potrivit art. 288 din Tratatul CEE, se aplică direct în legislația internă, excluzând orice măsură de receptare națională sau tot ceea ce ar putea disimula natura și efectele sale) și, ținând cont de prevederile art. 16 alin. (1) teză finală care dispun că *„contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”*, rezultă că procedura aplicată în cazul de față nu este tratată și întemeiată pe normele ordonanței precizate, dispozițiile cap. IX – *„Soluționarea*

contestațiilor” din această ordonanță nu își găsesc aplicarea în situația actuală.

Potrivit art. 266 alin. (1) coroborat cu art. 1 și art. 16 din aceeași ordonanță de urgență, legiuitorul a reglementat modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu procedurile de atribuire, excepțiile de la aceste modalități și competența Consiliului de a soluționa contestațiile formulate.

Suplimentar, art. 255 alin. (1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 definește persoana care poate formula o contestație ca fiind persoana care se consideră vătămată într-un drept ori interes legitim printr-un act al autorității contractante și care poate solicita prin contestație anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act (...) pe cale administrativ – jurisdicțională, în condițiile ordonanței de urgență.

De asemenea, legiuitorul a stabilit la alin. (4) al aceluiași articol faptul că *„orice referire, pe parcursul prezentului capitol, la aplicarea procedurii de atribuire include toate cazurile menționate la art. 9, precum și orice alte contracte sau proceduri care intră în sfera de aplicare a dispozițiilor prezentei ordonanțe de urgență”*.

Observând că valoarea estimată a contractului supus procedurii de atribuire este sub limita valorii impuse de legiuitor la art. 57 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, sens în care autoritatea contractantă nu avea obligația de a urma prescripțiile acestei ordonanțe, se constată lipsa calității procesuale active a contestatoarei pentru soluționarea contestației în fața Consiliului.

Având în vedere cele mai sus prezentate, respectiv faptul că valoarea estimată este mai mică decât valoarea prevăzută la art. 57 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006 și luând în considerare dispozițiile art. 16 alin. (1) teză finală coroborat cu art. 255, **se poate concluziona că, în speța de față, soluționarea contestațiilor în cauză nu intră în sfera de competență materială a Consiliului. Pe cale de consecință, Consiliul nu se poate investi, în mod legal, cu soluționarea contestațiilor** respective.

Întrucât prevederile imperative ale OUG nr. 34/2006 stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea OUG nr. 34/2006.

Adăugăm că prevederile documentelor legale care stau la baza organizării procedurii nu acordă Consiliului competență de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii sau în

temeiul lor. Dat fiind că normele de competență „*ratione materie*” sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile ordonanței de urgență nr. 34/2006.

Prin urmare, în cauză nefiind aplicabile prevederile OUG nr. 34/2006 privitor la soluționarea contestațiilor (capitolul IX), competența materială aparține tribunalului, secția contencios administrativ de la sediul autorității contractante, conform prevederilor art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă.

Dat fiind că normele de competență „*ratione materie*” sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații pentru care nu sunt aplicabile prevederile OUG nr. 34/2006.

Cele expuse mai sus formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a acestuia și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 Cod procedură civilă.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 131 și art. 132 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul acesteia la instanța arătată, măsură ce nu poate fi atacată.

Date fiind aceste aspecte, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către TRIBUNALUL ..., SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, pe raza căruia își are sediul autoritatea contractantă.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.