



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., înaintată de SC ... SA, cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comertului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal de ...- Director producție, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ...A, cu sediul în ..., ..., județul ..., în cadrul procedurii de „cerere de oferte” organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări „Modernizarea și re tehnologizarea sistemului de irigații pe suprafața OUAI SPP23+SPP24 ...”, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. .... și obligarea organizatoarei procedurii la reevaluarea ofertei sale.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu.

Declină soluționarea contestației formulate de către SC ... SA, în contradictoriu cu ...A, în favoarea Tribunalului ..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.

Fără cale de atac.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., SC ... SA critică decizia prin care ...A (...) i-a respins ca inacceptabilă oferta depusă în cadrul procedurii anterior amintită, pentru neîndeplinirea uneia din condițiile din fișa de date a achiziției, respectiv a obligației de prezentare a unei diplome/a unui atestat sau a unei autorizații ISCIR pentru poziția „sudor metal calificat.

Contestatoarea apreciază ca fiind eronată decizia organizatoarei procedurii deoarece, pentru poziția în cauză, a prezentat, în cadrul ofertei, autorizația de sudor CR9/2003 NR. 452800/21.11.2007, eliberată pentru Enache Marinel, aspect despre care, așa cum reiese din adresa nr. ..., organizatoarea procedurii a luat act. Astfel, cerința alternativă din fișa de date (diplomă/atestat sau autorizație ISCIR) a fost îndeplinită.

Motivat de faptul că, din cuprinsul contestației, nu au rezultat elemente din care să reiasă că organizatoarea procedurii are calitatea de autoritate contractantă în înțelesul art. 8 coroborat cu art. 9 lit. c) din OUG nr. 34/2006, prin adresele nr. 4552/.../ .../ 21.05.2015 și nr. 4553/.../.../21.05.2015, Consiliul a pus în discuția părților excepția privind lipsa competenței sale materiale în soluționarea contestației. În acest sens, a solicitat părților transmiterea unui punct de vedere, însoțit de orice documente din care să reiasă calitatea de autoritate contractantă a ....

SC ... SA a răspuns prin adresa nr. 1665/25.05.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 8891/25.05.2015, în care menționează că „... este autoritate contractantă în sensul art. 8 lit. b) din OUG nr. 34/2006”, fiind finanțată prin PNDR 2007-2013, axa 1 – Creșterea competitivității sectorului agricol și silvic, Măsura 125 „Îmbunătățirea și dezvoltarea infrastructurii legate de dezvoltarea și adaptarea agriculturii și silviculturii, Submăsura 125a „Îmbunătățirea și dezvoltarea infrastructurii legate de dezvoltarea agriculturii și silviculturii”, Componenta a1 „Irigații și alte lucrări de îmbunătățiri funciare”.

De asemenea, arată că, la pct VI.4.1 din fișa de date a achiziției, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este menționat drept organ competent pentru căile de atac.

Cu toate acestea, SC ... SA cere Consiliului ca, pentru soluționarea contestației, să transmită dosarul organelor competente.

...A a răspuns prin adresa nr. 558/ ..., înregistrată la Consiliu cu nr. 8943/..., prin care arată că este înființată în baza Legii

îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004 și are ca obiect de activitate livrarea apei pentru irigat, exploatarea, întreținerea și reparațiile sistemului de irigații pe perimetrul organizației deservit de stațiile de punere sub presiune SPP 23 și SPP 24 din amenajarea Nămolosa-Măxineni.

Totodată, precizează că este angajată în contractul de finanțare nr. C1251011220900001/23.08.2013, în valoare de 926912 euro, încheiat cu Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit – AFIR, care are calitatea de autoritate contractantă, iar ...A pe cea de beneficiar obligat să respecte procedurile de achiziții privind beneficiarii publici, așa cum este stipulat în contract.

Prin urmare, ... apreciază că nu are calitatea de autoritate contractantă în sensul OUG nr. 34/2006 și depune un set de documente: statut, act constitutiv, contract de finanțare etc.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea unui contract de lucrări având ca obiect: „Modernizarea și re tehnologizarea sistemului de irigații pe suprafața ...”, ...A a organizat o procedura de cerere de oferte, publicând în SEAP invitația de participare nr. .../16.03.2015. Valoarea estimată a contractului a fost stabilită la suma de ...lei, fără TVA, finanțarea fiind asigurată prin Programul Național de Dezvoltare Rurală – PNDR.

Ca urmare a evaluării ofertelor depuse, contestatoarei i-a fost comunicat, prin adresa nr. .., faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă. Nemulțumită fiind de această decizie, SC ... SA a depus la Consiliu contestația în analiză, solicitând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... și obligarea organizatoarei procedurii la reevaluarea ofertei sale.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: *„Consiliul/Instanța de judecată se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va proceda, înainte de analiza altor excepții sau a fondului cauzei, la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației.

Observând că, în cauză, este contestat un act ce privește o procedură de atribuire a unui contract de lucrări, pentru stabilirea competenței materiale a Consiliului, sunt avute în vedere prevederile art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire (...)”*, coroborate cu cele ale art. 9 lit. a) și c) din același act normativ, potrivit cărora *„Prezenta ordonanță de urgență se aplică pentru: a) atribuirea contractului de achiziție*

*publică, inclusiv a contractului sectorial, în acest din urmă caz fiind aplicabile prevederile [cap. VIII](#); (...) c) atribuirea, de către o entitate juridică fără calitate de autoritate contractantă, a unui contract de lucrări, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții: - respectivul contract este finanțat/subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50%, de către o autoritate contractantă; valoarea estimată a respectivului contract este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 5.000.000 euro;”.*

Prin urmare, pentru a fi incidente prevederile OUG nr. 34/2006, inclusiv cele privind competența materială a Consiliului, trebuie ca actul atacat să fie emis, fie în cadrul unei proceduri de atribuire de către o autoritate contractantă a unui contract de achiziție publică (art. 9 lit. a), fie în cadrul unei proceduri de atribuire, de către o entitate juridică fără calitate de autoritate contractantă, a unui contract de lucrări cu îndeplinirea cumulativă celor două condiții (art. 9 lit. c).

Astfel, pentru a stabili dacă ...A are calitatea de autoritate contractantă, Consiliu se raportează la prevederile art. 8 din ordonanță, potrivit cărora „Este autoritate contractantă în sensul prezentei ordonanțe de urgență: a) oricare organism al statului - autoritate publică sau instituție publică - care acționează la nivel central ori la nivel regional sau local; b) oricare organism, altul decât unul dintre cele prevăzute la lit. a), cu personalitate juridică, care a fost înființat pentru a satisface nevoi de interes general fără caracter comercial sau industrial și care se află cel puțin în una dintre următoarele situații: - este finanțat, în majoritate, de către o autoritate contractantă, astfel cum este definită la lit. a), sau de către un alt organism de drept public; - se află în subordinea sau este supusă controlului unei autorități contractante, astfel cum este definită la lit. a), sau unui alt organism de drept public; - în componența consiliului de administrație/organului de conducere sau de supervizare mai mult de jumătate din numărul membrilor acestuia sunt numiți de către o autoritate contractantă, astfel cum este definită la lit. a), sau de către un alt organism de drept public;(...)”.

Potrivit statutului și actului constitutiv autentificate sub nr. 1646/19.04.2007 și nr. 1647/19.04.2007, de către Birou Notarial *Ralea & Ralea*, depuse la dosarul cauzei, ...A s-a constituit ca organizație de îmbunătățiri funciare, în conformitate cu prevederile Legii îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, prin acordul de voință al SC PLEASANT VIEW FARMS SRL, SC AGRIDELTA SERV SRL, SC AGRISTAR SRL și SC AGROGENERAL PROD SRL, fiind, așadar, o

persoană juridică de drept privat, neguvernamentală și fără scop patrimonial.

Caracterul de persoană juridică de drept privat al organizației rezultă din modul de constituire și funcționare a sa, raportat la dispozițiile Codului civil în vigoare:

- art. 189: Persoanele juridice sunt de drept public sau de drept privat.

- art. 190: Persoanele juridice de drept privat se pot constitui, în mod liber, în una dintre formele prevăzute de lege.

- art. 191: (1) Persoanele juridice de drept public se înființează prin lege. (2) Prin excepție de la dispozițiile alin. (1), în cazurile anume prevăzute de lege, persoanele juridice de drept public se pot înființa prin acte ale autorităților administrației publice centrale sau locale ori prin alte moduri prevăzute de lege.

Raportat la statutul de persoană juridică de drept privat al ..., Consiliul constată că aceasta nu este un organism al statului - autoritate publică sau instituție publică - care acționează la nivel central ori la nivel regional sau local, astfel încât nu are calitatea de autoritate contractantă, în înțelesul art. 8 lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Consiliul reține că, în cauză nu sunt incidente nici prevederile art. 8 lit. b) din ordonanța de urgență, întrucât organizația:

1. nu este finanțată, în majoritate, de către o autoritate contractantă, astfel cum este definită la lit. a), sau de către un alt organism de drept public. Potrivit Legii îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, în baza căreia s-a înființat, veniturile unei astfel de organizații se pot constitui doar din tarife pentru servicii de irigații, tarife de desecare și drenaj, tarife de apărare împotriva inundațiilor, de combatere a eroziunii solului și alte activități de îmbunătățiri funciare, cotizații anuale, donații, legate și sponsorizări, potrivit legii.

2. - nu se află în subordinea sau este supusă controlului unei autorități contractante, astfel cum este definită la lit. a), sau unui alt organism de drept public;

3. - nu are în componența consiliului de administrație/organului de conducere sau de supervizare mai mult de jumătate din numărul membrilor acestuia numiți de către o autoritate contractantă, astfel cum este definită la lit. a), sau de către un alt organism de drept public.

Norma de la art. 8 lit. b) din ordonanța amintită vizează „organisme” înființate, finanțate sau controlate de stat lato sensu, iar nu entități constituite de persoane private, cum este organizația pârâtă. Chiar dacă aceasta din urmă accesează anumite proiecte cu finanțare publică, ea rămâne supusă regimului de drept privat

prescris de Legea îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, republicată.

Din perspectiva art. 8 lit. b) din OUG nr. 34/2006 este de remarcat și faptul că ... nu figurează în anexa la Directiva Parlamentului European și a Consiliului nr. 2004/18/CE din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, care enumeră organismele înființate pentru a satisface nevoi de interes general fără caracter comercial sau industrial.

Date fiind cele ce preced, Consiliul constată că ...A nu are calitatea de autoritate contractantă, ipoteza de la art. 9 lit a) din OUG nr. 34/2006 nefiind incidentă în cauză.

În consecință, urmează a se verifica dacă organizatoarea procedurii se încadrează în prevederile art. 9 lit. c) din ordonanță.

Pentru aceasta, Consiliul reține că, în cadrul procedurii de față, urmează a fi atribuit un contract de lucrări, dar valoarea estimată a acestuia a fost stabilită la valoarea de ...lei, cu mult sub valoarea echivalentului în lei stabilită în textul de lege precitat mai sus.

Prin urmare, organizatoarea procedurii nu se încadrează în ipoteza prevăzută la art. 9 lit. c) din ordonanța de urgență, astfel încât, nici din perspectiva acestui text de lege, OUG nr. 34/2006 nu este aplicabilă procedurii în cauză.

De altfel, prin art. 2 și 3 ale Ordinului președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 313/2011 cu privire la interpretarea anumitor dispoziții privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, s-a stabilit că:

- dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 nu sunt aplicabile entităților juridice fără calitatea de autoritate contractantă care nu se încadrează în prevederile art. 9 lit. c) și c<sup>1</sup>) din aceeași ordonanță, cum este și ...A;

- orice document emis de alte organisme/autorități, cu excepția Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, prin care se impune respectarea de către entitățile antemenționate a regulilor privind derularea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, nu produce efecte juridice. Din acest motiv Consiliul nu reține în soluționare precizările contestatoarei referitoare la faptul că la pct VI.4.1 din fișa de date a achiziției, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este menționat drept organ competent pentru căile de atac.

Ordonanța prevede, la art. 255 alin. (1), că „*orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.*”

Determinând că în cauză organizatoarea procedurii nu are calitatea de autoritate contractantă și luând în considerare dispozițiile art. 9 și 255 din ordonanța precitată, în situația prezentă nu au incidență procedurile de atribuire și de soluționare a contestațiilor de Consiliu instituite prin ordonanță, achizitoarea nefiind autoritate contractantă. Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatoarea sau participantii la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

O interpretare contrară ar conduce în mod absurd la obligarea Consiliului să soluționeze contestații în toate domeniile posibile și în funcție de opțiunea oricăror organizatori (care nu sunt neapărat autorități contractante) de diverse proceduri. Aspectul că, în documentația de atribuire, organizatoarea procedurii s-a autointitulat „autoritate contractantă” și a indicat Consiliul ca fiind competent să soluționeze contestațiile la procedură nu are nicio relevanță, întrucât calitatea de autoritate contractantă este stabilită de lege, iar nu de fiecare organizatoare de achiziții, după cum nici competența Consiliului nu o poate decide cea din urmă, ci doar legea.

Determinând că nu au relevanță în cauză prescripțiile cap. IX din ordonanță, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, persoanele care se consideră vătămate putând apela la instanțele judecătorești competente. Așadar, întrucât soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a Consiliului și luând în considerare:

- deciziile Curții Constituționale nr. 284 din 27 martie 2012 și nr. 507 din 15 mai 2012;

- art. 8 alin. (2) din Legea nr. 554/2004: „Instanța de contencios administrativ este competentă să soluționeze litigiile care apar în fazele premergătoare încheierii unui contract administrativ, precum și orice litigii legate de aplicarea și executarea contractului administrativ”;

- art. 95 pct. 1 Cod procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță toate cererile care nu sunt date în competența altor instanțe;

- dispozițiile art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul cărora instanța de judecată este obligată să stabilească instanța competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art. 2 Cod procedură civilă - prevederile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă și se aplică și altor materii, în măsura în care legea care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 266 și art. 297 - „în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun” - din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul admite excepția necompetenței sale în materie, ridicată din oficiu, și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 Cod procedură civilă, raportat la interpretarea ipotezei art. 135 alin. (3) din cod, respectiv să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competentă.

Date fiind cele ce preced, Consiliul declină competența de soluționare a contestației către Tribunalul ..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Fără cercetare asupra altor excepții și a fondului cauzei, conform art. 278 alin. (1) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**



Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține 9(nouă) pagini.