



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 742/22.04.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 6425/23.04.2015, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., jud. ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentantă legal de ... – Administrator, a contestat adresa nr. 1085/17.04.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziții publice, având ca obiect „ASFALTARE DJ 595B ..., KM 0+000 – 5+700”, cod CPV 45233220-7, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., .... ..., solicitând următoarele:

- anularea adresei nr. 1085/17.04.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea raportului procedurii de atribuire;
- anularea deciziei prin care autoritatea contractantă a declarat oferta S.C. ... S.R.L., ca fiind inacceptabilă și neconformă;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei, de la etapa verificării admisibilității acesteia.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., jud. ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ....

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 742/22.04.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 6425/23.04.2015, S.C. ... S.R.L. a contestat adresa nr. 1085/17.04.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziții publice, având ca obiect „ASFALTARE DJ 595B ..., KM 0+000 – 5+700”, cod CPV 45233220-7, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând următoarele:

- anularea adresei nr. 1085/17.04.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea raportului procedurii de atribuire;
- anularea deciziei prin care autoritatea contractantă a declarat oferta S.C. ... S.R.L., ca fiind inacceptabilă și neconformă;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei de la etapa verificării admisibilității acesteia.

În cuprinsul contestației, S.C. ... S.R.L. prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, și inacceptabilă, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea apreciază cele reținute de comisia de evaluare ca netemeinice și nelegale, în susținerea afirmației sale arătând următoarele:

În data de 18.09.2014, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, 10 invitații de participare în vederea derulării procedurilor de atribuire a 10 contracte de lucrări de asfaltare a unor drumuri județene pe care le are în administrare. Data limită de depunere a ofertelor pentru cele 10 proceduri de cerere de oferte a fost aceeași și, anume, data de 06.10.2014, orele 16:00. Pentru toate cele 10 proceduri de atribuire, toate secțiunile din fișele de date ale

achizițiilor au fost identice, dar adaptate și cantităților de lucrări aferente.

Contestatoarea menționează că a depus ofertă în termenul limită solicitat pentru 6 din cele 10 proceduri, pe care le enumeră. Având în vedere cerințele identice din fișele de date ale achiziției, documentele depuse de către S.C. ... S.R.L. în cadrul celor 6 oferte au fost identice sau similare. Cu toate acestea, în urma evaluării ofertelor depuse, autoritatea contractantă a considerat conformă doar oferta depusă de către contestatoare pentru un singur contract, celelalte 5 oferte depuse de aceasta fiind respinse, din motive de inacceptabilitate și neconformitate.

S.C. ... S.R.L. opinează netemeinice și nelegale motivele de respingere a ofertei sale pentru prezenta procedură, din următoarele considerente:

Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei sale, contestatoarea arată că, în declarația inițială, completată în data de 03.10.2014 și prezentată în cadrul ofertei în data de 06.10.2014, reprezentantul împuternicit al său a declarat, pe propria răspundere, că este îndeplinit criteriul de calificare privind situația personală. Completarea anexei la declarația inițială prezentată cu precizarea „fără datorii” pentru certificatele fiscale s-a făcut cu respectarea fișei de date. În solicitarea de clarificări nr. 310/1 din 13.02.2015, având în vedere declarația inițială depusă, contestatoarei i-a fost solicitat să clarifice modul în care documentele îndeplinesc cerințele legale, pentru a fi luate în considerare de către comisia de evaluare. Prin răspunsul la clarificări nr. 667 din 19.02.2015, contestatoarea a transmis autorității contractante documentele de calificare, pentru a confirma îndeplinirea cerințelor de calificare prezentate în declarația inițială și anexa acesteia. Astfel, au fost transmise și certificatele fiscale care certifică lipsa datoriilor la 30.09.2014, așa cum a fost solicitat în fișa de date.

De asemenea, contestatoarea arată că, potrivit Codului de procedură fiscală art. 112 alin. (3): „În situația în care se emit certificate de atestare fiscală în primele 5 zile lucrătoare ale lunii, acestea vor cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold la sfârșitul lunii anterioare lunii de referință și neachitate până la data eliberării acestora.” Astfel, pentru a fi eliberat un certificat fiscal care să certifice lipsa datoriilor scadente la nivelul lunii septembrie 2014, cererea putea fi depusă doar în a 5-a zi lucrătoare a lunii octombrie 2014, respectiv data de 07.10.2014.

Mai mult decât atât, S.C. ... S.R.L. precizează că cerința minimă de calificare, conform instrucțiunilor ANRMAP, este ca certificatele

fiscale să certifice lipsa datoriilor scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor.

Cu privire la al doilea motiv de respingere a ofertei sale, S.C. ... S.R.L. arată că, în declarația inițială, completată în data de 03.10.2014 și prezentată în cadrul ofertei în data de 06.10.2014, reprezentantul împuternicit al său a declarat, pe proprie răspundere, că este îndeplinit criteriul de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale. Completarea anexei la declarația inițială prezentată s-a făcut cu respectarea fișei de date. Codul CAEN 4211 - Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor (corespondentul codului CPV din fișa de date) este autorizat, conform art. 15 din L359/2004. În solicitarea de clarificări nr. 310/1 din 13.02.2015, având în vedere declarația inițială depusă, contestatoarei i-a fost solicitat să clarifice modul în care documentele îndeplinesc cerințele legale pentru a fi luate în considerare de către comisia de evaluare. Prin răspunsul la clarificări nr. 667 din 19.02.2015, S.C. ... S.R.L. a transmis autorității contractante documentele de calificare, pentru a confirma îndeplinirea cerințelor de calificare prezentate în declarația inițială și anexa acesteia. Astfel, a fost transmis și certificatul constatator, eliberat în data de 10.10.2014, care certifică sediile și/sau activitățile autorizate conform art. 15 din L359/2004 la data de 10.09.2014, dată anterioară depunerii ofertelor.

Cu privire la al treilea motiv de respingere a ofertei sale, S.C. ... S.R.L. redă cerința din fișa de date a achiziției, potrivit căreia: „Ofertantul va face dovada faptului că dispune de personal necesar pentru realizarea corespunzătoare a contractului”, arătând că a prezentat 8 convenții de detașare personal (deși autoritatea contractantă susține că au fost prezentate doar 7 convenții), pentru a demonstra că dispune de personal muncitor calificat corelat cu caietul de sarcini, graficul de execuție și formularul C7 din propunerea financiară, pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului. Contestatoarea susține că, prin prezentarea celor 8 convenții de detașare personal și a diplomelor/certificatelor de calificare aferente, a demonstrat că cerința din fișa de date este îndeplinită.

Cu privire la al patrulea motiv de respingere al ofertei sale, S.C. ... S.R.L. redă cerința din fișa de date a achiziției, potrivit căreia: „Ofertantul va face dovada faptului că dispune (în orice formă) de categoriile de echipamente tehnice, utilaje și instalații folosite pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări. - Se va prezenta: dovada disponibilității, prin orice mijloc de probă (în

copie).” Prin prezentarea celor 8 contracte de închiriere, a contractului de servicii laborator și a facturii pentru reciclator, din care rezultă că dispune de utilaje și echipamente corelate cu caietul de sarcini, graficul de execuție și formularul C8 din propunerea financiară, contestatoarea susține că a demonstrat că cerința din fișa de date este îndeplinită.

Totodată, S.C. ... S.R.L. specifică că, din solicitarea de clarificări a autorității contractante, nu rezultă cerința expresă ca datele de identificare ale utilajelor închiriate să fie prezentate sub formă de anexe la contractele de închiriere. În consecință, contestatoarea a răspuns solicitării prin prezentarea unei liste cu datele de identificarea ale utilajelor și echipamentelor, precum și societățile de la care sunt închiriate.

Cu privire la al cincilea motiv de respingere a ofertei sale, S.C. ... S.R.L. arată că în instrucțiunile nr. 1 din iunie 2013 ale ANRMAP, la art. 29 este precizat că „autoritatea contractantă nu poate impune ca documentele suport necesare dovedirii experienței solicitate să fie eliberate de către beneficiarul contractului/proiectului în derularea căruia a fost implicat expertul, acestea putând fi eliberate inclusiv de prestatorul respectivelor servicii/lucrări.” Astfel, contestatoarea susține că adresa nr. 668 din 18.03.2015 a ... confirmă experiența celor 3 asfaltatori în lucrările de hidroizolații la podețe și a celor 2 zidari în lucrările de montare tuburi de beton la podețe, având în vedere că ... are calitatea de prestator al lucrărilor executate de către cei 5 muncitori. S.C. ... S.R.L. consideră că, prin precizarea autorității contractante: „adresa în cauză nu are valoarea unui documente care demonstrează experiența muncitorilor”, este îngăduită posibilitatea sa de a demonstra îndeplinirea cerinței din solicitarea suplimentară de clarificări.

În considerarea celor de mai sus, S.C. ... S.R.L. opinează că a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 3430/.../.../24.04.2015, să transmită copia dosarului achiziției publice, oferta depusă de contestatoare, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 1340/06.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 7777/11.05.2015, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere, prin care a solicitat respingerea contestației depuse de S.C. ... S.R.L., ca fiind nefondată și menținerea ca valabil și legal al

raportului procedurii de atribuire nr. 1081/17.04.2015, precum și a tuturor actelor subsecvente.

Pe fond, ... redă cerințele prevăzute de cap. III.2.1.a) din fișa de date a achiziției, arătând că, în cadrul anexei la declarația inițială depusă în cadrul procedurii, contestatoarea a precizat doar următoarele informații:

„Declarația privind neîncadrarea în art. 181 – Formularul F;

Declarație privind neîncadrarea în art. 181 – Formular F – terț susținător;

Certificat emis de Direcția Generală a Finanțelor – fără datorii;

Certificat emis de primăria locală – fără datorii.”

În fapt, autoritatea contractantă menționează că textul din anexa la Declarația inițială, reprezintă o reproducere sumară a cerințelor exprimate în fișa de date. Ori, atât prevederile art. 11 din HG nr. 925/2006, cât și cerințele din fișa de date a achiziției sunt exprimate și prevăd furnizarea unor informații concrete ca o condiție de valabilitate a declarației inițiale. Prin urmare, declarația de propria răspundere confirmă „în general” îndeplinirea cerințelor minime de calificare – sub forma prezentată de către contestatoare – iar anexa ar trebui să prezinte „modul concret” în care cerințele vor fi îndeplinite.

... susține că referitor la cerința minimă de calificare: „Certificat de atestare fiscală emis de Direcția Generală a Finanțelor Publice Teritorială (certificat tip) pentru persoanele juridice din România, prin care se va demonstra achitarea datoriilor la bugetul general consolidat (emis conform art. 112 din OG nr. 92/2003), „modul concret” în care acesta va fi îndeplinită este: „prezentarea certificatului fiscal nr. ... eliberat la data de ... de către ...” sau după caz „prezentarea certificatului fiscal eliberat de către ... ca urmare a cererii nr. ... / ... (data)”. În fișa de date a achiziției a fost clar descrisă această situație, nefiind primită nici o clarificare cu privire la acest aspect. Ori, informațiile prezentate de către contestatoare în anexa la declarația inițială au fost sumare; cu toate că nu i-au fost solicitate, contestatoarea a prezentat, din proprie inițiativă, împreună cu răspunsul la alte solicitări de clarificări, documentele de clarificări.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă redă art. 112 și art. 113 din OG nr. 92/2003, cu privire la condițiile de eliberare a certificatelor de atestare fiscală, specificând că primele 5 zile lucrătoare ale lunii octombrie 2014 au fost datele: 1, 2, 3, 6 și 7. Ori, S.C. ... S.R.L. a prezentat declarația inițială cu data de



03.10.2014, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 06.10.2014.

Astfel, ... consideră că susținerile contestatoarei, potrivit cărora cererea privind eliberarea certificatului fiscal nu putea fi depusă decât în 07.10.2014, respectiv a cincea zi lucrătoare a lunii octombrie 2014, nu are nici o logică, deoarece nu are nici o relevanță în care din cele 5 zile lucrătoare ar fi înregistrată cererea. Ori, contestatoarea a prezentat certificatul de atestare fiscală nr. 122891, eliberat la data de 08.10.2014, ca urmare a cererii (cu același număr) din data de 07.10.2014. Conform prevederilor legale, pe baza unei cereri depuse în oricare din cele 5 zile lucrătoare ale lunii octombrie, certificatul ar fi prevăzut creanțele fiscale exigibile, existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii, respectiv în luna septembrie.

Autoritatea contractantă opinează că în cazul în care S.C. ... S.R.L. deținea un alt certificat, avea obligația de a respecta cerința clar prevăzută în fișa de date a achiziției: „în acest caz, se va prezenta certificatul pe care îl deține operatorul economic (dacă este cazul), nr. și data cererii depuse în vederea eliberării certificatului”.

Mai mult decât atât, ... arată că situația este similară și în cazul cerinței minime privind prezentarea: „Certificat de atestare fiscală (certificat tip) emis de Direcția de Specialitate din cadrul primăriilor în a căror rază teritorială activează societatea, care să ateste îndeplinirea obligațiilor de plată a taxelor și impozitelor la bugetul local (emis conform art. 113 din OG nr. 92/2003). Ori, contestatoarea nu a prezentat nici o informație privind modul concret în care îndeplinește cerința minimă de calificare; Certificatul de atestare fiscală – prezentat din proprie inițiativă – are nr. ..., și este emis de Municipiul .... Nici în cazul acestui certificat nu are nici o importanță data depunerii cererii; certificatul prezintă creanțele fiscale exigibile, existente în sold în prima zi a lunii următoare depunerii cererii. Prin urmare, explicația contestatoarei nu are relevanță și nu poate fi reținută.

Autoritatea contractantă redă și cerințele minime de calificare prevăzute de cap. III.2.1.b) din fișa de date a achiziției, specificând că, în cadrul anexei la declarația inițială, contestatoarea a menționat doar următoarele:

„Capacitatea de exercitarea a activității profesionale: Certificat constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului”.

Ori, contrar celor afirmate în contestație, nu a fost menționată nici o informație cu privire la modul concret în care este îndeplinită această cerință, nici codul CAEN autorizat, nici numărul și data

certificatului constatator. Informațiile sumare au prevăzut ca datele și informațiile prezentate de către contestatoare în certificat, să fie „actuale la data limită de depunere a ofertelor”, ori certificatul prezentat de către S.C. ... S.R.L. conține informații valabile la o dată ulterioară celei prevăzute pentru depunerea ofertelor.

În plus, ... arată că declarația inițială prevăzută de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 asigură ofertanților dreptul de a fi declarați „acceptabili”, fără a fi nevoiți să prezinte un volum considerabil de documente în vederea demonstrării cerințelor minime de calificare. Declarația inițială însoțită de anexă substituie întreaga documentație de calificare și trebuie să-i ofere comisiei de evaluare posibilitatea de a verifica modul de îndeplinire a cerințelor minime de calificare; declarația inițială nu reprezintă o modalitate de amânare a depunerii documentației de calificare. Acceptarea, ca valabilă și legal întocmită, a unei declarații inițiale depuse în cadrul procedurii, fără a fi însoțită de o anexă în care să fie menționat succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe – inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea – încalcă scopul și principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă redă și cerințele minime de calificare prevăzute de cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, arătând că, referitor la personalul muncitor propus pentru îndeplinirea contractului, contestatoarea a prezentat 7 convenții de detașare personal (cu 7 societăți diferite):

- ..., jud. Gorj: pentru 75 de muncitori;
- ...: pentru 6 muncitori, toți angajați „temporar” în cadrul cedentului;
- ..., pentru un număr de 26 muncitori;
- ... .. pentru un număr de 16 muncitori;
- ..., pentru un număr de 2 muncitori;
- ... pentru un număr de 9 muncitori;
- ..., pentru un număr de 24 de muncitori.

Convențiile sunt însoțite de anexe în care sunt nominalizați muncitorii și de diplome/certificate de calificare (cu unele excepții), contestatoarea considerând că cele 7 convenții de detașare personal demonstrează îndeplinirea cerinței minime de calificare: „Ofertantul va face dovada faptului că dispune de personalul necesar pentru realizarea corespunzătoare a contractului.”

Astfel, ... arată că, în primul rând, convenția de detașare personal nu este echivalentul „angajamentului de susținere”, acordat de către un terț și a „angajamentului de participare” asumat în mod



direct de către persoana în cauză. Ori, contestatoarea prezintă o serie de „convenții” încheiate între societatea sa și alte 7 societăți, conform cărora acestea din urmă îi vor pune la dispoziție diverse categorii de personal, prin „detașare”; conform codului muncii, detașarea poate avea loc numai cu acordul salariatului; nu au fost prezentate documente care demonstrează îndeplinirea acestei condiții; nu au fost prezentate documente care să demonstreze că, cel puțin la data depunerii ofertei, respectivele societăți au angajat persoanele în cauză. Documentele prezentate nu demonstrează că ofertantul S.C. ... S.R.L. „dispune” conform cerințelor minime, la data depunerii ofertei, de personalul necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că i-a solicitat ofertantului S.C. ... S.R.L clarificarea acestui aspect prin adresele nr. 310/1/13.02.2015 (în urma încheierii procesului-verbal de analiză a ofertelor nr. 1) și nr. 612/1/16.03.2015 (în urma încheierii procesului-verbal de analiză a ofertelor nr. 2); nici documentele de calificare – prezentate din proprie inițiativă de către ofertant – și nici cele 2 răspunsuri la solicitările de clarificări nu au demonstrat că este îndeplinită cerința minimă privind personalul, astfel cum a fost aceasta exprimată.

... precizează că, în cadrul Formularului P - lista privind personalul (inclusiv personalul muncitor) propus pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, prezentat de către ofertantul S.C. ... S.R.L. în oferta sa tehnică - sunt nominalizați 159 de muncitori, toți angajați „temporar”, prin intermediul celor 7 convenții de detașare personal menționate anterior.

Astfel, autoritatea contractantă redă cerința minimă, respectiv prevederile caietului de sarcini (C7), precizând că, pe lângă categoriile prevăzute în caietul de sarcini, în lista celor 159 de muncitori sunt incluși și: electrician, fierar, fierar-betonist, inspector protecția muncii, instalator, montator pereți, peisagist, stivuitor, strungar, tinichigiu, zidar – categorii de calificări care nu sunt necesare pentru execuția lucrărilor. Ori, ca răspuns la prima solicitare de clarificări – privind neîncluderea în listă a muncitorilor calificați: izolator, montator prefabricate beton și montator conducte, contestatoarea a precizat că lucrările specifice vor fi executate de către asphaltatori, zidari și zidari pietrari tencuitori, muncitori cu experiență în acest tip de activități. Ca răspuns la cea de-a doua solicitare de clarificări, privind demonstrarea experienței muncitorilor în respectivele tipuri de activități este prezentată o adresă prin care

... „confirmă” că cei 5 muncitori nominalizați au executat respectivele tipuri de lucrări.

Totodată, ... precizează că nu a îngrădit posibilitatea ofertanților de a demonstra îndeplinirea cerințelor și nici nu a formulat cerințe restrictive. În susținerea afirmației sale, aceasta subliniază următoarele aspecte:

- în discuție este „calificarea” unor muncitori și nu „experiența” unui expert (care se poate demonstra prin intermediul unei „recomandări”);
- conform Formularului C7 din oferta financiară a contestatoarei, la execuția lucrărilor vor fi utilizați și următorii muncitori calificați: izolator, montator prefabricate de beton și montator conducte;
- contestatoarea este cea care a propus, prin răspunsul la clarificări „înlocuirea” unor categorii de muncitori calificați cu alte categorii (nefiind cerința autorității contractante) susținând aceasta „înlocuire” prin „experiența” muncitorilor; prin urmare, era atât obligația, cât și interesul contestatoarei demonstrarea a „experienței” muncitorilor, respectiv a calificării acestora la locul de muncă într-o altă meserie;
- contestatoarea prezintă o adresă din partea unei terțe societăți care „confirmă” experiența muncitorilor – fără a demonstra faptul că respectivii muncitori sunt angajați ai respectivului terț – cu toate că acest fapt a fost solicitat de către comisia de evaluare în cuprinsul ambelor adrese de clarificări.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de ofertă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziții publice, având ca obiect „ASFALTARE DJ 595B ..., KM 0+000 – 5+700”, cod CPV 45233220-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../18.09.2014, conform căreia valoarea estimată este între 6.659.526,5 de lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 2903/07.10.2014, s-au consemnat depunerea a 9 oferte, documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară.

În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de S.C. ... S.R.L ca fiind inacceptabilă și neconformă, aspecte consemnate în Raportul intermediar al procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 731/25.03.2015 și în Raportul procedurii nr. 1081/17.04.2015.

Având a verifica temeinicia deciziei autorității contractante, Consiliul reține următoarele:

Prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres și imperativ, anumite cerințe minime obligatorii de calificare și selecție și modul prin care ofertanții trebuie să le demonstreze/îndeplinească.

Conform art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG nr. 34/2006, ofertantul are dreptul de a prezenta, inițial, doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare, astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire; declarația va fi însoțită de o anexă, în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea. Rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că legiuitorul a impus îndeplinirea a două condiții cumulative, respectiv, depunerea unei declarații pe proprie răspundere și anexa la aceasta.

Analizând înscrisurile depuse de către contestatoarele, Consiliul constată că aceasta a depus, în cadrul documentelor de calificare, o declarație pe proprie răspundere, în temeiul prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare, astfel cum au fost solicitate, însoțită de anexa numerotată de la pagina 2 la pagina 3.

Procedând la verificarea acestei anexe în raport de prevederile legale mai sus reținute, Consiliul constată că aceasta cuprinde cerințele fișei de date a achiziției, precizate la cap. III.2.1 - III.2.3.b), la modul general, fără ca S.C. ... S.R.L. să precizeze/nominalizeze/identifice documentele pe care înțelege să le depună, la solicitarea autorității contractante, pentru a proba/confirma îndeplinirea cerințelor de calificare solicitate prin documentația de atribuire și confirmate a fi îndeplinite prin declarația pe proprie răspundere.

Consiliul reține că legiuitorul, prin reglementarea de la art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, a impus operatorilor economici participanți la procedură ca, în situația în care aleg să depună, inițial, o declarație pe proprie răspundere, să anexeze acesteia un înscris, în

cadrul căruia să precizeze modalitatea concretă prin care înțeleg să îndeplinească cerințele de calificare solicitate de către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției.

Din anexa depusă la dosar de către S.C. ... S.R.L nu rezultă modul concret în care acest operator economic contestator a înțeles să respecte cerințele de calificare impuse în cadrul fișei de date a achiziției, ci, doar a transcris/copiat, cerințele impuse de către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date, fără să menționeze în mod succint, dar precis, modalitatea de îndeplinire a cerințelor, astfel încât autoritatea contractantă să poată solicita acestuia documentele edificatoare.

Consiliul reține că, prin solicitarea de clarificări nr. 310/1 din 13.02.2015, autoritatea contractantă a cerut contestatoarei să clarifice modul „în care documentele îndeplinesc cerințele legale pentru a fi luate în considerare de către comisia de evaluare”, având în vedere declarația inițială depusă, formulare care nu poate fi interpretată ca o solicitare, către contestatoare, de a își îndeplini obligația „de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare”, în conformitate cu art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006.

Prin răspunsul la clarificări nr. 667 din 19.02.2015, contestatoarea, din proprie inițiativă, a transmis autorității contractante documentele de calificare care ar fi trebuit să confirme îndeplinirea cerințelor de calificare prezentate în declarația inițială și anexa acesteia.

Acest aspect este reținut și de autoritatea contractantă, în cadrul Raportului intermediar al procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 731/25.03.2015, precum și în punctul de vedere nr. 1340/06.05.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 7777/11.05.2015.

Având în vedere faptul că S.C. ... S.R.L a depus declarația pe proprie răspundere despre care se face vorbire, însă, anexa însoțitoare nu cuprinde modul concret de îndeplinire al respectivelor cerințe, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a fost pusă în imposibilitatea de a face aplicarea prevederilor art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, în sensul de a cere contestatoarei să prezinte documentele de calificare, așa cum au fost acestea solicitate prin documentația de atribuire.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată faptul că societatea contestatoare nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor exprese, impuse de către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției.

Consiliul reține că societatea contestatoare a ales, prin propria voință, să nu precizeze/detalieze concret cum înțelege să îndeplinească/demonstreze cerințele solicitate de către autoritatea contractantă, ci doar să copieze cerințele fișei de date a achiziției, asumându-și, implicit, riscurile care urmau a fi produse.

Prin nedeținerea, la data - limită stabilită de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, a tuturor documentelor ofertei sau a declarației pe proprie răspundere, însoțită de anexă - în care să menționeze succinct, dar concret, modul de îndeplinire al cerințelor de calificare - contestatoarea, în condițiile în care nu și-a îndeplinit la rândul său obligația impusă de lege, nu poate impune autorității contractante să fie obligată să solicite depunerea/completarea cu "certIFICATELE/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare", în conformitate cu art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006.

Consiliul reține că, deși S.C. ... S.R.L a depus documentele de calificare, din proprie inițiativă, această operațiune s-a efectuat după termenul - limită de depunere a ofertelor stabilit de autoritatea contractantă, ca atare, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. rămâne inacceptabilă, întrucât nu îndeplinește dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, respectiv "a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat conform prevederilor art. 11 alin. (4) - (5) documente relevante în acest sens", iar, potrivit art. 37 din același act normativ, doar „ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”; comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din HG nr. 925/2006, de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă are obligația, în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare, să respecte principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv, al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și cel al asumării răspunderii. În acest sens, Consiliul va reține, în soluționare, afirmația autorității contractante, din punctul de vedere transmis Consiliului, potrivit căreia:

"Acceptarea, ca valabilă și legal întocmită, a unei declarații inițiale depuse în cadrul procedurii, fără a fi însoțită de o anexă în

care să fie menționat succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe – inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea – încalcă scopul și principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006”, aceasta fiind și opinia Consiliului.

Consiliul reține, pe de o parte, că, riscul întocmirii ofertelor, inclusiv, neprezentarea unor documente solicitate în cadrul documentației de atribuire sau a declarației însoțită de anexă, cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date a achiziției, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

Mai mult, Consiliul reține că respectivele cerințe de calificare, din cadrul documentației de atribuire, nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă; nemodificată anterior datei - limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie, atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți, care trebuie să o respecte întocmai.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și a stabilit oferta câștigătoare doar din cadrul ofertelor admisibile.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse în motivare, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...



**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini.