



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... /... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1468/06.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7688/08.05.2015, depusă de SC ..., cu sediul în ...b-dul ... nr. ..., bl. ..., sc...., et. ..., ap. ..., județul ..., și adresa de corespondență în București, str. ... nr. ..., sector ..., având CUI ..., privind procedura de selecție de oferte, organizată de ...ara, cu sediul în ...b-dul ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de *prestări servicii de pază, monitorizare și transport valori la sediile ...* ...cod CPV 79713000-5 - *Servicii de pază* (Rev. 2), s-a solicitat anularea deciziei comisiei de evaluare comunicată cu adresa nr. .../28.04.2015, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, ca netemeinice și nelegale, precum și obligarea autorității contractante la continuarea și finalizarea procedurii prin reevaluarea ofertelor și respectarea legislației în materia achizițiilor publice, a principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a prevederilor documentației de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., și

anulează procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr..../28.04.2015 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de contestatoare și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termen legal.

În temeiul art. 278 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. .../06.05.2015, înregistrată la Consiliu cu nr./08.05.2015, SC ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, afirmând că, prin adresa nr. .../28.04.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, iar oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de SC ... SRL, care în opinia sa, este, atât inacceptabilă, cât și neconformă.

Astfel, susține că valoarea ofertată de SC SRL, de .. lei, reprezintă 74,36% din valoarea estimată a contractului, respectiv ... lei, valoare situată cu mult sub procentul de 80%, prevăzut de art. 202 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În continuare sunt prezentate motivele care atrag sancțiunea nulității documentelor emise de autoritatea contractantă, respectiv încălcarea de către comisia de evaluare a scopului și principiilor prevăzute la art. 2 din ordonanță, interpretarea și aplicarea eronată a prevederilor ordonanței, cât și a celor ale Hotărârii Guvernului nr. 925/2006, precum și declararea drept câștigătoare, de către autoritatea contractantă, a unei oferte inacceptabile și neconforme.

Apreciază că, subsumat principiilor transparenței, proporționalității, eficienței utilizării fondurilor și cel al asumării răspunderii, autoritatea contractantă, pentru a asigura promovarea concurenței loiale între operatorii economici și integritatea procesului de achiziție publică, avea obligația de a efectua verificările de natura celor dispuse de art. 202 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și art. 36¹ din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, în privința ofertei SC ... SRL, care a prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut, reprezentând 74,36% din valoarea estimată a contractului.

De asemenea, arată că procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor i-a fost transmis abia a doua zi după comunicarea

rezultatului procedurii, urmare a adresei sale de solicitare nr. 1391/29.04.2015.

Consideră că autoritatea contractantă deține o practică neunitară de atribuire, deoarece în anul 2014, în cadrul aceleiași proceduri, a descalificat oferta SC ... SRL, motivat de faptul că prețul ofertat a reprezentat 78% din valoarea estimată, întrucât nu respecta legislația referitoare la salariu și condițiile de muncă în vigoare la acea dată.

Contestatoarea apreciază că, în condițiile în care serviciile în cauză vor fi prestate preponderent după data de 01.07.2015, salariul minim garantat în plată va fi de 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în 2015, reprezentând 6,225 lei/oră, conform Hotărârii Guvernului nr. 1091/2014.

În continuare, SC ... prezintă justificarea prețului ofertat, cu luarea în considerare a prevederilor Codului muncii referitoare la munca suplimentară, munca de noapte, repausul săptămânal, sărbătorile legale, concediile de odihnă etc., precum și obligațiile angajatorului față de contribuțiile la bugetul consolidat al statului.

Din punctul de vedere al contestatoarei, oferta SC ... SRL cu un preț de ... lei nu acoperă nici măcar cheltuielile minimale cu salarizarea personalului, fără a mai fi vorba despre asigurarea cheltuielilor de transport al agenților la și de la locurile de muncă, aprovizionare, asigurarea cu echipament de lucru (uniforme - art. 40 din Legea nr. 333/2003 și anexa HG nr. 935/2007), cheltuieli cu asigurarea armamentului, a tragerilor periodice (art. 44 din Legea nr. 333/2003), cu școlarizarea/pregătirea periodică a personalului, cheltuielile indirecte și profitul societății.

Totodată, susține că oferta SC ... SRL se încadrează, atât în prevederile art. 36 alin. (1) lit. f), cât și în cele ale aceluiași articol alin. (2) lit. c), din HG nr. 925/2006, pe care le citează, motivat de faptul că prețul ofertat este neobișnuit de scăzut, nerealist, iar serviciile care urmează a fi prestate sunt imposibil de realizat la valoarea ofertată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. .../26.05.2015, ...ara a transmis copia dosarului achiziției, propunerea tehnică și financiară depusă de SC SRL și SC

În cadrul dosarului achiziției, a fost depusă adresa nr. .../07.05.2015, transmisă de autoritatea contractantă contestatoarei, ca răspuns la contestație, în care a arătat, printre altele, că achiziția de servicii de pază intră în categoria de servicii care fac parte din anexa 2B, prin urmare nu i se aplică dispozițiile art. 202 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

S-a adăugat că procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor a fost transmis după comunicarea rezultatului procedurii și, de asemenea, că, pentru justificarea tarifului, contestatoarea a utilizat în mod eronat o cotă de CAS de 25,8%, deși aceasta este de 15,8%

pentru paza neînarmată. Locul II a fost stabilit în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de *prestări servicii de pază, monitorizare și transport valori la sediile ...cod CPV 79713000-5 - Servicii de pază (Rev. 2)*, ...ara a inițiat procedura de selecție de oferte, prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. 13094/ ...

Din informațiile anunțului de publicitate, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului care urmează a se încheia este de 782.190,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai mic ofertat pentru toate serviciile și orele solicitate”, iar termenul limită de primire a ofertelor a fost stabilit pentru data de 27.04.2015.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. .../28.04.2015, iar rezultatul evaluării ofertelor în procesul-verbal de evaluare nr..../28.04.2015.

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. .../28.04.2015, SC ... a formulat contestația în analiză, solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertelor.

Având în vedere că valoarea estimată a contractului este de 782.190,00 lei, fără TVA, astfel cum rezultă atât din anunțul de publicitate, cât și din nota de evaluare și justificare nr. .../ 21.04.2014, peste pragul de 130.000 euro, prevăzut la art. 57 alin. (2) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, și rezultatul procedurii a fost comunicat în data de 28.05.2015, contestația a fost formulată cu respectarea termenului legal de 10 zile prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din ordonanță, ultima zi pentru depunerea în termen a contestației fiind 08.05.2015, dată la care a fost transmisă prin e-mail contestația.

Potrivit procesului-verbal de evaluare nr. 4263/28.04.2015, oferta câștigătoare a selecției de oferte este cea depusă de SC ... Group SRL, cu un preț de ... lei, fără TVA, pază + 14.000 lei transport valori=... lei, fără TVA, respectiv ... lei, cu TVA. Oferta SC ... s-a clasat pe locul al doilea, cu un preț de ... lei, fără TVA, pază + 17.000 lei transport valori, fără TVA, ..., respectiv ... lei, cu TVA. Tarifele orare au fost ... lei, fără TVA, pe post pază înarmat și neînarmat - SC ...; 7,71 lei/oră, fără TVA, pentru pază neînarmată și 8,45 lei/oră, fără TVA, pentru pază înarmată - ...

Verificând oferta ..., criticată în contestația în analiză, Consiliul constată că prețul total ofertat pentru serviciile care vor fi prestate în anul 2015 este de 395.669,93 lei, fără TVA, preț care reprezintă 75,87% din valoarea estimată de autoritatea contractantă pentru serviciile prestate în anul 2015 (521.466,5 lei, fără TVA, conform notei de evaluare și justificare nr. .../ ...).

Într-adevăr, în cazul de față, serviciile de pază sunt incluse în anexa 2B, situație în care, obligația de a aplica Ordonanța de urgență a

Guvernului nr. 34/2006 se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Astfel fiind, pentru respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din ordonanță, autoritatea contractantă trebuia să verifice modul de formare a prețului, astfel încât să atribuie contractul la un preț corect constituit, care să respecte toate dispozițiile legale în vigoare. Or, o astfel de verificare nu a fost făcută, nefiind solicitată vreo justificare a prețului oferat.

Din anexele cuprinzând fundamentarea tarifelor ofertate pentru tariful de 7,71 lei/oră și 8,45 lei/oră, se observă că nu este evidențiat sporul pentru acordarea concediului de odihnă. De asemenea, în ce privește cheltuielile indirecte, achizitoarea nu a cerut justificări și documente care să susțină sumele indicate pentru ținută, mijloace de apărare, comunicații, registre HG nr. 301/2012.

În ce privește cota CAS, în contestație, s-a menționat greșit 25,80% cota CAS, însă din calcule rezultă, astfel cum a explicat și contestatoarea, că procentul aplicat este de 15,80%.

Totodată, se observă că procentele utilizate de contestatoare în calculul prezentat în contestație pentru tarif orar, pentru profit și cheltuieli indirecte, sunt mai mari decât cele folosite de societatea desemnată câștigătoare, însă acest lucru nu înseamnă că autoritatea contractantă este absolvită de obligația de a verifica corectitudinea modului de formare a prețului și includerea în tarifele practicate a tuturor cheltuielilor/sporurilor legal prevăzute.

Mai mult decât atât, nici din adresa transmisă de achizitoare contestatoarei, ca răspuns la contestație, nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi făcut vreo verificare a prețurilor ofertate, singura explicație fiind că serviciile sunt prevăzute în anexa 2B.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a evaluat ofertele cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din ordonanță, astfel că se impune reevaluarea ofertelor.

Totodată, Consiliul reține că, anterior solicitării justificării prețului oferat și verificării justificărilor primite, oferta desemnată câștigătoare nu putea fi respinsă ca inacceptabilă și/sau neconformă, astfel cum în mod eronat susține societatea contestatoare. Numai în urma primirii și analizării justificărilor detaliate ale prețului, comisia de evaluare putea stabili admisibilitatea/inadmisibilitatea ofertei.

De asemenea, este lipsit de relevanță aspectul că, *în anul 2014, în cadrul aceleiași proceduri, autoritatea contractantă a descalificat oferta ..., motivat de faptul că prețul oferat a reprezentat 78% din valoarea estimată, întrucât nu respecta legislația referitoare la salariu și condițiile de muncă în vigoare la acea dată*, astfel cum a susținut

contestatoarea, având în vedere că, pe de o parte, în discuție este vorba despre o altă procedură și de verificarea unui alt preț ofertat, iar pe de altă parte, simplul fapt că ambele prețuri (atât cel ofertat în 2014, cât și cel ofertat în 2015) reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată nu reprezintă un motiv suficient pentru respingerea ofertei. În același timp, faptul că în anul 2014 oferta ... a fost respinsă, întrucât nu a fost justificat prețul ofertat, nu poate conduce la concluzia certă că nici prețul ofertat pentru procedura în cauză nu poate fi justificat.

Vizavi de criticile aduse modului de desfășurare a ședinței de deschidere a ofertelor, în sensul că *nu a fost invitat niciun reprezentant al societății contestatoare să participe la respectiva ședință și că a fost o ședință „fulger”*, se reține că, autoritatea contractantă nu are obligația de a invita reprezentanții ofertanților să participe la ședința de deschidere a ofertelor și, în plus, desfășurarea într-un termen scurt a ședinței și necomunicarea în timp util a procesului-verbal al ședinței de deschidere nu a adus vreo vătămare contestatoarei, prețul ofertantei desemnate câștigătoare fiindu-i cunoscut prin transmiterea comunicării privind rezultatul procedurii.

În răspunsul la contestație, autoritatea contractantă a explicat că, fiind depuse doar două oferte și acestea nefiind complexe, nu a avut nevoie de o perioadă mai lungă pentru evaluarea lor.

În considerarea celor prezentate, constatându-se temeinicia criticilor contestatoarei în privința modului de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de SCSRL SRL și va anula procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 4263/28.04.2015 și comunicările privind rezultatul procedurii. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de contestatoare și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale. Rezultatul procedurii va fi comunicat în termen legal.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...