



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1/2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7842/12.05.2015, depusă de SC ... SRL, cu sediul în bd. Decebal nr. 12, bloc PB98/A, ap. 5, ..., județul ..., CUI ..., privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de lucrări de restaurare a fațadelor Palatului Moskovits Miksa, coduri CPV 45261000-4, 45443000-4 și 45421000-4, cu data de deschidere a ofertelor 08.04.2015, organizată de ...a, cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor.

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația SC ... SRL nr. 1/2015, în contradictoriu cu ...a.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu amendamentele ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ... SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că autoritatea s-a aflat în eroare, întrucât contestatoarea a depus lista cu personalul și funcția pe care o va îndeplini.

Societatea a arătat cu documente că are angajați cinci specialiști atestați de "MCPN", după cum urmează:

- Jakabffy Ladislau, atestare E și G;
- Pantea Florin, inginer construcții, specializări 1 și G. Suplimentar poate fi Steficza Iosif Ioan, care are diplomă de inginer, cu toate drepturile de exercitare a profesiei și experiența care reiese din CV;
- Cuibuș Dorin, responsabil tehnic cu execuția, domenii specializare "MCCPN" 1 și E;
- Tirla Florian, responsabil cu controlul de calitate.

Contrar afirmației autorității în sensul că nu s-a prezentat nicio persoană pentru funcția de responsabil tehnic cu execuția în domeniul construcțiilor civile, în ofertă s-a menționat că acest responsabil este Cuibuș Dorin, cu atestat și legitimație valabile.

În tabelul depus de contestatoare s-a indicat că inginerul constructor va fi Steficza Ioan. Cerința poate să o îndeplinească și inginerul Pantea Florin. Nu este exclus ca un angajat să îndeplinească două funcții în cadrul unui contract. În "COR" nu există ocupație de "inginer de colegiu", ci doar de inginer construcții civile, industriale și agricole. Prin adoptarea Sistemului Bologna în România, studiile superioare sunt de 3-5 ani. Prin diploma obținută, domnului Steficza Ioan i se acordă toate drepturile legale în a profesia fără restricții. Steficza a fost angajat la societatea contestatoare ca inginer "CCIA" și are experiență pe acest post.

Autoritatea mai arată că pentru personalul responsabil cu controlul tehnic de calitate nu se prezintă declarație de disponibilitate sau contract de muncă sau colaborare, însă societatea a depus declarația de disponibilitate a inginerului Cuibuș Dorin și copia legitimației sale.

De asemenea, a fost depusă și anexa la certificatul ISO 9001:2008 cu activitățile pentru care a fost emis, contrar susținerilor autorității.

Contestatoarea adaugă că autoritatea a ținut ședința de deschidere la data de 08.04.2015, ora 13, deși în anunțul de participare era trecută ora 15.

În punctul său de vedere nr. 134567/13.05.2015 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 8305/18.05.2015, autoritatea contractantă susține, în apărare, că oferta SC ... SRL a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, întrucât nu îndeplinește cerințele minime de calificare solicitate în fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 2, Informații referitoare la personalul de specialitate, și cap. III.2.3.b) - Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului.*

Lista cu personalul de specialitate și funcția pe care o va îndeplini pentru realizarea contractului, solicitată în fișa de date, lipsește, aspect menționat chiar în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor. Absența reiese și din observarea numerotării paginilor.

Cerința "specialist atestat de MCPN în domeniul restaurare arhitectură 1, specializarea E - execuție lucrări și G - urmărirea comportării în timp și monitorizarea monumentelor istorice" nu este îndeplinită de niciunul dintre cei trei specialiști atestați "MCPN" prezentați în ofertă. Astfel:

- Pantea Florian este atestat în domeniul restaurare arhitectură 1, specializarea E - execuție lucrări, conform atestat nr. 447 S din 15.04.2011;

- Cuibuș Dorin este atestat în domeniul restaurare arhitectură 1, specializarea E - execuție lucrări, conform atestat nr. 331 S din 01.08.2008;

- Jakabfy Ladislau Gheorghe nu este atestat în domeniul restaurarea arhitectură 1, specializarea E - execuție lucrări, conform atestat nr. 243 S din 15.11.2006.

Rezultă că cerința atestării în domeniul restaurare arhitectură specializarea G (urmărirea comportării în timp și monitorizarea monumentelor istorice) nu este îndeplinită de niciunul dintre cei trei specialiști.

La cerința: inginer cu specializarea construcții civile industriale și agricole cu diplomă de licență și vechime de minimum 5 ani în domeniul studiilor solicitate, demonstrate prin documente relevante (fișa de post, contract de muncă, recomandare sau orice alte documente similare), inginerul de colegiu cu durata de 3 ani prezentat în ofertă (Steficza Iona) nu corespunde ca pregătire cu cerințele solicitate și nu sunt depuse documente pentru a demonstra vechimea în specialitate.

La cerința: responsabil tehnic cu execuția atestat de Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului în domeniul construcții civile este prezentat în ofertă atestatul domnului Cuibuș Dorin, care, însă, în declarația de disponibilitate declară că este capabil și disponibil să lucreze pe funcția de specialist "MCPN" la realizarea contractului, deci nu ca responsabil tehnic cu execuția atestat de "MDRT". În concluzie, nu este nominalizată nicio persoană pentru cerința solicitată.

Pentru cerința "responsabil cu controlul de calitate în construcții, numit prin decizie de conducătorul unității ofertante", s-a prezentat decizia de numire nr. 7/10.03.2015 pentru domnul Tîrlă Florian ca responsabil cu controlul tehnic de calitate, dar nu s-a prezentat contract sau declarație de disponibilitate pentru a se face dovada.

În concluzie, niciuna din cele cinci cerințe solicitate la asigurarea personalului de specialitate nu este îndeplinită.

Nu este îndeplinită nici cerința prezentării unui certificat ISO 9001:2008 pentru lucrările ce fac obiectul contractului, pentru care nu s-a depus anexa cu activitățile pentru care a fost emis certificatul.

Referitor la nerespectarea orei de deschidere a ofertelor, autoritatea o recunoaște și invocă o eroare la nivelul invitației de participare. Nerespectarea orei nu a fost contestată de niciun ofertant și nu a afectat procedura de evaluare a ofertelor.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin invitația de participare nr. ..., publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ..., autoritatea contractantă ...a a inițiat o procedură de cerere de oferte în vederea achiziționării de lucrări de restaurare a fațadelor Palatului Moskovits Miksa din municipiul ..., lucrări estimate valoric la 935.669 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ..., alături de invitația de participare.

La procedură s-au prezentat trei operatori economici, între care și SC ... SRL, a cărei ofertă a fost respinsă de autoritate ca inacceptabilă. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate anterior, respectiva societate a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

În finalul contestației, autoarea ei a solicitat Consiliului să îi acorde accesul la documentele dosarului achiziției publice. Ulterior primirii acestui dosar de la ...a, Consiliul a înștiințat contestatoarea, cu adresa nr. 4371/...-.../18.05.2015, că se poate prezenta la sediul său în vederea consultării documentelor dosarului. Până la această

dată, contestatoarea nu s-a prezentat în acest sens, rezultând că scopul real al demersului său nu a fost cel declarat, ci de a întârzia finalizarea procedurii de soluționare a contestației, respectiv de achiziție publică. Dacă timpul nu îi permitea consultarea sau nu o mai dorea, contestatoarea putea să înștiințeze Consiliul, pentru a nu se întârzia soluționarea cauzei.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă cele două clarificări postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ... SRL. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

Tardive sunt și criticile vizavi de nerespectarea orei de deschidere a ofertelor, întrucât ele trebuiau formulate în maximum cinci zile de la data cunoașterii neregulii invocate. Pe de altă parte, criticile sunt și lipsite de interes pentru contestatoare, întrucât neregula invocată nu a afectat cu nimic evaluarea ofertelor și nu i-a cauzat nicio vătămare.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale

În materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Depășind această scurtă introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de autoritate în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că oferta asocierii acesteia a fost respinsă ca inacceptabilă, prin raportul procedurii de atribuire nr. 130593/07.05.2015, respingere comunicată în aceeași zi, comisia de evaluare constatând că ofertanta nu a îndeplinit mai multe cerințe de calificare, după cum urmează:

"[...] la cerința nr.2 privind personalul de specialitate nu este depusa lista cu personalul si funcția pe care o va indeplini pentru realizarea contractului.

La cerința -un specialist atestat de MCPN in domeniul restaurare arhitectura- 1, specializarea E-executie lucrări si G -urmarirea comportării in timp si monitorizarea monumentelor istorice, desi se prezintă 3 specialisti atestati MCPN nici unul nu este atestat pentru domeniul si specializarea solicitata.

Conform declarațiilor de disponibilitate depuse nu este prezentata nici o persoana pentru funcția de responsabil tehnic cu execuția pe domeniul constructii civile.

La cerința -1 ing cu specializarea Constructii Civile Industriale si Agricole (cu diploma de licența) cu vechime de minim 5 ani in domeniul studiilor solicitate, inginerul de colegiu cu durata de 3 ani prezentat in cadrul ofertei nu corespunde ca pregătire cu

cerințele solicitate și nu sunt depuse documente pentru a demonstra vechimea solicitată în specialitate.

Pentru personalul responsabil cu controlul tehnic de calitate nu se prezintă declarație de disponibilitate din partea acestuia sau contract de muncă sau colaborare.

La certificatul ISO 9001:2008 lipsește anexa cu activitățile pentru care a fost emis certificatul."

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei, trebuie observat că, în fișa de date a achiziției, autoritatea a inclus cerința prezentării unei liste cu personalul de specialitate solicitat, la care urmau a fi anexate, pentru fiecare persoană nominalizată, mai multe documente. Din parcurgerea documentelor ofertei contestatoarei, Consiliul constată că lista cerută de autoritate nu se regăsește între acestea. Este adevărat că, în opisul documentelor de calificare (pag. 1), la poz. 16, apare trecut un document intitulat "Informații privind asigurarea cu personal tehnic de specialitate", însă la fel de adevărat este și că în volumul de documente el nu există. Între înscrisurile de la poz. 15 - "Recomandare beneficiar" și poz. 17 - "Specialist MCPN" nu există intercalat vreun document "Informații privind asigurarea cu personal tehnic de specialitate". De asemenea, lipsa este susținută și de faptul că documentele de calificare sunt numerotate (de ofertant), iar dacă lista s-ar fi rătăcit ulterior depunerii ofertei, numărătoare ar fi fost discontinuă, ceea ce nu este cazul.

Pe de altă parte, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, contestatoarea nu a furnizat Consiliului niciun argument sau mijloc de probă din care să rezulte că documentul "Informații privind asigurarea cu personal tehnic de specialitate" a fost inclus în oferta depusă la autoritate, însă aceasta l-a rătăcit ulterior. În cazul de față, sarcina probațiunii revine reclamantei, întrucât autoritatea contractantă nu poate fi obligată la probarea unui fapt negativ (omisiunea includerii listei în ofertă).

În pofida prevederilor clare și obligatorii din fișa de date, SC ... SRL a înțeles să nu depună în oferta sa, din neatenție sau din altă cauză, lista cu personalul de specialitate solicitat, a cărei importanță nu poate fi tăgăduită, întrucât în listă urma să se indice poziția exactă a fiecărui specialist propus și informații relevante despre aceștia.

Art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 dispune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar în baza art. 34 alin. (1), art. 37 alin. (2), art. 72 alin. (2) lit. b) și art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006:

- comisia de evaluare are obligația de a verifica modul de îndeplinire a criteriilor de calificare, astfel cum au fost prevăzute în documentația de atribuire, de către fiecare ofertant în parte;

- oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în documentația de atribuire;

- comisia de evaluare are obligația de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți;

- comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

În aceeași direcție, art. 200 din ordonanță dispune că autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse.

Consecința absenței listei din oferta SC ... SRL o reprezintă respingerea ofertei, căreia îi sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 (*oferta este considerată inacceptabilă dacă ofertantul nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare*) și cele ale art. 81 din același act normativ (*comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile*) - singura decizie legală cu privire la aceasta fiind cea de respingere a ei ca inacceptabilă, din cauza expusă. Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației.

Oferta în referință se circumscrie art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, care prevede respingerea ei ca inacceptabilă, și din cauza faptului că autoarea ei nu a respectat cerința "*specialist atestat de MCPN in domeniul restaurare arhitectura- 1, specializarea E-executie lucrari si G -urmarirea comportarii in timp si monitorizarea monumentelor istorice, conform art. 24 alin. (2) din Legea 422/2001, republicata si actualizata, privind protejarea monumentelor istorice si art.9, lit a) din Ordinul 2495/2010, pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialistilor, expertilor si verifcatorilor tehnici in domeniul protejarii monumentelor istorice*".

Cei trei specialiști "MCPN" care figurează în ofertă pentru această poziție, conform propriilor declarații de disponibilitate, sunt:

- Pantea Florian, cu atestatul nr. 447 S din 15.04.2011, fără specializarea "urmărirea comportării în timp și monitorizarea monumentelor istorice - G";

- Cuibuș Dorin, cu atestatul nr. 331 S din 01.08.2008, fără specializarea "urmărirea comportării în timp și monitorizarea monumentelor istorice - G";

- Jakobffy Ladislau-Gheorghe, cu atestatul nr. 243 S din 15.11.2006, care nu figurează ca fiind atestat în domeniul restaurare arhitectură 1.

Condiția multiplă de calificare includea mai multe cerințe, fiecare dintre ele obligatorii de îndeplinit de persoana propusă ca specialist "MCPN". Faptul că ele ar fi îndeplinite prin cumularea atestatelor mai multor persoane nu înseamnă că ofertantul a respectat condiția de calificare, ci dimpotrivă, că niciuna dintre persoanele propuse, individual, nu acoperă întreaga condiție redată mai sus [atestat in domeniul restaurare arhitectura - 1 + specializare E (execuție lucrări) + specializare G (urmărirea comportării in timp și monitorizarea monumentelor istorice)].

La redactarea condiției s-a utilizat conjuncția "și", iar nu disjuncția "sau", ceea ce înseamnă că toate cerințele trebuiau respectate de o singură persoană, în speță de cea propusă ca specialist atestat "MCPN".

Steficza Iosif-Ioan și Tirla Florian nu figurează în ofertă pentru poziția de specialist atestat "MCPN", motiv pentru care diplomele și experiențele lor nu pot fi luate în considerare pentru îndeplinirea condiției precitate. Dacă SC ... SRL urmărea să valorifice diplomele și experiențele celor două persoane, trebuia să le nominalizeze ca atare.

Odată stabilit caracterul inacceptabil al ofertei în discuție, celelalte motive de respingere, chiar dacă nu s-ar confirma, nu îi pot schimba situația ofertantei, context în care cercetarea lor este de prisos. Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, a reținut că: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.” Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.”

Stabilirea legalității respingerii ofertei pentru unul dintre motive face de prisos cercetarea respingerii și față de celelalte motive, a statuat instanța și în decizia civilă nr. 2036 din 3

octombrie 2011. În decizia nr. 289 din 15 ianuarie 2013, Curtea de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, a reținut drept corectă aprecierea Consiliului că, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, în analiza contestațiilor este suficient a se constata neîndeplinirea uneia sau mai multor cerințe de calificare pentru a nu mai fi analizate celelalte critici formulate în cauză.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins oferta SC ... SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor. Astfel fiind, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația SC ... SRL nr. 1/2015, în contradictoriu cu ...a.

Redactată în patru exemplare, conține zece pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...