



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. 313/03.04.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4935/03.04.2015, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., localitatea ..., județul ..., CUI ..., și adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură la ..., privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de servicii de proiectare și execuție de lucrări pentru reabilitarea sistemului stradal din localitatea ..., coduri CPV 45233120-6 și 71322500-6, cu data de deschidere a ofertelor 30.09.2014, organizată de ..., prin primăria sa, cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea corectă a ofertelor.

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația SC ... SRL nr. 313/03.04.2015, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu amendamentele ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ... SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei asocierii sale cu SC ...SRL și SC ...SRL, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, prin adresa nr. 3081/02.12.2014, autoritatea i-a comunicat respingerea ofertei, apreciind că din aceasta lipsesc informații cu privire la zece aspecte ale proiectului. Împotriva rezultatului, societatea a formulat contestație, care a fost admisă de Consiliu, iar autoritatea a fost obligată la *"reluarea procedurii de atribuire de la etapa propunerilor financiare cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare"*. La pag. 19 din decizia Consiliului nr. 23/C11/3649/ 09.01.2015 se arată:

*"Analizând documentele depuse de asocierea SC ... SRL – SC ...SRL – SC ...SRL în dovedirea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini vizând depunerea în cadrul propunerii tehnice a Planului de sănătate și securitate în muncă cu cerințele minime necesare, Consiliul reține că autoarea contestației a îndeplinit aceste cerințe, așa cum au fost formulate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, depunând în cadrul propunerii tehnice la filele indicate în cadrul contestației elementele care fac dovada conformității ofertei din acest punct de vedere, în condițiile în care obiectul contractului este proiectare și execuție, ca urmare, o parte din informațiile solicitate nu pot avea decât un caracter general, bazat pe documentele existente și nu pe un proiect tehnic și detalii de execuție.*

*În mod nelegal, autoritatea contractantă a declarat oferta contestatorului ca fiind neconformă prin prisma neluării în considerare a documentelor existente în diferite părți ale propunerii tehnice, motivând că acestea lipsesc, deși, în punctul de vedere deus la dosar, recunoaște că informațiile respective există, doar că ar fi incomplete sau prea generale.*

*Mai mult, autoritatea contractantă, atunci când a făcut analiza și evaluarea actelor depuse de ofertanți, ar fi trebuit să determine natura reală a acestora, nu după denumirea pe care le-au dat-o ofertanții, ci după ceea ce clauzele cuprinse în acte dispun (motivul 2). Cu titlu de exemplu amintim că autoritatea contractantă a solicitat în documentația de atribuire „Descrierea sistemului de*

*management al sănătății și securității muncii” iar ofertantul contestator a depus „Planul de Management al Sănătății și Securității Ocupaționale” ce cuprinde: „Plan de Securitate și Sănătate a Muncii pe un Șantier Temporar”, „Politica privind securitatea și sănătatea muncii”, „Structura organizatorică a securității și sănătății muncii”, „Instrucțiuni de securitate și sănătate a muncii” etc.*

*Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că, în mod incorect, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului ca fiind neconformă, motivând că nu a îndeplinit cerințele minimale și obligatorii din caietul de sarcini, prin lipsa informațiilor solicitate în documentația de atribuire, dând, astfel, dovadă de un formalism excesiv în evaluarea ofertei acestuia, încălcând principiul tratamentului egal și al proporționalității, principii care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.”*

Ulterior reevaluării, cu adresa nr. 323/30.03.2015, autoritatea a comunicat respingerea, din nou, a ofertei, măsură care încalcă atât decizia nr. 23/C11/3649/09.01.2015, cât și principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

Consiliu a dispus ca procedura de atribuire să continue de la etapa evaluării propunerilor financiare, însă autoritatea a analizat aspecte privitoare la propunerea tehnică. În plus, deși prima evaluare a durat 3 luni, membrii comisiei de evaluare nu au identificat cu acel prilej neconformitățile cuprinse în adresa nr. 323/30.03.2015. La reevaluare, autoritatea nu avea dreptul de a verifica din nou propunerea tehnică a asocierii. Pe de altă parte, noile motive de neconformitate nu sunt întemeiate, întrucât au fost respectate cerințele din fișa de date și caietul de sarcini.

În ceea ce privește primul motiv de neconformitate, autoritatea a încercat să schimbe cerințele documentației de atribuire prin intermediul solicitării de clarificare nr. 932/24.03.2015. Mai exact, autoritatea a dorit să sugereze că, pentru personalul muncitor de execuție (asfaltatori, finisori etc.), personal ce trebuia nominalizat în propunerile tehnică și financiară, ar trebui depuse în ofertă "contract de muncă/servicii de colaborare, completat la zi și înregistrat".

Fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.1), prevede: "Informații referitoare la personal de proiectare: Cerințe minime obligatorii:

- șef proiect, experiență în coordonarea unui proiect și experiență într-un proiect similar;
- minim 1 inginer proiectant, experiență în proiectare a minim un proiect similar;
- minim 1 topograf, atestat ANCPI cf Ordin 107/2010;

*Ofertantul trebuie să dovedească că dispune de personal de proiectare pe specialități astfel dimensionat încât să asigure executarea serviciilor conform graficului de execuție propus.*

*Informații referitoare la personal de execuție (cerințe minime obligatorii):*

*- Coordonator de proiect (Studii superioare; experiența profesională în coordonarea proiectelor, dovedită prin participarea la cel puțin un proiect/contract);*

*- Responsabil cu controlul calitatii (CQ): numit prin decizie internă, cu experiența profesională*

*- Responsabil tehnic cu execuția (RTE): atestat în domeniul (II), conform Ordinului 777/2003 publicat în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 397 din 09.06.2003, cu modificările și completările ulterioare pentru aprobarea reglementării tehnice.*

*- Șef de șantier: inginer constructor cu experiența în această poziție, prin participarea în cel puțin un contract de execuție.*

*Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de personal pe specialități astfel dimensionat încât să asigure executarea serviciilor/lucrărilor conform graficului de execuție.*

*În cazul unei asocieri, liderul asocierii va prezenta în mod obligatoriu Formularul nr. 13 - Personal ce va fi angajat în contract care se va lua în considerare la îndeplinirea corespunzătoare a contractului.*

*- Formularul nr. 13 - Personal ce va fi angajat în contract;*

*În cazul unei asocieri se va prezenta și formularul pe întreaga asociere (cerința obligatorie) întocmit de liderul asociației.*

*Formular nr. 14 - Declarație privind personal ce va fi angajat în contract;*

*Formular nr. 15 - Angajament de participare în nume personal;*

*Contract de muncă/servicii/colaborare, completate la zi și înregistrate, în copie lizibilă "conform cu originalul";*

*Certificate/documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare pentru fiecare expert cheie propus, cu excepția RTE și inginer atestat ANCPI pentru care se vor prezenta decât atestatul, ofertantul va prezenta un CV, care obligatoriu va cuprinde toată experiența acumulată, iar pentru dovedirea celor cuprinse în CV se vor prezenta:*

*- copii ale diplomelor obținute și ale atestatelor și autorizărilor menționate în CV (după caz)."*

*Din analiza acestor cerințe se poate observa că documentele solicitate sunt aferente personalului prezentat în formularul nr. 13 - Personal ce va fi angajat în contract (formular aferent documentației de atribuire), și nu personalului muncitor de execuție (asfaltatori, finisori etc.), cum în mod greșit sugerează contractanta.*

Cerința fost îndeplinită în totalitate prin documentele de calificare de la pag. 501-611 din ofertă.

În ceea ce privește mențiunea referitoare la perioada de execuție a obiectivului, precum și *"lista cu personalul folosit pentru fiecare proces tehnologic"*, documentele depuse răspund cerinței nr. 2 din caietul de sarcini - *"Pentru susținerea conformității ofertei, toti ofertantii vor depune obligatoriu in cadrul propunerii tehnice: 2.1. Lista cu echipamentele, utilajele si personalul, folosite pentru fiecare proces tehnologic de realizare a lucrărilor si numărul acestora (personal de execuție astfel dimensionat incat sa asigure executarea lucrărilor conform graficului de execuție propus si corelat cu extrasele de manopera, cu echipamentele si utilajele din dotare declarate in documentele de calificare)."*

În ceea ce îl privește pe coordonatorul de proiect Cioata Alin, cerința *"experiența profesionala in coordonare de proiecte, dovedită prin participarea la cel puțin un proiect/contract"* a fost îndeplinită prin CV-ul prezentat la pag. 555-557, din care se poate observa ca domnul Cioata Alin a participat la cel puțin un proiect similar, respectiv *"Străzi in comuna Mărgineni 12,5 km; Străzi in orașul Bicaș 4,6 km"* (a fost responsabil de aceste proiecte/ contracte, deci le-a coordonat). Faptul ca a fost prezentata și o decizie de șef de șantier dovedește ca are experiența in derulare/coordonare de contracte/proiecte.

Pentru poziția șef de șantier, pentru domnul Filip Cezar a fost dovedita experiența in aceasta poziție prin participarea la cel puțin un contract de execuție. Din CV-ul prezentat la pag. 528 și 529 reiese ca acesta a participat la cel puțin un proiect similar, și anume *"Modernizare drumuri comunale in Comuna Rediu"*. Experiența acestuia a fost dovedita și prin decizia de șef de șantier.

Conform cerințelor din documentația de atribuire, experiența profesionala se putea dovedi prin prezentarea CV-urilor.

În punctul său de vedere nr. 1662/07.05.2015 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 7957/12.05.2015, autoritatea contractantă susține, în apărare, că documentele de calificare ale contestatoarei nu au fost analizate în prima etapă.

În cadrul documentației de atribuire s-a stabilit că *"Nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice, neprezentarea propunerii tehnice in conformitate cu cerințele din documentația de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului conform art. 36 alin. (2) din HG 925/2006."*, cu precizarea: *"Prezentarea unui plan al calitatii/ssm incomplet sau neadaptat la specificul investiției conduce la constatarea neconformității ofertei"*.

În speță nu este vorba de o corectare/completare a unor erori sau omisiuni din cadrul unui document, ci de modificarea lui. Prin acceptarea unui ofertant care modifică propunerea tehnică,

autoritatea ar favoriza ofertantul respectiv și ar aduce atingere principiului tratamentului egal.

Pentru poziția de coordonator de proiect a fost nominalizat domnul Cioata Alin, însă din documentele prezentate nu reiese experiența profesională în coordonarea proiectelor, dovedită prin participarea la cel puțin un proiect/contract.

Pentru poziția de șef de șantier a fost nominalizat domnul Filip Cezar, însă din documentele prezentate nu reiese experiența în această poziție, prin participarea la cel puțin un contract de execuție.

Informațiile pe care autoritatea nu le regăsește în cadrul documentelor de calificare se referă la experiența în coordonarea proiectelor dovedită prin participarea la cel puțin un proiect/contract în calitate de coordonator de proiect, precum și experiența ca șef șantier a persoanelor desemnate pentru aceste poziții.

Din documentele ofertantei nu reiese că persoanele desemnate au participat în calitate de coordonator de proiect, respectiv șef de șantier în proiecte similare.

În fișa de date se solicită: "*Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de personal pe specialități astfel dimensionat încât să asigure executarea serviciilor/lucrărilor conform graficului de execuție.*", iar ca modalitate de îndeplinire a cerinței: "contract de muncă/servicii/colaborare, completate la zi și înregistrate, în copie lizibilă *conform cu originalul*". Din documentele depuse nu reiese forma de colaborare cu personalul prezentat.

Cu adresa nr. 549/18.05.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 8356/18.05.2015, SC ... SRL a depus concluzii scrise în urma studierii actelor dosarului achiziției publice și a punctului de vedere exprimat de autoritatea contractantă.

În primul rând, în opinia contestatoarei, autoritatea recunoaște în punctul său de vedere că nu a respectat decizia precedentă a Consiliului. Prima evaluare a durat circa 3 luni, timp în care membrii comisiei nu au identificat neconformitățile comunicate cu adresa nr. 323/30.03.2015.

Autoritatea avea obligația de a respecta întocmai măsurile dispuse de către Consiliu.

Un alt aspect este că, în cuprinsul punctului de vedere, autoritatea și-a schimbat poziția față de cele comunicate cu adresa nr. 1022/30.03.2015. Văzând motivele contestației, autoritatea afirmă că ofertanta și-ar fi modificat propunerea tehnică prin răspunsul la solicitarea de clarificări. Practic, autoritatea invocă alte motive decât cele care au stat la baza respingerii ofertei sale, prezentate în adresa nr. 1022/30.03.2015. Asocierea nu și-a modificat oferta tehnică, ci a indicat autorității, prin răspunsul la

solicitarea de clarificari, paginile din oferta unde se aflau documentele pretinse a fi lipsa.

Argumentele autorității, de justificare a măsurii de respingere a ofertei, sunt minimale și lacunare, dovadă a faptului că măsura dispusă este nelegală și abuzivă.

Autoritatea nu a urmărit obținerea celei mai avantajoase oferte pentru cheltuirea banului public, ci a avut drept unic scop eliminarea din cadrul procedurii a ofertei clasate pe primul loc, atribuirea contractului urmând a fi făcută preferențial.

Cu adresa nr. 1958/20.05.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 8723/22.05.2015, autoritatea a depus un document intitulat "apărare", în care precizează că, prin adresa nr. 932/24.03.2015, a solicitat clarificări cu privire la documentele de calificare, iar asocierea ar fi putut clarifica aspectele sesizate de comisia de evaluare. Elementele consemnate în documentele depuse nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elemente esențiale ale ofertei, a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare în baza art. 72 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și confirmate de ofertant, prin documentele înaintate autorității contractante.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin invitația de participare nr. ..., publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ..., autoritatea contractantă ..., prin primăria sa, a inițiat o procedură de cerere de oferte în vederea achiziționării de servicii de proiectare și execuție de lucrări pentru reabilitarea sistemului stradal din localitate, estimate valoric la 6.850.943 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ..., alături de invitația de participare.

La procedură s-au prezentat două asocieri de operatori economici, respectiv SC Teldor SRL - SC Carina & Flori SRL și SC ... SRL - SC ...SRL - SC ...SRL. Câștigătoare a fost desemnată oferta primei asocieri, iar cea a asocierii secunde a fost respinsă de autoritate ca neconformă, rezultat comunicat de autoritate cu adresa nr. 3081/02.12.2014. SC ... SRL a atacat acest rezultat la Consiliu, care i-a admis în parte contestația, a anulat raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, iar autoritatea a fost obligată să reia procedura de atribuire de la etapa evaluării propunerilor financiare.

Autoritatea a adus la îndeplinire decizia Consiliului prin reevaluarea ofertelor, întocmirea unui nou raport al procedurii și comunicarea unui nou rezultat, constând în desemnarea drept

câștigătoare a aceleiași oferte, respectiv în respingerea ca inacceptabilă și neconformă a asocierii SC ... SRL - SC ...SRL - SC ...SRL. La data de 03.04.2015, SC ... SRL a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ... SRL. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.



Depășind această scurtă introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de autoritate în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că oferta asocierii acesteia a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă prin raportul procedurii de atribuire nr. 1019/30.03.2015, respingere comunicată în aceeași zi, comisia de evaluare consemnând:

"Analizand oferta (documentele de calificare si răspunsul la solicitarea de clarificari), tinand seama de prevederea fisei de date a achiziției „Lipsa sau neprezentarea documentelor de calificare in forma si condițiile solicitate prin Fisa de date, conduc la descalificarea ofertanților. Nu este permisa completarea ulterioara a documentelor de calificare. Eșecul de a depune o oferta care sa nu îndeplinească cerințele de calificare, este vina totala a ofertantului si va conduce la respingerea ofertei sale ca fiind inacceptabila", comisia de evaluare, in unanimitate, considera oferta neconforma, în conformitate cu prevederile art. 79, alin. (1), din H.G 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, explicațiile prezentate de in răspunsul nr. 311/26.03.2015 la solicitarea de clarificării nefiind concludente, oferta inacceptabila in conformitate cu prevederile art. 36, alin. (1), lit. b) din H.G 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, neindeplinind cerințele minime de calificare din fisa de date a achiziției, cu privire la:

1. In fisa de date a achiziției, Capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, informații referitoare la personal, se solicita: "Informații referitoare la personal de execuție (cerințe minime obligatorii):

- Coordonator de proiect (Studii superioare; experiența profesionala in coordonarea proiectelor, dovedita prin participarea la cel puțin un proiect/contract) ...
- Sef de șantier: inginer constructor cu experiența in aceasta poziție, prin participarea in cel puțin un contract de execuție;"

Pentru poziția de Coordonator de proiect, d-voastra ati nominalizat pe dl. Cioata Alin, ori din documentele prezentate nu reiese experiența profesionala in coordonarea proiectelor, dovedita prin participarea la cel puțin un proiect/contract.

Pentru poziția de Sef șantier, d-voastra ati nominalizat pe dl. Filip Cezar, ori din documentele prezentate nu reiese experiența in aceasta poziție, prin participarea in cel puțin un contract de execuție.

2. In fisa de date a achiziției, Capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, informații referitoare la personal, se solicita: "Ofertantul trebuie sa demonstreze ca dispune de personal pe specialitati astfel dimensionat incat sa asigure executarea serviciilor/lucrărilor conform graficului de execuție.", de asemenea, in fisa de date a achiziției se preciza faptul ca modalitate de indeplinire a cerinței este prezentarea de documente doveditoare "Contract de munca/servicii/colaborare, completate la zi si inregistrate, în copie lizibila "conform cu originalul".

Astfel, tinand seama de perioada de execuție a obiectivului de investitii ofertat de d-voastra, respectiv 5 luni, precum si de "Lista cu personalul folosit pentru fiecare proces tehnologic" prezentata in cadrul Propunerii tehnice, din documentele depuse nu reiese forma de colaborare cu personalul prezentat."

Reclamanta este de părere că organizatoarea achiziției a nesocotit decizia Consiliului nr. 23/C11/3649/09.01.2015, în virtutea căreia nu era îndreptățită la reevaluarea ofertei prin prisma îndeplinirii cerințelor de calificare și a conformității tehnice.

Pentru a se edifica în speță, Consiliul a solicitat reclamantei să îi comunice dacă există – cu indicarea acestuia – în cuprinsul deciziei Consiliului nr. 23/C11/3649/09.01.2015 sau al legislației în vigoare un text care să îi interzică autorității contractante reevaluarea completă a ofertelor în urma primirii respectivei decizii. În răspunsul său nr. 323/07.04.2015, reclamanta învederează că

organul administrativ-jurisdicțional, prin precedenta decizie, a obligat autoritatea la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerilor financiare, dispoziție pe care o coroborează cu succesiunea atribuțiilor enumerate la art. 72 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și din care deduce că autorității i-a fi interzisă o reevaluare completă a ofertelor. Din redactarea acestui răspuns, Consiliul determină că societatea contestatoare se află în eroare, întrucât obligația pozitivă stabilită de Consiliu în sarcina autorității nu o include și pe cea negativă - de a se abține de la reevaluarea completă a ofertelor. Altfel spus, prin impunerea reluării procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerilor financiare Consiliul nu a interzis sau restrâns dreptul autorității de a reverifica în detaliu și cu atenție admisibilitatea ofertei sub toate aspectele în etapa reevaluării. Din parcurgerea deciziei Consiliului se observă că ea nu cuprinde o asemenea interdicție.

Raționamentul reclamantei este unul eronat, dat fiind că premisa principală pe care se fundamentează este invalidă. Consiliul nu a fost învestit vreodată cu declararea sau constatarea admisibilității, sub toate aspectele, a ofertei asocierii SC ... SRL - SC ...SRL - SC ...SRL, situație pentru care el nici nu s-a pronunțat în această privință. Nefiind statuat nimic pe această temă, este clar că nu poate exista autoritate de lucru judecat în legătură cu admisibilitatea ofertei asocierii contestatoarei.

SC ... SRL încearcă să deducă autoritatea de lucru judecat în privința calificării și admisibilității tehnice complete a ofertei sale pe cale de consecință, tocmai din faptul că organul administrativ nu a analizat-o, ceea ce este dincolo de lege [art. 430 alin. (1) C. proc. civ. - *hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată*] și de principiile dreptului român. Autoritate de lucru judecat există doar asupra a ceea ce a judecat și stabilit instanța, iar nu asupra a ceea ce nu a fost judecat de aceasta. Faptul că ofertei asocierii contestatoarei nu îi lipseau cele 10 elemente tehnice verificate anterior de Consiliu nu înseamnă automat că ea le îndeplinește și pe celelalte sau pe cele de calificare ori că autoritatea nu ar trebui să le mai cerceteze.

Prin contestația sa nr. 1043/05.12.2014, SC ... SRL a solicitat Consiliului:

- anularea adresei nr. 3081/02.12.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;

- anularea raportului de evaluare întocmit de comisia de evaluare, în temeiul art. 83 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, precum și anularea tuturor actelor subsecvente raportului de evaluare;

- anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește declararea câștigătoare a ofertei depusă de asocierea SC Teldor SRL – SC Carina & Flori SRL, ca fiind neconformă;

- obligarea autorității contractante ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei date de Consiliului, să procedeze la clarificarea și reevaluarea ofertei asocierii SC ... SRL - SC ...SRL - SC ...SRL și să emită un nou raport al procedurii de atribuire cu respectarea documentației de atribuire și a legislației în vigoare.

Se vede, așadar, că niciodată SC ... SRL nu a solicitat constatarea admisibilității *in integrum* a ofertei asocierii sale.

De altminteri, autoritatea de lucru judecat vizavi de admisibilitatea ofertei asocierii contestatoarei nici nu poate intra în discuție, în contextul în care Consiliul a dispus expres, prin dispozitiv, anularea totală a raportului procedurii, iar elaborarea noului raport presupunea, evident, asumarea corectitudinii asupra tuturor informațiilor din noul raport.

Este veridic faptul că, potrivit art. 280 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și art. 435 alin. (1) C. proc. civ., decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, însă la fel de veridic este și că obligativitatea privește reevaluarea propunerii financiare, iar nu interdicția reevaluării complete a ofertelor. În consecință, Consiliul nu poate reține ca fiindu-i incidentă și, cu atât mai puțin, încălcată cu ceva obligația amintită de către .... Din moment ce instanța nu a limitat în vreun fel cadrul reevaluării înseamnă că reevaluarea putea să acopere verificarea ofertei în toate privințele. Așadar, autoritatea contractantă nu s-a detașat de cele dispuse de Consiliu cu ocazia exercitării controlului de temeinicie și legalitate. Nu transpare de nicăieri că organul administrativ ar fi interzis reevaluarea completă a ofertei petentei, sau a celorlalte oferte, ci dimpotrivă.

Este adevărat și că cercetarea efectuată de instanța administrativă și, în consecință, argumentația expusă în motivarea deciziei au vizat doar anumite elemente ale ofertelor, însă niciunde în cuprinsul deciziei Consiliul nu a limitat întinderea măsurii de remedii a reevaluării ofertelor. Cele statuate de Consiliu în decizia sa au fost circumscrise aspectelor în divergență cu care el a fost sesizat și, prin urmare, era firesc ca în cuprinsul deciziei să nu se facă referire la inacceptabilitatea sau la alte neconformități/abateri ale ofertelor. Faptul că reevaluarea și-a avut la origine una sau mai multe deficiențe de la lege, reținute de Consiliu în decizie, nu presupune *ipso facto* că autorității i-ar fi interzisă o reevaluare atentă și completă a ofertelor operatorilor implicați. Dimpotrivă, pentru a se preveni o nouă evaluare greșită, respectiv o nouă încălcare a normelor legale, îi era obligatorie comisiei responsabile

desemnată de către autoritate verificarea completă a ofertelor în competiție.

Cum Consiliul nu a interzis evaluarea totală a respectivelor oferte, autorității contractante nu numai că îi era permisă, ci *îi era chiar impusă de lege*. Nu se putea declara – asumată prin semnăturile membrilor comisiei de evaluare și a conducătorului autorității contractante – o ofertă admisibilă și câștigătoare știindu-se că ea nu respectă unele condiții impuse în documentația de atribuire, sub pretextul că nu s-ar mai putea verifica acele condiții.

Spre știință trebuie subliniat că nici nu intră în competența Consiliului să interzică autorității contractante reevaluarea totală legală a calificării ofertantului și a conformității ofertei sale, întrucât ar însemna să interzică autorității să își îndeplinească obligațiile pe care i le atribuie legislația pe linie de achiziții publice și pentru care ea răspunde (ar însemna ca autoritatea să nu poată respinge o ofertă inacceptabilă sau neconformă pe motivele întemeiate și legale pe care le cunoaște doar sub pretextul că ele nu au fost examinate de Consiliu, care ar ajunge să i se substituie astfel în atribuții autorității).

Revine autorității contractante responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu și de câte ori dorește, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse (inacceptabilă sau neconformă), situație care atrage răspunderea juridică a autorității pentru rezultatul nelegal (cât și a funcționarilor săi vinovați).

În concluzie, este greșită părerea pe care o exprimă autoarea contestației, în sensul că autorității îi era interzisă evaluarea completă a ofertelor în competiție, între care și cea a asocierii sale.

Pe de altă parte, nu trebuie omis faptul că, prin decizie, Consiliul a anulat în întregime raportul inițial al procedurii de atribuire și a dispus întocmirea unuia nou, ceea ce înseamnă pentru autoritate ca membrii comisiei de evaluare să își reverifice concluziile asumate prin primul raport (anulat), astfel încât să fie convinși că noul raport pe care îl vor semna corespunde în toate privințele realității factuale și literei legii. Este de neînchipuit că vreo instanță, vreodată, ar putea cenzura voința membrilor din comisia de evaluare de a reverifica temeinic și cu atenție ofertele, astfel încât să elimine orice risc de a săvârși o greșeală în etapa de reevaluare a ofertelor.

Este de notorietate că orice decizie a comisiei de evaluare și, în final, a autorității contractante, privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia. Pe de altă parte, dacă nu ar fi

pe deplin convinsă de admisibilitatea ofertei sau, chiar, știind că oferta nu este admisibilă, autoritatea nu ar reanaliza-o în amănunt, ci s-ar mărgini să se bazeze pe o veche evaluare, atunci nu numai că nu și-ar respecta propriile obligații și ar comite o neglijență în serviciu, ci ar putea fi suspectată/acuzată de favorizarea ofertantului respectiv, cu eventuale implicații în planul dreptului penal.

De pildă, dacă ulterior deciziei nr. 23/C11/3649/09.01.2015, specialiștii desemnați pentru reevaluare de Comuna ... ar afla că oricare dintre oferte nu îndeplinește condiția de calificare "x", cum își poate imagina cineva că respectivii specialiști vor face abstracție de acest aspect și, cu vădita încălcare a atribuțiilor legale ce le revin [art. 72 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006], vor întocmi și semna un nou raport al procedurii în care să declare că oferta îndeplinește condiția de calificare "x" și este admisibilă?

Teza argumentată poate fi percepută mai pregnant atunci când, de pildă, la reevaluare, autoritatea contractantă decide schimbarea componenței comisiei, caz în care noii membri, pentru a fi în cunoștință de cauză asupra rezultatului licitației pe care și-l vor asuma prin semnătură, rezultat pentru care răspund inclusiv disciplinar, vor avea nu numai interesul, ci și obligația de a parcurge integral ofertele, indiferent că ele au mai fost parcurse de cei din vechea comisie de evaluare.

Prin urmare, indiferent de ce consideră contestatoarea, la reevaluarea ofertelor autoritatea trebuie să reverifice *in integrum* și cu maximă atenție ofertele, astfel încât să se asigure că nu i-a scăpat neverificat niciun element dintre cele prestabilite. Orice alt comportament, manifestat de autoritate din motive de ignoranță, de neștiință sau de rea-intenție, încalcă atât principiul legalității actelor administrației publice, cât și principiul precauției administrației publice, exprimat prin sintagma "este de preferat să se evite o pagubă, decât să se producă un câștig".

Declararea drept admisibilă a unei oferte în contextul în care ea nu îndeplinește toate condițiile pentru a fi considerată admisibilă conduce, evident, și la încălcarea prevederilor privind principiul tratamentului egal în procedura achizițiilor publice [art. 2 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006].

Totodată, util de subliniat este că instanțele judecătorești îmbrățișează această abordare (posibilitatea autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertelor, respectiv să declare inadmisibilă o ofertă care inițial a fost considerată admisibilă), elocvente fiind, de exemplu:

- decizia nr. 6704 din 16 octombrie 2012, Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal;

- deciziile civile nr. 2077 din 6 octombrie 2011, nr. 3371 din 1 octombrie 2012, nr. 223 din 21 ianuarie 2013 și nr. 5813 din 6

august 2014, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Sub o altă perspectivă, concluzia care transpare din lecturarea dispozițiilor art. 256 ind. 1 și 3 din ordonanță este aceea că autoritatea contractantă are opțiunea firească de a își corecta propriile acte dacă este sesizată în privința netemeinicii/nelegalității lor fie printr-o notificare, fie direct printr-o contestație. Mai mult, deși nu reiese din normele invocate mai sus, autoritatea contractantă are opțiunea de a își anula un act, sau chiar întreaga procedură, și din oficiu, în absența notificării sau contestației vreunei persoane vătămate, în ipoteza în care, în derularea procedurii, constată că a încălcat prevederi legale a căror nerespectare este sancționată cu invalidarea actelor/procedurii de atribuire (dovadă în acest sens fiind dispozițiile art. 209 din ordonanță). Privită prin prisma imperativului restabilirii legalității actelor sau procedurii în ansamblu, opțiunea remedierii apare ca fiind una firească, iar datorită facilității ei este preferabilă aceleia a anulării actelor/procedurii pe calea contencioasă a purtării unui proces la Consiliu sau/și la instanța de judecată.

Contrar argumentației contestatoarei, în materia achizițiilor publice opțiunea autorității de a își revizui și remedia propriile acte (cum ar fi raportul procedurii), chiar și din oficiu, există oricând până la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului. Așadar, și din această perspectivă, în speță, autoritatea era îndrituită să își revizuiască actele atacate și să procedeze la reexaminarea integrală a legalității situației consemnate în acestea.

Astfel fiind, în mod temeinic și legal a procedat ... la reevaluarea ofertei asocierii SC ... SRL - SC ...SRL - SC ...SRL sub toate aspectele. De altminteri, la 24.03.2015, asocierii i-au fost cerute clarificări legate de îndeplinirea condițiilor de calificare, iar aceasta nu a ridicat nicio obiecție față de solicitarea autorității, la care a și răspuns.

Vizavi de termenul în care autoritatea contractantă a reușit să finalizeze prima evaluare a ofertelor, el este lipsit de relevanță în cauza de față. Nicio normă legală nu îi impune autorității ca noua evaluare să dureze la fel de mult ca prima evaluare. În plus, prevalența și corectitudinea evaluării nu sunt judecate prin prisma termenului în care a fost efectuată.

Mergând mai departe, în privința motivelor consemnate de autoritate pentru respingerea ofertei asocierii în ultimul raport al procedurii, Consiliul este ținut să verifice realitatea acestora.

În privința poziției de coordonator de proiect, asocierea l-a propus pe domnul Cioată Alin-Nicușor, față de care autoritatea a apreciat că nu este îndeplinită cerința de calificare a experienței

profesionale în coordonarea proiectelor, dovedită prin participarea la cel puțin un proiect/contract.

Cerința autorității, cuprinsă în fișa de date, a fost: *"Informatii referitoare la personal de executie (cerinte minime obligatorii):*

*- Coordonator de proiect (Studii superioare; experienta profesionala in coordonarea proiectelor, dovedita prin participarea la cel puțin un proiect/contract). [...]*

*Certificate/documente edificatoare care probeaza/confirma îndeplinirea cerintelor de calificare: - [...] ofertantul va prezenta un CV, care obligatoriu va cuprinde toata experienta acumulata, iar pentru dovedirea celor cuprinse în CV se vor prezenta:*

*- copii ale diplomelor obtinute si ale atestatelor si autorizarilor mentionate în CV (dupa caz)."*

Așadar, cerința în discuție privea experiența profesională în coordonarea proiectelor a domnului Cioata Alin-Nicușor, pentru care ofertantul trebuia să prezinte un CV care "obligatoriu" să indice toată experiența acumulată. Prin urmare, conform documentației de atribuire, autoritatea a impus și acceptă nu orice fel de experiență profesională, ci doar experiența profesională particulară constând în coordonarea de proiecte, experiență care în mod obligatoriu trebuia să se reflecte în CV-ul persoanei propuse.

În oferta asocierii a fost identificat CV-ul domnului Cioata Alin-Nicușor, la filele 555 și 556, CV în care, însă, nu se face nicio mențiune cu privire la experiența profesională particulară constând în coordonarea de proiecte a titularului, contrar cerinței imperative redate mai sus. În document se arată că domnul Cioata Alin-Nicușor a fost "responsabil așternere mixturi asfaltice" la următoarele lucrări:

- Dj 127 A in lungime de 2km, Dj 156A in lungime de 2.7km, Djl 56C-Tazlau -Casa de copii, Dj 157J Podoleni Negritesti in lungime de 9 km, străzi in Comuna Savinesti, Străzi in Comuna Rediu in lungime de 10 km, Străzi in Comuna Mărgineni in lungime de 12,5 km, Străzi in Orașul Bicaz in lungime de 4,6 km, Străzi in Comuna Tazlau in lungime de 14 km, Dc 119 in Comuna Candesti in lungime de 1 km, Dc 134 (din Dn 15 - Oantu) in lungime de 2.4 km si Ds 690 - Ds 894 (din Dn 15 - Dj 157B), Comuna Dumbrava Roșie, Strada Petru Rares Piatra Neamț, platforma statie particulara Peco - Roman, Parcare Mănăstirea Neamț;

- amenajare parcare blocuri Comuna Savinesti (decapare, balastare, bordurare, așternere mixturi asfaltice, marcaje) - intersectia str. Gradinari - str. Tineretului.

Totodată, se menționează că a coordonat echipe pe mai multe puncte de lucru la execuția de gabioane, sferturi de con, praguri de fund: pod Arbore km 8+860 DN 2K, Pod Clit km 56 si km 62 DN2E.

Contestatoarea susține că experiența persoanei numite provine din lucrările "Străzi in Comuna Mărgineni in lungime de 12,5 km, Străzi in Orașul Biczaz in lungime de 4.6 km", însă CV-ul inclus în ofertă, asumat prin semnătură și ștampilă de reprezentanții SC ... SRL și SC ...SRL, probează că persoana a exercitat funcția/atribuția de responsabil așternere mixturi asfaltice în aceste lucrări, iar nu de coordonator de proiect.

Ține de domeniul evidenței că un responsabil așternere mixturi asfaltice nu se confundă cu un coordonator de proiect, atribuțiile și răspunderea acestuia din urmă acoperind toate categoriile de lucrări din cadrul proiectului, iar nu doar așternerea mixturilor asfaltice.

În consecință, din CV-ul depus nu rezultă experiența profesională a domnului Cioata Alin-Nicușor în coordonarea proiectelor, cum a cerut autoritatea contractantă. Nu este culpa comisiei de evaluare faptul că CV-ul nu cuprinde informații reale în privința implicării și poziției persoanei în lucrările "Străzi in Comuna Mărgineni in lungime de 12,5 km, Străzi in Orașul Biczaz in lungime de 4,6 km". Întocmirea deficitară a CV-ului este imputabilă asocierii care l-a prezentat, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației de atribuire.

Nici măcar răspunsul de clarificare nr. 311/26.03.2015 furnizat de asociere la solicitarea de explicații transmisă de autoritate nu este unul concludent, întrucât se limitează să facă trimitere la datele din CV, pe care asocierea încearcă să le contrazică, afirmând că domnul Cioata Alin-Nicușor a *coordonat* proiectele/contractele "Străzi in Comuna Mărgineni in lungime de 12,5 km, Străzi in Orașul Biczaz in lungime de 4,6 km". O asemenea explicație nu poate fi validată de către Consiliu, cât timp ea nu este însoțită de nicio dovadă care să o susțină, pe de o parte, iar pe de altă parte, intră în contradicție cu actele ofertei. Dacă, în realitate, persoana amintită a îndeplinit funcția de coordonator de proiect pentru cele două lucrări, atunci asocierea trebuia să completeze corect CV-ul, astfel încât să reflecte funcția ocupată, mai cu seamă că autoritatea contractantă a atenționat ofertanții că, pe baza CV-ului, se va verifica experiența profesională particulară a persoanei propuse constând în coordonarea de proiecte.

Mai mult, în caietul de sarcini, la pag. 4, secțiunea "Modul de prezentare a documentelor de calificare", s-a precizat: "*[...] neprezentarea documentelor de calificare in forma si conditiile solicitate prin Fisa de date, conduc la descalificarea ofertantilor. Nu este permisa completarea ulterioara a documentelor de calificare. Esecul de a depune o oferta care sa nu îndeplineasca cerintele de calificare, este vina totala a ofertantului si va conduce la*



respingerea ofertei sale ca fiind inacceptabila.", iar la pag. 12 se arată:

*"1. Ofertantii au obligatia de a analiza cu grija documentatia de atribuire si de a pregati oferta conform tuturor instructiunilor, formularelor, prevederilor contractuale si caietului de sarcini continute în aceasta documentatie;*

*2. Pentru pregatirea si transmiterea ofertei, ofertantul trebuie sa examineze toate documentele ce formeaza documentatia de atribuire. Nerespectarea instructiunilor si neprezentarea formularelor solicitate completate integral/corespunzator sunt activitati realizate pe riscul ofertantului."*

Negând funcția de responsabil așternere mixturi asfaltice pentru lucrările "Străzi in Comuna Mărgineni in lungime de 12,5 km, Străzi in Orașul Bicaz in lungime de 4,6 km", prin răspunsul de clarificare nr. 311/26.03.2015 și contestația aflată pe rol, asocierea încearcă să își creeze un avantaj nepermis de legislația privind achizițiile publice.

Contestatoarea a profitat de interpelarea transmisă de autoritate și a încercat să își transforme oferta din inacceptabilă, în una acceptabilă, comportament sancționat atât de principiul tratamentului egal între ofertanți, prescris de art. 2 alin. (2) lit. b) din ordonanță, cât și de prevederile art. 201 alin. (2) din același act normativ ("*autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*").

Actuala legislație pe linie de achiziții publice nu permite înlocuirea, ulterioară datei limită de depunere a ofertelor, a experienței personalului, întrucât ar lăsa loc arbitrariului, s-ar încălca obligația de menținere a ofertei în forma prezentată autorității și ar lipsi de substanță principiul tratamentului egal între ofertanți. O asemenea alterare ar afecta conținutul obligatoriu al ofertei, după cum se statuează clar și fără excepții la art. 171 din ordonanță - "*oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă*". Cu alte cuvinte, o ofertă rămâne valabilă astfel cum a fost depusă de ofertant pe durata prescrisă în documentația de atribuire.

În ofertă a fost inclusă și o decizie a administratorului SC ...SRL (nr. 1336/24.06.2013), conform căreia, "începând cu data de 24.06.2013, se numește în funcția de șef șantier pe dl Cioata Alin". Această decizie nu poate fi valorificată ca dovadă a experienței profesionale în coordonarea proiectelor a domnului Cioata Alin-Nicușor, întrucât nu indică niciun contract/proiect în care acesta să fi fost coordonator.

Așadar, în pofida prevederilor clare și obligatorii din fișa de date reproduse mai sus, asocierea a înțeleș să depună în oferta sa documente care nu probează că domnul Cioata Alin-Nicușor deține experiență profesională în coordonarea de proiecte de lucrări. Totodată, răspunsul nr. 311/26.03.2015 conceput de contestatoare se vedește a fi neconcludent, după cum judicios a sesizat și comisia de evaluare, ceea ce atrăgea respingerea ofertei.

Depunând un CV în care nu este menționată vreo experiență a titularului constând în coordonarea de proiecte (nu doar ca responsabil așternere mixturi asfaltice), ofertanta a încălcat cele stabilite de autoritate în fișa de date a achiziției.

Art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 dispune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar în baza art. 34 alin. (1), art. 37 alin. (2), art. 72 alin. (2) lit. b) și art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006:

- comisia de evaluare are obligația de a verifica modul de îndeplinire a criteriilor de calificare, astfel cum au fost prevăzute în documentația de atribuire, de către fiecare ofertant în parte;

- oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în documentația de atribuire;

- comisia de evaluare are obligația de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți;

- comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

În aceeași direcție, art. 200 din ordonanță dispune că autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse.

Consecința lipsei din CV a experienței particulare impuse de autoritate constă în respingerea fără ezitare a ofertei, căreia îi sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 (*oferta este considerată inacceptabilă dacă ofertantul nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare*) și cele ale art. 81 din același act normativ (*comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile*) - singura decizie legală cu privire la aceasta fiind cea de respingere a ei ca inacceptabilă, din cauza expusă. Întocmirea deficitară a ofertei, cum s-a arătat, este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației.

Oferta în referință se circumscrie art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, care prevede respingerea ei ca inacceptabilă, și din cauza faptului că autoarea ei a omis să indice în CV-ul domnului Filip Cezar că ar fi deținut în cadrul vreunui contract poziția de șef de șantier. În sumarul CV al persoanei, regăsit la filele 528 și 529, se menționează că a ocupat doar poziția de "inginer în execuție" și că a participat la execuția de diverse proiecte, dintre care sunt amintite: "execuție rețea alimentare cu apă în satul Bodești, județul Neamț, execuție rețea de canalizare și stație de epurare sat Chintinici, oraș Roznov, execuție drum din beton de exploatare în comunele Zanesti – Margineni, execuție modernizare drumuri în comuna Reditu, județul Neamț, execuție pod peste pârâul Calu în punctul Zbracani, amenajare drum pietruit și aparari de maluri, Comuna Soimului, județul Neamț".

Similar cerințelor aferente coordonatorului de proiect, și pentru șeful de șantier trebuia depus la autoritate un CV din care să reiasă experiența prealabilă ca șef de șantier a persoanei propuse, în cazul de față a domnului Filip Cezar. Din CV-ul acestuia nu reiese că are experiență de șef de șantier, ci de "inginer în execuție". Nici prin cele cinci rânduri ale răspunsului de clarificare nr. 311/26.03.2015 transmis de contestatoare autorității nu se face dovada existenței acestei experiențe, ceea ce înseamnă că răspunsul este neconcludent. În răspunsul amintit, liderul asocierii nici măcar nu declară că domnul Filip Cezar ar fi fost șef de șantier la lucrarea "modernizare drumuri în comuna Reditu", ci doar că a participat la proiect.

În ofertă a fost inclusă și o decizie a administratorului SC ...SRL (nr. 166/23.09.2008), conform căreia, "începând cu data de 01.10.2008, se numește în funcția de șef șantier - domnul Filip Cezar". Această decizie nu poate fi valorificată ca dovadă a experienței profesionale ca șef de șantier a persoanei numite, întrucât nu indică niciun contract/proiect în care aceasta să fi fost șef de șantier.

Argumentele expuse cu privire la neîndeplinirea cerinței privind coordonatorul de proiect își găsesc aplicare, *mutatis mutandis*, și pentru cerința privind șeful de șantier.

Al doilea motiv care a condus la respingerea ofertei, potrivit raportului procedurii, este că, din documentele depuse, nu reiese forma de colaborare cu personalul prezentat în "Lista cu personalul folosit pentru fiecare proces tehnologic". Spre deosebire de motivele expuse anterior, acesta este neîntemeiat, întrucât ofertanților nu le revenea obligația de a depune "contracte de munca/servicii/colaborare" pentru personalul din lista amintită.

Este adevărat că, în fișa de date, autoritatea a specificat obligativitatea depunerii de contracte de munca/servicii/colaborare,

Însă prin clarificarea nr. 2376/23.09.2014, postată în SEAP, aceeași autoritate a explicat că documentele de la cap. III.2.3.a) din fișa de date sunt solicitate pentru personalul minim impus, adică pentru cel enumerat acolo.

În formularul nr. 13, asocierea contestatoarei a nominalizat zece persoane, potrivit calificărilor cerute, și a prezentat pentru fiecare copia contractului individual de muncă, îndeplinind astfel cerința în discuție.

În "Lista cu personalul folosit pentru fiecare proces tehnologic", asocierea nu a nominalizat nicio persoană, ci a indicat diverse categorii de lucrători (pavatori, asfaltatori, sudori, dulgheri, betoniști, zidari șamd), totalizând peste 100 de muncitori. Pentru aceștia, contrar poziției autorității contractante, ofertanta nu era obligată să depună "contracte de munca/servicii/colaborare". După cum s-a precizat, prin clarificarea nr. 2376/23.09.2014, postată în SEAP, autoritatea a stabilit că documentele de la cap. III.2.3.a) din fișa de date sunt solicitate pentru personalul minim impus, deci nu pentru cei peste 100 de muncitori din lista amintită.

Deși acest din urmă motiv de respingere a ofertei nu este judicios, primele două motive s-a constatat că sunt întemeiate și conduc la respingerea ofertei, căreia îi sunt aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) și ale art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006. Cum s-a arătat, oferta se circumscribe și art. 79 alin. (1) din aceeași hotărâre, care prevede respingerea ei ca neconformă în situația în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, din cauza faptului că autoarea ei nu a reușit să furnizeze autorității un răspuns edificator în sensul experienței persoanelor propuse ca șef de șantier și coordonator de proiect.

Odată stabilit caracterul inacceptabil și neconform al ofertei în discuție, faptul că cel din urmă motiv nu se confirmă nu îi poate schimba situația ofertantei. Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, a reținut că: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.” Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea

contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.”

Stabilirea legalității respingerii ofertei pentru unul dintre motive face de prisos cercetarea respingerii și față de celelalte motive, a statuat instanța și în decizia civilă nr. 2036 din 3 octombrie 2011. În decizia nr. 289 din 15 ianuarie 2013, Curtea de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, a reținut drept corectă aprecierea Consiliului că, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, în analiza contestațiilor este suficient a se constata neîndeplinirea uneia sau mai multor cerințe de calificare pentru a nu mai fi analizate celelalte critici formulate în cauză.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins oferta asocierii SC ... SRL - SC ...SRL - SC ...SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor. Astfel fiind, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația SC ... SRL nr. 313/03.04.2015, în contradictoriu cu ....

Redactată în patru exemplare, conține douăzeci și una de pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...