



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată Prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. A9100/05.05.2015, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 7366/05.05.2015 și respectiv nr. 7398/06.05.2015, S.C. ...CS S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., a contestat rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr.4326/30.04.2015, înregistrată la contestatoarea sub nr. 3959/30.04.2015, întocmită în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Canalizare menajeră și stație de epurare localitățile Stâncești și Manolești Vale com. ... jud. ...”, cod CPV: 45231300-8 (Rev.2), organizată de C... (PRIMĂRIA), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea Ipotești, județul ..., a solicitat:

„- (...), anularea deciziei de respingere din licitație a Subscrisei, decizie care ne-a fost comunicată prin adresa nr. 3959/30.04.2015;

- Anularea Deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică unui alt ofertant, decizie consemnată, (...), în Raportul Procedurii de Atribuire întocmit de Autoritatea Contractantă;

- Anularea Raportului procedurii de atribuire întocmit de Autoritatea Contractantă și a tuturor documentelor ce au stat la baza întocmirii acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente Raportului procedurii de atribuire, și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, cu luarea în

considerare a celor motivate de Consiliu, și desemnarea ulterior a ofertei câștigătoare;

- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către S.C. ...C S.R.L. din etapa evaluării documentelor de calificare și ofertei tehnice;

- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, (...);

- Anularea procedurii (...);

- Suspendarea procedurii și implicit a oricăror demersuri legate de aceasta, (...);”

- „recuperarea” cheltuielilor aferente emiterii poliței de bună conduită.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația înaintată de către S.C. ...CS S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., în contradictoriu cu C... (PRIMĂRIA), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea Ipotești, județul

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 4258/29.04.2015 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 4326 din 30.04.2015, înregistrată la contestatoare sub nr. 3959/30.04.2015.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de S.C. ...CS S.R.L., conform celor reținute în motivare și să stabilească rezultatul procedurii de atribuire.

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere privind reevaluarea ofertei câștigătoare și anularea procedurii de atribuire, pentru considerentele cuprinse în motivarea deciziei.

Obligă autoritatea contractantă C... (PRIMĂRIA) la plata către S.C. ...CS S.R.L. a sumei de 1332 (unamietreisutetreizecișitri) lei, reprezentând contravaloarea primei de asigurare aferentă constituirii garanției de bună conduită.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. A9100/05.05.2015, transmisă prin mijloace electronice(e-mail) depusă și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 7366/05.05.2015 și respectiv nr. 7398/06.05.2015, formulată de S.C. ...C S.R.L., în contradictoriu cu C... (PRIMĂRIA), împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 3959/30.04.2015 (înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4326/30.04.2015) întocmită în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Canalizare menajeră și stație de epurare localitățile Stâncești și Manolești Vale com. ... jud. ...”, cod CPV: 45231300-8 (Rev.2), s-a solicitat:

„- (...), anularea deciziei de respingere din licitație a Subscrisei, decizie care ne-a fost comunicată prin adresa nr. 3959/30.04.2015.

- Anularea Deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică unui alt ofertant, decizie consemnată, probabil, în Raportul Procedurii de Atribuire întocmit de Autoritatea Contractantă;

- Anularea Raportului procedurii de atribuire întocmit de Autoritatea Contractantă și a tuturor documentelor ce au stat la baza întocmirii acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente Raportului procedurii de atribuire, și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, cu luarea în considerare a celor motivate de Consiliu, și desemnarea ulterior a ofertei câștigătoare;

- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către S.C. ...C S.R.L. din etapa evaluării documentelor de calificare și ofertei tehnice;

- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, (...);

- Anularea procedurii (...);

- Suspendarea procedurii și implicit a oricăror demersuri legat de aceasta, (...);

- „recuperarea” cheltuielilor aferente emiterii poliței de bună conduită.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ...C S.R.L. aduce critici cu privire la modul de evaluare a ofertei sale și respingerea acesteia, ca inacceptabilă și neconformă, considerând

că măsura dispusă de autoritatea contractantă este abuzivă și încalcă dispozițiile legale în materia achizițiilor publice.

Astfel, contestatoarea prezintă considerațiile sale, față de fiecare motiv de neconformitate invocat de autoritatea contractantă, după cum urmează:

1. În ceea ce privește admisibilitatea ofertei sale, din punct de vedere al eligibilității, S.C ...C S.R.L susține că îndeplinește cerința privind punctul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, respectiv cerința privind prezentarea „Certificatului de atestare fiscală (privind plata contribuțiilor la Bugetul consolidat general) eliberat de ANAF sau echivalent, din care să rezulte că ofertantul nu are datorii scadente la plată în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor” și a „Certificatului de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor locale, eliberat de administrația locală din zona administrativ-teritorială în care operatorul/operatorii economici își are/au sediul social precum și sediile secundare nominalizate în Certificatul Constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului, din care să rezulte că ofertantul nu are datorii scadente la plată în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor”. Contestatoarea susține că a răspuns în termen solicitării de clarificări nr. 3525/15.04.2015, transmisă de autoritatea contractantă privind justificarea prezentării certificatelor fiscale nr. 9945/02.03.2015, nr. 83896 din 02.03.2015 și nr. 1818 din 03.03.2015 cu datorii scadente, raportat la cerințele din fișa de date a achiziției, justificând acele datorii care erau scadente la sfârșitul lunii martie și prezentând, pentru susținerea argumentărilor și certificatele de atestare fiscală care atestă inexistența datoriilor pe luna martie, pentru toate certificatele menționate mai sus. Totodată, contestatoarea menționează că toate datoriile menționate în certificatele de mai sus, prezintă o scadență ulterioară datei depunerii licitației, respectiv 31.03.2015.

2. Contestatoarea S.C ...C S.R.L susține că îndeplinește cerința privind punctul III.2.2) Capacitatea economică și financiară privind „Media Cifrei de afaceri globale a ofertantului pe ultimii 3 ani financiari (2012, 2013, 2014) în măsura în care informațiile respective sunt disponibile, trebuie să fie mai mare sau egală cu: 8.800.000 lei”. Contestatoarea arată că, prin adresa nr. 3525 din 15.04.2015, autoritatea contractantă a solicitat justificarea cifrei de afaceri pe anul 2014, având în vedere balanța contabilă la decembrie 2014, prezentată”, și susține că, „la primirea solicitării de clarificări, am observat că dintr-o eroare s-a atașat o balanță

contabilă cu o cifra de afaceri mai mică, respectiv 163.836.057,57 lei”, astfel încât, în răspunsul transmis autorității contractante a explicat motivul acestei erori, și anume că, modificarea cifrei de afaceri aferente anului 2014 se datorează acceptării în 2015 a unor situații de lucrări aferente anului 2014 conform Ordinului 3055/2009.

3. Contestatoarea S.C ...C S.R.L susține că îndeplinește cerința privind punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – Personal de execuție de specialitate, prin completarea Formularului ce se regăsește la pag. 152, din cadrul documentelor de calificare, și nominalizarea personalului de execuție pe specializări, conform tehnologiilor de lucru. Contestatoarea susține că, prin adresa nr. 3525 din 15.04.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat să indice „unde în oferta depusă se regăsește lista cu personal de execuție nominalizat pe specializări conform tehnologiilor de lucru propuse pentru realizarea contractului, deoarece în oferta depusă se regăsește o listă a personalului de execuție în care se menționează specializarea personalului fără a fi nominalizat” și consideră că această solicitare, este o cerință absurdă și practic imposibil de realizat în acest stadiu al procedurii, cerința fișei de date nefiind formulată în acest sens. Contestatoarea susține că autoritatea contractantă „adaugă benevol, cu lejeritate, noi sensuri și informații, cerințelor inițiale”.

În ceea ce privește admisibilitatea ofertei sale din punct de vedere al propunerii tehnice, S.C ...C S.R.L susține că aceasta îndeplinește cerințele Cap IV 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, prin care autoritatea contractantă a precizat că „Propunerea tehnică trebuie să conțină adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrărilor și aspectele de ordin operațional ale lucrărilor ce trebuie menținute”. Astfel, contestatoarea susține că aceste aspecte sunt menționate la pagina 72 și de la 39-71 în propunerea tehnică depusă inițial (conform cu Anexa nr.11, Anexa nr. 12), așa cum a precizat de altfel și în răspunsul formulat la solicitarea de clarificări nr. 3525/15.04.2015, prin care s-a solicitat operatorului economic să indice unde în propunerea tehnică depusă se regăsește adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrărilor aspectele de ordin operațional ce trebuie menținute.

De asemenea, contestatoarea arată că, în cadrul documentației de atribuire, Memoriu General, pagina 16 se specifică: f) „Devierile și protejările de utilități afectate. Colectoarele de distribuție urmăresc trasa stradală a localităților

Stăncești și Manolești Vale iar pozarea lor în teren ține cont de prevederile STAS 8591, astfel, prin acest proiect, nu se pune problema devierilor de rețele și de asemenea nu sunt afectate celelalte utilități întrucât cablurile electrice sunt aeriene, de asemeni rețeaua de telefonie”, și susține că în Anexa nr. 13, reprezentând „Memoriul General postat în cadrul licitației, la pagina indicată, proiectantul își asumă faptul că nu este nevoie de metode speciale de menținere în funcțiune a utilităților existente”. Contestatoarea menționează că nu se pune „problema devierilor de rețele și, de asemenea nu sunt afectate celelalte utilități întrucât cablurile electrice sunt aeriene, de asemenea rețeaua de telefonie”. Având în vedere că proiectul a fost realizat în conformitate cu STAS 8591 (atașat în Anexa nr.14), proiectantul și-a asumat că nu este nevoie de condiții speciale, în afară de planul de management al traficului (depus de ...C în oferta inițială) pentru menținerea în funcțiune a utilităților. Prin urmare, contestatoarea consideră că, adresa nr. 4326/30.04.2015 emisă de Primăria Comunei ..., prin care oferta sa este declarată neconformă, este abuzivă și nejustificată.

Contestatoarea mai arată că, la Cap IV 4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat: „Propunerea tehnică trebuie să conțină măsuri adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor” și că, prin adresa nr. 3525/15.04.2015 a răspuns că „acestea se află la pagina 59-60 din cadrul documentației depuse inițial”. Contestatoarea susține că dintr-o eroare de dactilografieră pagina a fost indicată eronat, pagina fiind 96-97. Având în vedere că autoritatea contractantă a studiat în detaliu oferta depusă, contestatoarea consideră că, aceasta ar fi trebuit să identifice fără nici o problemă aceste pagini unde sunt descrise măsurile preventive pentru a nu se produce avarii și unde contractorul își asumă plata avariilor pe care le produce pe perioada execuției lucrărilor. Având în vedere măsurile preventive de producere a avariilor ce se vor lua la execuția contractului și vasta experiență a firmei ELSACO în domeniu, care lucrează constructiv pornind de la ideea că nu se vor provoca avarii la utilitățile existente, contestatoarea consideră că declararea, conform adresei nr. 4326/30.04.2015, a ofertei neconforme, este abuzivă și nejustificată.

De asemenea, contestatoarea susține că în oferta depusă inițial, s-au atins toate punctele solicitate în Formularul nr. 16,

conform căruia, este prezentat „Programul de execuție astfel cum a fost conceput pentru a răspunde următoarelor cerințe:

- Programul de Execuție să cuprindă în mod exhaustiv activitățile necesare execuției lucrărilor și îndeplinirii tuturor obligațiilor Antreprenorului așa cum sunt acestea prevăzute în cadrul Caietului de Sarcini (Grafic Gantt).

- Programul de Execuție să indice la nivel de activități și sub-activități, cantitățile de lucrări necesare a fi executate, intervalul de timp în care acestea sunt prevăzute a se desfășura precum și resursele alocate (materiale, echipament, forța de munca, mijloace de transport) pentru fiecare dintre acestea”. Contestatoarea susține că, deși în oferta depusă inițial, a atins toate punctele solicitate în Formularul nr. 16, în adresa nr. 4326/30.04.2015 autoritatea contractantă consideră că „...c nu a răspuns punctual la cerințele formularului astfel: Graficul Gantt nu are activități critice și descrierea programului de execuție pe subactivități. Conform Formularului 16 se solicita:

- Descriere a program de execuție pe activități și sub-activități (oferta tehnică depusă de ...C – Pagina 72-213)

- Un Grafic Gantt de execuție (oferta tehnică depusă de ...C - Pagina 38 conform Anexa nr.15)”.

Contestatoarea susține că graficul depus corespunde cerințelor unui Grafic Gantt adică, are forma unei matrici pe vertical fiind obiecte de realizat, pe orizontală sunt împărțite pe luni și valori financiare și că data de începere a proiectului nu poate fi estimată depinzând direct de comisia de evaluare, semnarea contractului și dacă adjudecarea este contestată sau nu. Din acest motiv, pe orizontală timpul este exprimat în luni, prima lună fiind numerotată cu 1 și ultima cu 5 pentru a se încadra în timpul de execuție alocat proiectului.

Având în vedere că, autoritatea contractantă nu a specificat nicăieri gradul de detaliu solicitat pentru Graficul Gantt (cu drum critic, activități critice), nu a înaintat data estimativă de începere a contractului, nu a indicat utilizarea unui program specific de realizare a lui, de exemplu MICROSOFT PROJECT, PRIMAVERA, EXCEL, contestatoarea consideră ca graficul depus în cadrul ofertei corespunde cerințelor documentației de atribuire.

Referitor la modul concret în care se vor preveni eventualele defecțiuni în perioada de garanție, contestatoarea susține că, prin adresa C8222 din 16.04.2015 a indicat, în propunerea tehnică, ofertele de preț și caracteristicile tehnice ale principalelor materiale și echipamente ce vor fi puse în opera de către ...C precum și

tehnologia de execuție aleasă pentru punerea în operă a materialelor și echipamentelor, garanția fiind asigurată de furnizorul de echipamente și materiale pe întreaga perioadă specificată în contract, prin metodologie proprie. Astfel, contestatoarea susține că, prin calitatea materialelor și echipamentelor precum și a tehnologiei de execuție aleasă răspunde cerințelor din documentația de atribuire, decizia autorității contractante de a declara oferta neconformă, fiind abuzivă și nejustificată, și în acest caz.

Contestatoarea S.C. ...C S.R.L. solicită studierea dosarului achiziție și fotocopiarea acestuia.

În cazul în care contestația va fi admisă, contestatoarea S.C. ...C S.R.L. solicită recuperarea cheltuielilor, de la Primăria Comunei ..., aferente emiterii poliței garanției de bună conduită, respectiv prima de asigurare în valoare de 1332 lei, achitată cu OP.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ...C S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisurile invocate drept probe în cadrul contestației, între care și dovada transiterii, către autoritatea contractantă, a contestației depusă la Consiliu.

Prin adresa nr. 3887/... .../06.05.2015, transmisă prin fax și recepționată în aceeași zi, Consiliul, a solicitat contestatoarei, printre altele, comunicarea, motivării complete a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea sa, în sensul depunerii de note scrise în urma studierii dosarului achiziției publice, și a altor înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației. Totodată, a fost solicitat contestatoarei, să comunice contestația în original. Referitor la solicitarea privind accesul la dosarul achiziției publice, urmând a formula „note scrise” în raport de informațiile din respectivul dosar, Consiliul a înștiințat contestatoarei faptul că, ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de trei zile, precizând că, ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, contestatoarea va fi informată asupra termenului la care va putea consulta documentele

din respectivul dosar, precum și a depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

Contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului, mai sus menționată, prin adresa nr. A9141/07.05.2015, transmisă prin fax și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 7538/07.05.2015 și nr. 7703/..., precizând că, prin notele scrise, ce le va formula ca urmare a consultării dosarului achiziției, nu va completa contestația cu alte motive sau capete de cerere, ci va detalia, aspectele menționate inițial.

Prin adresa nr. 3888/... .../06.05.2015, transmisă prin poștă, Consiliul, a încunoștiințat autoritatea contractantă C... (PRIMĂRIA), despre depunerea contestației formulată de către S.C. ...CS S.R.L., și i-a solicitat, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din OUG nr. 34/2006, să transmită documentele necesare soluționării contestației, între care, dosarul achiziției publice definit de art. 213 alin. (1) din aceeași ordonanță, inclusiv oferta depusă de contestatoare, dovada transmiterii unei copii a contestației către operatorii economici implicați în procedură, dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare, precum și confirmarea sa privind, primirea, în original, a Poliței de asigurare de garanție nr. 0125309/04.05.2015 (asigurare de garanție de bună conduită).

La data de 07.05.2015, autoritatea contractantă a transmis, pe fax, Punctul de vedere nr. 4707/07.05.2015, înregistrat la Consiliu sub nr. 7533/07.05.2015, prin care solicită respingerea argumentelor contestatoarei ca nefondate și respingerea contestației în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 4708/07.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 7726/11.05.2015, autoritatea contractantă a transmis, în original, Punctul de vedere nr. 4707/07.05.2015 și în copie certificată, o parte din dosarul achiziției precum și oferta depusă de contestatoare.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă prezintă modul de desfășurare a procedurii de atribuire și precizează faptul că, până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 19.03.2015, ora 8:30, au depus oferte trei operatori economici, printre care și contestatoarea.

Autoritatea contractantă susține că a întreprins toate demersurile necesare pentru prelungirea datei de depunere a ofertelor, dar cererea a fost respinsă de către SEAP, nefiind

îndeplinită condiția de 3 zile lucrătoare față de data deschiderii ofertelor.

Autoritatea contractantă consideră că, „contestația este tardiv formulată întrucât actele emise, la care face referire contestatoarea, au fost emise la data de 17.03.2015” și că, respectiva contestatoare, avea posibilitatea contestării în termenul legal a actului considerat nelegal, în speță, solicitarea de clarificări.

Referitor la afirmațiile contestatoarei cu privire la transmiterea pe fax a răspunsurilor la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu documentația de atribuire, aceasta avea posibilitatea de a transmite răspunsurile și pe e-mail, la adresa precizată, primariame@yahoo.com.

În continuare, autoritatea contractantă, prezintă susținerile sale cu privire la fiecare aspect de neconformitate constat de comisia de evaluare și contestat de S.C. ...C S.R.L..

Astfel, referitor la prezentarea certificatelor fiscale, autoritatea contractantă susține că la Cap III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, s-a solicitat prezentarea Certificatului de atestare privind plata impozitelor și taxelor locale, eliberat de administrația locală din zona administrativ-teritorială în care operatorul/operatorii economici își are/au sediul social precum și sediile secundare nominalizate în Certificatul Constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului, din care să rezulte că ofertantul nu are datorii scadente la plată în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, iar din documentele depuse de S.C. ...CS S.R.L., rezultă că, la data deschiderii ofertelor erau înregistrate datorii în valoare totală de 63.176,86 lei (Certificat de atestare fiscală pentru persoanele juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 1818/03.03.2015 - cu datorii în valoare de 12.869,00 lei, valabil pe toată perioada lunii în care se emite - Municipiul Iași Direcția Economică și Finanțe Publice Locale, Certificat de atestare fiscală pentru persoanele juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 9945/3 din 02.03.2015 - cu datorii scadente la 02.03.2015 în valoare de 46.013,86 lei, valabil până la data de 31.03.2015 - emis de Municipiul ..., Direcția Impozite și Taxe Locale, Pag.8 și Certificat de atestare fiscală pentru persoanele juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 83896/02.03.2015 - cu datorii scadente la data de 02.03.2015 în valoare de 4.294,00 lei, valabil până la data de 31.03.2015 - emis de Municipiul Târgu Mureș Serviciu Stabilire Încasare Impozite și

Taxe, Pag. 12) și totodată în documentele depuse nu s-a regăsit nicio declarație pe proprie răspundere conform art. 11 alin. 4) din HG nr. 925/2006.

Referitor la modul de îndeplinire a cerinței punctului III.2.2) Capacitatea economică și financiară conform căruia „Valoarea mediei Cifrei de afaceri globală din ultimii 3 ani încheiați (2012,2013, 2014), trebuie să fie mai mare sau egală cu: 8.800.000 lei”, autoritatea contractantă susține că, din documentele prezentate de S.C. ...CS S.R.L., rezultă că „Cifra medie de afaceri globală pe ultimii trei ani este de 199 402 296 lei (Anul 2012: 209.668.089 lei; Anul 2013: 219.350.353 lei; Anul 2014: 169.188 445 lei) conform Bilanț 2012 - pag. 32-52; Bilanț 2013 - pag. 53-72; Balanța contabilă la decembrie 2014 - pag 73-82, Rapoartele auditorului independent pentru anii 2012 și 2013, pag. 83-89. Autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 3525/15.04.2015, a solicitat ofertantului „să justifice cifra de afaceri pe anul 2014, având în vedere balanța contabilă la decembrie 2014 prezentată”. În răspunsul transmis în termen, S.C. ...C S.R.L., a precizat următoarele: *„Referitor la cifra de afaceri pe anul 2014, având în vedere balanța contabilă la decembrie 2014 prezentată vă informăm că, conform legislație din România, bilanțul final pentru anul 2014 se poate depune până la sfârșitul lui mai 2015. Prin urmare în susținerea cifrei de afaceri pentru anul 2014 am atașat alte documente doveditoare, respectiv balanța la 31 decembrie 2014. Această balanță suferă modificări de sume, în funcție de încasările realizate până la închiderea anului financiar pentru 2014. Dintr-o eroare s-a atașat o balanță ce nu era definitivă și în care este menționată o cifră de afaceri mai mică, respectiv 163.836.057,57 lei. Atașăm balanța în forma finală din care rezultă cifra de afaceri pentru anul 2014, respectiv 169.188.296 lei, care se regăsește în Formularul 6 - Informații Generale”*. Autoritatea contractantă arată că, diferența între balanța inițială și balanța prezentată, prin răspunsul la clarificări, fiind de 5.352.238,43 lei, sunt aplicabile prevederile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, conform căruia *„(1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”* și nu de a depune documente care modifică documentele depuse inițial și *„(2) „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine*

aparitia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat". Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că „această balanță nu poate suferi modificări de sume, atâta vreme cât toate facturile care constituie cifra de afaceri au fost înregistrate până la data de 31 decembrie 2014, iar eventualele modificări, omisiuni puteau fi efectuate până la data de 25 ianuarie 2015, data limită de depunere a decontului de TVA. Termenul de 29 mai 2015, reprezintă termenul limită de depunere a bilanțului contabil, termen ce permite inventarierea contului, punctaj cu terții, procurarea duplicatelor facturilor de achiziții, nicidecum emiterea și înregistrarea de noi facturi în cadrul unității care să constituie cifra de afaceri pe anul 2014". Din cele prezentate rezultă că, ofertantul nu a răspuns concludent, oferta fiind considerată inacceptabilă raportat la „art. 79 alin. (1) din H.G nr. 925/2006".

Referitor la modul de îndeplinire, de către contestatoare, a cerinței punctului III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – Personal de execuție de specialitate – *„Se va prezenta o listă cu personal de execuție nominalizat pe specializări, conform tehnologiilor de lucru propuse pentru realizarea contractului”,* autoritatea contractantă arată că S.C. ...C S.R.L., a depus „Lista personal de execuție ce cuprinde: instalatori, muncitori necalificați, electricieni, dulgheri, fierari, asfaltatori, pavatori, betoniști, zidari, sudori, lăcătuși - în care se menționează că personalul de execuție se va suplimenta în funcție de necesități, pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului conform tehnologiilor de lucru propuse în cadrul propunerii tehnice, datată cu 11.03.2015, semnată și ștampilată de reprezentant împuternicit Adrian Balteanu”. În această situație, prin adresa nr. 3525/15.04.2015, s-a solicitat operatorului economic „să indice unde în oferta depusă se regăsește lista cu personal de execuție nominalizat pe specializări, conform tehnologiilor de lucru propuse pentru realizarea contractului, deoarece în oferta depusă se regăsește o listă a personalului de execuție în care se menționează doar specializările personalului fără a fi nominalizat”. Autoritatea contractantă susține că prin răspunsul formulat, S.C. ...C S.R.L., nu a răspuns solicitării, respectiv nu a nominalizat personalul, ci a precizat că „ (...) Dacă cerința redactată de dumneavoastră făcea referire la indicarea numelui persoanelor, cerința ar fi sunat, din punctul nostru de vedere cu totul altfel, de exemplu: nominalizarea personalului de execuție, în funcție de specializările rezultate în urma aplicării tehnologiilor de lucru”, ofertantul nerespectând prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, oferta fiind declarată inacceptabilă,

raportat la dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

În ceea ce privește cerințele Cap IV 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice privind „adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrărilor și aspectele de ordin operațional ale lucrărilor ce trebuie menținute”, autoritatea contractantă susține că, din conținutul documentului prezentat la pagina 72, nu rezultă că S.C ...C S.R.L cunoaște constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrărilor și aspectele de ordin operațional ale lucrărilor ce trebuie menținute, făcând referire la activități de proiectare și obținerea autorizațiilor de construire, la activități pentru execuția tuturor lucrărilor proiectate, la activități pentru testare și punere în funcțiune. Autoritatea contractantă susține că, analizând răspunsul, la solicitarea de clarificări nr. 3525/15.04.2015, în care contestatoarea a precizat că „Referitor la adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrărilor și aspectele de ordin operațional ale lucrărilor ce trebuie menținute (...) acestea sunt prezentate la pagina 72 și de la pagina 39 până la pagina 71 din propunerea tehnică”. Comisia de evaluare a considerat că „organizarea lucrărilor, scheme privind circulația, activități de proiectare și obținerea autorizațiilor de constructive, activități pentru execuția tuturor lucrărilor proiectate cât și activități pentru testare și punere în funcțiune, începând cu terminarea lucrărilor de execuție”, nu se poate asimila cu „adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrărilor și aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute”, drept pentru care nu se poate reține echivalența între răspunsul exprimat cu cerința clar enunțată în fișa de date, în fapt, neprezentându-se documentele solicitate, astfel încât, din acest punct de vedere oferta a fost considerată neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă mai arată că, în oferta S.C ...C S.R.L nu a regăsit documente prin care să fie îndeplinită cerința cap. IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice, astfel că, prin adresa de clarificări nr. 3525/15.04.2015, a solicitat contestatoarei „să indice unde se regăsesc în oferta depusă «Măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor»”, în răspunsul formulat, ofertantul precizând că „se regăsesc la paginile 59 și 60 din propunerea tehnică”.

Analizând, pe fond, răspunsul operatorului economic, coroborat cu cerințele documentației de atribuire, comisia de evaluare a constatat că la pagina 59, din propunerea tehnică depusă, indicată de operatorul economic, se regăsește „schema de semnalizare F.II.13 Lucrări pe o bandă rezervată transportului public de persoane” iar la pagina 60, se regăsește „schema de semnalizare F.II.143 Lucrări pe o bandă rezervată transportului public de persoane, cu dirijarea circulației pe contrasens”, răspunsul fiind neconcludent.

Autoritatea contractantă susține, de asemenea, că ofertantul S.C ...C S.R.L, nu îndeplinește nici cerința capitolului IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice – respectiv a Formularului nr. 16 - Programul de execuție - care trebuie să cuprindă în mod exhaustiv activitățile necesare execuției lucrărilor și îndeplinirii tuturor obligațiilor Antreprenorului așa cum sunt acestea prevăzute în cadrul Caietului de Sarcini (Grafic Gantt). Autoritatea contractantă susține că, din documentul depus la pagina 38 din propunerea tehnică, în care S.C ...C S.R.L. a menționat că „se regăsesc activitățile necesare execuției lucrărilor și îndeplinirii tuturor obligațiilor Antreprenorului așa cum sunt acestea prezentate în Caietul de Sarcini”, respectiv așa zisul „Grafic Gantt” „nu rezultă data de începere și data terminării fiecărei categorii de lucrări în parte, nu rezultă durata de execuție în zile. Un grafic Gantt este o diagramă cu bare care arată relația dintre activități de-a lungul timpului, în cadrul diagramei, pe verticală sunt listate activitățile componente ale proiectului, iar în orizontală, prin bare, sunt reprezentate duratele acestora la scara timpului în ordinea de desfășurare impusă de relațiile de precedență”.

Referitor la afirmația contestatoarei că „având în vedere că autoritatea contractantă nu a specificat nicăieri gradul de detaliu solicitat pentru Graficul Gantt (cu drum critic, activități critice,) nu a înaintat data estimativă de începere a contractului, nu a indicat utilizarea unui program specific de realizare a lui (...)”, autoritatea contractantă consideră că această contestație face referire la dispozițiile fișei de date, astfel încât, „contestația este tardiv formulată întrucât fișa de date a achiziției a fost adusă la cunoștința ofertanților la data de ...”, contestatoarea având posibilitatea conform prevederilor art. 78 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 de a solicita clarificări sau de a contesta în termenul legal documentația de atribuire cu privire la această cerință.

Autoritatea contractantă susține, de asemenea, că ofertantul S.C ...C S.R.L, nu îndeplinește nici cerința capitolului IV.4.1) –

Modul de prezentare a propunerii tehnice –Măsuri aplicate în perioada de garanție – Formularul nr.19, conform căruia: „1. Ofertantul trebuie să prezinte modul de rezolvare a eventualelor defecțiuni apărute în perioada de garanție. Modul de rezolvare a eventualelor defecțiuni în perioada de garanție va cuprinde termene de mobilizare, termene de remediere a defecțiunilor. 2. Ofertantul trebuie să prezinte concret modul în care va preveni eventuale defecțiuni în perioada de garanție”. Astfel, autoritatea contractantă susține că, prin adresa de clarificări nr. 3525/15.04.2015, a solicitat contestatoarei „să indice unde în propunerea tehnică depusă se fac referiri la concret modul în care va preveni eventuale defecțiuni în perioada de garanție”. Ofertantul, în răspunsul său a precizat că: „(...) se vor pune în operă doar materiale și echipamente de la producători și furnizori consacrați așa cum reiese din propunerea tehnică de la pagina 11 până la pagina 36 iar tehnologia de execuție a lucrărilor aleasă de către ...C, prezentată de la pagina 37 până la pagina 198 din propunerea tehnică, previne eventualele defecțiuni în perioada de garanție”, acest răspuns fiind considerat neconcludent, întrucât „nu clarifică îndeplinirea cerinței din FDA făcând trimitere la pag. 11 - 36, unde se regăsesc oferte de prețuri, la pag.39 - 198, unde se regăsește organizarea lucrărilor, planul de trafic, descrierea modului de execuție a lucrărilor, tehnologiile de execuție”. Astfel, sub acest aspect, autoritatea contractantă consideră că oferta este neconformă, raportat la art. 79 alin. (1) din H.G nr. 925/2006.

În încheiere, autoritatea contractantă consideră ca evaluarea ofertei depusă de către S.C. ...C S.R.L. a fost corectă, comisia de evaluare a interpretat răspunsurile la solicitările de clarificări așa cum au fost ele precizate, respectând prevederile art.33 alin (1) din OUG nr.34/2006. De asemenea, autoritatea contractantă susține că a verificat oferta contestatorului cu rigurozitatea impusă de lege, respectând astfel prevederile art. 72 alin. (2) lit. b) și f) din HG nr. 925/2006.

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă susține că evaluarea ofertelor depuse a fost realizată cu respectarea materiei privind achizițiile publice, că a analizat ofertele depuse potrivit dispozițiilor legale aplicabile cât și prevederilor propriei documentații de atribuire prin care au fost stabilite regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Având în vedere cererea contestatoarei privind studierea dosarului achiziției publice și fotocopiarea unor documente, prin

adresa nr. 4073/... .../11.05.2015, transmisă prin fax și recepționată în aceeași zi, fiind înregistrată sub nr. 4028/11.05.2015, Consiliul a invitat-o pe aceasta, la sediul instituției în data de 13.05.2015, între orele 9⁰⁰-16⁰⁰, în vederea studierii dosarului achiziției publice, solicitându-i ca, în termen de o zi lucrătoare de la data studierii acestuia și primirii fotocopiilor, să transmită eventuale note scrise/concluzii, și nu completarea contestației cu noi motive. Având în vedere cererea contestatoarei din cuprinsul adresei nr. A9235/13.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 8030/13.05.2015, privind depunerea notelor scrise în data de 18.05.2015, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice aferent procedurii de atribuire, CNSC a încuviințat un nou termen, pentru depunerea acestora pentru 15.05.2015, ora 16⁰⁰.

Prin adresa nr. A9277/15.05.2015, transmisă prin fax și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 8251/15.05.2015 și respectiv sub nr. 8364/18.05.2015, contestatoarea a formulat „Note scrise” în care reiterează faptul că, pentru procedura în cauză, criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”, susținând că autoritatea contractantă, „a înlăturat” oferta clasată pe primul loc, respectiv oferta S.C. ...C S.R.L., pentru motive abuzive și superficiale, atribuind contractul unui ofertant ce a formulat o ofertă de preț mai mare, creând astfel premisele încălcării principiului eficienței utilizării a fondurilor.

Contestatoarea consideră că și în privința solicitărilor de clarificări transmise operatorilor economici participanți la procedură, „s-a făcut o discriminare gravă prin modul de formulare a cererilor de clarificare: pentru ...CS majoritatea întrebărilor conțin sintagma «unde în documentație», iar pentru ... «este suficient»”.

1.În privința certificatelor de atestare fiscală pentru sediul central și filiale, emis de Compartimentul de Taxe și Impozite Locale, contestatoarea susține că „este frapantă” constatarea autorității contractante, „că datoriile din Certificatul de atestare fiscală nr. 9945 din 02.03.2015, emis de Municipiul ..., Direcția Taxe și Impozite Locale, ar fi scadente la 02.03.2015, când pe certificat apare boldit și cu font mai mare că data scadentei este 31.03.2015, și mai jos apare și termenul valabilității, respectiv tot 31.03.2015”, data de 02.03.2015, fiind de fapt data emiterii.

Raportat la capătul de cerere privind verificarea modalității de evaluare a celorlalte două oferte, în raport cu oferta ...C, contestatoarea susține că „reiese clar favoritismul manifestat la această procedură” și învederează faptul că și certificatele ofertantului clasat pe locul doi și a asociatului acestuia, sunt emise

tot la începutul lunii martie, singura diferență fiind că certificatele ...C prezintă acele datorii, scadente la 31.03.2015.

În privința balanței contabile la decembrie 2014, S.C ...C S.R.L. susține că cifra de afaceri, doar pentru anii 2012 și 2013, depășește cu mult pragul cerut de autoritatea contractantă în fișa de date achiziției, iar diferența rezultată, respectiv cea de 5.352.238,42 lei, nu influențează cu nimic, capacitatea de îndeplinire a criteriului de la punctul III.2.2) Capacitatea economică și financiară. Chiar în situația în care s-ar fi prezentat o cifră de afaceri de nivel 0 (zero) pe anul 2014, media anilor 2012, 2013 și 2014 tot ar fi depășit valoarea solicitată prin Fișa de date a achiziției.

În privința capacității tehnico - profesionale, respectiv îndeplinirea cerinței referitoare la lista cu personal de execuție nominalizat pe specializări, conform tehnologiilor de lucru propuse pentru realizarea contractului, contestatoarea învederează faptul că „Consiliul este investit să decidă practic dacă ceea ce trebuia prezentat era «numele și prenumele» persoanelor de execuție, grupate pe specializări, sau dacă ceea ce trebuia prezentat era doar indicarea/nominalizarea specializărilor pe care le vom utiliza în executarea contractului”. Pe de altă parte, contestatoarea susține că, la pag. 47 a raportului de atribuire, pag. 73 din dosarul de achiziție, este consemnat modul de îndeplinire a acestei cerințe de către, aceasta depunând o „listă cu personal de execuție” ce se întinde pe 2 (două) pagini 86 - 87, astfel încât, contestatoarea consideră că în 2 (două) pagini, nu este posibil să se fi realizat o nominalizare cu nume și prenume, pe specializări, a zeci de persoane de execuție, care ar fi rezultat ca urmare a cerinței din fișa de date, respectiv „conform metodologiilor de lucru propuse în execuția contractului”. Aceeași remarcă se poate face și cu privire la ofertantul ... SRL a cărei declarație este pe o singură pagină, indicând chiar 135 de muncitori, 25 de șoferi, etc. (pag. 73 a raportului de atribuire, pag. 99 din dosarul de achiziție), în opinia contestatoarei fiind „evident că aceste persoane nu au fost nominalizate cu nume și prenume deși cerința a fost consemnată ca fiind îndeplinită”.

Referitor la aspectele sesizate în privința propunerii tehnice, contestatoarea menționează că transcrie, succint, modul abuziv și inegal al comisiei în evaluarea ofertelor, conform proceselor de evaluare, considerând totodată că, autoritatea contractantă, prin cererea de clarificare nr. 3525, nu a solicitat expres indicarea punctelor explicitate în oferta ..., ci a preferat titulatura generală,

nefăcând o corectă a ofertelor. Raportat la cele prezentate cu privire la oferta ..., contestatoarea consideră că propunerea sa tehnică, răspunde cerințelor fișei de date și prin atingerea aceluiași puncte în cadrul tehnologiei de execuție, în afară de cele prezentate la paginile 39-72, după cum urmează:

- Organizare de șantier (pag. 199-201);
- Condiții optime de circulație pe porțiunea de drum modernizat - Management de trafic (pag. 39-71),
- Cotele proiectului menținute evitând executarea lucrărilor pe proprietățile locatarilor (pag.143 - trasarea lucrărilor);
- Funcționarea sistemului de drenare și de scurgere a apelor meteorice pentru a nu fi afectate lucrările (pag. 126, pag.143).

Având în vedere că Propunerea sa tehnică, depusă la licitație, conține toate informațiile pe care le-a expus și ... contestatoarea apreciază că, autoritatea contractantă, nu a studiat în detaliu oferta S.C ...C S.R.L., și nu a fost corectă în evaluarea ofertelor, ținând cont și de faptul că, prin cererea de clarificare nr. 3525, autoritatea contractantă, nu i-a solicitat expres indicarea punctelor explicitate mai sus, ci a preferat titulatura generală.

Referitor la susținerile autorității contractante că oferta depusă de ...C, nu îndeplinește cerința privind „Măsurile adoptate în cazul producerii unor avariilor la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor”, contestatoarea susține că, analizând în detaliu raportul întocmit de comisia de evaluare a constatat, că oferta depusă de ... îndeplinește acest punct prin includerea următoarelor informații: „măsurile adoptate în cazul producerii unei avarii la rețelele existente; întreruperea lucrului și anunțarea beneficiarului”, motiv pentru care consideră că și oferta tehnică depusă de ...C răspunde cerințelor fișei de date prin atingerea aceluiași puncte „măsurile adoptate în cazul producerii unei avarii la rețelele existente (pag. 96, 97); întreruperea lucrului și anunțarea beneficiarului (pag. 97)”.

Referitor la modul de îndeplinire a cerinței „Grafic de execuție să cuprindă în mod exhaustiv activitățile necesare execuției lucrărilor și îndeplinirea tuturor obligațiilor Antreprenorului sau cum sunt acestea prevăzute în cadrul Caietului de Sarcini (grafic Gantt)”, cerința considerată neîndeplinită de oferta depusă de ...C, conform comisiei de evaluare, contestatoarea susține că „oferta depusă de ASOCIEREA ... - ... - prezintă un grafic Gantt întocmit cu fișa de date a achiziției, conform comisiei de evaluare, ca mai apoi comisia de evaluare să facă referire că la pag. 20 se găsește un grafic general și NICIDECUM UN GRAFIC GANTT DE EXECUȚIE”. Pe de altă

parte, referitor la graficul Gantt depus de ...C pentru care a primit notificare din partea autorității contractante cu privire la faptul că „nu are durata de execuție cuantificată în zile”, contestatoarea învederează Consiliului faptul că, „pentru graficul de execuție prezentat de ... comisia de evaluare a acceptat durata de execuție cuantificată în luni”.

Pentru toate motivele arătate atât în contestație cât și în notele scrise, contestatoarea reiterează solicitările sale, din cererea inițială.

Având în vedere că dosarul cauzei există înscrisuri din care reiese comunicarea către autoritatea contractantă, prin fax, la data de 15.05.2015, a adresei nr. A9277/15.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 8251/15.05.2015, intitulată „Note scrise” ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, prin adresa nr. 4325/...../15.05.2015, transmisă prin fax și recepționată în aceeași zi, fiind înregistrată la destinatar sub nr.5399/18.05.2015, Consiliul a încunoștiințat autorității contractante faptul că, față de conținutul acestui înscris, poate transmite, până în data de 19.05.2015, ora 16:00, eventualele sale susțineri.

Prin adresa nr. 5569/19.05.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 8468/19.05.2015, autoritatea contractantă a formulat „Punct de vedere” referitor la „Note scrise” formulate de S.C ...C S.R.L., reiterând susținerile sale privind oferta contestatoarei, fără a face vreo referire la ofertele ASOCIEREA ... - ... și ... invocate de contestatoare, în urma studierii dosarului achiziției.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile contestatoarei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă C... (PRIMĂRIA) a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Canalizare menajeră și stație de epurare localitățile Stâncești și Manolești Vale com. ... jud. ...”, cod CPV: 45231300-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., stabilind data deschiderii ofertelor la 19.03.2015, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 4.438.840 lei.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoarea contestației a făcut dovada transmiterii, către autoritatea contractantă, atât a contestației, cât și a Poliței de asigurare de garanție nr. 0125309/04.05.2015 – Asigurare de garanție de bună conduită, constituită în quantum de 44.388,40 lei.

Cererea de suspendare a procedurii a fost soluționată de Consiliu prin Decizia nr. .../.../.../..., fiind respinsă, ca nefondată.

În cadrul procedurii de atribuire, au depus oferte 3 operatori economici, printre care și contestatoarea, respectiv S.C. ... S.R.L., așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat de C... sub nr. 2622/19.03.2015.

Prin Raportul procedurii de atribuire nr. 4258/29.04.2015, membrii Comisiei de evaluare au declarat câștigătoare oferta depusă de asocieria S.C. CORNELL`S ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., oferta depusă de contestatoare fiind declarată inacceptabilă și neconformă.

Această decizie a autorității contractante i-a fost comunicată contestatoarei prin adresa nr. 4326/30.04.2015, care, nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, a formulat, în cadrul termenului legal, prezenta contestație, prin care critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa depusă în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

Analizând conținutul adresei prin care a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv adresa nr. 4326/30.04.2015, înregistrată la S.C. ... S.R.L. sub nr. 3959/30.04.2015, a cărei anulare se solicită, Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut cunoscute, în mod detaliat, motivele concrete avute în vedere în luarea deciziei de respingere a ofertei atât ca inacceptabilă cât și ca neconformă.

Potrivit primului motiv de respingere a ofertei, aceasta a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin.(1) lit.b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece comisia de evaluare a ofertelor a constatat că nu a fost îndeplinită cerința din documentația de atribuire cu privire la certificatele de atestare fiscală, motiv de respingere criticat de către contestatoare.

Referitor la cerința în discuție Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, la cap.III.2.1.a) „Situația personală a candidatului ofertantului”, autoritatea contractantă a stabilit conform Cerinței nr. 2 ca ofertanții să depună:

„Declarații privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din ordonanță OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare prin depunere declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006 – Formular nr. 3 la care se vor anexa:

- Certificat de atestare fiscală (privind plata contribuțiilor la bugetul consolidat general) eliberat de ANAF sau echivalent, din care să rezulte că ofertantul nu are datorii scadente la plată în luna

anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor;

- Certificat de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor locale, eliberat de administrația locală din zona administrativ-teritorială în care operatorul/operatorii economici își are/au sediul social și sediile secundare nominalizate în Certificatul Constatator eliberat de oficiul registrului Comerțului, din care să rezulte că ofertantul nu are datorii scadente la plata în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor.

Încadrarea în situația prevăzută la art. 181 din ordonanța de urgență nr. 34/2006 atrage excluderea din procedura aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică a ofertantului/susținătorului pentru situațiile prevăzute la lit. a), cA1) și d)“.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că autoarea contestației a prezentat la data deschiderii ofertelor următoarele documente:

- Certificat de atestare fiscală pentru persoanele juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 9945/3 din 02.03.2015 – cu datorii în valoare de 46.013,86 lei, valabil până la 31.03.2015 emis de Municipiul ..., Direcția Impozite și Taxe Locale;

- Certificat fiscal privind impozitele și taxele locale în cazul persoanelor juridice nr. 1934/02.03.2015 – fără datorii la data întâi a lunii următoare, valabil la data de 31.03.2015 – emis de Primăria Comunei ..., Județul ...;

- Certificat de atestare fiscală pentru persoanele juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 917073/03.03.2015 – fără datorii la data întâi a lunii următoare, valabil până la data de 31.03.2015 – emis de Consiliul Local al Municipiului Constanța, Serviciul Public de Impozite și Taxe;

- Certificat de atestare fiscală pentru persoanele juridice privind impozitele și taxele locale nr. 597475/02.03.2015 – fără datorii la data întâi a lunii următoare, valabil pe toată perioada lunii în care se emite – emis de Direcția impozite și taxe locale a Municipiului București sector 3;

- Certificat de atestare fiscală pentru persoanele juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 83896/02.03.2015 - cu datorii în valoare de 4.294,00 lei, valabil până la data de 31.03.2015, emis de Municipiul Târgu Mureș Serviciu Stabilire, Incasare Impozite și Taxe;

- Certificat de atestare fiscală pentru persoanele juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 1818/03.03.2015 – cu datorii în valoare de 12.869,00 lei, valabil pe toată perioada lunii în care se emite - Municipiul Iași Direcția Economică și Finanțe Publice Locale.

În etapa de verificare a documentelor de calificare autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 3525/15.04.2015 să justifice prezentarea certificatelor fiscale nr. 9945/3/02.03.2015, nr. 83896/02.03.2015 și nr. 1818/03.03.2015 cu datorii scadente raportat la cerința din fișa de date a achiziției potrivit căreia din documentele prezentate trebuie să rezulte că ofertantul nu are datorii scadente la plată în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor (19.03.2015).

S.C. ... S.R.L. a dat curs solicitării depunând cu adresa nr. C8222/16.04.2015 alte certificate, respectiv:

- Certificatul nr. 15861/2/02.04.2015, emis de Municipiul ..., Direcția Impozite și Taxe Locale, din care rezultă că la data de întâi a lunii următoare eliberării prezentului certificat de atestare fiscală – nu se înregistrează datorii;

- Certificatul nr. 695/02.04.2015, emis de Municipiul Târgu Mureș Serviciu Stabilitate, Incasare Impozite și Taxe, din care rezultă că la data de întâi a lunii următoare eliberării prezentului certificat de atestare fiscală – nu se înregistrează datorii față de bugetul local;

- Certificat nr. 695/02.04.2015, emis de Municipiul Iași Direcția Economică și Finanțe Publice Locale, din care rezultă că la data de întâi a lunii următoare eliberării prezentului certificat de atestare fiscală – nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local.

Prin documentele depuse, respectiv certificatele fiscale prezentate la data depunerii ofertei, contestatoarea face dovada îndeplinirii cerinței de calificare în condițiile în care în conținutul certificatelor fiscale depuse sunt menționate datorii scadente la 31.03.2015, făcându-se astfel dovada că S.C. ...C S.R.L. „*nu are datorii scadente la plata în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor*”, respectiv în luna februarie 2015.

Potrivit Certificatului de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri la bugetul local cu nr. 9945/3 din 02.03.2015, emis de Municipiul ... – Direcția impozite și taxe locale, în coloana denumirii creanței bugetare sunt menționate „impozit teren”, „impozit mijl. transport”, „imp. clădiri”,

„taxe afișaj, reclama”, „taxe teren concesiune”, suma valorilor datorate bugetului local fiind de 46013,86 lei, în Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local cu nr. 83896 din 02.03.2015, emis de Municipiul Târgu Mureș – Serviciul stabilire, încasare impozite și taxe, în coloana denumirea creanței sunt menționate „impozit clădiri (cumulat)”, „impozit Teren intravilan – (cumulat)”, „taxa Firma Sediul – (cumulat)” și „Taxa AVIZ – (cumulat)” suma valorilor datorate la bugetul local fiind de 4.294,00 lei iar în Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 1818 din 03.03.2015 emis de Municipiul Iași – Direcția economică și finanțe publice locale în coloana denumirii creanței bugetare sunt menționate „impozit pe clădiri juridice” și „impozit pe teren juridice” suma valorilor datorate bugetului local fiind de 12869 lei.

În soluționarea cauzei Consiliul reține ca relevante în speță următoarele dispoziții legale:

- art. 248 din Codul fiscal potrivit căruia „ *Impozitele și taxele locale sunt după cum urmează:*

- a) *impozitul pe clădiri;*
- b) *impozitul pe teren;*
- c) *impozitul pe mijloacele de transport;*
- d) *taxa pentru eliberarea certificatelor, avizelor și autorizațiilor;*
- e) *taxa pentru folosirea mijloacelor de reclamă și publicitate;*
- f) *impozitul pe spectacole;*
- g) *taxa hotelieră;*
- h) *taxe speciale;*
- i) *alte taxe locale” ;*

- art. 255 alin.(1) din Codul fiscal potrivit căruia „*Impozitul/taxa pe clădiri se plătește anual, în două rate egale, până la datele de 31 martie și 30 septembrie inclusiv*”;

- art. 260 alin.(1) din Codul fiscal potrivit căruia „*Impozitul/taxa pe teren se plătește anual, în două rate egale, până la datele de 31 martie și 30 septembrie inclusiv*”;

- art. 271 alin.(4), prima teză, din Codul fiscal potrivit căruia „*Taxa pentru afișajul în scop de reclamă și publicitate se plătește anual, în două rate egale, până la datele de 31 martie și 30 septembrie inclusiv.*”;

- art. 111 din Codul de procedură fiscală potrivit căruia „*Creanțele fiscale sunt scadente la expirarea termenelor prevăzute de [Codul fiscal](#) sau de alte legi care le reglementează*”;

- art.9 din Ordinul nr. 509/2011 al Președintelui A.N.R.M.A.P. potrivit căroră „(1) Cerințele referitoare la obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat sunt considerate ca fiind îndeplinite în măsura în care operatorii economici prezintă înlesniri la plata de genul eşalonărilor sau compensărilor, aprobate de către organele competente în domeniu. (2) Raportarea se va face la inexistența datoriilor față de bugetul general consolidat, la o dată corelată cu termenul legal al scadenței de plată și ne la termenul de valabilitate al documentului la data depunerii sau deschiderii ofertelor”.

Din coroborarea textelor de lege citate anterior se constată că valorile menționate în certificatele fiscale în discuție erau scadente la 31 martie 2015, prin urmare, contestatoarea a făcut dovada că a îndeplinit cerința de calificare prin depunerea certificatelor în conținutul cărora nu se regăsesc „datorii scadente la plata în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor”, respectiv scadente în luna februarie 2015.

Consiliul va avea în vedere și faptul că ofertantul contestator a depus în cadrul documentelor de calificare Formularul 3 – Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art.181 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia reprezentantul legal al S.C. ...C S.R.L. declară pe proprie răspundere, printre altele, că:

- „b) mi-am îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care este stabilit până la data solicitată în FDA”.

Faptul că au fost depuse, ca urmare solicitării de clarificări, certificate fiscale, din conținutul cărora rezultă că ofertantul contestator nu înregistrează datorii, certificate emise în data de 02.04.2015, nu este de natură a fi ignorat. Acestea trebuiau luate în considerare de către autoritatea contractantă, în condițiile în care S.C. ...C S.R.L. a prezentat noile certificate fiscale în dovedirea faptului că scadența sumelor menționate pe cele trei certificate era la 31.03.2015, reprezentând impozite pe clădiri și terenuri și taxe diverse cât și faptul că aceste sume au fost achitate la data scadentă stabilită de lege cât și confirmarea celor declarate prin Formularul 3.

De asemenea, Consiliul va reține, în soluționare și prevederile art. 3 din Legea responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010, unde se stabilește că:

„În sensul prezentei legi, următorii termeni vor fi definiți astfel:

2. bugetul general consolidat – ansamblul bugetelor componente ale sistemului bugetar, incluzând bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetele fondurilor speciale, bugetul general centralizat al unităților administrativ-teritoriale, bugetul Trezoreriei Statului, bugetele instituțiilor publice autonome, bugetele instituțiilor publice finanțate integral sau parțial din bugetul de stat, din bugetul asigurărilor sociale de stat și din bugetele fondurilor speciale, după caz, bugetele instituțiilor publice finanțate integral din venituri proprii, bugetul fondurilor provenite din credite externe contractate sau garantate de stat și ale căror rambursare, dobânzi și alte costuri se asigură din fonduri publice, bugetul fondurilor externe nerambursabile, precum și al altor entități clasificate în administrația publică, agregate, consolidate și ajustate conform Regulamentului (UE) nr. 549/2013 pentru a forma un întreg”.

În ceea ce privește argumentele autorității contractante comunicate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire potrivit căroră „Deși art. 9 alin. (3) din Ordinul nr. 509/2011, prevede faptul că se vor lua în considerare, la verificarea îndeplinirii acestor cerințe de calificare, și certificatele prezentate de operator ulterior deschiderii ofertelor, în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar alineat face trimitere în mod expres la situațiile reglementate de art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006, respectiv acelea în care ofertantul a uzat de dreptul de a prezenta inițial doar de declarație pe propria răspundere, și nu în alte situații”, nu pot constitui motiv temeinic în susținerea deciziei de respingere a ofertei ca inacceptabilă având în vedere că, prin documentele depuse inițial contestatoarea a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare, nefiind relevantă depunerea sau nu a declarației reglementată de art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006.

Față de cele reținute anterior Consiliul constată caracterul fondat al criticilor aduse primului motiv de respingere a ofertei S.C. ...C S.R.L.

Este criticat de către contestatoare și al doilea motiv de respingere a ofertei ca „**INACCEPTABILĂ** raportat la art. 79 alin.(1)” din H.G. nr. 925/2006, respectiv neîndeplinirea de către aceasta a cerinței privind cifra de afaceri, stabilită de către autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției la cap. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară” potrivit căreia ofertanții aveau obligația, conform Cerinței nr. 1, să prezinte următoarele:

„Informații privind cifra de afaceri

Media Cifrei de afaceri globală a ofertantului pe ultimii 3 ani financiari (2012, 2013, 2014) în măsura în care informațiile respective sunt disponibile, trebuie să fie mai mare sau egală cu: 8.800.000 lei.

1. Se va completa – Formularul 6 – Informații generale

2. Orice documente care să dovedească îndeplinirea cerinței de calificare (de exemplu bilanțurile contabile pentru anii 2012, 2013, 2014 în cazul în care publicarea acestor bilanțuri este prevăzută de legislația țării în care este stabilit ofertantul, vizate și înregistrate la organele competente/rapoartele de audit/rapoartele cenzorilor/echivalent.

În cazul în care, din motive obiective, justificate corespunzător, operatorul economic nu are posibilitatea de a prezenta documentele solicitate de autoritatea contractantă (respectiv bilanț pentru anul 2014 – nedepus încă), acesta are dreptul de a-și demonstra situația economică și financiară și prin prezentarea altor documente pe care autoritatea contractantă le poate considera edificatoare, în măsura în care acestea reflectă o imagine fidelă a situației economice și financiare a candidatului/ofertantului (atât operatorii români cât și operatorii străini)”.

În vederea dovedirii îndeplinirii cerinței de calificare contestatoarea a prezentat, la data deschiderii ofertelor, următoarele documente:

- Formular 6, din care rezultă o cifră globală anuală pe ultimii trei ani (2012, 2013, 2014) de 199.402.296 lei (anul 2012 – 209.668.089 lei, anul 2013 – 219.350.353 lei, anul 2014 – 169.188.445 lei);

- Bilanț 2012, Bilanț 2013, Balanța contabilă la decembrie 2014, Rapoartele auditorului independent pentru anii 2012, 2013.

Cu privire la informațiile referitoare la cifra de afaceri aferentă anului 2014, autoritatea contractată a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 3525/15.04.2015, următoarele: „Vă rugăm să justificați cifra de afaceri pe anul 2014, având în vedere balanța contabilă la decembrie 2014 prezentată”.

Prin răspunsul transmis de către contestatoare, cu adresa nr. C8222/16.04.2015, acesta arată că „Referitor la cifra de afaceri pe anul 2014, având în vedere balanța contabilă la decembrie 2014 prezentată vă informăm că conform legislației din România, bilanțul final pentru anul 2014 se poate depune până la sfârșitul lui mai 2015. Prin urmare în susținerea cifrei de afaceri pentru anul 2014,

am atașat alte documente doveditoare, respectiv balanța la 31 decembrie 2014. Această balanță suferă modificări de sume, în funcție de încasările realizate până la închiderea anului financiar pentru anul 2014. Dintr-o eroare s-a atașat o balanță ce nu era definitivă și în care este menționată o cifră de afaceri pentru anul 2014, respectiv 169.188.296 lei, care se regăsește în Formularul 6 – Informații Generale”.

Ca urmare a primirii răspunsului autoritatea contractantă a stabilit că răspunsul este neconcludent raportat la art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, reținând ca motiv de respingere a ofertei următoarele:

„Analizând înscrisurile operatorului economic se observă că aceasta modifică balanța contabilă la luna decembrie 2014, diferența între balanța inițială și balanța prezentată prin răspuns fiind în sumă de 5.352.238,43 lei. Menționăm că această balanță nu poate suferi modificări de sume, atâta vreme cât toate facturile care constituie cifra de afaceri au fost înregistrate până la data de 31 decembrie 2014, iar eventualele modificări, omisiuni puteau fi efectuate până la data de 25 ianuarie 2015, data limită de depunere a decontului de TVA. Termenul de 29 mai 2015, reprezintă termenul limită de depunere a bilanțului contabil, termen ce permite inventarierea contului, punctaj cu terți, procurarea duplicatelor facturilor de achiziții, nicidecum emiterea și înregistrarea de noi facturi în cadrul unității care să constituie cifra de afaceri pe anul 2014”, invocând în susținerea deciziei luate faptul că potrivit art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări sau completări ale documentelor prezentate de către ofertanți însă nu și a depune documente care modifică documentele depuse inițial.

Verificând informațiile din documentele de calificare depuse în vederea îndeplinirii cerinței referitoare la cifra de afaceri, Consiliul constată că media valorilor cifrei de afaceri din anul 2012 și 2013 este de 214.509.221 lei, valoare superioară celei stabilite de către autoritatea contractantă ca medie, în cerința potrivit căreia *„Media Cifrei de afaceri globală a ofertantului pe ultimii 3 ani financiari (2012, 2013, 2014) în măsura în care informațiile respective sunt disponibile, trebuie să fie mai mare sau egală cu: 8.800.000 lei”,* în condițiile în care media cifrei de afaceri doar pe primii doi ani este cu mult peste pragul stabilit.

În atare situație se constată că cerința era îndeplinită încă de la data depunerii ofertei de către contestatoare, chiar și în situația în care cifra de afaceri ar fi fost 0 pe anul 2014, solicitarea unor

clarificări cu privire informații la balanța din 2014 apar ca fiind nerelevante, cum de altfel ca nerelevante sunt reținute și susținerile părților referitoare la natura informațiilor care pot fi cuprinse într-un astfel de document, respectiv balanța întocmită în luna decembrie.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că la data depunerii ofertei S.C. ...C S.R.L. îndeplinea cerința de calificare privind cifra de afaceri situație în care criticile vor fi reținute ca fondate.

Un alt motiv de respingere a ofertei, ca „INACCEPTABILĂ raportat la art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 79 alin. (1)” din H.G. nr. 925/2006, vizează propunerea tehnică, respectiv nerespectarea modului de prezentare a acesteia cu privire la personalul de execuție.

Cu privire la aspectul în discuție Consiliul constată că în fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a stabilit, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cu privire la personal de execuție, următoarea cerință:

„- Personal de execuție de specialitate.

Se va prezenta o listă cu personal de execuție nominalizat pe specializări, conform tehnologiilor de lucru propuse pentru realizarea contractului”.

Verificând modul în care contestatoarea a prezentat documente în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare, Consiliul constată, așa cum a reținut și autoritatea contractantă, că la pagina 153 a documentelor de calificare, a fost depus documentul intitulat „Lista personalului de execuție” ce cuprinde: instalatori, muncitori necalificați, electricieni, dulgheri, fierari, asfaltatori, pavatori, betoniști, zidari, sudori, lăcătuși; în care se menționează că personalul de execuție se va suplimenta în funcție de necesități, pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului conform tehnologiilor de lucru propuse în cadrul propunerii tehnice, datată cu 11.03.2015, semnată și ștampilată de reprezentatul împuternicit ing. Adrian Bălțeanu.

Cu privire la acest aspect, în etapa de evaluare, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei prin adresa nr. 3525/15.04.2015 următoarele clarificări:

„Vă rugăm să indicați unde în ofertă depusă se regăsește lista cu personal de execuție nominalizat pe specializări, conform tehnologiilor de lucru propuse pentru realizarea contractului, deoarece în oferta depusă se regăsește o listă a personalului de execuție în care se menționează doar specializările personalului fără a fi nominalizat”.

Solicitării susmenționate contestatoarea i-a dat curs prin adresa nr. C8222/16.04.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3607/16.04.2015, arătând că:

„4. Referitor la lista cu personalul de execuție vă informăm că în cadrul solicitării din fișa de date a achiziției cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat: Personal de execuție specialitate. La pagina 152 din cadrul documentelor de calificare, Subscrisa a răspuns întocmai solicitării Dumneavoastră și a prezentat, conform specializărilor, conform tehnologiilor de lucru propuse pentru realizarea contractului. Conform definiției din dicționarul limbii române a nominaliza = „A indica, a denumi, a specifica ceva în mod concret”. Tocmai aceste informații au fost enunțate în formularul menționat mai sus. Dacă cerința redactată de dumneavoastră făcea referire la indicarea numelui persoanelor, cerința ar fi sunat, din punctul nostru de vedere cu totul altfel (de exemplu «nominalizarea personalului de execuție, în funcție de specializările rezultate în urma aplicării tehnologiilor de lucru»). De altfel considerăm ca fiind neelocventă o cerință de indicare corectă a numelor persoanelor de execuție în această etapă de ofertare, deoarece termenul de adjudecare al procedurii nu poate fi estimat (cu atât mai mult cu cât am fost informați de o prelungire din partea Dumneavoastră a termenului de evaluare al ofertelor), iar o asumare nominală a acestora, în această etapă, ar fi nerealistă din partea oricărui operator economic, din varii motive (existența mai multor șantiere, contracte de muncă pe perioada determinată în funcție de specificul anotimpurilor/activităților etc).

Prin urmare, considerăm că am dat curs exact cerinței Dumneavoastră și am nominalizat specializările personalului de execuție: instalatori, muncitori necalificați, dulgheri etc., conform tehnologiilor de lucru, menționând posibilitatea de suplimentare a acestora, pentru îndeplinirea reglementară și la timp a obligațiilor contractuale, în cazul în care oferta Subscrisei va fi declarată câștigătoare”.

Răspunsul contestatoarei a fost analizat de către comisia de evaluare în data de 28.04.2015, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 4160, ocazie cu care membrii comisiei au reținut caracterul inacceptabil al ofertei raportat la dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, motivul concret avut în vedere în luarea unei astfel de decizii l-a constituit faptul că „(...) ofertantul nu a respectat art. 170 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare «ofertantul are obligația de a elabora oferta

în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire» ceea ce operatorul economic nu s-a conformat, deoarece conform dex a nominalizat pe specializări, cu nume și prenume, conform tehnologiilor de lucru propuse pentru realizarea contractului”.

Analizând prevederea din fișa de date a achiziției Consiliul reține că din conținutul acesteia rezultă, contrar susținerilor autorității contractante, că ofertanții trebuiau să nominalizeze, deci să numească, specializările personalului de execuție.

Consiliul va reține în soluționare faptul că cerința nu poate fi interpretată ca impunere a prezentării unei liste cu personalul de specialitate deținut de către ofertant cu indicarea numelui persoanei/persoanelor de execuție la data depunerii ofertei având în vedere că o astfel de informație, respectiv numele personalului de execuție este nerelevant în condițiile în care ofertantul trebuie să facă dovada doar că deține personal de execuție raportat la tehnologiile de lucru propuse pentru realizarea contractului, dovedind astfel că deține personal cu pregătirea necesară activităților ce urmează a se executa în derularea contractului.

Este reținut, de altfel, că autoritatea contractantă nu a stabilit un formular și pentru modul de prezentare a personalului de execuție așa cum a stabilit în cazul personalului cheie situație care a condus la prezentarea de către cei trei ofertanți a unor tipuri diferite de documente, fie doar extras din Registrul Revisal în cazul ofertantului S.C. ... S.R.L., fie doar lista cu nominalizarea specializărilor ca în cazul contestatoarei și listă personal de execuție însoțită de extras din Registrul Revisal ca în cazul ofertantului S.C. CORNEL S ... S.R.L.

În aceste condiții, dat fiind interpretarea diferită dată de cei trei ofertanți cerinței în discuție, autoritatea contractantă trebuia să manifeste un rol activ în evaluarea ofertei cu respectarea scopului și principiilor stabilite de O.U.G. nr. 34/2006 și să solicite, în temeiul dispozițiilor art. 201 alin.(1) din același act normativ, ofertantului contestator extras din Registrul Revisal pentru a se asigura că acesta dispune de personal specializat sau orice alt document care să confirme informațiile deja prezentate, un astfel de demers neputând fi asimilat unei situații în care să devină incident art. 201 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Mai mult decât atât, Consiliul reține că în bilanțurile contabile depuse se regăsesc informații cu privire la numărul mediu de personal, informație care putea fi confirmată prin solicitarea unor documente care să confirme specializarea acestora, extrasul din

Registrul Revisal putând fi unul dintre documentele care putea lămuri aspectul analizat.

În ceea ce privește argumentul autorității contractante comunicat în adresa privind rezultatul procedurii de atribuire potrivit căruia ofertantul contestator nu a solicitat clarificări la documentația de atribuire în conformitate cu dispozițiile art. 78 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006 situație în care apreciază că prin depunerea ofertei operatorul economic și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire situație în care trebuia să prezinte oferta cu respectarea dispozițiilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul îl va reține ca neîntemeiat având în vedere obligația impusă de legiuitor prin dispozițiile art. 33 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”*.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a indica în mod concret în cerința în discuție faptul că dorește menționarea expresă a numelui și prenumelui personalului de execuție indicat de către ofertant și nu să dea o interpretare proprie și subiectivă cerinței în etapa de evaluare a ofertei, o atare situație putând fi interpretată că o încălcare a încălcării principiului transparenței în cadrul procedurii de atribuire statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de cele constatate anterior, Consiliul reține caracterul fondat al criticilor aduse celui de-al treilea motiv de respingere a ofertei.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei referitor la propunerea tehnică, Consiliul constată că acesta privește nerespectarea prevederii prevăzută la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, potrivit căreia autoritatea contractantă a stabilit că *„Propunerea tehnică trebuie să conțină adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrărilor și aspectelor de ordin operațional ale lucrărilor ce trebuie menținute”*.

Motivul concret avut în vedere de către autoritatea contractantă în luarea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei, în temeiul dispozițiilor art.36 alin. (2) lit. b) coroborat cu art. 79 alin.(1) din H.G. nr. 925/2006, a fost următorul:

„4.Conform Documentației de atribuire, Cap.IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat:

Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrărilor și aspectele de ordin operațional ale lucrărilor ce trebuie menținute.

Modul de îndeplinire a cerinței și documentele depuse

La pag. 72, se regăsesc «metodele de execuție a lucrărilor adecvate la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrărilor și aspectele de ordin operațional ale lucrărilor ce trebuie menținute» dar fără a se menționa vreo metodă de execuție adecvată la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrărilor.

Din conținutul documentului nu rezultă că operatorul economic cunoaște constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrărilor și aspectele de ordin operațional ale lucrărilor ce trebuie menținute, făcând referire la activitățile de proiectare și obținerea autorizațiilor de construire, la activități pentru execuția tuturor lucrărilor proiectate, la activitățile pentru testare și punere în funcțiune”.

Prin adresa nr. 3525 din 15.04.2015, s-a solicitat operatorului economic să indice unde în propunerea tehnică depusă se regăsește adecvarea la constrângerile fizice impuse amplasamentului lucrărilor și aspectele de ordin operațional ale lucrărilor ce trebuie menținute.

În urma solicitării de clarificări, S.C. ...C S.R.L., a răspuns în termen precizând: «Referitor la adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrărilor și aspectele de ordin operațional ale lucrărilor ce trebuie menținute vă informăm că acestea sunt prezentate la pagina 72 și de la pagina 39 până la pagina 71 din propunerea tehnică».

Analizând precizările operatorului economic, comisia de analiză a ofertelor la verificarea celor indicate prin răspuns, constatând că la pagina 39 se regăsește organizarea lucrărilor, iar de la pagina 41 până la pagina 68 sunt scheme privind circulația. La pagina 69 se regăsește protecția rețelelor întâlnite în săpături iar la pagina 72 este descris scopul lucrării, activități de proiectare și obținerea autorizațiilor de construcție, activități pentru execuția tuturor lucrărilor proiectate cât și activități pentru testarea și punere în funcțiune, începând cu terminarea lucrărilor de execuție.

Mai mult chiar operatorul economic prin răspunsul la întrebarea nr. 9, precizează că «Planul de trafic pe timpul execuției lucrărilor se regăsește de la pagina 39 până la 71» nicidecum adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrărilor și aspectele de ordin operațional ale lucrărilor ce trebuie menținute.

Astfel, nu se poate considera îndeplinită cerința din FDA cu privire la «Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrărilor și aspectele de ordin operațional ale lucrărilor ce trebuie menținute» atâta vreme cât din înscrisurile prezentate și indicate prin răspuns nu rezultă că ar exista constrângeri fizice iar dacă acestea ar exista nu se face nicio referire.

Comisia de evaluare constată că «organizarea lucrărilor, scheme privind circulația, activități de proiectare și obținerea autorizațiilor de construire, activități pentru execuția tuturor lucrărilor de execuție» nu se poate asimila cu «adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrărilor și aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute, drept pentru care nu se poate reține echivalența între răspunsul exprimat cu cerința clar enunțată în FDA. În fapt, nu s-au prezentat documentele solicitate»”.

Verificând susținerile autorității contractante Consiliul constată că în etapa de evaluare a propunerii tehnice autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 3525/15.04.2015, clarificări cu privire la prevederea „Propunerea tehnică trebuie să conțină adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrărilor și aspectelor de ordin operațional ale lucrărilor ce trebuie menținute”, astfel: „Vă rugăm să indicați unde în propunerea tehnică depusă se regăsește adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrărilor și aspectele de ordin operațional ale lucrărilor ce trebuie menținute”.

Cu adresa nr. C8222/16.04.2015 contestatoarea a răspuns solicitării afirmând că «5.Referitor la adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrărilor și aspectele de ordin operațional ale lucrărilor ce trebuie menținute vă informăm că acestea sunt prezentate la pagina 72 și de la pagina 39 până la pagina 71 din propunerea tehnică».

Răspunsul transmis de către contestatoare a făcut obiectul analizei expertului cooptat, așa cum rezultă din documentul „Raport de specialitate final” și al ședinței comisiei de evaluare din data de 28.04.2015, potrivit procesului-verbal înregistrat sub nr. 4160, ocazie cu care a fost stabilit caracterul neconform al ofertei, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a.) coroborat cu art.79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Din modul în care a fost stabilită prevederea în documentația de atribuire, Consiliul constată că aceasta are un caracter general permițând ofertanților să prezinte informațiile pe care aceștia de

consideră necesare cu privire la *„adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrărilor și aspectele de ordin operațional ale lucrărilor ce trebuie menținute”*, situație în care comisia avea obligația doar de a constata dacă au fost prezentate informațiile solicitate.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că, în luarea deciziei de respingere a ofertei în discuție, autoritatea contractantă a invocat faptul că informațiile indicate de către contestatoare în propunerea sa tehnică, respectiv *„«organizarea lucrărilor, scheme privind circulația, activități de proiectare și obținerea autorizațiilor de construire, activități pentru execuția tuturor lucrărilor de execuție» nu se poate asimila cu «adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrărilor și aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute, drept pentru care nu se poate reține echivalența între răspunsul exprimat cu cerința clar enunțată în FDA. În fapt, nu s-au prezentat documentele solicitate»”*, fără a arăta, în mod concret, care sunt motivele concrete pentru care informațiile nu pot fi asimilate, așa cum afirmă autoritatea contractantă.

Consiliul constată, de asemenea, că în motivul de respingere a ofertei a fost invocată lipsa unor documente „solicitate” fără a indica care sunt acele documente neprezentate de către ofertantul contestator în condițiile în care prevederea în discuție presupune doar prezentarea unor informații, respectiv a modului în care acesta va realiza *„adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrărilor și aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute”*.

Vor fi avute în vedere și temeiurile de drept invocate în luarea deciziei de respingere a ofertei, respectiv art. 36 alin.(2) lit.a) din H.G. nr. 925/2006, fără a indica în mod concret care sunt cerințele din caietul de sarcini nerespectate de către contestatoare, pe de o parte, iar pe de altă parte, raportat la art. 79 alin. (1) din același act normativ, motivele pentru care răspunsul este neconcludent raportat la prevederea din fișa de date și documentele depuse de către contestatoare la data depunerii ofertei.

Prin urmare, având în vedere cele reținute anterior, Consiliul constată ca nefondat motivul de respingere a ofertei ca neconformă și ca întemeiată critica privind acest aspect.

Un alt motiv de respingere a ofertei depusă de S.C. ...C S.R.L., ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, a constat în faptul că nu a fost respectată prevederea din fișa de date a achiziției stabilită la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a

propunerii tehnice” potrivit căreia „Propunerea tehnică trebuie să conțină măsuri adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor”.

În luarea deciziei de respingere a ofertei autoritatea contractantă a reținut următoarele:

„5. Conform Documentației de atribuire, Cap.IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat:

Măsuri adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor.

Modul de îndeplinire a cerinței și documentele depuse

Documente: În oferta depusă nu se regăsesc măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente șantierului datorate execuției lucrărilor.

Prin adresa nr. 3525 din 15.04.2015, s-a solicitat operatorului economic să indice unde se regăsește în oferta depusă măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor.

În urma solicitării de clarificări, S.C. ...C S.R.L., a răspuns în termen precizând: «Referitor la măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor, vă informăm că acestea se regăsesc la paginile 59 și 60 din propunerea tehnică».

Analizând pe fond răspunsul operatorului economic, coroborat cu cerințele documentației de atribuire, comisia de evaluare constată că la pagina 59, din propunerea tehnică depusă, indicată de operatorul economic se regăsește schema de semnalizare F.II.13 Lucrări pe o bandă rezervată transportului public de persoane iar la pagina 60, se regăsește schema de semnalizare F.II.143 Lucrări pe o bandă rezervată transportului public de persoane, cu dirijarea circulației pe contrasens.

Comisia de evaluare constată că «schema de semnalizare F.II.13 Lucrări pe o bandă rezervată transportului public de persoane iar la pagina 60, se regăsește schema de semnalizare F.II.143 Lucrări pe o bandă rezervată transportului public de persoane, cu dirijarea circulației pe contrasens» nu se poate asimila cu «măsurile adoptate în cazul procedurii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor, drept pentru care nu se poate reține echivalența între răspunsul exprimat cu cerința clar enunțată în FDA. În fapt, nu s-au prezentat documentele solicitate.

În acest sens, comisia nu poate reține ca și conform cu cerința menționată în documentația de atribuire, răspunsul fiind

neconcludent, neputând asigura autoritatea contractantă că respectă cerința clar exprimată din documentația de atribuire care nu a făcut obiectul nici unei cereri de clarificări sau de contestare în termen legal, astfel sunt aplicabile dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006”.

Analizând documentele depuse de către autoritatea contractantă la dosarul cauzei, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a propunerii tehnice, au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 3525/15.04.2015, când i s-a cerut contestatoarei astfel: *„Vă rugăm să indicați unde se regăsește în oferta depusă măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor”* solicitare căreia i-a fost formulat următorul răspuns, prin adresa nr. C8222/16.04.2015, *„Referitor la măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor, vă informăm că acestea se regăsesc la paginile 59 și 60 din propunerea tehnică”.*

Verificând conținutul înscrisurilor indicate de către contestatoare la paginile 59 și 60, Consiliul constată că acestea conțin documentul „F.II.13. Lucrări pe o bandă rezervată transportului public de persoane” și documentul „F.II.14. Lucrări pe banda rezervată transportului public de persoane, cu dirijarea circulației pe contrasens”, documente despre care autoritatea contractantă susține că nu pot fi asimilate cu *„măsurile adoptate în cazul procedurii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor”*, fără a preciza, în mod concret, care sunt motivele pentru care informațiile din documentele indicate de către contestatoare nu pot fi asimilate prevederilor cerinței din fișa de date a achiziției, simpla afirmație că acestea nu pot fi asimilate nu constituie un motiv concret și clar de respingere a ofertei.

Pe de altă parte, Consiliul reține că, la paginile 96 și 97 din cadrul propunerii tehnice, se regăsesc informații privind *„Protecția instalațiilor, a serviciilor publice și private existente”* precum și informații privind *„Prevenirea eroziunilor de suprafață”*, informații relevante în analiza modului de îndeplinire a cerinței în discuție.

Având în vedere cele mai sus menționate, în temeiul art. 72 alin.(2) din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare avea obligația de a verifica informațiile din propunerea tehnică în întregul ei, iar raportat la acestea să stabilească dacă cerințele solicitate prin caietul de sarcini sunt îndeplinite, obligație neîndeplinită riguros de către autoritatea contractantă, situație în care se impune reverificarea conținutului propunerii tehnice și stabilirea, în mod

clar, a modului în care aceasta îndeplinește sau nu cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini.

Ca și în cazul motivului de respingere a ofertei anterior analizat Consiliul reține că prevederea menționată în fișa de date la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, respectiv „*Propunerea tehnică trebuie să conțină măsuri adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor*”, a fost stabilită în mod permisiv și a dat posibilitatea ofertanților să stabilească care sunt acele măsuri în cazul unor avarii la rețelele existente, comisia de evaluare fiind în măsură doar să constate existența acestora și să solicite eventuale lămuriri cu privire la acestea.

Consiliul reține că oferta a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 alin.(2) lit.a) din H.G. nr. 925/2006 fără a indica, în mod concret, de ce oferta depusă „*nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”, cu indicarea cerințelor din caietul de sarcini nerespectate prin aceasta.

Pentru motivele de mai sus Consiliul reține ca fondate criticile formulate de către contestatoare privind aspectul analizat.

Consiliul constată că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost respinsă pentru nerespectarea prevederii stabilite la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” referitoare la Programul de execuție.

Potrivit celor comunicate prin actul contestat, respectiv adresa nr. 4326/30.04.2015 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, pentru următoarele motive:

„6. Conform Documentației de atribuire, Cap.IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat:

Formular nr. 16 – Programul de execuție

Programul de Execuție să cuprindă în mod exhaustiv activitățile necesare execuției lucrărilor și îndeplinirii tuturor obligațiilor Antreprenorului așa cum sunt acestea prevăzute în cadrul Caietului de Sarcini (Grafic Gantt).

Modul de îndeplinire a cerinței și documentele depuse

Documente:

Operatorul economic prezintă în propunerea tehnică un grafic de execuție fizic și valoric de execuție a lucrărilor pe categorii de lucrări (colectoare principale, colectoare menajere secundare, conducte pompare, stații pompare, stație de epurare, racord electric, utilaje, organizare de șantier), pe o perioadă de 5 luni. De

asemenea menționează un număr total de personal de 117 oameni și utilajele necesare pentru execuția obiectivului.

Având în vedere cerința clar exprimată prin FDA, s-a solicitat operatorului economic să indice unde în propunerea tehnică prezentată se regăsesc activitățile necesare execuției lucrărilor și îndeplinirii tuturor obligațiilor Antreprenorului așa cum sunt acestea prevăzute în cadrul Caietului de Sarcini (Grafic Gantt).

În urma solicitării de clarificări, S.C. ...C S.R.L., a răspuns în termen precizând: «Referitor la programul de execuție ce trebuie să cuprindă în mod exhaustiv activitățile necesare execuției lucrărilor execuției lucrărilor și îndeplinirii tuturor obligațiilor Antreprenorului așa cum sunt prevăzute în Caietul de Sarcini vă informăm ca în graficul prezentat de noi la pagina 38 din propunerea tehnică se regăsesc activitățile necesare execuției lucrărilor și îndeplinirii tuturor obligațiilor Antreprenorului așa cum sunt acestea prezentate în Caietul de Sarcini».

Din așa zisul «Grafic Gantt» depus de operatorul economic nu rezultă data de începere și data terminării fiecărei categorii în parte, nu rezultă data de începere și data terminării fiecărei categorii de lucrări în parte, nu rezultă durata de execuție în zile.

Un grafic Gantt este o diagramă cu bare care arată relația dintre activități de-a lungul timpului. În cadrul diagramei, pe verticală sunt listate activitățile componente ale proiectului, iar în orizontală, prin bare, sunt reprezentate duratele acestora la scara timpului în ordinea de desfășurare impusă de relațiile de precedență.

Un grafic Gantt trebuie să conțină activitățile critice (cu linie dublă) și activitățile necritice (cu linie simplă), ceea ce nu se regăsește în graficul prezentat de operatorul economic.

Analizând documentele prezentate în ofertă cât și prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, se constată că operatorul economic a înțeles cerința din fișa de date a achiziției, nu a prezentat graficul Gantt, așa cum s-a solicitat în mod clar și concis prin documentația de atribuire.

Prin depunerea ofertei operatorului economic și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției.

Riscul întocmirii ofertei inclusiv prezentarea necorespunzătoare a unui documente solicitat în cadrul propunerii tehnice, cade în sarcina operatorului economic, neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod

expres în cadrul fișei de date a achiziției, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

Considerăm că comisia de evaluare a ofertelor a respectat prevederile legale în cadrul etapei de verificare a îndeplinirii cerințelor propunerii tehnice de către ofertanți”.

Cu privire la motivul de respingere a ofertei, Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1.) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a stabilit că: „Propunerea Tehnică trebuie să conțină și următoarele documente: (...)

- Formular 16 – Programul de execuție”.

De asemenea, Consiliul reține că Formularul nr. 16 – Programul de execuție, trebuie să răspundă următoarelor cerințe:

„Programul de Execuție să cuprindă în mod exhaustiv activitățile necesare execuției lucrărilor și îndeplinirii tuturor obligațiilor Antreprenorului așa cum sunt acestea prevăzute în cadrul Caietului de Sarcini (Grafic Gantt).

Programul de Execuție să indice la nivel de activități și sub-activități, cantitățile de lucrări necesar a fi executate, intervalul de timp în care acestea sunt prevăzute a se desfășura precum și resursele alocate (materiale, echipament, forța de muncă, mijloace de transport) pentru fiecare dintre acestea. Pentru toate resursele ce reies din graficul Gantt se va prezenta dovada dispunerii, starea tehnică a echipamentelor și utilajelor (acte doveditoare care atestă starea tehnică), licențe, RCA, ITP, contracte de muncă, atestate, orice alte documente relevante, etc.

Se va prezenta o descriere a metodologiei propuse în vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale și realizării categoriilor importante de lucrări. Vor fi indicate resursele privind echipamentele, forța de muncă și materialele în conformitate cu metodologia de lucru propusă corelat cu programul de execuție al lucrărilor”.

Verificând documentele depuse de către autoritatea contractantă la dosarul cauzei, Consiliul constată că în propunerea tehnică se regăsește la pagina 38 documentul „Grafic de execuție fizic și valoric de execuție a lucrărilor”, care conține informațiile solicitate de către autoritatea contractantă stabilite în Formularul 16 – Programul de execuție, citate anterior, cât și categoriile de activități stabilite de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire, respectiv în „Grafic de eșalonare a lucrărilor”.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei potrivit căruia „Din așa zisul «Grafic Gantt» depus de operatorul economic

nu rezultă data de începere și data terminării fiecărei categorii în parte, nu rezultă data de începere și data terminării fiecărei categorii de lucrări în parte, nu rezultă durata de execuție în zile” Consiliul îl va reține ca neîntemeiat în condițiile în care autoritatea contractantă nu a solicitat să se precizeze data exactă de începere și de terminare a fiecărei categorii de lucrări cum de altfel nu s-a solicitat nici precizarea duratei de execuție în zile, modelul de grafic pus la dispoziția operatorilor economici fiind pe prezentat pe luni.

Referitor la motivul invocat în luarea deciziei de respingere a ofertei potrivit căruia „*Un grafic Gantt este o diagramă cu bare care arată relația dintre activități de-a lungul timpului. În cadrul diagramei, pe verticală sunt listate activitățile componente ale proiectului, iar în orizontală, prin bare, sunt reprezentate duratele acestora la scara timpului în ordinea de desfășurare impusă de relațiile de precedență. Un grafic Gantt trebuie să conțină activitățile critice (cu linie dublă) și activitățile necritice (cu linie simplă), ceea ce nu se regăsește în graficul prezentat de operatorul economic”,* Consiliul îl va reține, de asemenea, neîntemeiat având în vedere că un astfel de motiv de respingere a ofertei nu putea fi invocat în condițiile în care autoritatea contractantă nu a dus la cunoștința operatorilor economici faptul că graficul Gantt trebuie să fie prezentat în forma despre care face vorbire în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Or, în condițiile în care contestatoarea a prezentat un grafic Gantt în forma solicitată prin documentația de atribuire, document care cuprinde toate informațiile solicitate conform Programului de execuție, o decizie de respingere a ofertei pentru motivele invocate de către autoritatea contractantă, și citate anterior, nu pot fi reținute ca întemeiate, pe cale de consecință criticile aduse acestui motiv de respingere a ofertei se dovedesc a fi fondate.

Potrivit ultimului motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins oferta ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, reținând în luarea deciziei, următoarele aspecte:

„7. Conform Documentației de atribuire, Cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat:

Formular nr. 19 – Măsurile aplicate în perioada de garanție

1. Ofertantul trebuie să prezinte modul de rezolvare a eventualelor defecțiuni apărute în perioada de garanție. Modul de rezolvare a eventualelor defecțiuni în perioada de garanție va cuprinde termene de mobilizare, termene de remediere a defecțiunilor.

2. Ofertantul trebuie să prezinte concret modul în care va preveni eventuale defecțiuni în perioada de garanție.

Modul de îndeplinire a cerinței și documentele depuse

Documente: Operatorul economic în propunerea tehnică depusă menționează modalitățile de intervenție în perioada de garanție acordată cor fi în conformitate cu normele tehnice în vigoare. Termenul de mobilizare pentru remedierea potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție este de 48 ore de la notificarea acestuia în scris de către beneficiar. Termenul de remediere a defecțiunilor apărute va fi de minim 5 zile lucrătoare în funcție de gradul defecțiunii apărute. Resursele financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului vor fi influențate de complexitatea potențialei defecțiuni și menționăm că aceste resurse sunt incluse în oferta financiară prezentată în cadrul licitației. În cazul unei potențiale defecțiuni apărute la stația de epurare se va deplasa o echipă care va constata defecțiunea. Vor fi evaluate defectele și notificat producătorul stației de epurare, acesta având termen de intervenție de maxim 24 ore. În cazul unei defecțiuni la stațiile de pompare apă uzată vor fi evaluate defecțiunile apărute iar în cel mai scurt timp posibil vom remedia defecțiunea apărută dacă aceasta prezintă un viciu de execuție al Antreprenorului.

Prin adresa nr. 3525 din 15.04.2015, s-a solicitat operatorului economic să indice unde în propunerea tehnică depusă se fac referiri la concret modul în care va preveni eventuale defecțiuni în perioada de garanție.

În urma solicitării de clarificări, S.C. ...C S.R.L., a răspuns în termen precizând: «referitor la modul în care se vor preveni eventualele defecțiuni în perioada de garanție vă informăm că se vor pune în operă doar materiale și echipamente de la producători și furnizori consacrați așa cum reiese din propunerea tehnică de la pagina 11 până la pagina 36 iar tehnologia de execuție a lucrărilor aleasă de către ...c prezentată de la pagina 37 până la pagina 198 din propunerea tehnică previne eventualele defecțiuni în perioada de garanție».

Analizând răspunsul operatorului economic, comisia de evaluare a ofertelor constată că cerința din FDA a fost clară și anume s-a solicitat «Ofertantul trebuie să prezinte concret modul în care va preveni eventuale defecțiuni în perioada de garanție» Iar operatorul economic avea obligația în conformitate cu prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, «Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de

atribuire» ceea ce nu s-a conformat, răspunsul prezentat nu clarifică îndeplinirea cerinței din FDA făcând trimitere la pag. 11-36, unde se regăsesc oferte de prețuri, la pag. 39-198, unde se regăsește organizarea lucrărilor, planul de trafic, descrierea modului de execuție a lucrărilor, tehnologiile de execuție.

Însăși rațiunea solicitării de clarificări este legată de neclaritatea unde se fac referiri la concret modul în care va preveni eventuale defecțiuni în perioada de garanție.

(...)

În acest sens, comisia nu poate reține ca și conform cu cerința menționată în documentația de atribuire, răspunsul fiind neconcludent neputând asigura autoritatea contractantă că respectă cerința clar exprimată din documentația de atribuire care nu a făcut obiectul nici unei cereri de clarificări sau de contestare în termen legal, astfel sunt aplicabile dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006”.

Potrivit fișei de date a achiziției, la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” autoritatea contractantă a stabilit că „Propunerea Tehnică trebuie să conțină și următoarele documente: (...)

- Formular 19 – Măsuri aplicate în perioada de garanție”.

În conținutul Formularului nr. 19 autoritatea contractantă a stabilit care sunt informațiile pe care ofertanții, în mod obligatoriu, vor trebui să le prezinte în cadrul ofertei, respectiv:

„1.Ofertantul trebuie să prezinte modul de rezolvare a eventualelor defecțiuni apărute în perioada de garanție. Modul de rezolvare a eventualelor defecțiuni în perioada de garanție va cuprinde termene de mobilizare, termene de remediere a defecțiunilor.

2.Ofertantul trebuie să prezinte concret modul în care va preveni eventuale defecțiuni în perioada de garanție”.

Din conținutul propunerii tehnice, analizată de către comisia de evaluare în data de 15.04.2015, conform procesului verbal nr. 3522, rezultă că ofertantul contestator a propus următoarele „Măsuri aplicate în perioada de garanție”, prin depunerea Formularului nr. 19, în conținutul căruia a precizat următoarele:

„Modalitățile de intervenție în perioada de garanție acordată vor fi în conformitate cu normele tehnice în vigoare. Termenul de mobilizare pentru remedierea potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție este de 48 ore de la notificare acestuia în scris de către Beneficiar. Termenul de remediere a defectelor apărute va fi de minim 5 zile lucrătoare în funcție de gradul defecțiunii apărute.

Resursele financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului vor fi influențate de complexitatea potențialei defecțiuni și menționăm că aceste resurse sunt incluse în oferta financiară prezentată în cadrul licitației. În cazul unei potențiale defecțiuni apărute la stația de epurare se va deplasa o echipă care va constata defecțiunea. Vor fi evaluate defectele și notificat producătorul stației de epurare, acesta având un termen de intervenție de maxim 24 ore. În cazul unei defecțiuni la stațiile de pompare apă uzată vor fi evaluate defecțiunile apărute iar în cel mai scurt timp posibil vom remedia defecțiunea apărută dacă aceasta reprezintă un viciu de execuție al Antreprenorului.

În perioada de postgaranție condițiile de întreținere respectă planurile de mentenanță puse la dispoziție de producătorii echipamentelor după livrarea acestora.

După expirarea perioadei de garanție acordată vom pune la dispoziția Autorității Contractante datele de contact ce vor facilita demersurile premergătoare achiziției de piese de schimb”.

Consiliul reține că, în procesul verbal nr. 3522/15.04.2015, comisia de evaluare a consemnat faptul că ofertantul contestator nu a prezentat în mod concret modul de rezolvare a eventualelor defecțiuni apărute în perioada de garanție, în sensul că în propunerea tehnică nu se regăsește nicio precizare cu privire la modul concret în care se vor preveni eventuale defecțiuni în perioada de garanție, motiv pentru care comisia a stabilit solicitarea unor clarificări care au făcut obiectul adresei nr. 3525/15.04.2015 prin care se cere acestuia „Vă rugăm să indicați unde în propunerea tehnică depusă se fac referiri la concret modul în care va preveni eventuale defecțiuni în perioada de garanție”. Aceeași concluzie referitoare la necesitatea de a solicita clarificări ofertantului se regăsește și în documentul Raport de specialitate întocmit de către expertul cooptat ing. Popovici Maria, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3521/15.04.2015.

Cu adresa nr. C8222/16.04.2015 S.C. ...C S.R.L. a răspuns solicitării autorității contractante, unde, la punctul 10 afirmă că „Referitor la modul în care se vor preveni eventualele defecțiuni în perioada de garanție vă informăm că se vor pune în operă doar materiale și echipamente de la producători și furnizori consacrați așa cum reiese din propunerea tehnică de la pagina 36 iar tehnologia de execuție a lucrărilor aleasă de către ...c prezentată de la pagina 37 până la pagina 198 din propunerea tehnică previne eventualele defecțiuni în perioada de garanție”.

Răspunsul transmis de către contestatoare a fost analizat de către expertul cooptat ing. Popovici Maria, conform documentului Raport de specialitate final, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4109/27.04.2015, concluziile acestuia fiind preluate de către comisia de evaluare în procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 4160/28.04.2015 și ulterior în raportul procedurii de atribuire nr. 4258/29.04.2015.

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține că, raportat la modul în care autoritatea contractantă a stabilit cerința referitoare la „Măsurile aplicate în perioada de garanție”, contestatoarea a îndeplinit cerințele impuse indicând în mod concret termenul de mobilizare de 48 de ore de la notificare, termenul de remediere a defectelor de minim 5 zile, termenul de intervenție de 24 de ore. Prin urmare, susținerile autorității contractante potrivit cărora *„comisia nu poate reține ca și conform cu cerința menționată în documentația de atribuire, răspunsul fiind neconcludent, neputând asigura autoritatea contractantă că respectă cerința clar exprimată din documentația de atribuire care nu a făcut obiectul nici unei cereri de clarificări sau de contestare în termen legal, astfel sunt aplicabile dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006”*, nu pot fi reținute ca întemeiate în situația în care aceasta nu indică, în mod concret, care sunt informațiile care lipsesc din ofertă.

Este reținut faptul că prin răspunsul dat de către contestatoare aceasta indică paginile din propunerea tehnică în care se regăsesc informații legate de modul în care aceasta înțelege să prevină eventuale defecțiuni, informații care trebuiau să facă obiectul unei analize a membrilor comisiei de evaluare în condițiile în care prin documentația de atribuire nu s-a stabilit o anumită formă în care trebuie prezentate acestea. Însă, comisia de evaluare, fără a face o analiză a informațiilor de la paginile indicate de către contestatoarea s-a limitat la a concluziona că *„răspunsul nu clarifică îndeplinirea cerinței”*.

Față de cele constatate anterior Consiliul reține ca fondate și criticile aduse ultimului motiv de respingere a ofertei contestatoarei.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia *„contestarea este tardiv formulată”*, Consiliul reține că, în fapt, autoritatea contractantă nu invocă excepția tardivității contestației, având în vedere că singura solicitare a acesteia este de respingere ca nefondată a contestației, ci constatarea caracterului tardiv al criticilor aduse susținerilor referitoare la prelungirea datei

de depunere a ofertelor raportat la data emiterii lor. Prin urmare, Consiliul va respinge ca tardive susținerile contestatoarei referitoare la refuzul autorității contractante de a prelungi termenul de depunere a ofertelor, având în vedere că data actului contestat (răspunsul autorității contractante cu privire la menținerea datei de deschidere a ofertelor) este 17.03.2015, iar raportat la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, termenul de contestare este depășit la data depunerii contestației.

Analizând cele două capete de cerere formulate de contestatoare, respectiv:

„Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, (...);

- Anularea procedurii (...)", Consiliul reține următoarele:

Solicitarea de obligare a autorității contractante de reevaluare a ofertei declarată câștigătoare va fi respinsă ca nefondată având în vedere că S.C. ...C S.R.L. nu a formulat critici concrete cu privire la acest ofertant, ci a adus argumente, prin comparație, cu privire la modul în care a fost evaluată oferta sa și a ofertantului declarat câștigător, mod de evaluare care, în opinia sa, a condus la încălcarea principiului tratamentului egal.

Tot ca nefondată va fi respinsă și solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire în condițiile în care Consiliul constată, ca urmare a soluționării contestației, că pot fi dispuse măsuri de remediere.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate și constatând temeinicia în parte a criticilor contestatoarei, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de S.C. ...C S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă C... (PRIMĂRIA).

Va anula raportul procedurii de atribuire nr. 4258/29.04.2015 și documentele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 4326 din 30.04.2015, înregistrată la contestatoare sub nr.3959 din 30.04.2015 și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de S.C. ...C S.R.L., conform celor cuprinse în motivarea deciziei și cu respectarea legislației în vigoare și stabilirea rezultatului procedurii de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin.(5) din O.U.G. nr. 34/2006, va respinge, ca nefondate, capetele de cerere prin care S.C. ...C S.R.L. solicită:

„Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, (...);

- Anularea procedurii (...).”

În contextul celor reținute anterior, capătul de cerere formulat de contestatoare privind obligarea autorității contractante la plata sumei de 1332 lei reprezentând contravaloarea poliței de asigurare aferentă constituirii garanției de bună conduită, va fi admis de Consiliu, în temeiul art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât această sumă, potrivit Poliței de asigurare de garanție nr. 0125309 din data de 04.05.2015, reprezintă prima de asigurare, respectiv o cheltuială efectuată de contestatoare în cursul soluționării contestației, în speță fiind incidente dispozițiile art. 453 alin. (1) din Noul cod de procedură civilă.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 47 (patruzecișapte) pagini.