



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021....0745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr./18.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./21.05.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., ...județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având Cod Unic de Înregistrare RO..., împotriva „hotărârii comisiei de evaluare, ca fiind nelegală și netematică în legătură cu contractul de achiziție publică având ca obiect piese de uzură aferente morilor DGS 100 (blindaje durificate), prin procedura de licitație deschisă”, emisă de S... S.A., cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” offline cu fază finală de licitație electronică, a acordului - cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Piese de uzură aferente morilor DGS 100 (blindaje durificate), inclusiv servicii de suport tehnic”, coduri CPV 43620000-5, 71356300-1, tip de finanțare: „Alte fonduri”, s-a solicitat: anularea hotărârii comisiei de evaluare și reluarea procedurii de licitație; ca autoritatea contractantă să facă dovada transmiterii invitației de participare la licitația electronică reprogramată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca tardiv formulate criticile privind reevaluarea ofertelor, din contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu S... S.A.

Respinge ca nefondate celelalte critici.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată de S.C ... S.R.L s-a contestat „hotărârea comisiei de evaluare, ca fiind nelegală și netemenică în legătură cu contractul de achiziție publică având ca obiect piese de uzură aferente morilor DGS 100 (blindaje durificate), prin procedura de licitație deschisă”, emisă de S... S.A., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” offline cu fază finală de licitație electronică, a acordului - cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Piese de uzură aferente morilor DGS 100 (blindaje durificate), inclusiv servicii de suport tehnic”, coduri CPV 43620000-5, 71356300-1, tip de finanțare: „Alte fonduri”, solicitând: cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În primul rând, contestatorul precizează că, după ce a respectat întocmai specificațiile din fișa de date a achiziției și după deschiderea ofertelor a fost declarat câștigător, urmând a i se atribui contractul.

Astfel, contestatorul arată că, a pus la dispoziția autorității contractante toate documentele solicitate la cap. 8 al caietului de sarcini.

Ulterior comunicării trimise de către autoritatea contractantă prin care S.C ... S.R.L era declarată câștigătoare, S.C. S.R.L. –a formulat o contestație împotriva rezultatului licitației, trimitând, în opinia contestatorului un conținut modificat al propunerii sale tehnice pe care l-a adoptat după propunerea societății ... S.R.L.

Prin adresele nr./02.04.2015 și nr./08.04.2015, contestatorul a solicitat să i se comunice rezultatul procesului de

continuare al evaluării ofertelor tehnice și a celorlalte măsuri de remediere recomandate.

În acest sens, contestatorul precizează că, autoritatea contractantă nu a respectat art. 106 alin. (3) din O.U.G nr. 34/2006.

Astfel, autoritatea contractantă a admis contestația formulată de S.C. S.R.L și a solicitat prelungirea ofertelor depuse și nu clarificări, detalierii și nuanțări ale ofertei, încălcând astfel art. 109 și art. 201 din O.U.G nr. 34/2006.

În acest sens, contestatorul precizează că, autoritatea contractantă a precizat criteriul de atribuire al contractului de achiziție publică în anunțul de participare, iar S.C. S.R.L a trimis odată cu oferta de participare și datele tehnice ale acestuia, iar autoritatea contractantă în mod „nelegal” a acceptat modificarea acesteia după ce s-a luat la cunoștință de ofertele subscrisei.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă a încălcat art. 165 din O.U.G nr. 34/2006, în sensul că a început licitația electronică fără a-și îndeplini obligația de a trimite invitație prin care să se precizeze data și momentul de start al licitației electronice, precum și orice informație necesară pentru realizarea conectării individuale la echipamentul electronic utilizat.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Prin adresa nr. /27.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. /28.05.2015, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere cu privire la contestație.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, prezintă un scurt istoric al procedurii.

Autoritatea contractantă invocă excepția tardivității introducerii contestației, menționând că la data de 14.05.2015, prin adresa nr., contestatorul a fost informat cu privire la rezultatul evaluării finale și cu privire la declararea necâștigătoare a ofertei sale.

Astfel, autoritatea contractantă invocă art. 3 lit. z), art. 256², art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și precizează că termenul limită de depunere a contestației în cadrul prezentei proceduri de achiziție a fost 19.05.2015, iar contestația a fost înregistrată la CNSC în data de 21.05.2015.

Referitor la critica contestatorului precum că autoritatea contractanta nu a derulat un dialog corect, potrivit art. 106 alin. (3)

din O.U.G nr. 34/2006, se precizează că procedura a fost cea de „licitație deschisă cu faza finală electronică” și nu „dialog competitiv”, astfel că prevederile articolului menționat mai sus nu sunt aplicabile în speță.

Autoritatea contractantă, cu privire la cea de a doua critică a contestatorului privind neîndeplinirea rolului activ potrivit art. 109 și art. 201 din O.U.G nr. 34/2006, precizează că, comisia de evaluare a solicitat clarificări la propunerile tehnice ale operatorilor economici și că procedura demarată a fost cea de „licitație deschisă cu faza finală electronică”.

Astfel, autoritatea contractantă invocă art. 161 alin. (1) lit. a), art. 164 lit. d), art. 165 alin. (2) din O.U.G nr. 34/2006 și art. 33 alin. (4), (5) din H.G nr. 925/2006.

De asemenea, în urma evaluării inițiale a procedurii, în data de 09.03.2015, autoritatea contractanta a transmis în SEAP oferta financiară a contestatorului în vederea derulării etapei finale de licitație electronică din data de 11-12.03.2015, contestatorul participând la acea etapa electronică a procedurii de licitație și fiind invitat și la aceea dată tot de către SEAP.

Autoritatea contractantă, precizează că la etapa finală de licitație electronică din 07.05.2015, ora 14:00 - 08.05.2015, ora 14:00 au fost admise pentru licitația electronică ofertele contestatorului S.C ... S.R.L și oferta S.C S.R.L, cei doi operatori economici primind invitație de la SEAP, S.C S.R.L reoferțând un preț mai mic decât cel al contestatorului.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. /...-.../....., Consiliul a solicitat societății ... S.R.L să își precizeze obiectul contestației, respectiv solicitarea, solicitările adresate Consiliului cu privire la actul, actele contestate, conform art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și dovada datei la care a luat cunoștință de actul, actele autorității contractante pe care le contestă.

La solicitarea Consiliului, S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. din data de 29.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 9368 din data de 02.06.2015, arătând că solicită „*anularea procedurii de licitație electronică din data de 07-08.05.2015 și reluarea acesteia la o dată ce va fi legal comunicată și subscrisei precum și anularea hotărârii comisiei de evaluare precum și a comunicării din data de 14.05.2015 privind rezultatul procedurii*”.

De asemenea, contestatorul a depus dovada trimiterii în termen a contestației, respectiv 19.05.2015, conform chitanțelor emise de Oficiul Poștal 1

Prin adresa nr. din data de 10.06.2015, a răspuns solicitării Consiliului, menționând că „*procedura de licitație deschisă offline cu fază finală de licitație electronică presupune din partea operatorilor economici transmiterea propunerii tehnice și a propunerii financiare la sediul menționat de autoritatea contractantă în anunțul de participare până la data limită de depunere stabilită aceasta (în cazul anunțului nr. ... - 12.02.2015 ora 09:30) urmând ca autoritatea contractantă, după evaluare, să configureze faza finală de licitație electronică la care vor participa doar operatorii economici admiși în etapa de evaluare tehnică și financiară. Autoritatea contractantă a inițiat faza finală de licitație electronică în data de 09.03.2015 și a suspendat-o în mod deliberat în data de 05.05.2015. Reconfigurarea fazei finale de licitație electronică s-a realizat în data de 05.05.2015*”.

De asemenea, au fost trimise e-mailurile transmise automat de SEAP la configurarea, reconfigurarea fazei finale de licitație electronică de către autoritatea contractantă pentru operatorii economici S.C. ... S.R.L. și S.C. S.R.L. Din desfășurător reiese că doar la reconfigurarea fazei finale de licitație în data de 05.05.2015 a fost introdus în etapa de licitare și operatorul economic S.C. S.R.L.

În concluzie, conform desfășurătorului fazei finale de licitație electronică atașat, singurul operator economic care și-a îmbunătățit oferta de preț a fost S.C. S.R.L., operatorul economic S.C. ... S.R.L. ... nu a licitat/ofertat la procedura în speță.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, este adresa nr. ... din data de 10.06.2015, emisă de, înregistrată la Consiliu sub nr. 10222/10.06.2015.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

S... S.A., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” offline cu fază finală de licitație electronică, a acordului - cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Piese de uzură aferente morilor DGS 100 (blindaje durificate), inclusiv servicii de suport tehnic”, coduri CPV 43620000-5, 71356300-1, tip de finanțare: „Alte fonduri”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în S.E.A.P. anunțul de participare nr. .../..., potrivit căruia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 421.032 lei, echivalentul a 94.516,23 euro, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. /2015. Prin Decizia nr. din 30.03.2015, Consiliul a luat act de renunțarea la contestația formulată de S.C. S.R.L.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepției tardivității invocate de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere, depus la dosar, în ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L. Excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă, în ceea ce privește termenul de introducere a contestației, va fi respinsă ca nefondată, deoarece obiectul acesteia constă în anularea adresei nr. din 14.05.2015, recepționată în 14.05.2015, iar contestația a fost depusă atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă la data de 19.05.2015 prin poștă, cu respectarea termenului legal de 5 zile, stabilit la art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, pentru depunerea unei contestații, atunci când valoarea estimată a contractului este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Excepția tardivității fiind respinsă, Consiliul va trece la analiza pe fond a cauzei.

Potrivit procesului-verbal nr. /12.02.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 4 operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, ofertele depuse de S.C. S.R.L., SC SA și SC SRL au fost respinse ca inacceptabile și neconforme, iar oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost admisă și transmisă în SEAP în data de 09.03.2015 pentru etapa finală de licitație electronică din data de 11.03.2015, ora 14.00 - 12.03.2015, ora 14.00.

După finalizarea licitației electronice a fost întocmit Raportul procedurii nr. /18.03.2015, prin care comisia de evaluare a hotărât încheierea acordului cadru cu operatorul economic SC ... SRL.

În urma comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, operatorul economic SC SRL a formulat contestație, iar ca urmare a acestei contestații, autoritatea contractanta a adoptat următoarele măsuri de remediere, înregistrate cu nr. din 27.03.2015:

- Anularea raportului final nr. /18.03.2015 prin care s-a hotărât încheierea acordului cadru cu operatorul economic SC ... SRL și a comunicărilor privind rezultatul procedurii;

- Anularea fazei finale electronice și reluarea acesteia la o dată care va fi stabilită de autoritatea contractantă și comunicată ofertanților care au depus ofertă admisibilă;
- Anularea în parte a raportului intermediar nr. /09.03.2015 prin care s-a hotărât respingerea ofertei depuse de SC SRL;
- Continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de SC SRL;

Aceste măsuri de remediere au fost comunicate contestatorului, operatorului economic implicat în procedură (declarat câștigător) SC ... SRL.

Ca urmare a acestor măsuri, SC SRL a renunțat la contestația depusă, iar Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin Decizia nr. din data de 30.03.2015, a luat act de această renunțare.

Pentru reevaluarea ofertelor admisibile, comisia de evaluare a solicitat clarificări la propunerile tehnice, atât operatorului economic SC SRL, cât și operatorului economic SC ... SRL, prin adresele nr. și nr. din 31.03.2015.

Ofertanții au transmis în termen aceste clarificări, prin adresele nr. /02.04.2015 și nr. /03.04.2015.

În urma reevaluării ofertelor, ținând cont și de ultimele clarificări la ofertele tehnice, comisia de evaluare a considerat ofertele depuse de SC SRL și SC ... SRL, conforme și acceptabile, implicit admisibile și calificate în faza finală de licitație electronică.

Ofertele financiare admise (după reevaluare) au fost transmise în SEAP în data de 05.05.2015 pentru etapa finală de licitație electronică din data de 07.05.2015, ora 14.00 - 08.05.2015, ora 14.00. Astfel, ofertele financiare admise pentru licitația electronică sunt:

- SC SRL: 421.032 lei fără TVA;
- SC ... SRL: 421.029,84 lei fără TVA.

În urma finalizării fazei electronice a licitației și în urma clasamentului din SEAP, ofertantul declarat câștigător prin raportul procedurii de atribuire nr. 2605 din 14.05.2015 a fost SC SRL care, cu prețul de 294.000 lei, a ocupat poziția 1 în clasamentul final, poziția 2 fiind ocupată de ofertantul SC ... SRL cu o ofertă de 421.029,84 lei fără TVA.

Prin adresa nr. 3261 din 14.05.2015 contestatoarea SC ... SRL a fost informată, în temeiul prevederilor 207 alin. 2 litera b) din O.U.G. nr. 34/2006 privind achizițiile publice, cu privire la rezultatul evaluării finale și cu privire la declararea necâștigătoare a ofertei sale.

Acesta este documentul pe care îl contestă SC ... SRL solicitând anularea acestei hotărâri, dar criticile sale se referă la documente încheiate în etapa de reevaluare a ofertelor (18.03.2015-13.05.2015).

Criticile contestatorului privind etapa de reevaluare a ofertelor, sunt tardiv formulate, deoarece contestația a fost depusă la CNSC și autoritatea contractantă, la data de 19.05.2015, termenul de contestare fiind de 5 zile.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

Valoarea estimată, fără TVA, a acordului cadru de achiziție publică de furnizare care face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de participare, publicat în SEAP în data de ..., de 421.032 RON, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Deci, termenul în care contestația poate fi depusă, conform art. 256² alin. (1) din aceeași ordonanță, coroborat cu prevederile art. 2 din Regulamentul nr. 1251/2011 (Regulament care, potrivit art. 288 din Tratatul CEE, se aplică direct în legislația internă, excluzând orice măsură de receptare națională sau tot ceea ce ar putea disimula natura și efectele sale), este de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință de către contestator de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Luând în considerare data de 19.05.2015, data depunerii contestației la Consiliu, și ținând cont de perioada etapei de reevaluare a ofertelor, respectiv 18.03.2015-13.05.2015, și calculând termenul legal în care contestatorul putea înainta contestația, Consiliul reține că aceste critici sunt tardive.

Ținând cont de dispozițiile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006 și cele ale art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, rezultă așadar, că perioada 18.03.2015-13.05.2015 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației împotriva documentelor emise în această perioadă, termen care este depășit la data depunerii contestației, respectiv la data de 19.05.2015.

Prin urmare, data de la care curge termenul de decădere, în baza art. 185 alin. (1) Cod procedură civilă, pentru reclamarea la

Consiliu a etapei de reevaluare a ofertelor, este perioada 18.03.2015-13.05.2015, iar calculând termenul pentru contestare conform dispozițiilor procedurale aplicabile se constată că acesta era depășit la data de 19.05.2015, a depunerii contestației la Consiliu și la autoritatea contractantă. În atari condiții, este evidentă tardivitatea contestării reevaluării ofertelor până la data de 13.05.2015, inclusiv.

Operatorul economic cunoștea aspectele reclamate și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal documentele întocmite în perioada 18.03.2015-13.05.2015 și comunicate acestuia de autoritatea contractantă, în termen de 5 zile de la data primirii lor, dacă dorea înlăturarea aspectelor reclamate.

Așadar, raportat la normele art. 278 alin. (1) din ordonanță și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării reevaluării ofertelor, la data de 19.05.2015.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererea ce face obiectul contestației.

Critica contestatorului referitoare la neprimirea invitației de participare la licitația electronică, nu este întemeiată, deoarece:

Autoritatea contractantă a decis utilizarea mijloacelor electronice pentru această procedură, prin utilizarea licitației electronice ca etapă finală a licitației deschise, potrivit dispozițiilor art. 161 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 161 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv a anunțat decizia de utilizare a licitației electronice în anunțul de participare nr. .../... și pct. IV.2.2. din Fișa de date a achiziției.

Astfel, în fișa de date (IV.2.2.) autoritatea contractantă a precizat:

„Invitațiile de participare la licitația electronică vor fi generate automat și transmise simultan de către SEAP, tuturor ofertanților care au depus oferte admisibile. Numarul de runde electronice: 1 runda. Durata rundei : 1 zi. In faza finala a licitației electronice vor participa doar operatorii economici inregistrați in SEAP si doar doar ofertele declarate admisibile in prima etapa desfasurata la sediul autoritatii contractante, in conformitate cu art. 165. alin.2 din OUG nr.34/2006.Elementul ofertei care face obiectul procesului repetitiv de ofertare este pretul total.Operatorii economici nu pot vedea numarul de participanti inscrisi la licitatie si nu pot vedea cea mai buna oferta.Daca doua

sau mai multe oferte clasate pe primul loc prezinta acelasi pret(preturi egale) in urma desfasurarii licitatiei electronice, se va solicita o noua oferta de pret ce va transmisa in plic inchis la adresa precizata in anuntul de participare.Ofertantul decalarat castigator are obligatia de a depune la autoritatea contractanta noua oferta financiara.”

S... S.A. a respectat și prevederile art. 164 și 165 din O.U.G. nr. 34/2006, care prevăd următoarele:

„Atunci când intenționează să utilizeze licitația electronică, autoritatea contractantă are obligația de a include în cadrul informațiilor și instrucțiunilor prevăzute la art. 33 și următoarele precizări specifice:

a) elementele ofertei care vor face obiectul procesului repetitiv de ofertare, cu condiția ca respectivele elemente să fie cuantificabile și să poată fi exprimate în cifre sau procente;

b) eventuale limite ale valorilor până la care elementele prevăzute la lit. a) pot fi îmbunătățite, astfel cum rezultă acestea din specificațiile care definesc obiectul contractului;

c) informațiile care urmează a fi puse la dispoziție ofertanților în cursul licitației electronice și momentul când aceste informații vor fi disponibile;

d) informațiile relevante privind procesul licitației electronice;

e) condițiile în care ofertanții vor avea dreptul să liciteze, cu referire în special la diferențele minime care, dacă este cazul, vor fi solicitate pentru licitarea noilor oferte;

f) informațiile relevante referitoare la echipamentul electronic folosit, condițiile tehnice și modalitățile concrete de realizare a conectării.

Art. 165. - (1) Înainte de lansarea unei licitații electronice, autoritatea contractantă are obligația de a realiza o evaluare inițială integrală a ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a invita toți ofertanții care au depus oferte admisibile să prezinte prețuri noi și/sau, după caz, valori noi ale elementelor ofertei. **Invitația se transmite pe cale electronică, simultan, tuturor ofertanților respectivi.**

(3) Invitația trebuie să precizeze data și momentul de start al licitației electronice, precum și orice informație necesară pentru realizarea conectării individuale la echipamentul electronic utilizat.

(4) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a începe licitația electronică mai devreme de două zile lucrătoare după data la care au fost trimise invitațiile.”

În vederea realizării etapei finale de licitație electronică, autoritatea contractantă a introdus în SEAP informațiile solicitate automat de sistemul informatic. Autoritatea contractantă a invitat toți ofertanții care au depus oferte admisibile să prezinte prețuri noi. Invitația se transmite simultan, tuturor ofertanților respectivi. Invitația de participare și notificările de începere a licitației electronice au fost generate și transmise automat de către sistem la adresa de poștă electronică (e-mail) înregistrată în sistem ca adresă de contact.

În cadrul licitației electronice ofertanții participanți nu pot decât să îmbunătățească ofertele depuse anterior organizării acestei faze.

În cazul în care operatorul economic, declarat admis și înscris în SEAP, nu modifică în cadrul fazei de licitație electronică elementele care fac obiectul procesului de reofertare, la stabilirea clasamentului final este luată în considerare oferta depusă de către acesta anterior desfășurării acestei faze și care a fost introdusă în SEAP de autoritatea contractantă.

Referitor la critica contestatorului privind nelegalitatea modului de derulare a etapei finale de licitație electronică, în speță netransmiterea invitației de participare, Consiliul constată netemeinicia acesteia pentru considerentele prezentate în continuare:

Potrivit Procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor au depus ofertă un număr de 4 operatori economici. Înainte de lansarea licitației electronice, autoritatea contractantă a realizat o evaluare inițială integrală a ofertelor, în urma căreia, ofertele depuse de S.C. S.R.L. și SC ... SRL au fost declarate admisibile, calificându-se pentru etapa de licitație electronică, toate aceste aspecte fiind consemnate în Procesul verbal de reevaluare nr. /04.05.2015.

În vederea aplicării dispozițiilor art. 165 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă a introdus în SEAP informațiile solicitate în mod automat de sistemul informatic pentru ofertele declarate admisibile, în conformitate cu mențiunile consemnate la cap. IV.2.2. din Fișa de date a achiziției.

Susținerile contestatorului conform cărora nu a fost înștiințat despre data la care se va desfășura această fază de licitație, neprimind, din partea autorității contractante, prin intermediul SEAP, la adresa de poștă electronică (e-mail) înregistrată în sistem ca adresă de contact, invitația de participare la faza electronică a licitației, astfel că societatea contestatoare nu a putut participa la această fază a licitației, datorită necunoașterii datei de desfășurare

a acesteia, nu pot fi reținute de Consiliu în soluționare din următoarele considerente:

- În vederea realizării etapei electronice autoritatea contractantă a introdus în SEAP informațiile solicitate de sistemul informatic, așa cum s-a antemenționat.

- Potrivit mențiunilor înscrise în fișa de date a achiziției, **„Invitațiile de participare la licitația electronică vor fi generate automat și transmise simultan de către SEAP, tuturor ofertanților care au depus oferte admisibile”**, invitația de participare transmisă în mod automat de SEAP tuturor ofertanților care au depus oferte admisibile a cuprins toate informațiile referitoare la derularea etapei de licitație electronică, respectiv calendarul licitației electronice, număr de runde, palierul orar stabilit de sistem.

- Cu adresa nr. /... - ... /09.06.2015, Consiliul a solicitat Agenției pentru Agenda Digitală a României, următoarele informații: „- dacă autoritatea contractantă a introdus în SEAP informațiile solicitate în mod automat, de sistemul informatic pentru generarea procedurii;

- dacă autoritatea contractantă a introdus în SEAP informațiile referitoare la forma și condițiile în care se demonstrează îndeplinirea de către operatorii economici a criteriilor de calificare a operatorilor economici (S.C. S.R.L., Dr. Tr. Severin și S.C. ... S.R.L. ...);

- transmiterea tuturor informațiilor înregistrate în sistem, privind invitația de participare și notificările de începere a licitației electronice (respectiv sumarul/ desfășurătorul achiziției publice), transmise către operatorii economici care au depus oferte admisibile, în urma reevaluării ofertelor, transmise în SEAP la data de 05.05.2015 pentru etapa finală de licitație electronică din data de 07.05.2015, ora 14:00 - 08.05.2015, ora 14:00 (astfel cum a fost menționat în punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă asupra contestației, transmis către C.N.S.C.).”

Agenția pentru Agenda Digitală a României răspunde cu adresa nr. 22533 din 10.06.2015, precizând:

“1. Procedura de licitație deschisă offline cu faza finală de licitație electronică presupune din partea operatorilor economici transmiterea propunerii tehnice și a propunerii financiare la sediul menționat de autoritatea contractantă în anunțul de participare până la data limită de depunere stabilită aceasta (în cazul anunțului nr ... - 12.02.2015 ora 09:30) urmând ca autoritatea contractantă, după evaluare, să configureze faza finală de licitație electronică la care vor participa doar operatorii economici admiși în etapa de

evaluare tehnica si financiara. Autoritatea contractanta a initiat faza finala de licitatie electronica in data de 09.03.2015 si a suspendat-o in mod deliberat in data de 05.05.2015. Reconfigurarea fazei finale de licitatie electronica s-a realizat in data de 05.05.2015.

*2. Va transmitem atașat emailurile transmise automat de SEAP la configurarea/reconfigurarea fazei finale de licitatie electronica de către autoritatea contractanta organizatoare de procedura pentru operatorii economici **SC ... SRL** si **SC SRL.** Din desfasurator reiese ca doar la reconfigurarea fazei finale de licitatie in data de 05.05.2015 a fost introdus in etapa de licitare si operatorul economic **SC SRL.** (...)*

Va anunțam ca la data de 05.05.2015, S... SA a decis reconfigurarea licitatiei electronice la procedura de licitatie deschisa Piese de uzura aferente morilor DGS 100(blindaje durificate), inclusiv servicii de suport tehnic, avand codul unic de identificare EA0048687.

Acest mesaj a fost generat automat.

Va anunțam ca la data de 05.05.2015, S... SA a initiat licitatia electronica la procedura de licitatie deschisa Piese de uzura aferente morilor DGS 100(blindaje durificate), inclusiv servicii de suport tehnic, avand codul unic de identificare EA0048687.

Calendarul de desfasurare al licitatiei electronice: Runda 1

- Durata: 07.05.2015 14:00 - 08.05.2015 14:00

- Elemente licitate: Prețul.

Acest mesaj a fost generat automat. (...)

*Conform desfășurătorului fazei finale de licitatie electronica atașat, singurul operator economic care si-a imbunatatit oferta de pret a fost **SC SRL,** operatorul economic **SC ... SRL ...** nu a licitat la procedura in speța."*

Din cele de mai sus reiese că operatorul economic contestator a primit de la SEAP invitația de participare la licitația electronică.

Invitația antemenționată a cuprins toate informațiile solicitate în mod automat de sistemul informatic, potrivit dispozițiilor art. 38 alin. (2) și art. 40 din H.G. nr. 1660/2006, pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din ordonanța de urgență a guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În considerarea celor antementionate sunt și dispozițiile art. 50 din H.G. nr. 1660/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd:

- (1) *„Responsabilitatea deciziilor și măsurilor luate în cursul aplicării procedurii de atribuire prin utilizarea mijloacelor electronice revine autorității contractante;*
- (2) *Responsabilitatea pentru corecta funcționare a SEAP revine operatorului acestui sistem”.*

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în virtutea asumării răspunderii, în temeiul art. 169 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, care prevăd *“Autoritatea contractantă are obligația de a atribui contractul de achiziție publică conform prevederilor art. 200, pe baza rezultatului obținut în urma finalizării licitației electronice”*, a desemnat oferta câștigătoare.

În această situație, Consiliul stabilește faptul că activitatea autorității contractante s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, critica contestatorului fiind neîntemeiată.

Invocarea, de către contestator, a prevederilor art. 106 și art. 109 din OUG nr. 34/2006, nu este judicioasă, deoarece autoritatea contractantă a aplicat procedura „licitație deschisă”, nu procedura „dialog competitiv”.

În ceea ce privește neîndeplinirea, de către autoritatea contractantă, a „rolului activ”, potrivit art. 201 din O.U.G. 34/2006, nici această critică a contestatoarei nu este întemeiată, deoarece autoritatea contractantă și-a îndeplinit „rolul activ”, prevăzut de acest text de lege. Astfel, pentru reevaluarea ofertelor admisibile, comisia de evaluare a solicitat clarificări la propunerile tehnice, operatorului economic SC SRL, cât și contestatoarei SC ... SRL.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul urmează ca, în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, să respingă, ca:

- tardiv formulate criticile privind reevaluarea ofertelor,
- nefondate celelalte critici,

din contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu S... S.A.

În temeiul art. 278 alin. (6) din aceeași ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în (.....) exemplare originale, conține pagini.