



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 25/01.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../03.06.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în localitatea ..., ..., județul ..., având CUI ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., împotriva actelor emise cu ocazia organizării procedurii de „cumpărare directă”, emise de către PRIMĂRIA COMUNEI ..., cu sediul în Comuna ..., sat ..., ..., județul ..., cu privire la atribuirea, prin „achiziție directă”, a contractului, având drept obiect: „Achiziționare utilaje și echipamente pentru dotarea Serviciului Voluntar pentru Situații de Urgență al comunei ...”, cod CPV: 34144200-0, s-a solicitat: *„admiterea contestației; ... a ofertelor din data de 22.05.2015, respectiv considerarea ofertei SC ... SRL ca fiind conformă; reanalizarea ofertei depuse; acceptarea acesteia și stabilirea ofertei câștigătoare în conformitate cu OUG nr. 34/2006 și a criteriilor menționate în invitația de participare nr. 736/27.04.2015”*.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 95 pct. 1 și a art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele de mai jos, declină competența de soluționare a contestației depusă de SC ... SRL către TRIBUNALUL ...

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către TRIBUNALUL ... conform art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac, în temeiul art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 25/01.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9501/03.06.2015, formulată de SC ... SRL, împotriva actelor emise cu ocazia organizării procedurii de „cumpărare directă”, emise de către PRIMĂRIA COMUNEI ..., cu privire la atribuirea, prin „achiziție directă”, a contractului, având drept obiect: „Achiziționare utilaje și echipamente pentru dotarea Serviciului Voluntar pentru Situații de Urgență al comunei ...”, cod CPV: 34144200-0, s-a solicitat: *„admiterea contestației; ... a ofertelor din data de 22.05.2015, respectiv considerarea ofertei SC ... SRL ca fiind conformă; reanalizarea ofertei depuse; acceptarea acesteia și stabilirea ofertei câștigătoare în conformitate cu OUG nr. 34/2006 și a criteriilor menționate în invitația de participare nr. 736/27.04.2015”*.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, prin adresa nr. 5008/...-.../04.06.2015, respectiv adresa nr. 5009/...-.../04.06.2015, Consiliul a solicitat atât contestatorului, cât și autorității contractante, opinia referitoare la competența în ceea ce privește soluționarea contestației în cauză, astfel cum este aceasta precizată de dispozițiile art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 27/04.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 9757/05.06.2015, contestatorul invocă dispozițiile art. 255 și art. 256

din OUG nr. 34/2006, precizând că autoritatea contractantă i-a transmis invitația de participare nr. 736/27.04.2015 și că persoanele abilitate din cadrul societății au depus eforturi în vederea întocmirii ofertei. De asemenea, precizează că selecția ofertelor s-a efectuat părtinitor, nefiind respectate condițiile menționate în invitația de participare; prin urmare consideră că este îndreptățit să depună contestație.

În opinia contestatorului, în conformitate cu dispozițiile art. 257 din OUG nr. 34/2006, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este organismul cu activitate administrativ-jurisdicțională care, ținând cont de prevederile art. 256, este competent să soluționeze contestația.

Prin adresa nr. 1308/05.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 9728/05.06.2015, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză precum și următoarele documente: Nota Justificativă întocmită de compartimentul achiziții publice, în conformitate cu dispozițiile art. 5 din HG nr. 925/2006; Extras din Planul Anual al Achizițiilor Publice pe anul 2015, întocmit conform art. 4 alin. (5) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile art. 19 din OUG nr. 34/2006 și a răspuns solicitării formulate de SC ... SRL, fiind de acord cu dreptul acestuia de a depune contestație.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

PRIMĂRIA COMUNEI ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat achiziția directă, în vederea atribuirii contractului, având drept obiect: „Achiziționare utilaje și echipamente pentru dotarea Serviciului Voluntar pentru Situații de Urgență al comunei ...”, cod CPV: 34144200-0, transmitând unui număr de trei operatori economici, invitațiile de participare aferente.

Potrivit invitației de participare nr. 736/27.04.2015, aflată la dosarul cauzei, valoarea estimată a achiziției este de 28.181 euro, echivalentul a 123.893 lei, finanțat din FEADR, măsura 4.2. Cursul de referință BNR indicat de către autoritatea contractantă este de 1 euro = 4.3963 lei, la cursul de schimb publicat pe pagina web a Băncii Central Europene din ziua aprobării Raportului de Selecție de către AFIR.

Verificând competența de soluționare a prezentei contestații, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a organizat o procedură de achiziție potrivit dispozițiilor art. 18 din OUG nr. 34/2006, ci a recurs la o achiziție directă în temeiul prevederilor art. 19 din același act normativ.

Potrivit art. 1 din OUG nr. 34/2006 „prezenta ordonanță de urgență reglementează regimul juridic al contractului de achiziție publică, al contractului de concesiune de lucrări publice și al contractului de concesiune de servicii, procedurile de atribuire a acestor contracte, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri”.

Potrivit art. 18 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică sunt:

a) licitația deschisă, respectiv procedura la care orice operator economic interesat are dreptul de a depune oferta;

b) licitația restrânsă, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura, urmând ca numai candidații selectați să aibă dreptul de a depune oferta;

c) dialogul competitiv, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura și prin care autoritatea contractantă conduce un dialog cu candidații admiși, în scopul identificării uneia sau mai multor soluții apte să răspundă necesităților sale, urmând ca, pe baza soluției/soluțiilor, candidații selectați să elaboreze oferta finală;

d) negocierea, respectiv procedura prin care autoritatea contractantă derulează consultări cu candidații selectați și negociază clauzele contractuale, inclusiv prețul, cu unul sau mai mulți dintre aceștia. Negocierea poate fi:

- negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

- negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

e) cererea de oferte, respectiv procedura simplificată prin care autoritatea contractantă solicită oferte de la mai mulți operatori economici.”

Potrivit art. 19 din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei a 30.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de produse ori servicii, respectiv a 100.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de lucrări. Achiziția se realizează pe bază de document justificativ.”

Din coroborarea acestor texte, rezultă că achiziția directă nefiind una din procedurile de atribuire expres reglementate la art. 18 din ordonanță, regulile de desfășurare ale acestora nu sunt aplicabile, singurele dispoziții din OUG nr. 34/2006 aplicabile, fiind cele referitoare la păstrarea documentelor.

Potrivit art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor

legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”.

Potrivit art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 „*Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire (...)*”.

Față de dispozițiile de mai sus, competența de soluționare a CNSC se limitează doar la contestațiile depuse în cadrul unei proceduri de atribuire, astfel cum sunt acestea definite de art. 18 din OUG nr. 34/2006, și nu la achiziții directe.

Întrucât prevederile imperative ale OUG nr. 34/2006 stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea OUG nr. 34/2006.

Adăugăm că prevederile documentelor legale care stau la baza organizării procedurii nu acordă Consiliului competență de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii sau în temeiul lor. Dat fiind că normele de competență „*ratione materie*” sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile ordonanței de urgență nr. 34/2006.

Prin urmare, în cauză nefiind aplicabile prevederile OUG nr. 34/2006 privitor la soluționarea contestațiilor (capitolul IX), competența materială aparține tribunalului, secția contencios administrativ de la sediul autorității contractante, conform prevederilor art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă.

Dat fiind că normele de competență „*ratione materie*” sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații pentru care nu sunt aplicabile prevederile OUG nr. 34/2006.

Cele expuse mai sus formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a acestuia și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 Cod procedură civilă.

Neavând competență în soluționarea contestației cu care a fost investit, Consiliul nu poate dispune nicio măsură procedurală.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa

unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 131 și art. 132 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, dată fiind excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației urmează să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul urmează a face aplicarea art. 95 pct. 1 și art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006 și va declina competența de soluționare a contestației formulate de SC ... SRL, către TRIBUNALUL

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 6(șase) pagini.