



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 85/03.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 9540/03.06.2015, aparținând SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin ... - administrator, înaintată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ... emisă de ..., cu sediul în ..., str. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de consultanță pentru managementul proiectului «Asigurarea unui proces educațional competitiv prin crearea»”, cu invitație de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația, ca nefondată, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 85/03.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 9540/03.06.2015, SC ... SRL atacă comunicarea rezultatului procedurii nr. ... emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, considerând că a făcut dovada achitării poliței de asigurare de garanție, prin prezentarea poliței de asigurare în original și a contractului de asigurare reprezentând "Condiții generale de asigurare de garanții", și că oferta sa poate fi declarată acceptabilă.

În fapt, arată contestatoarea, oferta sa a fost declarată inacceptabilă, motivat de faptul că, din eroare, a comunicat că plata poliței de asigurare seria M nr. 000008134 (reprezentând valoarea garanției de participare) a fost achitată cu chitanța nr. CITY C 0227421/27.03.2015 și nu cu chitanța CITY C 0227421/11.03.2015, așa cum ar fi trebuit.

Contestatoarea susține că această eroare materială, sesizată în termenul de contestare, de 5 zile, a fost pe deplin lămurită, în sensul că, după comunicarea rezultatului de admitere la procedură, , s-a sesizat și, în urma verificărilor efectuate, a constatat că, în fapt, chitanța nr. CITY C 0227421/27.03.2015 este aferentă unei alte polițe de asigurare, reprezentând garanție de participare la o altă procedură de achiziție publică.

În acest sens, petenta învederează că, așa cum rezultă din "Condițiile Generale" ale contractului de "Asigurare de garanție", cap. 5, „Prima de asigurare”, punctul 5.1: „*prima de asigurare aferentă perioadei asigurate se achită integral de asigurat, anterior emiterii poliței de asigurare*”, obținerea unei polițe de asigurare în original ar putea interveni doar după ce a fost achitată contravaloarea ei. Or, în cazul de față, polița de asigurare de garanții a fost achitată cu chitanța nr. CITY C 0202845/11.03.2015.

Pentru acestea, contestatoarea solicită să se constate că oferta sa „poate fi declarată acceptabilă”.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 2 alin. 1 lit. b) din OUG 34/2006, respectiv „garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici”.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere față de contestația formulată de SC ... SRL, având nr. 15985/08.06.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 10039/09.06.2015, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, și continuarea procedurii.

În fapt, arată autoritatea contractantă, oferta contestatoarei a fost însoțită de polița de asigurare nr. 000008134, emisă de ... SA,

depusă pentru constituirea garanției pentru participare, în cuprinsul căreia, la cap. „Mențiuni speciale”, se precizează că: *„prezenta poliță de asigurare nu va produce efecte fără încasarea primei de asigurare și fără prezentarea din partea asiguratului a condițiilor de asigurare semnate”*, însă nu era însoțită de dovada achitării primei de asigurare. Conform poliței, în valoare de 3.250 lei, prima de asigurare trebuia să aibă o valoare de 300 lei.

Pentru clarificarea acestui aspect, susține autoritatea contractantă, pe principiul bunei credințe, comisia de evaluare a decis solicitarea de clarificări, prin adresa nr. 8829/01.04.2015, la care ofertanta (contestatoarea) a răspuns, prin adresa nr. 9215/06.04.2015, că: *„referitor la garanția de participare - Anexat vă transmitem dovada efectuării plății poliței de asigurare prin chitanța Nr. 227421 din 27.03.2015”*, anexând chitanța nr. 227421/27.03.2015, emisă de ..., în valoare de 300 lei.

Astfel, consideră autoritatea contractantă, garanția de participare nu este constituită în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, având în vedere că data de emitere a chitanței, respectiv 27.03.2015, este ulterioară datei de deschidere a ofertelor, 18.03.2015, rezultând fără echivoc că polița de asigurare nr. 000008134, emisă de ... SA, prezentată drept garanție pentru participare de către contestatoare, nu era valabilă la data deschiderii ofertelor.

Având în vedere cele prezentate, precizează autoritatea contractantă, comisia de evaluare a decis că oferta depusă de SC ... SRL este inacceptabilă, în conformitate cu art. 36, alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, și că nu se justifica continuarea analizei documentelor de calificare, a propunerii tehnice și financiare prezentate de contestatoare în aplicarea procedurii.

Referitor la obiectul contestației, autoritatea contractantă menționează că anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii este nejustificată, deoarece, în fapt, aceasta va duce la anularea tuturor actelor subsecvente acesteia și la prelungirea procedurii de atribuire, care trebuie finalizată până la 31.12.2015.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Servicii de consultanță pentru managementul proiectului «Asigurarea unui proces educațional competitiv prin crearea»”, clasificare CPV: 72224000-1 Servicii de consultanță privind gestionarea proiectelor

(Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../....

Nemulțumită de hotărârea autorității contractante de respingere a ofertei sale, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 3.400 lei), solicitând

Văzând motivul respingerii ofertei contestatoarei, precum și circumstanțele reținerii lui, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile legale aplicabile unei astfel de situații de fapt.

De altfel, Consiliul ia act și de recunoașterea contestatoarei că, în fapt, a transmis autorității contractante, anterior măsurii de respingere a ofertei, informații eronate.

Prin urmare, sub aspect formal, decizia de respingere a ofertei s-a datorat, cel puțin, culpei autoarei contestației, care nu a pus la dispoziția autorității contractante informații de certitudine.

Pe fondul chestiunii, Consiliul are în vedere că, autoritatea contractantă a solicitat informații de confirmare a validității poliței de asigurare, respectiv a intrării ei în vigoare, concordant cu condițiile de valabilitate ale unei garanții de participare, precizate la art. 43¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, precum și la art. 86 din HG nr. 925/2006.

Astfel, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a avut o conduită diligentă și neformalistă, solicitând informații suplimentare, care să concure la aprecierea existenței unei garanții valide, în favoarea sa, la momentul depunerii ofertei.

Conform amintitului art. 43¹ din ordonanța de urgență: (1) *Garanția de participare se constituie de către ofertant în scopul de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului.*

(2) *Autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertanților constituirea garanției de participare, în vederea participării la procedura de atribuire a contractului, atunci când prezenta ordonanță de urgență prevede obligativitatea publicării unui anunț sau a unei invitații de participare. Documentația de atribuire trebuie să conțină următoarele informații:*

a) *cuantumul garanției de participare, menționat și în invitația de participare/anunțul de participare, în sumă fixă ce nu poate depăși*

2% din valoarea estimată a contractului, dar nu mai puțin decât sumele prevăzute la art. 278¹ alin. (1);

b) perioada de valabilitate a garanției de participare va fi cel puțin egală cu perioada minimă de valabilitate a ofertei, la stabilirea acesteia fiind avute în vedere dispozițiile art. 276 alin. (1), astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire.

De asemenea, Consiliul are în vedere și că dovada constituirii garanției de participare, în condițiile prestabilite prin documentația de atribuire, nu ar putea să fie înaintată după data deschiderii ofertelor, conform alin. (6) al art. 86 din HG nr. 925/2006: *În orice situație, dovada constituirii garanției de participare trebuie să fie prezentată cel mai târziu la data și ora stabilite pentru deschiderea ofertelor.*

În cazul dat, autoritatea contractantă a solicitat informații privind intrarea în vigoare a poliței înaintate de ofertant, în condițiile plății primei de asigurare (condiție conținută de contractul de asigurare, impusă de asigurător, în relație cu asiguratul, dar care ar afecta și relația cu beneficiarul, în situația neîndeplinirii ei), însă răspunsul acestuia (adresa nr. 2420/06.04.2015) a precizat explicit că prima de asigurare a fost achitată la 27.03.2015, conform celor înscrise în chitanța nr. 227421 (atașată adresei de clarificare).

Tocmai în considerarea obligației constituirii garanției de participare anterior datei de deschidere a ofertelor (18.03.2015), precum și al conținutului corespondenței de clarificare amintite, autoritatea contractantă a dispus corect respingerea ofertei, o eventuală măsură de revocare a acesteia fiind contrară principiului egalității de tratament, consacrat la art. 2 din OUG nr. 34/2006.

De altfel, în concordanță și cu dispozițiile art. 172 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, riscurile transmiterii ofertei aparțin exclusiv ofertantului. Garanția de participare fiind, implicit, un element accesoriu acesteia, care-i validează participarea în competiție, riscul necomunicării conforme a ei (ca și riscul neconstituirii garanției) aparține tot celui ce are obligația de a-i face dovada existenței, respectiv ofertantului.

Or, tocmai lipsa garanției de participare, rezultând din absența efectelor poliței înaintate de contestatoare, a fost corect apreciată de autoritatea contractantă drept situație care se încadrează în dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. a), coroborate cu cele ale art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006, privitoare la inacceptabilitatea ofertei.

Prin urmare, în procedura de atribuire de față, nu se regăsesc încălcări ale unor reguli explicite ale legislației aplicabile sau ale principiilor din domeniu, care să provină de la autoritatea

contractantă, motiv pentru care nu se impune revizuirea rezultatului atacat.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge contestația, ca nefondată, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei decizii, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că o vor putea ataca cu plângere, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) și art. 281 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.