



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

**DECIZIE**  
**Nr. 853/.../...**  
**Data: 12.06.2015**

Prin contestația nr. 404/22.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 8731/22.05.2015, înaintată de SC (...) SRL, cu sediul social în (...) județul (...) înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J (...), având CUI RO (...), reprezentată legal de către (...), formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 14653/19.05.2015, emisă de (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de *cerere de oferte*, cu etapă finală licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Consolidare terasamente cu afectare corp drum DN 7A km 103+650 – 103+850”, cod CPV:45112500-0 - Lucrări de terasament (Rev.2), inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. . (...), s-a solicitat Consiliului să dispună măsuri de remediere, constând din obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 14653/19.05.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și a deciziei acesteia prin care oferta sa este declarată neconformă, precum și la reluarea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE**

Admite contestația formulată de SC (...) SRL, în contradictoriu cu (...)

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 14652/19.05.2015, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei și decizia de anulare a procedurii de atribuire, precum și actele subsecvente acesteia.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, cu reevaluarea ofertei SC (...) SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. nr. 404/22.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 8731/22.05.2015, SC (...) SRL, atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 14653/19.05.2015, emisă de (...), în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

După ce face un scurt istoric al desfășurării procedurii, contestatoarea arată că, în data de 09.04.2015, prin adresa nr. 00DA/1054, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări privind documentele de calificare și propunerea financiară, la care a răspuns punctual prin adresa nr. 340/16.04.2015. În urma răspunsului transmis oferta sa a fost declarată admisibilă, „inclusiv oferta financiară”, fiind invitată să participe la faza finală de licitație electronică.

În acest sens, menționează că, prin oferta depusă în urma etapei de licitație electronică, a îmbunătățit propunerea financiară inițială de la 3.748.886,93 lei la 3.747.210,52 lei.

Ulterior acestei etape, contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a cerut lămuriri, prin adresa nr. 00DA/1102/11.05.2015, privind propunerea financiară, *declarată deja admisibilă în faza de evaluare a ofertelor*, ea „nemodificând cantități sau alte formulare din propunerea financiară, ci doar prezentând prețuri noi respectiv valori noi, conform art. 165 alin. (2) din OUG nr. 34/2006”.

Referitor la acest aspect, menționează că, prin adresa nr. 389/13.05.2015, a răspuns în termen, informând autoritatea contractantă că, „pentru a prezenta o ofertă corectă și corelată cu prețurile unitare reale de pe piață, pentru material, manoperă, utilaj și transport, a majorat cele două prețuri unitare din oferta inițială, dar a diminuat alte prețuri unitare, în funcție de noile prețuri negociate cu anumiți furnizori, astfel încât în urma fazei finale de licitație electronică a prezentat o ofertă de preț îmbunătățită, respectiv diminuată (...)”. În opinia sa, scopul etapei finale este de a prezenta o ofertă îmbunătățită, aspect îndeplinit, micșorând unele prețuri unitare și majorând două prețuri unitare (conform ofertelor primite de la furnizori), deoarece legislația în vigoare nu restricționează ofertantul în privința prețurilor unitare.

În aceste condiții susține că a întocmit corect propunerea financiară, respectând întocmai fișa de date și documentația de atribuire, iar prezentarea unor prețuri noi (conform ofertelor primite de la furnizori) este scopul licitației electronice și nu poate fi considerată ca fiind o corecție a ofertei financiare, așa cum încearcă să insinueze autoritatea contractantă.

SC (...) SRL consideră că respingerea ofertei sale nu este motivată sub aspectul temeiurilor concrete pentru care explicațiile sale au fost considerate neconcludente, deoarece, prin adresa nr. 389/13.05.2015, a clarificat punctual cererile autorității contractante din adresa nr. 00DA/1102/11.05.2015.

În opinia sa, chiar dacă, prin absurd, prezentarea de prețuri noi poate fi interpretată ca o corecție a eventualelor erori, așa cum susține comisia de evaluare, aceste erori de tehnoredactare s-ar încadra în dispozițiile art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În concluzie, contestatoarea afirmă că oferta sa nu poate fi considerată neconformă, aceasta neîncadrându-se în niciunul dintre cazurile prevăzute de legislația achizițiilor publice, deoarece, în urma licitației electronice, a depus o ofertă nouă, îmbunătățită, respectiv diminuată, respectând fișa de date și legislația în vigoare.

Prin adresa nr. 15821/29.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 9383/02.06.2015, (...) a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă, precum și copia dosarului achiziției publice.

După ce face un istoric al derulării procedurii de achiziție, autoritatea contractantă solicită Consiliului respinge contestației, ca fiind neîntemeiată.

În acest sens, arată că, în urma fazei finale de licitație electronică, prin adresa nr. SODA/1099/05.05.2015, a solicitat SC ... SRL să prezinte, în original, formularul propunerii financiare cu

noua valoare, însoțit de anexe, la care, aceasta a răspuns prin adresa nr. 380/07.05.2015, înregistrată la (...) cu nr. 13414/07.05.2015, prezentând documentele cerute.

Comparând noua propunere financiară cu cea inițială, arată că membrii comisiei de evaluare au constatat că, în fapt, SC ... SRL a majorat prețul unitar pentru unele articole din cadrul listei de cantități, și anume:

- 1) cap. 2 - Grindă coronament L-4,80 m, l=1,00 m
  - Oferta inițială - Art. 2.4 "Beton C25/30":  
 $178,0000 \text{ mc} \times 349,53 \text{ lei/mc} = 62.216,52 \text{ lei}$
  - Oferta după faza de licitație electronică - Art. 2.4 "Beton C25/30":  
 $178,0000 \text{ mc} \times 349,62 \text{ lei/mc} = 62.232,72 \text{ lei}$
- 2) cap. 6 - Șanțuri din beton C20/25
  - Oferta inițială - Art. 6.2 "Beton C20/25":  
 $60,0000 \text{ mc} \times 211,51 \text{ lei/mc} = 12.690,34 \text{ lei}$
  - Oferta după faza de licitație electronică - Art.6.2 "Beton C20/25":  
 $60,0000 \text{ mc} \times 312,31 \text{ lei/mc} = 18.738,34 \text{ lei}$
- 3) cap. 6 - Camera de liniștire - 5 buc.
  - Oferta inițială - Art. 7.2 "Beton C20/25":  
 $9,0000 \text{ mc} \times 211,51 \text{ lei/mc} = 1.903,55 \text{ lei}$
  - Oferta după faza de licitație electronică - Art. 7.2 "Beton C20/25":  
 $9,0000 \text{ mc} \times 312,31 \text{ lei/mc} = 2.810,75 \text{ lei}$

Având în vedere cele constatate, autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. SODA 1102/ 11.05.2015, a cerut contestatoarei să clarifice aspectele precizate anterior, iar aceasta, prin adresa nr. 389/13.05.2015, înregistrată la (...) cu nr. 13916/13.05.2015, a răspuns după cum urmează:

- *„Diferența dintre oferta inițială și cea după faza de licitație electronică de la prețul unitar al art. 2.4 cap. 2 Grindă coronament L-4,80 m, l=1,00 m, este datorată unei erori de tehnoredactare la întocmirea ofertei inițiale. În Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru (pagina 26 din propunerea financiară inițială) pentru aceeași meserie, betonist, tariful mediu era și de 8,50 lei/oră și de 9,50 lei/oră. Ținând cont că pentru tot personalul calificat SC ... SRL are un tarif orar de 9,50, în urma fazei de licitație electronică am aliniat prețul eronat cu cel real.*
- *Diferența dintre oferta inițială și cea după faza de licitație electronică de la prețurile unitare ale art. 6.2 și art. 7.2 de la cap. 6 respectiv cap. 7, este datorată unei erori de tehnoredactare survenite la introducerea prețului unitar pentru Beton C20/25 în oferta inițială. În Lista cuprinzând*

*consumurile de resurse materiale (pagina 23 din propunerea financiară inițială), la nr. crt. 12 Beton marfă clasa C20/25 (BC 25/B330) prețul unitar introdus este 130 lei/mc, iar în oferta primită de la furnizorul din zonă, pe care o atașăm la prezenta adresă, este de 230 lei/mc, preț unitar modificat în Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale modificată după faza de licitație electronică”.*

Autoritatea contractantă subliniază că, analizând răspunsul dat de contestatoare, a constatat următoarele:

- *„ofertantul a admis că a întocmit în mod greșit oferta financiară inițială, pentru articolele 2.4 cap 2 Grindă coronament L-4,80 m, l=1,00 m și art. 6.2 și art. 7.2 de la cap. 6, respectiv cap. 7;*
- *ofertantul a majorat cele două prețuri din oferta inițială în urma fazei finale de licitație electronică, dar a diminuat alte prețuri unitare, astfel încât, în urma fazei finale de licitație electronică să prezinte o ofertă de preț îmbunătățită, respectiv diminuată”.*

Având în vedere cele prezentate anterior, precum și faptul că scopul licitației electronice este de a diminua oferta și nu de a corecta eventualele erori, autoritatea contractantă susține că răspunsul dat de SC ... SRL a fost neconcludent și, în consecință, oferta acesteia a fost declarată neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, fiind respinsă potrivit art. 81 din HG nr. 925/2006.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect: „Consolidare terasamente cu afectare corp drum DN 7A km 103+650 – 103+850”, cod CPV:45112500-0 - Lucrări de terasament (Rev.2), (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de „cerere de oferte”, cu etapă finală licitație electronică, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., odată cu care a publicat și documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 3.763.964 lei, fără TVA.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 26.03.2015, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. 9216, iar ulterior etapei de evaluare a ofertelor și derulare a fazei finale de licitație electronică, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 14652/19.05.2015, conform căruia, au fost depuse 3 oferte, cea depusă de SC (...) SRL fiind respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și

completările ulterioare, deoarece răspunsul transmis prin adresa nr. 389/13.05.2015, a fost considerat neconcludent.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 14653/19.05.2015, SC (...) SRL a învestit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 14653/19.05.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și a deciziei acesteia prin care oferta sa este declarată neconformă, precum și reluarea procedurii de atribuire.

Consiliul reține că, ulterior desfășurării etapei de licitație electronică și transmiterii de către contestatoare a noii propuneri financiare, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. SODA 1102/11.05.2015, explicații privind majorarea unor prețuri, în raport cu propunerea financiară depusă inițial, la care aceasta a răspuns, prin adresa nr. 389/13.05.2015, susținând că prețurile în cauză au fost majorate ca urmare a existenței unor erori de tehnoredactare la întocmirea ofertei inițiale, anexând oferte de preț care să justifice modificarea respectivă, răspuns apreciat de către autoritatea contractantă, ca fiind neconcludent.

Consiliul constată că respingerea ofertei, ca neconformă, pe motiv că, în urma fazei de licitație electronică, ați majorat două prețuri unitare din oferta inițială, dar ați diminuat alte prețuri, este o măsură excesivă a autorității contractante, nesusținută de prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, care conduce la încălcarea scopului și principiilor enunțate la art. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, reținând în soluționare, următoarele elemente:

- conform documentației de atribuire, procesul repetitiv de ofertare s-a referit numai la prețul ofertei, fiind evident faptul că, ulterior acestei etape, toți ofertanții implicați au obligația prezentării unei noi propuneri financiare, care să conțină noul preț ofertat;

- cu privire la noua ofertă prezentată, dispozițiile legale aplicabile nu interzic dreptul ofertantului de a crește sau scade prețurile unitare, cu condiția respectării valorii totale ofertate în cadrul etapei de licitație electronică;

- având în vedere faptul că obiectul contractului de achiziție publică în cauză se referă la execuția de lucrări, propunerea financiară conține un număr mare de prețuri unitare, acestea fiind unele dintre elementele asupra cărora ofertanții pot interveni pentru a putea respecta noua valoare a ofertei, existând și posibilitatea, ca din motive aritmetice, să fie necesară creșterea unora dintre acestea;

- valoarea ofertei este peste pragul de 80%, stabilit de către legiuitor ca fiind limita sub care autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificări și justificări legate de prețul ofertat, conform art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv „O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”;

- din punct de vedere valoric, eroarea recunoscută de contestatoare în adresa de răspuns la solicitarea de clarificări, reprezintă sub 1% din valoarea ofertei, devenind incidente prevederile art. 79 și 80 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la abaterile tehnice minore și viciile de formă, chiar, prin raportare la propunerea financiară inițială.

Având în vedere cele prezentate anterior, precum și principiul proporționalității, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. e) din OUG nr. 34/2006, Consiliul nu va reține, în soluționare, susținerea autorității contractante, legată de faptul că a considerat neconcludent răspunsul contestatoarei, deoarece scopul etapei de licitație electronică este de a diminua oferta și nu de a corecta eventualele erori, întrucât diminuarea se referă la valoarea totală nu la elementele componente ale propunerii financiare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de SC (...) SRL, în contradictoriu cu (...) și anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 14652/19.05.2015, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei și decizia de anulare a procedurii și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, cu reevaluarea ofertei SC (...) SRL, conform celor reținute în motivare.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și

completările ulterioare, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

(...)

**MEMBRU COMPLET**

(...)

**MEMBRU COMPLET**

(...)

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.