



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... /.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 64/11.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7746/11.05.2015, formulată de asocieria SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, reprezentată prin lider de asocierie SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., jud. ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4758/29.04.2015, emisă de către ORAȘUL ... - ..., cu sediul în ... - ..., ..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică organizată prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Furnizare dotări, echipamente, echipamente cu montaj în cadrul Proiectului Reabilitarea, extinderea, modernizarea și echiparea ambulatoriului integrat al Spitalului Orășenesc ...” - cod CPV 33100000-1, 33190000-8, 51400000-6, s-a solicitat:

- anularea adresei contestate și a rezultatului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu consecința declarării acesteia ca fiind conformă și a continuării procedurii de evaluare și atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Admite contestația formulată de asocieria SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, în contradictoriu cu ORAȘUL ... - ...,

anulează raportul procedurii și actele subsecvente și dispune reevaluarea ofertei depuse în termen de 10 zile de la comunicare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, prin lider de asociere SC ... SRL, a formulat contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4758/29.04.2015, emisă de către ORAȘUL ... - ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică organizată prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Furnizare dotări, echipamente, echipamente cu montaj în cadrul Proiectului Reabilitarea, extinderea, modernizarea și echiparea ambulatoriului integrat al Spitalului Orășenesc ...*” - cod CPV 33100000-1, 33190000-8, 51400000-6.

În fapt, contestatorul precizează că, prin adresa contestată, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, raportat la prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, deoarece în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, s-a modificat prețul unitar pentru trei dintre echipamentele ofertate.

Contestatorul menționează că, în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor, la data de 08.04.2015, prin adresa nr. 3919, autoritatea contractantă i-a solicitat, în temeiul art. 201 din OUG nr. 34/2006 și al art. 78 din HG nr. 925/2006, clarificări cu privire la corelarea Formularului nr. 16 - Lista asociațiilor și subcontractanților cu Formularul nr. 3 - Centralizatorul propunerii financiare, întrucât a constatat că există necorelare (neconcordanțe) între formularele menționate pentru subcontractanții SC ...& ... SRL și SC ... SRL. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, conform adresei nr. 54/09.04.2015, s-a clarificat situația de fapt, în sensul că neconcordanțele dintre cele două formulare sunt consecința unor erori de tehnoredactare. În acest sens, s-a arătat că prețurile corecte pentru cei doi subcontractanți sunt cele prevăzute în

Formularul nr. 16 și cele prevăzute în Formularul nr. 3 la rubrica „Prețul total fără TVA”. Mai mult decât atât, s-a precizat că, prin corecturile efectuate, nu se modifică valorile inițiale ale ofertei financiare în ceea ce privește prețul total.

Având în vedere că autoritatea contractantă a înțeles să efectueze procedura de achiziție publică fără a împărți pe loturi bunurile și a stabilit ca unic criteriu de atribuire a contractului de achiziție publică „criteriul prețului cel mai scăzut”, contestatorul apreciază că propunerea financiară a ofertanților este reprezentată de prețul ofertat pentru întregul lot de bunuri care urmează a face obiectul contractului de achiziție publică.

Contestatorul susține că, din cuprinsul Formularului nr. 3 (anexă la fișa de date a achiziției) al documentației depuse în cadrul procedurii, rezultă că oferta financiară se face pentru întregul lot de produse. În aceste condiții, contestatorul apreciază că Anexa nr. 1 la Formularul nr. 3 constând în Centralizatorul propunerii financiare nu are decât rolul de a justifica oferta financiară pentru întregul lot, acesta fiind o „componentă” a propunerii financiare. Din cuprinsul Centralizatorului rezultă că ofertantul avea obligația de a prezenta prețul unitar fără TVA pentru fiecare echipament, cantitatea ofertată, prețul total fără TVA (determinat prin înmulțirea prețului unitar cu numărul de echipamente), valoarea TVA aferentă și prețul total cu TVA inclusă. De asemenea, în cuprinsul ultimei rubrici a Centralizatorului, ofertantul trebuia să prezinte valoarea totală a ofertei financiare.

Contestatorul precizează că a depus oferta, conform cerințelor din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, și Formularul nr. 16 reprezentând Lista Asociațiilor și a Subcontractorilor. Din cuprinsul acestui formular rezultă că asocierea avea obligația de a preciza care sunt echipamentele pe care le va livra, valoarea acestor echipamente și procentul din contract pe care fiecare dintre asociați și/sau subcontractanți îl va executa. De asemenea, contestatorul precizează că valoarea ofertei depuse a fost de 2.775.865,44 lei fără TVA, respectiv 3.442.073,14 lei cu TVA (valoare TVA = 666.207,70 lei).

Contestatorul menționează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări din adresa nr. 54/09.04.2015, a clarificat și faptul că subcontractantul SC ...& ... SRL, conform rubricii „Prețul total” din Formularului nr. 16 și din Formularului nr. 3 - acesta va îndeplini un procent de 0,28% din valoarea ofertei financiare, o sumă de 7882,88 lei fără TVA și că suma de 3650,01 lei fără TVA înscrisă în cuprinsul Formularului nr. 3 la rubrica „Prețul unitar” este rezultatul

unei erori de tehnoredactare. Deasemenea, s-a arătat, referitor la subcontractantul ... SRL, că, în conformitate cu cele menționate în cuprinsul Formularului nr. 16 și în cuprinsul Formularului nr. 3 la rubrica PREȚUL TOTAL, acesta va îndeplini un procent de 5,35% din valoarea ofertei financiare a asocierii, reprezentând o sumă de 148.551,59 lei fără TVA și că suma de 152.784,46 lei fără TVA înscrisă în cuprinsul Formularului nr. 3 la rubrica PREȚUL UNITAR este rezultatul unei erori de tehnoredactare.

Contestatorul susține că oferta financiară generală (pentru întregul lot) nu s-a modificat și în consecință nu sunt aplicabile prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006. De altfel, prin clarificările (corecturile) făcute nu s-a modificat oferta financiară, ci doar s-au îndreptat anumite erori materiale. O asemenea argumentație este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor documente prezentate de ofertant, respectiv Formularul nr. 16 al documentației reprezentat de Lista asociațiilor și subcontractorilor.

Contestatorul consideră că argumentația de mai sus este susținută și de dispozițiile art. 80 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006 care prevăd dreptul autorității contractante de a corecta erorile aritmetice și/sau viciile de formă. Ori, în cauza de față, neexercitarea acestui drept de către autoritatea contractantă este abuzivă deoarece prin solicitarea de clarificări nu exista posibilitatea de a formula decât un răspuns care, într-o interpretare strictă a dispozițiilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, nu putea să conducă decât la aplicarea acestor dispoziții cu consecința declarării ofertei ca neconforme.

În consecință, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să își exercite acest drept și să solicite acordul asocierii în acest sens. În jurisprudență s-a considerat că reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta. Mai mult, în cadrul procedurilor de achiziții publice drepturile autorității contractante trebuie exercitate în acord cu interesul public și cu principiul proporționalității prevăzut de dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. e) din OUG nr. 34/2006 (a se vedea Decizia nr. 287/2010 pronunțată de Curtea de Apel Cluj). Atât practica administrativă, cât și cea judecătorească au reținut că noțiunea de abatere tehnică minoră trebuie avută în vedere atât în ceea ce privește propunerea tehnică, dar și cea financiară (a se

vedea în acest sens Decizia CNSC publicată în Buletinul Oficial nr. 91/2014, disponibilă la adresa de internet www.cnsc.ro).

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 4171/... - .../13.05.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante dosarul achiziției, documentele de calificare și oferta financiară a contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 5876/18.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 8544/20.05.2015, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate.

În punctul de vedere cu privire la contestația formulată de Asociera SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, prin lider de asociere SC ... SRL, din adresa nr. 5846/15.05.2015, transmisă și pe fax și înregistrată la CNSC sub nr. 8233/15.05.2015, autoritatea contractantă precizează că, în urma analizării ofertei financiare depuse de asociera contestatoare, s-a verificat corelația dintre informațiile prezentate în centralizatorul propunerii financiare și informațiile prezentate în Formularul 16 „Lista asociaților și subcontractorilor”, respectiv prețul unitar al fiecărui echipament și procentul din contract îndeplinit de fiecare asociat și subcontractor. Mai precis, au fost comparate prețurile unitare înscrise în centralizatorul propunerii financiare, pentru fiecare dintre echipamente, cu valoarea și procentul declarat în Formularul 16 „Lista asociaților și subcontractorilor”, constatându-se că în oferta financiară prețul unitar al echipamentelor: microscop, termostat, aparat automat de imunologie, este diferit de cel înscris în Formularul 16, după cum urmează: conform Formularului 16 SC ...& ... SRL va furniza echipamentul Termostat pentru Laborator și îndeplinește un procent de 0,28 %, respectiv 7.882,88 lei fără TVA, iar în propunerea financiară prețul unitar al echipamentului este de 3.650,01 lei, reprezentând un procent 0.13%, iar conform Formularului 16 SC ... SRL va furniza echipamentele microscop și aparat automat de imunologie și îndeplinește un procent de 5,35 %, respectiv 148.551,59 lei fără TVA, iar în propunerea financiară valoarea echipamentelor este de 152.784,46 lei, respective 5,50%. Astfel, prin adresa nr. 3919/08.04.2015, au fost solicitate clarificări cu privire la corelarea datelor înscrise în Formularul 16 „Lista asociaților și subcontractorilor” cu propunerea financiară.

Autoritatea contractantă menționează că asociera contestatoare a răspuns în termenul solicitat prin adresa nr. 54/09.04.2015, prin care a anexat Centralizatorul Propunerii

Financiare Anexă la Formularul 3. În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, s-a constatat că ofertantul a modificat prețurile unitare pentru cele 3 echipamente amintit anterior, după cum urmează:

- Microscop: s-a oferat inițial una bucată la prețul unitar de 2.532,08 lei fără TVA, iar prin răspunsul la clarificări s-a modificat prețul unitar la valoarea de 5.881,10 lei fără TVA una bucată;
- Aparat Automat de Imunologie: s-a oferat inițial una bucată la prețul unitar de 150.252,38 lei fără TVA, iar prin răspunsul la clarificări s-a modificat prețul unitar la valoarea de 142.670,49 lei fără TVA una bucată;
- Termostat: s-a oferat inițial una bucată la prețul unitar de 3.650,01 lei fără TVA, iar prin răspunsul la clarificări s-a modificat prețul unitar la valoarea de 7.882,88 lei fără TVA una bucată.

Ca urmare, autoritatea contractantă precizează că a considerat răspunsul dat neconcludent și a declarat oferta asocierii contestatoare neconformă în baza art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele arătate mai sus, autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006 și consideră contestația în cauză ca nefondată, drept pentru care solicită Consiliului respingerea acesteia.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

ORAȘUL ... - ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Furnizare dotări, echipamente, echipamente cu montaj în cadrul Proiectului Reabilitarea, extinderea, modernizarea și echiparea ambulatoriului integrat al Spitalului Orășenesc ...*” - cod CPV 33100000-1, 33190000-8, 51400000-6, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, valoarea estimată a contractului este de 2.776.587 lei fără TVA, criteriul de atribuire stabilit fiind „*prețul cel mai scăzut*”.

Contestatorul a constituit garanția de bună conduită în valoare de 27.765,87 lei.

Analizând criticile formulate de asocieria SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat oferta sa.

Având a verifica temeinicia deciziei autorității contractante, Consiliul reține următoarele:

În cadrul procesului verbal nr. 4 al ședinței de evaluare a ofertei înregistrat sub nr. 3018/08.04.2015, comisia de evaluare a constatat faptul că există o necorelație între formularul nr. 3 – centralizatorul propunerii financiare și formularul 16 – lista asociațiilor și subcontractanților cu privire la subcontractanții SC ...& ... SRL și SC ... SRL, sens în care, prin adresa nr. 3919/08.04.2015, a solicitat clarificări subliniind faptul că potrivit „art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzută la art. 80 alin. (2)”.

Însușindu-și această solicitare de clarificări, contestatorul răspunde prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4022/14.04.2015 astfel: „SC ...& ... SRL va furniza echipamentul termostat pentru laborator cu valoare de 7882,88 lei respectiv 0,28% (...) prin urmare valoare de 3650 lei a fost trecută în coloana 4 (din centralizatorul de preț) dintr-o eroare de redactare (...). SC ... SRL va furniza echipamentul microscop și aparat automat de imunologie cu valoare de 148.551,59 lei respectiv 5,35% (...) prin urmare valoare de 152.784,46 lei a fost trecută în coloana 4 (din centralizatorul de preț) dintr-o eroare de redactare (...). În concluzie valoarea finală a propunerii financiare nu se modifică, fiind în acord cu legislația în vigoare, neconcordanțele apărute fiind rezultatul unor erori de redactare și nu se aplică dispozițiile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006”

Analizând formularul 3 – centralizatorul propunerii financiare depus de către contestator rezultă în mod expres următoarele:

- 1 buc. Microscop model DM 500 Leica Microsystems, Germania prețul unitar fără TVA este de 2.532,08 lei iar prețul total fără TVA este de 5.881,10 lei;
- 1 buc. termostat In30Plus, Memmert Germania preț unitar fără TVA 3.650,01 lei iar prețul total fără TVA este de 7.882,88 lei;
- 1 buc aparat automat de imunologie sistem automat Elisa Sunrise Hydroflex, Tecan Austria preț unitar fără TVA 150.252,38 lei iar prețul total fără TVA este de 142.670,49 lei;
- pentru toate celelalte produse prețurile unitare au corespuns întocmai cu prețurile totale;
- în cadrul formularului 16 – lista asociațiilor și a subcontractorilor, contestatorul a indicat în mod expres faptul

că laboratorul termostat va fi furnizat de SC ...& ... SRL la o valoare aproximativă de 7.882,88 lei reprezentând 0,28% din valoarea contractului iar laboratorul microscop și aparatul automat de imunologie de către SC ... SRL la o valoare aproximativă de 148.551,59 lei reprezentând 5,35% din valoarea contractului.

Din conținutul acestor înscrisuri, rezultă în mod evident faptul că dintr-o eroare materială de redactare în coloana prețului unitar s-au indicat alte valori pentru echipamentele în discuție decât cele indicate de către contestatorul în cadrul rubricii preț total și care sunt identice cu cele indicate în cadrul listelor asociațiilor și a subcontractanților.

Prin răspunsul la solicitările de clarificări, contestatorul își recunoaște eroarea materială de redactare a coloanei 4 aferentă prețului unitar și menționează să prețul corect este cel indicat în cadrul coloanei 6 aferentă prețului total, eroare care este susținută în mod neechivoc de conținutul informațiilor existente inițial în cadrul formularului 16 lista asociațiilor și a subcontractorilor.

În speță nu sunt aplicabile prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, motivat de faptul că asocierea SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL prin răspunsul la solicitările de clarificări nu a modificat conținutul propunerii financiare prin modificarea prețurilor unitare aferente echipamentelor în discuție ci s-au adus clarificări la neconcordanțele existente în cadrul centralizatorului financiar, coloanele 4 și 6, neconcordanțe susținute în mod neechivoc de informațiile care se regăsesc în cadrul formularului 16, clarificări care nu sunt susceptibile de a produce niciun avantaj incorect contestatorului motivat de faptul că a fost singurul ofertant în cadrul acestei proceduri de atribuire.

Mai mult, existența celor două coloane 4 și 6 aferente prețului unitar și a celui total nu își aveau rostul a fi detaliate separat motivat de faptul că autoritatea contractantă a dorit câte un singur produs din cele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini, aspect care rezultă și din cadrul rubricilor centralizatorului financiar depus de către contestator cu excepția celor trei echipamente în discuție.

În speță contestatorului nu a efectuat modificări ale prețurilor unitare aferente echipamentelor în discuție ci și-a îndreptat eroarea materială de redactare, eroare care este susținută de informațiile existente în cadrul ofertei sale în cadrul formularului 16

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu aplicarea unui formalism exagerat.

În aceste condiții, critica asocierii contestatoare apare ca întemeiată.

În raport de cele reținute, Consiliul, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006 urmează să admită contestația formulată de asocieria SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, în contradictoriu cu ORAȘUL ... - ..., anulează raportul procedurii și actele subsecvente și dispune reevaluarea ofertei depuse în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

..

..

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.